

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3119/C4/3890

Data: 17.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69180/03.10.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str. Nikola Tesla, nr. 4, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator Dezso Tibor, împotriva rezultatului procedurii, emis de LICEUL „ȘTEFAN D. LUCHIAN”, localitate, strada Ștefan Luchian nr. 15, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea achiziției de „Echipamente IT și produse software în cadrul proiectului având ca obiect «PAS SPRE VIITOR - Prevenirea abandonului școlar și îmbunătățirea performanțelor elevilor Liceului «Ștefan D. Luchian», Cod final de înregistrare F-PNRAS-2-2-2023- 0065», s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 785/25.09.2025, anularea raportului procedurii nr. 782/24.09.2025 și reevaluarea ofertei depuse de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, susținând că și-a asumat integral documentația și clauzele contractuale, propunerea privind termenul de plată fiind conformă legii și neechivalând cu o rezervă, iar autoritatea trebuia să-i solicite clarificări înainte de excludere, astfel că măsura este nelegală și se impune reevaluarea ofertei.

Prin punctul de vedere nr. 825/06.10.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 69669/07.10.2025, LICEUL „ȘTEFAN D. LUCHIAN” a solicitat

respingerea contestației formulată de SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. 71551/3890/C4 din 13.10.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentei să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (03.10.2025), a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 825/06.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 69669/07.10.2025.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail la adresa indicată în contestație „.....”, în data de 14.10.2025, ora 10:11.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens.

Astfel, Consiliul reține culpa societății SRL constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL pentru neconstituirea
cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține (.....) pagini.