

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2496/C9/2672

Data: 23.10.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52342/26.09.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, și convențional prin Cabinet de avocat, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări, montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul de investiții: Eficientizarea și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura iluminatului public în comuna, județul", cod CPV 45316000-5 - Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), de Comuna, cu sediul în, str. Primăriei nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

Prin cererea de intervenție nr. 745/....., înregistrată la Consiliu sub nr./09.10.2023, depusă de, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, intervenienta a solicitat admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, menținerea deciziei autorității contractante, ca fiind temeinică și legală, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire,

respectiv declararea câștigătoare a ofertei depuse de SRL, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, studiind o parte din documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, considerând soluția autorității contractante nelegală și netemeinică.

În primul rând, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin netransmiterea unei adrese privind comunicarea rezultatului procedurii în termenul legal de 3 zile.

În ceea ce privește decizia de desemnare câștigătoare a ofertei SRL susține că aceasta este nelegală, întrucât societatea și-a completat oferta, pe calea răspunsului la solicitările de clarificări transmise de către comuna, oferta fiind inacceptabilă.

Citând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile din caietul de sarcini privind prezentarea formularelor F5 pentru toate echipamentele, contestatoarea precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică inițială formularele F5 nr. 4 și 5, formulare și fișe tehnice care au fost completate doar în urma solicitărilor de clarificări, context în care oferta depusă este inacceptabilă.

Astfel, arată contestatoarea că ofertantul a completat substanțial conținutul propunerii tehnice, iar acceptarea acestor completări conduce la crearea unui avantaj față de ceilalți ofertanți, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal.

În același sens, se arată că, tot pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, ... SRL a completat propunerea tehnică și cu:

a. Declarația de disponibilitate pentru Managerul de proiect și recomandarea pentru implicarea acestuia în minim un proiect similar - documente solicitate prin documentația de atribuire;

b. Recomandarea pentru implicarea acestuia în minim un proiect similar în ceea ce-l privește pe Inginerul instalații electrice - document solicitat prin documentația de atribuire;

c. Declarații de disponibilitate și Atestatele ANRE pentru cei doi electricieni atestați III B - documente solicitate prin documentația de atribuire.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența în materie, Curtea de Apel, Decizia Civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 și Decizia Consiliului nr. 1508/C7/1346, 1347, 1368, 1369, 1370, 1411 din 03.07.2023.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

Citând prevederile Formularului F5 Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 2, contestatoarea susține că a ofertat aplicația mobilă QR Scanner/BarCod Scanner pentru sistemul android și pentru

sistemul IOS, dar cele două aplicații oferite nu îndeplinesc cerința de la punctul 5.1, respectiv: „aplicația va funcționa pe sistem browser web”, în sensul în care ambele aplicații trebuie instalate separat atât pentru android, cât și pentru sistemul IOS.

De asemenea, cu toate că autoritatea contractantă a impus ca cerință obligatorie posibilitatea accesării prin browser web de pe orice sistem de operare, aplicațiile oferite nu funcționează pe (.....), ..., ... (..).

Respectarea acestei solicitări clare din documentația de atribuire aduce costuri ridicate pentru ofertanți, iar SRL, prin nerespectarea cerinței, își reduce în mod artificial costurile în vederea oferirii unui preț mai mic, printr-o ofertă neconformă.

Contestatoarea susține că aplicațiile oferite sunt doar aplicații standard de citire de coduri QR, identificate la întâmplare în magazinul de aplicații Google Play, acestea având o funcționalitate de citire generală a oricărui cod QR și generare a unor informații stocate în acesta. Nu este o aplicație a aparatelor de iluminat, cum se precizează, în sensul în care aplicația nu respectă cerințele solicitate la punctul 5.4: „Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat: introducerea locației de instalare, adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp), introducerea de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor”. Se precizează că aceste funcțiuni trebuie să fie posibile în aplicație, lucru care nu este posibil.

În continuare, citând prevederile Fișei Tehnice nr. 1 Aparat de iluminat tip 4, punctul 8.8, contestatoarea invocă faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat raport de testare IK pentru aparatul de iluminat oferit la AIL 4.

De asemenea, arată că autoritatea contractanta a solicitat clarificări privind raportul de testare aferent aparatului de iluminat, respectiv raportul LCSB061022019S.

Astfel, raportul a fost depus cu poze ale aparatului de iluminat din timpul testărilor pentru aparatele de iluminat AIL 1,2,3 și 5 și același raport de testare LCSB061022019S, în care au fost doar modificate pozele, a fost prezentat ca raport de testare IK pentru AIL 4 care este un aparat de iluminat cu o cu totul altă formă față de aparatele AIL 1,2,3 și 5.

Având în vedere modificarea raportului de testare IK prin modificarea pozelor, este evidentă lipsa raportului de testare IK pentru aparatul de iluminat oferit la AIL și anume EA..... Astfel, ...a dat o denumire comercială aparatului de iluminat, asemănătoare cu aparatele de iluminat oferite pentru AIL 1,2,3 și 5 prin care specifică că are același raport de testare, dar se poate observa clar, din dimensiunile aparatelor de iluminat oferite și din pozele

regăsite în raportul de testare prezentat în „330.06. Propunere Tehnica F.T. si documente echipamente PARTEA 1", faptul că nu se regăsește în raportul de testare nici ca dimensiune: 500mm/450 mm și nici ca denumire sau formă.

Contestatoarea menționează că a indus autoritatea contractantă în eroare prin oferirea aceleași denumiri comerciale ale aparatului de iluminat și modificarea pozelor din raportul de testare

Solicită admiterea contestației și dispunerea reluării verificării conformității ofertelor.

Prin adresa nr. 21391/29.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 53370/29.09.2023, Comuna transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că utilizează facilitatea existentă în cadrul platformei SEAP de a transmite comunicările cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, considerând că informațiile minime pe care le-a generat în platformă, coroborate cu cele din raportul de atribuire, furnizează toate informațiile necesare ofertanților și duc la îndeplinirea cerințelor de comunicare.

De asemenea, în data de 19.09.2023, ...s SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar în data de 20.09.2023, s-a prezentat la sediul autorității contractante persoana desemnată în acest sens.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit întru-totul obligațiile legale cu privire la informarea ofertantului a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare prin publicarea comunicării în cadrul platformei SEAP, în data de 18.09.2023, ora 14:40 (data publicării raportului de atribuire și desemnare a ofertei câștigătoare), publicare ce conține informațiile minime necesare, conform art. 215 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile privind nelegalitatea soluției de desemnare a ofertei depuse de SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 19343/04.09.2023, comisia de evaluare a prezentat toate etapele procesului de evaluare din punct de vedere tehnic.

Alături de constatările membrilor comisiei de evaluare se regăsesc și rapoartele de specialitate nr. 1 din 22.08.2023 și nr. 2 din 29.08.2023 emise de către expertul cooptat.

Citând solicitările de clarificări adresate câștigătoarei din adresa nr. 18685/24.08.2023, autoritatea contractantă arată că acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 18903/29.08.2023, astfel:

1. S-au transmis formularele FT nr. 4 și FT nr. 5 împreună cu documentele suport.

Ținând cont de faptul că conductorul de Cu ofertat CYY-F (FT nr. 4) era prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse la paginile din doc pdf. 330.06 Propunere tehnica EA TEHNICA, pag 12, 14, 19, 20, 29, 84, 170, 195, 198, 200, 217, 218, 426, 428, 487, 490, 493, 514, 516, transmiterea FT nr. 4 este o confirmare și completare a informațiilor deja existente în oferta tehnică, respectiva modificare încadrându-se în categoria viciilor de formă.

Ținând cont de faptul că brațele și brățelele de prindere (FT nr. 5) erau prezentate în cadrul ofertei tehnice depuse la paginile din doc pdf. 330.06 Propunere tehnica EA TEHNICA. Pag 3, 11, 12, 20, 22, 24, 26, 28, 29, 82, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 97, 100, 101, 193, 194, 195, 198, 199, 217, 218, 285, 291, 296, 298, 304, 426, 428, 485, 486, 490, 493, 495, transmiterea FT nr. 5 este o confirmare și completare a informațiilor deja existente în oferta tehnică, respectiva modificare încadrându-se în categoria viciilor de formă.

2. S-au transmis două coduri QR aferente unor lămpi stradale oferate.

3. Ofertantul a comunicat faptul că dimensiunile AIL 4 se încadrează în dimensiunile testate în laborator conform raportului de testare IK nr. prezentat în oferta tehnică.

4. Ofertantul a indicat pag. 23 din documentul ce prezintă calculul luminotehnic.

5. Ofertantul a retransmis documentul solicitat valabil.

6. A transmis declarația de disponibilitate

7. A transmis procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3740/2023.

8. Recomandarea din partea beneficiarului Primăria Municipiului

Existența informațiilor cu privire la implementarea unui sistem de telegestiune în cadrul proiectului *Extindere și modernizare sistem de iluminat public în Municipiul, Piața, Bdul, str., Zona cod SMIS 124829* au fost furnizate de către ofertant în secțiunea documente de calificare anexa DUAЕ. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că această informație este publică în anunțul de atribuire al procedurii de atribuire SCNA1039684 publicat în SEAP.

10. S-a transmis recomandare pentru proiectul *Extindere și modernizare sistem de iluminat public în Municipiul Bdul, Piața M., Bdul, str., Zona ... cod SMIS 124829*

11. S-a transmis procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3740/2023.

12. Recomandarea din partea beneficiarului Primăria Municipiului

13. S-au transmis declarațiile de disponibilitate și atestatele ANRE pentru cei 2 electricieni nominalizați în cadrul ofertei tehnice.

14. Eticheta ecologică/energetică pentru aparatele de iluminat produse.

15. S-a menționat că locul de producție este cel din declarația depusă cu privire la sediul social.

Ținând cont de faptul că informațiile și/sau documentele transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări nu au dus la modificarea cantităților, a cerințelor minime solicitate, a personalului desemnat sau a documentelor eliberate de alte instituții sau organisme de drept public sau privat, ci au fost doar completări și/sau confirmări ale informațiilor deja existente în oferta depusă, membrii comisiei de evaluare au decis că oferta depusă de către îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, întrucât răspunsurile ofertantului declarat câștigător nu au condus la depunerea unei noi oferte, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost considerate vicii de formă și/sau abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (7) din H.G. 395/2016, iar comisia de evaluare a decis că oferta depusă este admisibilă cu respectarea principiului tratamentului egal.

Consideră că, prin respingerea ofertei declarate câștigătoare în urma evaluării din punct de vedere tehnic ca urmare a răspunsurilor de completare și confirmare, ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin crearea unui avantaj evident cu caracter subiectiv contestatoarei.

Ținând cont că oferta depusă de către este superioară din punct de vedere al îndeplinirii factorilor de evaluare conform criteriului de atribuire stabilit în cadrul procedurii de atribuire, obținând 30 de puncte la evaluarea tehnică, față de 9 puncte alocate ofertantului SRL, iar cerințele minime au fost îndeplinite, autoritatea contractantă arată că acționat în respectarea principiilor privind achizițiile publice, precum și a eficienței, eficacității și economicității, conform prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

În ceea ce privește criticile referitoare la aplicația mobilă, autoritatea contractantă susține că, în mod eronat a fost prezentat un print-screen cu conținutul formularelor F5, fișa tehnică nr. 1 și nr. 2 puse la dispoziție de către beneficiar prin proiectul tehnic. Cerințele prezentate sunt aferente însă doar fișei tehnice nr. 2 pentru corpul de iluminat AIL 4 și nu au fost nicidecum solicitate.

În cadrul ofertei tehnice, ofertantul a depus fișele tehnice nr. 1 pentru AIL 1, 2, 3 și 5 și fișa tehnică nr. 2 pentru AIL 4 conform formularelor F5 din proiectul tehnic întocmit de către SRL, respectând conținutul acestora (document 330.06 Propunere tehnica EA F.T. și d și document 330.06 Propunere tehnica EA F.T. PARTEA 2).

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul SRL a depus fișele tehnice pentru AIL 1, 2, 3 și 5 cu cerințe suplimentare la Mentenanță și întreținere (punct 5), cerințe ce

sunt identice cu cele prevăzute în fișa tehnică nr. 2 și nu cele din fișa tehnică nr. 1 din proiectul tehnic.

Astfel se constată că SRL nu a constatat diferența existentă în documentația de atribuire publicată, între cerințele de la Menținanță și întreținere (punct 5) dintre cele două fișe tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Din motive necunoscute de către autoritatea contractantă, ofertantul a depus Fișele tehnice nr. 1 cu cerințe suplimentare la punctul 5, dar având în vedere că cerințele din FTh nr. 1 -menținanță și întreținere se autoincludeau în cele din FTh. nr. 2 - menținanță și întreținere, comisia de evaluare nu a decis retransmiterea acestora.

Cu toate că se contestă fișele tehnice depuse de către câștigător, precum și legalitatea deciziei comisiei de evaluare, ... SRL, prin aplicarea tratamentului egal, s-a aflat în situația în care autoritatea contractantă a acceptat formularele depuse, chiar dacă prezentau vicii de formă, astfel oferta sa fiind declarată admisibilă și fără a prezenta modificări substanțiale.

În ceea ce privește criticile privind codurile QR, autoritatea contractantă susține că, în momentul analizei ofertelor tehnice, membrii comisiei de evaluare au scanat, utilizând un smartphone, codurile QR prezentate de ambii ofertanți, iar acestea au condus către rezultate similare: deschidere doc cu extensie .pdf în QR link sau deschidere direct pe motorul de căutare Google (prezentând rezultatele obținute în urma scanării).

Conform celor demonstrate, tipurile de coduri au dus indirect către informații tehnice cu privire la lămpile stradale ofertate, conform cerințelor din fișa tehnică nr. 1, dar nu au deschis aplicații mobile cu două funcțiuni, cum prezintă contestatoarea. Reamintește autoritatea contractantă că această cerință este prezentă doar în fișa tehnică nr. 2 pentru AIL 4 și nu pentru toate lămpile ofertate, cum prezintă SRL.

Ținând cont de rapoartele de specialitate nr. 1 din 22.08.2023 și nr. 2 din 29.08.2023 ale expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare a decis acceptarea dovezilor prezentate privind existența codurilor QR ale ambilor ofertanți, cerințele minime fiind îndeplinite după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește criticile privind aplicația mobilă gratuită, contestatoarea a prezentat un print-screen după scanarea codului QR prezentat de către SRL, scanare ce s-a efectuat după data consultării dosarului de achiziție, rezultatul ducând spre necesitatea reactivării sau înregistrării unui cont de tip e-mail și parolă.

Autoritatea contractantă susține că această etapă de activare și/sau înregistrare cade în sarcina câștigătorului, costurile aferente sau crearea de conturi intră în cerințele asumate conform ofertei depuse, din momentul începerii executării contractului de achiziție publică. Orice

document ce expiră imediat după perioada de evaluare a ofertelor nu duce la respingerea retroactivă a acestora.

Răspunderea pe care ofertantul o are în fața beneficiarului de a respecta cerințele asumate prin depunerea ofertei și respectarea clauzelor contractuale țin strict de perioada de post-atribuire a contractului de achiziție publică, iar SRL nu poate face speculații despre culpa viitoare a câștigătorului.

Ținând cont de rapoartele de specialitate nr. 1 din 22.08.2023 și nr. 2 din 29.08.2023 ale expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare a decis că cerințele minime sunt îndeplinite după primirea răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar ofertele depuse de către SRL și de către sunt admisibile.

În ceea ce privește criticile privind autenticitatea raportului de testare IK10 cu nr. LCSB061022019S, autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus în cadrul ofertei tehnice raportul de testare pentru AIL 1, 2, 3 și 5, dar și pentru AIL 4.

În etapa de evaluare tehnică, s-a solicitat transmiterea unui alt raport, întrucât s-a considerat viciu de formă și faptul că poate exista un alt raport. După transmiterea răspunsului și reluarea verificării respectivului raport de testare, s-a constatat, conform celor declarate de către că, în cadrul aceluiași raport, este inclus și modelul AIL4 (model, denumit generic în declarația de conformitate și rapoartele de testare).

Autoritatea contractantă susține că nu este în măsură să conteste veridicitatea acestui raport, fiind un document oficial emis de o societate acreditată și nici nu deține expertiza necesară în a demonstra sau nu dacă informațiile sunt corecte. Ceea ce s-a putut observa, în raportul de încercare pentru AIL 4, la pagina 2 din 11 există o mențiune că a fost modificat conținutul versiunii originale.

În concluzie, acest document a fost acceptat ca dovadă necesară pentru îndeplinirea cerinței minime cu privire la caracteristicile lămpii de iluminat de către expertul tehnic cooptat, cât și de membrii comisiei de evaluare, autoritatea contractantă neputând verifica faptul că legislația incidentă a fost sau nu respectată.

Solicită menținerea rezultatului procedurii și respingerea tuturor solicitărilor contestatoare.

Prin adresa nr. 21391/29.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 53551/02.10.2023, COMUNA a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 745/....., înregistrată la Consiliu sub nr. /09.10.2023, ... a solicitat admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, menținerea deciziei autorității contractante, ca fiind temeinică și legală, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta susține că este corectă decizia de desemnare câștigătoare a ofertei sale. Astfel, completarea prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări cu două fișe tehnice pentru accesorii, produse neesențiale, nu sunt de natură a-i crea un avantaj nelegal și nici nu modifică oferta, contrar alegațiilor contestatoarei. În același registru se încadrează și prezentarea declarațiilor de disponibilitate, a recomandării și a atestatelor ANRE pentru cei doi electricieni atestați IIIB, fiind încadrabile în categoria viciilor de formă a căror corectare este permisă de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice. Sunt invocate dispozițiile legale aplicabile și jurisprudența în materie.

Referitor la criticile privind neconformitatea ofertei, intervenienta susține că oferta sa este conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire și, în egală măsură avantajoasă pentru autoritatea contractantă.

Arată că, în calitatea de producător, a menționat faptul că aplicația propusă va funcționa pe sistem browser web pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, însă acest lucru se va întâmpla ulterior atribuirii contractului, fiind de notorietate că oferta depusă este anexată la contractul de achiziție publică.

Referitor la raportul de testare a rezistenței IK pentru aparatul de iluminat tip arată că este emis de un laborator acreditat, fiind valabil pentru toată familia de corpuri stradal-ornamentale, dimensiunea corpului ornamental încadrându-se în dimensiunile testate de laborator pentru emiterea raportului.

Învederează că oferta sa este de 1.552.639,53 lei, fără TVA, fiind conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire și asigurând o economie substanțială pentru bugetul de stat (275.860,47 lei), față de valoarea estimată a procedurii (1.828.500 lei, fără TVA), oferta contestatoarei fiind doar cu 10.204,33 lei mai mică decât valoarea estimată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56714/17.10.2023, contestatoarea a transmis *Note scrise* ca răspuns la cererea de intervenție formulată de și la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează faptul că oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

Prin adresa nr. 23131/19.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 57538/20.10.2023, autoritatea contractantă a răspuns susținerilor contestatoarei din cuprinsul *Notelor scrise* din data de 17.10.2023, reiterând solicitarea de menținere a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 20533/18.09.2023 și respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări, montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul de investiții: Eficientizarea și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura iluminatului public în comuna, județul", cod CPV 45316000-5 - Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1127682/06.07.2023. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 1.828.500 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.07.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de declararea câștigătoare a ofertei, SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 36.570,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209540854/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 27.09.2023.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 20533/18.09.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare. Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, întrucât contestația a fost publicată în SEAP în data de 26.09.2023, transmiterea cererii de intervenție, prin e-mail, la data de, s-a realizat cu respectarea termenului legal prevăzut.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că prin aceasta SRL, ofertantă clasată pe locul II în clasament, critică decizia de desemnare câștigătoare a ofertei, apreciind că aceasta este atât inacceptabilă, întrucât, prin răspunsurile la clarificări și-a completat oferta, cât și neconformă, deoarece aplicația mobilă

prezentată nu îndeplinește cerința de la pct. 5.1 "aplicația va funcționa pe sistem browser web" și nu prezintă raport de testare a rezistenței IK pentru aparatul de iluminat.

Ca aspect preliminar, sunt formulate critici vizavi de modul în care s-a realizat informarea cu privire la rezultatul procedurii, în sensul în care a fost publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire, însă nu a fost efectuată etapa de informare a ofertanților necâștigători cu privire la rezultatul procedurii.

În cadrul contestației, sunt invocate următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:
a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a efectuat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare, prin intermediul SEAP, la data de 18.09.2023. Au fost inserate în conținutul punctului de vedere print-screen-uri din SEAP din

care rezultă publicarea comunicărilor către contestatoare și câștigătoare, precum și a informațiilor privind punctajul obținut de către (43,16 puncte).

După cum se poate constata atât din explicațiile achizitoarei, cât și din cele susținute de contestatoare, aceasta a primit prin intermediul SEAP o informare vizavi de declararea ofertei sale necâștigătoare, precum și în privința punctajului obținut.

Ținând seama de această informare, de faptul că, în SEAP, a fost publicat în aceeași dată, 18.09.2023, raportul procedurii de atribuire, precum și de aspectul că, în data de 19.09.2023, petenta a studiat dosarul achiziției, formulând în termenul legal contestația raportat la data de 18.09.2023, se constată că s-a realizat o informare corectă și suficientă a acesteia vizavi de rezultatul procedurii. Procedura fiind desfășurată online, transmiterea comunicărilor, însoțite de raportul procedurii, exclusiv prin intermediul SEAP, nu a produs vreun prejudiciu acesteia, nefiind necesară luarea vreunei măsuri de remediere de transmitere a unei noi comunicări și nici de sancționare a autorității contractante.

Informarea operatorului economic a fost corectă și completă, criticile din contestație vizavi de acest aspect fiind neîntemeiate.

Trecând în continuare la analiza legalității deciziei de desemnarea câștigătoare a ofertei, Consiliul constată că o primă critică a contestatoarei privește nelegalitatea evaluării ofertei prin acceptarea completării ofertei în urma solicitărilor de clarificări.

Au fost invocate de către contestatoare prevederile art. 209 (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței; (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, precum și art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă (contestatoarea a citat art. 134 alin. 6 din norme, nu alin. 4 indicat).

S-a susținut completarea ofertei cu următoarele informații și documente: formularele F5 nr. 4 și 5, formulare și fișe tehnice care au fost completate în urma solicitărilor de clarificări; declarația de disponibilitate pentru Managerul de proiect și recomandarea pentru implicarea acestuia în minim un proiect similar - documente solicitate prin documentația de atribuire; recomandarea pentru implicarea acestuia în minim un proiect similar în ceea

ce-l privește pe Inginerul instalații electrice - document solicitat prin documentația de atribuire; declarații de disponibilitate și atestatele ANRE pentru cei doi electricieni atestați III B - documente solicitate prin documentația de atribuire.

În punctul său de vedere, referitor la completarea ofertei, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

1. S-au transmis formularele FT nr. 4 și FT nr. 5 împreună cu documentele suport.

Ținând cont de faptul că conductorul de Cu ofertat CYY-F (FT nr. 4) era prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse la paginile din doc pdf. 330.06 Propunere tehnica EA TEHNICA, pag 12, 14, 19, 20, 29, 84, 170, 195, 198, 200, 217, 218, 426, 428, 487, 490, 493, 514, 516, transmiterea FT nr. 4 este o confirmare și completare a informațiilor deja existente în oferta tehnică, respectiva modificare încadrându-se în categoria viciilor de formă.

Ținând cont de faptul că brațele și brățelele de prindere (FT nr. 5) erau prezentate în cadrul ofertei tehnice depuse la paginile din doc pdf. 330.06 Propunere tehnica EA TEHNICA. Pag 3, 11, 12, 20, 22, 24, 26, 28, 29, 82, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 97, 100, 101, 193, 194, 195, 198, 199, 217, 218, 285, 291, 296, 298, 304, 426, 428, 485, 486, 490, 493, 495, transmiterea FT nr. 5 este o confirmare și completare a informațiilor deja existente în oferta tehnică, respectiva modificare încadrându-se în categoria viciilor de formă.

(...)

6. A transmis declarația de disponibilitate

7. A transmis procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3740/2023.

8. Recomandarea din partea beneficiarului Primăria Mun.

Existența informațiilor cu privire la implementarea unui sistem de telegestiune în cadrul proiectului *Extindere și modernizare sistem de iluminat public în Municipiul Bdul, Piața M., Bdul, str., Zona cod SMIS 124829* au fost furnizate de către ofertant în secțiunea documente de calificare anexa DUAE. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că această informație este publică în anunțul de atribuire al procedurii de atribuire SCNA1039684 publicat în SEAP.

10. S-a transmis recomandare pentru proiectul *Extindere și modernizare sistem de iluminat public în Municipiul Bdul, Piața M., Bdul, str., Zona cod SMIS 124829*

11. S-a transmis procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3740/2023.

12. Recomandarea din partea beneficiarului Primăria Municipiului

13. S-au transmis declarațiile de disponibilitate și atestatele ANRE pentru cei 2 electricieni nominalizați în cadrul ofertei tehnice.

14. Eticheta ecologică/energetică pentru aparatele de iluminat produse.

15. S-a menționat că locul de producție este cel din declarația depusă cu privire la sediul social.

Ținând cont de faptul că informațiile și/sau documentele transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări nu au dus la modificarea cantităților, a cerințelor minime solicitate, a personalului desemnat sau a documentelor eliberate de alte instituții sau organisme de drept public sau privat, ci au fost doar completări și/sau confirmări ale informațiilor deja existente în oferta depusă, membrii comisiei de evaluare au decis că oferta depusă de către îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, întrucât răspunsurile ofertantului declarat câștigător nu au condus la depunerea unei noi oferte, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost considerate vicii de formă și/sau abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (7) din H.G. 395/2016, iar comisia de evaluare a decis că oferta depusă este admisibilă cu respectarea principiului tratamentului egal.

Analizând în continuare răspunsul la clarificări, comparativ cu documentele depuse în cadrul ofertei, raportat la susținerile părților, Consiliul constată că o primă completare vizează Formularele F5 aferente fișelor tehnice nr. 4 și 5.

Aceste fișe tehnice au fost solicitate în cadrul documentului PT Comuna corectat (pag. 140 și 141), nefiind solicitate în cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini, unde se regăsesc doar fișele tehnice nr. 1, 2 și 3.

La pct. 4.3.7 din caietul de sarcini s-a solicitat completarea formularelor F5, fișele tehnice (anexate la caietul de sarcini).

Din formularul PT Comuna corectat și răspunsul la clarificări rezultă că cele două fișe tehnice priveau conductorul de Cu CYY-F și brațe și brățări de prindere aparat de iluminat.

Analizând propunerea tehnică a societății desemnate câștigătoare, se poate observa că, în doc pdf. 330.06 Propunere tehnica EA TEHNICA, la paginile 12, 14, 19, 20, 29, 84, 170, 195, 198, 200, 217, 218, 426, 428, 487, 490, 493, 514, 516, indicate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, se regăsesc informații cu privire la conductorul de cupru CYY-F.

În ceea ce privește brațele și brățările de prindere aparat de iluminat, informațiile se regăsesc în doc pdf. 330.06 Propunere tehnica EA TEHNICA la paginile 3, 11, 12, 20, 22, 24, 26, 28, 29, 82, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 97, 100, 101, 193, 194, 195, 198, 199, 217, 218, 285, 291, 296, 298, 304, 426, 428, 485, 486, 490, 493, 495, indicate, de asemenea, de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Așadar, se poate observa că, în cadrul ofertei, se regăsesc informații în legătură cu accesoriile aparatelor de iluminat din cele două fișe tehnice, astfel că informațiile din răspunsurile la clarificări nu vin decât să confirme o situație deja existentă, respectiv specificațiile tehnice pentru conductorul de cupru CYY-F și brațele și brățările de

prindere aparat de iluminat. Ținând seama de complexitatea ofertei întocmite și volumul de documente depuse în cadrul propunerii tehnice, o măsură de respingere a ofertei pentru completarea cu cele două fișe tehnice ar fi fost o măsură disproporționată.

Potrivit art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Cele două fișe tehnice nu pot fi considerate o completare semnificativă care să atragă respingerea ofertei.

Mai mult, contrar susținerilor petentei, oferta nu a fost modificată, ci doar confirmată.

De asemenea, nu au fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme propunerea tehnică făcea referire la respectivele accesorii. De altfel, cum a arătat și intervenienta, nu ne aflăm în prezența completării fișelor tehnice pentru anumite echipamente, ci pentru accesorii ale aparatelor de iluminat.

În ceea ce privește documentele pentru experți depuse în completare, prin intermediul răspunsului la clarificări, analizând documentele de calificare depuse de se poate constata că, pentru cei doi specialiști (managerul de proiect și inginerul instalații electrice), au fost depuse înscrișuri în cadrul respectivelor documente de calificare. Faptul că, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, au fost depuse recomandări și declarațiile de disponibilitate, din nou, nu poate să conducă la respingerea ofertei, cum solicită contestatoarea. De altfel, nici depunerea atestatelor pentru electricieni nu poate determina o astfel de măsură disproporționată. În plus, societatea contestatoare nu a demonstrat caracterul concret în care a fost avantajată ofertanta câștigătoare prin depunerea unor documente care atestau o situație existentă.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea CJUE din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În considerarea celor prezentate, practica instanțelor și a Consiliului nu este relevantă în speță, nefiind vorba despre completări semnificative care să determine măsura respingerii ofertei.

Trecând la analiza neconformității ofertei câștigătoare, Consiliul constată că sunt aduse în discuție două neconformități, prima privind

aplicația mobilă prezentată apreciindu-se că nu îndeplinește cerința de la pct. 5.1 "aplicația va funcționa pe sistem browser web" și cea de-a doua privind neprezentarea raportului de testare a rezistenței IK pentru aparatul de iluminat.

Relativ la aplicația mobilă prezentată de câștigătoare, Consiliul constată că societatea contestatoare susține că respectiva aplicație mobilă nu îndeplinește cerința de la pct. 5.1, respectiv "aplicația va funcționa pe sistem browser web", fiind ofertată o aplicație mobilă uzuală, nu pentru aparate de iluminat.

Analizând fișele tehnice nr. 1 și 2, Consiliul constată că cerința de la pct. 5.1 "Mentenanță și întreținere" este următoarea în fișa tehnică nr. 1: *Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare.*; iar în fișa tehnică nr. 2: *Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. **Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.***

Așadar, numai pentru aparatul de iluminat AIL 4, autoritatea contractanta urma să verifice funcționalitatea aplicației, nu și pentru aparatele AIL 1, 2, 3 și 5.

În fișa tehnică nr. 1 aferentă aparatelor de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5, s-au solicitat, de asemenea:

5.2 Aplicația va avea minim: furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;

5.3 Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

- Denumirea comercială completă
- Fluxul luminos
- Culoarea aparatului
- temperatura de culoare a luminii
- Tipul distribuției luminoase
- Numărul de leduri
- Clasa de izolație
- factorul de putere
- Data producției
- indicele de redare a culorii
- Gradul de etanșeitate IP
- Gradul de rezistență la impact IK
- greutate (kg)
- Tipul LED-urilor
- Tipul driverului - cu menționarea puterii și intervalului de amperaj la care funcționează.

- dimensiunea permisă a consolei de fixare Φ

- Setările driverului referitoare la dimming: intervalele de ore și procente de dimming corespunzătoare acestora.

- permite descărcarea instrucțiunilor de montaj - furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: Driver, Placă LED, Corp aparat de iluminat

5.4 Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante: - introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și

inscripționat pe acesta; - scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul

5.5 Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte **întru totul solicitările.**

Fișa tehnică nr. 2 aferentă aparatului AIL 4 prevede următoarele:

5.2 Aplicația va avea minim două funcțiuni principale

- a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat
- b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat

5.3 Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

- Denumirea comercială completă
- Fluxul luminos
- Culoarea amaratului
- temperatura de culoare a luminii
- Tipul distribuției luminoase
- Numărul de leduri
- Clasa de izolație
- factorul de putere
- Dataproduției
- indicele de redare a culorii
- Gradul de etanșeitate IP
- Gradul de rezistență la impact IK
- tipul ledurilor

- Tipul driverului - cu menționarea puterii și intervalului de amperaj la care funcționează.

- dimensiunea permisă a consolei de fixare Φ

- Setările driverului referitoare la dimming: intervalele de ore și procente de dimming corespunzătoare acestora.

- permite descărcarea instrucțiunilor de montaj

- furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: Driver, Placă LED, Corp aparat de iluminat

5.4 Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- Introducerea locației de instalare

- Adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stlp, înălțime stâlp)

Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor

- informațiile introduse referitoare la istoricul de mentenanță vor fi înregistrate de sistem și vor putea fi exportate în format *.csv. Totodată acestea vor putea fi importate pentru gestiune într-un sistem de management al iluminatului (ex: GIS sau AMS)

5.5 Aplicația va recunoaște individual fiecare aparat de iluminat prin cel puțin una din următoarele variante:

- introducerea în aplicație a unui cod unic al aparatului, furnizat și inscripționat pe acesta;

- scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu aparatul

5.6 Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte **întru totul solicitările.**

Se observă din cele de mai sus, contrar susținerilor intervenientei, că, la pct. 5.5 fișa tehnică 1, respectiv 5.6 fișa tehnică 2, s-a solicitat *furnizarea în cadrul propunerii tehnice a aplicației gratuite.*

Cerința fiind foarte clară, autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta în funcție de aceasta.

În ceea ce privește aplicația de citire prezentată de, Consiliul constată că, astfel cum a susținut societatea contestatoare, autoritatea contractantă a explicat în punctul său de vedere că *scanarea codului QR s-a realizat prin intermediul unui smartphone* (așadar o aplicație pentru citire coduri QR), neaducând în discuție utilizarea sistemului browser web. Prin urmare, ulterior utilizării unei alte aplicații de citire a codurilor QR de pe un smartphone, autoritatea contractantă a ajuns la deschiderea ferestrei în care apare evidențiat: "căutare web".

Contestatoarea a susținut că nu a fost folosită o aplicație pentru aparatele de iluminat, argument necombătut de autoritatea contractantă și intervenientă, nefiind susținut și demonstrat că a fost utilizată o aplicație în sensul celor solicitate.

Totodată, judicios a menționat petenta că, din informațiile puse la dispoziție în cadrul punctului de vedere, rezultă că aplicația furnizată poate citi caracteristicile corpului de iluminat, nefiind însă demonstrată îndeplinirea celorlalte cerințe solicitate referitoare la posibilitatea introducerii de date sau adăugarea de note referitoare la aparat.

Referitor la faptul că, în urma scanării de către contestatoare a codului QR se solicită achiziționarea unui plan pentru a putea citi codul, aceste aspecte sunt lipsite de relevanță, câtă vreme scanarea s-a realizat ulterior finalizării evaluării ofertelor, iar datele scanate de autoritatea contractantă, conform print screen-urilor din cadrul punctului de vedere, sunt diferite. Prin intervenție s-a arătat că respectivul cod QR a fost provizoriu și demonstrativ.

Se poate observa că, din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, nu rezultă modul în care s-au considerat îndeplinite *toate cerințele impuse* vizavi de aplicația mobilă.

Față de cele de mai sus, este de evidențiat că principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)*”.

Așadar, este necesară reevaluarea ofertei vizavi de modul de îndeplinire a cerințelor mai sus cercetate, în evaluare, autoritatea contractantă trebuind să se raporteze la cerințele din documentație, astfel cum au fost impuse, și să verifice respectarea integrală a acestora.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă anterior reevaluării și clarificării suplimentare a acesteia.

În ceea ce privește raportul de testare a rezistenței pentru aparatul de iluminat tip 4, contestatoarea a susținut că ofertanta câștigătoare nu a prezentat raportat de testare IK pentru aparatul de iluminat oferat la AIL 4; raportul nr. a fost depus cu poze ale aparatului de iluminat din timpul testărilor pentru aparatele de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5; EA-LD-22W-S3/P nu se regăsește în raportul de testare nici ca dimensiune: 500 mm/450 mm și nici ca denumire sau formă.

Analizând fișierul depus de câștigătoare – *Propunere tehnică* EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1, aferent aparatelor de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5, Consiliul constată că, la pag. 39-60, se regăsește raportul de încercare nr. LCSB061022019S, în limba engleză și cu traducerea corespunzătoare, fiind depuse în cadrul raportului fotografii pentru modelul În cadrul raportului de testare sunt redată dimensiunile aparatelor de iluminat (în funcție de dimensiuni aparatele sunt împărțite în 5 categorii).

De asemenea, analizând fișierul depus de câștigătoare – *Propunere tehnică* EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2, aferent aparatelor de iluminat AIL 4, Consiliul constată că a fost depus raportul de testare cu același nr., în limba engleză și cu traducerea corespunzătoare, fiind atașată documentație foto, fără însă a se specifica modelul aparatului. În cadrul raportului de testare sunt redată dimensiunile aparatelor de iluminat, două categorii de aparate în funcție de dimensiuni (660,82x244,63x98,5; 714,3x340x98,5).

Conform fișei tehnice a aparatului, dimensiunile sunt 500 mm/450 mm, formă circulară, plată.

Prin adresa nr. 18685/24.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice următoarea neconcordanță: Raportul de testare IK nr. se regăsește atât ca raport de testare pentru AIL 4 cât și pentru AIL1,2,3,5 însă dimensiunea aparatului de iluminat oferat la AIL 4 (EA-LD-.....) nu se regăsește în raportul de testare IK, în plus raportul de testare IK nu prezintă poze din laborator.

Ofertanta a explicat în răspunsul său nr. 589/28.08.2023 următoarele: Raportul de testare IK nr. prezentat în folderul "330.06 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2" este emis de un laborator acreditat fiind valabil pentru familia de corpuri stradale (AIL1, 2, 3, 5) cât și pentru corpul ornamental AIL4. Dimensiunea corpului AIL4 ornamental se încadrează în dimensiunile testate de către laborator pentru emiterea raportului. Acesta este motivul pentru care nu apare ca o dimensiune separată în raport.

Se poate observa, din cele de mai sus că, pentru considerarea ofertei admisibilă a ofertei, vizavi de aspectul în discuție, s-a considerat suficientă afirmația operatorului economic că raportul de testare este emis de un organism acreditat, fiind valabil pentru familia de corpuri stradale ornamentale, dimensiunile aparatului încadrându-se în dimensiunile testate pentru emiterea raportului.

Autoritatea contractantă nu a avut o confirmare a celor de mai sus din partea producătorului nici sub aspectul încadrării aparatului AIL 4 în dimensiunile testate, deși conform raportului, dimensiunile testate sunt: 660,82x244,63x98,5 și 714,3x340x98,5, nici sub aspectul documentației foto testată.

Informațiile din propunerea tehnică sunt contradictorii, iar prin răspunsul la clarificări, nu se poate susține că ofertanta a lămurit neconcordanța apărută.

Contrar susținerilor achizitoarei din punctul său de vedere, în discuție nu era contestarea veridicității unui raport emis de un organism acreditat, ci obținerea de informații concludente care să demonstreze îndeplinirea cerinței de către aparatul oferat AIL 4. Or, conformitatea ofertei, deși s-a constatat existența unor neconcordanțe, s-a stabilit pe baza unor simple afirmații ale câștigătoarei, fără a exista elemente concrete sau înscrisuri, conformitate de producător, din care să rezulte testarea aparatului în discuție.

Astfel fiind, se constată că autoritatea contractantă, aplicând prevederile art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare pentru obținerea de explicații și probe concludente din care să rezulte îndeplinirea cerinței de a fi prezentat raport de testate IK10 pentru aparatul de iluminat AIL 4.

Numai în urma obținerii și analizării acestor explicații/documente putea fi stabilită conformitatea/neconformitatea ofertei.

Așadar, este necesară reevaluarea ofertei vizavi de modul de îndeplinire a cerinței mai sus cercetată.

Fiind necesară o reevaluare a ofertei, cu solicitarea de clarificări, o măsură de respingere a ofertei anterior clarificării acesteia nu se impune.

Vizavi de prețul oferat de câștigătoare mai mic decât cel al contestatoarei este de reținut că dispozițiile legale stabilesc aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile. Așadar, mai întâi trebuie stabilită admisibilitatea ofertelor, ulterior devenind relevant prețul oferat.

În referire la asigurarea accesului la studierea dosarului, se reține că, întrucât achizitoarea a acordat accesul contestatoarei la oferta, cu excepția documentelor cuprinzând date personale, Consiliul a procedat similar, fiind asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției, cu excepția celor cuprinzând date cu caracter personal. În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația SRL și va dispune reevaluarea ofertei

Fiind admisă contestația, va fi respinsă, pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de

În privința solicitărilor de plată a cheltuielilor pentru soluționarea contestației avansate de contestatoare, Consiliul constată că a fost

depusă factura nr. PAI 132 din 10.10.2023, emisă de cabinet de avocat, în valoare de 6.607,71 lei și dovada plății sumei amintite de către SRL. Fiind întemeiate, în parte, criticile formulate, va fi redus corespunzător onorariul de avocat, urmând a fi obligată autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Consiliul va respinge cererea de plată a cheltuielilor avansate de intervenientă, fiind respinsă cererea de intervenție formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Comuna, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 20533/18.09.2023 și procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă Comuna la plata către SRL a sumei de 3.500 lei reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Respinge cererea intervenientei de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....