



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 678/C5/621
Data: 27.04.2020

Prin contestația nr. 2017/07.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13504/07.04.2020, ...SRL, cu sediul în localitatea ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat raportului procedurii nr. 3738/06.04.2020, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ...SA – Lot 1, 2, 3”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea raportului procedurii, reevaluarea propunerilor tehnice depuse de societatea sa și de către ...SRL, precum și declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, în etapa de analiză a propunerilor tehnice, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul la solicitările de clarificări, s-a modificat conținutul propunerii tehnice, completând-o ulterior cu componente obligatorii ale acesteia, respectiv, „Declarație privind structura de securitate proprie la informațiile secret de serviciu” și „Declarație privind asigurarea forței de muncă necesară asigurării stării de asediu”, respectiv, prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a modificat locația de staționare pentru auto B 89 FHC și B 82 ZIH.

Contestatoarea consideră că motivele pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă sunt neîntemeiate, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată, în acest sens, că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la pct. 5.8 și 5.9 din Caietul de sarcini, societatea sa atașând, prin răspuns, cele două declarații de confirmare a îndeplinirii condițiilor stabilite de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește clarificările referitoare la locația de staționare a celor două autovehicule, ...SRL menționează că în propunerea tehnică a precizat, pentru fiecare obiectiv al autorității contractante, atât denumirea obiectivului cât și amplasamentul acestuia; pentru echipajul de intervenție alocat pentru fiecare obiectiv în parte s-a specificat localitatea de staționare așa cum este prevăzută în autorizațiile care stau la baza prestării acestor servicii (Anexa 1B al Regulamentului de Organizare a Dispeceratului); pentru autoturismele B 89 FHC și B 82 ZIH, autoritatea contractantă a confundat amplasamentul obiectivului alocat cu locația de staționare, solicitând clarificări în acest sens.

Contestatoarea învederează că, prin răspunsul formulat a clarificat locația efectivă de staționare inclusiv pentru cele două autovehicule. Referitor la aceste aspecte, contestatoarea face precizarea că pentru a asigura servicii de intervenție, prestatorii trebuie să dețină o autorizație de dispecerat (emisă de IGPR) în a cărei anexă (Anexa 1B) se specifică nr. de înmatriculare al autoturismului și localitatea de staționare.

Având în vedere faptul că pentru obiective din aceeași localitate, este suficient să se dețină o singură mașină de intervenție alocată cu condiția respectării timpului de intervenție prevăzut de lege, contestatoarea subliniază că pentru obiectivele:

- SEDIUL DIRECȚIEI din Iași, str. George Enescu nr. 7,
- TV PIETRARIA din comuna Bârnova,
- RDF URICANI din Șoseaua Iași - Tg Frumos km 10,

- COLOANA AUTO BREAZU din Alea Mihail Sadoveanu nr. 50, a alocat, conform autorizației deținute și depuse la propunerea tehnică, autoturismul B 89 FHC, iar în formular s-a specificat timpul de intervenție pentru fiecare obiectiv.

De asemenea, pentru obiectivele:

- RDF BOTOȘANI din Calea Națională nr. 10, Botoșani,

- RR CĂLINEȘTI din sat Călinești, Bucecea, s-a alocat, conform autorizației deținute și depuse la propunerea tehnică, autoturismul B 82 ZIH.

Astfel, contestatoarea încunoștințează că autoturismele menționate mai sus se regăsesc în Anexa 1B la Autorizație de dispecerat, emisă de IGPR în data de 12.06.2018 prin adresa nr. 1405853/S3/CP.

În continuare, contestatoarea subliniază că, potrivit caietului de sarcini, pentru lotul 3, obiectivele autorității contractante sunt situate în toate cele 8 județe din zona Moldovei, în aceste condiții, impunându-se ca prestatorul (împreună cu subcontractori) să dețină autorizație de dispecerat și să facă dovada deținerii mijloacelor de intervenție necesare

asigurării acoperirii teritoriale din zonele de amplasare a acestor obiective.

Astfel, se aduce la cunoștință că pentru lotul 3, ...SRL participă împreună cu ... – terț susținător, ... SRL – subcontractant ...BUZAU – subcontractant, iar din datele publicate pe site-ul IGPR, rezultă că ...SRL nu deține autorizație de dispecerat, iar subcontractorii nu pot asigura acoperirea teritorială pentru obiectivele lotului 3, zona Moldova, la nivel de localitate respectând timpii maximi de intervenție prevăzuți de lege.

Sub acest aspect, ...SRL apreciază că nu este suficient să fie declarată o mașină care să acopere teritorial un județ, având în vedere faptul că, pentru lotul 3, autoritatea contractantă solicită „intervenția la obiective în timpul cel mai scurt” pentru următoarele obiective:

1. TV VATRA DORNEI - situat în extravilan Vatra Dornei,
2. TV SUCEAVA - situat în comuna Scheia,
3. TV RĂRĂU - situat în extravilan Câmpulung Moldovenesc,
4. RDF RĂDĂUȚI - situat în str. Andronic Motrescu, Rădăuți, aceste

obiective fiind situate la distanțe de peste 50 km unele de altele și făcând imposibilă asigurarea intervenției în timpul legal cu o singură mașină.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza propunerile tehnice ale ofertanților din punct de vedere al posibilității îndeplinirii obligațiilor legale de furnizare a serviciilor respective iar această obligație nu a fost îndeplinită în ce privește oferta declarată câștigătoare.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 13789/C5/621/08.04.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei transmiterea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 131.234,24 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat transmiterea contestației în original, precum și a unei copii a actului atacat.

Prin adresa nr. 2055/09.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, ...SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 206213398/1 din 09.04.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava, în valoare de 131.235 lei.

Prin adresa nr. 301/3919/10.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14053/10.04.2020, autoritatea contractantă ... SA a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, în situația în care

contestatoarea nu depune cautiunea în termenul acordat, conform dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și ca fiind introdusă de o persoană fără calitate, având în vedere că ofertantul-contestator a participat cu ofertă doar pe Lotul 3, ca atare calitatea sa de a formula contestație se limitează doar la acest lot și nu, în niciun caz, asupra întregii proceduri, ținându-se cont de faptul că se cere anularea Raportului procedurii fără a se face această precizare, a calității sale de ofertant doar pentru Lotul 3. Ca atare în raport de Loturile 1 și 2, ofertantul nu a participat la procedură și nici nu poate formula contestație.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respectat întocmai atribuțiile ce le reveneau, iar în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, analizând oferta contestatoarei, au stabilit acele elemente care nu au putut fi identificate în cadrul propunerii tehnice și care trebuiau prezentate, obligatoriu, în vederea îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, solicitând astfel clarificări, prin adresa nr. 301/2490/17.03.2020.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa sa nr. 2490/17.03.2020, contestatoarea a răspuns concludent în legătură cu un aspect care nu a făcut obiectul respingerii ofertei, respectiv la solicitarea nr. 1, menționând „Condiții de prestare a serviciilor de pază prin monitorizare și intervenție — pct. 6.4 din caietul de sarcini - s-au făcut referiri pentru îndeplinirea acestor servicii în propunerea tehnică pct. 2.5 și 2.7. Completăm și detaliem /.../”, prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că lipsa documentului la care se face referire prin solicitarea nr. 1 poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și se consideră corectat, respectiv modificat, însă, referitor la solicitările nr. 2 și nr. 6, comisia de evaluare a apreciat în mod diferit situația, deoarece ofertantul nu face nicio referire la vreo eroare materială ce s-ar fi putut strecura în elaborarea ofertei și, deși comisia de evaluare nu i-a solicitat completarea propunerii tehnice ci a solicitat să i se precizeze unde anume se regăsește îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini, ofertantul a transmis documentele pe care nu le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice și față de care, nu face, niciunde, altă referire.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului concretizat prin completarea celor două documente ca elemente lipsă ale propunerii tehnice, sunt o recunoaștere implicită a elaborării defectuoase a ofertei și sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației, deși a vrut să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, a transmis cele două declarații care fac referire la o altă autoritate contractantă, respectiv SN Nuclearelectrica SA, fără a avea în vedere că autoritatea contractantă este

Față de cele precizate, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, deoarece

oferantului a modificat, prin răspunsul său la solicitările de clarificări, conținutul propunerii tehnice, completând ulterior propunerea tehnică inițială cu componente obligatorii ale acesteia (Declarație privind structura de securitate proprie la informațiile secret de serviciu, Declarație privind asigurarea forței de muncă necesare asigurării stării de asediu).

Referitor la locația de staționare a autovehiculelor B 89 FHC și B 82 ZIN, autoritatea contractantă încunoștințează că a constatat faptul că, în cadrul propunerii tehnice depuse pentru lotul 3 de către ...SRL, există informații necorelate, respectiv, autovehiculul B 89 FHC, prezentat în Formular 5 are un număr de 3 (trei) locații diferite de staționare, iar autovehiculul B 82 ZIN, prezentat în Formular 5 are un număr de 2 (două) locații diferite de staționare, fapt pentru care, prin adresa nr. 301/2490/17.03.2020, a solicitat clarificări.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul nr. 2490/17.03.2020, contestatoarea a modificat substanțial formularul 5, prin introducerea în acesta a informațiilor lipsă, cerințe obligatorii în stabilirea punctajului de evaluare, respectiv, nu a comunicat autorității contractante aspectul pe care îl menționează în contestație, respectiv legat de o confuzie a amplasamentelor obiectivelor. Astfel, comisia de evaluare nu poate accepta Formularul 5 prezentat ulterior de către ofertant, așa cum a fost completat, deoarece acesta este modificat în proporție de 90% față de forma inițială prezentată, iar o eventuală acceptare a acestuia atrage susceptibilitatea de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la ofertantul declarat câștigător, ...SRL, autoritatea contractantă subliniază că toate documentele prezentate de către ofertanți în cadrul procedurii au fost analizate astfel cum sunt prezentate în toate procesele verbale de ședință iar concluziile fazei respective de evaluare au fost cuprinse și detaliate în cele trei procese verbale de evaluare precum și în Raportul procedurii, astfel că subcontractantul ... SRL și subcontractantul ... SRL, prin capacitățile tehnice de care dispun, pot asigura acoperirea teritorială pentru obiectivele lotului 3, zona Moldova, la nivel de localitate, respectând timpii maximi de intervenție prevăzuți de lege, ofertantul ...SRL depunând toate documentele care susțin prestarea serviciilor de pază.

Ținând cont de toate considerentele prezentate, ... SA solicită respingerea contestației, constatând că motivele invocate nu sunt întemeiate.

Prin adresa nr. 2126/13.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14447/13.04.2020, contestatoarea ...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, autoarea acesteia face mențiunea că societatea sa a participat la procedură doar pentru lotul 3, prin urmare, contestația sa privește anularea raportului procedurii doar pentru lotul 3.

În ceea ce privește celelalte aspecte de fond invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea reiterează că propunerea tehnică nu a fost modificată prin răspunsul la clarificările solicitate, strecurându-se o eroare materială neesențială cu privire la SN Nuclearelectrica SA care nu este de natură să vicieze conținutul răspunsului.

Contestatoarea învederează că, potrivit caietului de sarcini, la pct. 5.8 și 5.9, prestatorul trebuie să aibă reprezentanți care să dețină autorizații de acces la informații clasificate și să asigure forță de muncă necesară pe timpul stării de asediu potrivit legislației în vigoare. Aceste autorizații se pot obține numai după încheierea contractului de prestări servicii care să impună accesul la asemenea informații și doar pentru personalul care va lucra cu asemenea informații. De altfel, tot conținutul cap. 5 din caietul de sarcini se referă la condiții generale ce trebuie îndeplinite de prestator fără să se indice obligația de depunere a vreunui document. Conform legislației specifice, aceste documente pot fi obținute după încheierea contractului. Mobilizarea personalului la locul de muncă, se poate face doar nominal, pe obiectivele solicitate de autoritatea contractantă, după încheierea contractului.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că aspectele vizate de pct. 5.8 și 5.9 din caietul de sarcini, au fost clarificate corespunzător prin răspunsul la clarificările solicitate. Sub acest aspect, este invocată jurisprudența Consiliului.

În ce privește completarea formularului 5, contestatoarea susține că s-a conformat solicitării autorității contractante de a „retrimite formularul 5 corectat/completat”, în care doar a adăugat strada de staționare a echipajului de intervenție la nivelul localității specificate.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, ...SRL susține că aceasta nu îndeplinește condițiile stabilite prin caietul de sarcini:

- pct. 3.4 precizează că „se solicită servicii de patrulare, monitorizare și intervenție pentru toate cele 3 loturi”;
- pct. 4.5 precizează că „oferanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice mijloacele auto folosite în prestarea serviciilor” (inclusiv pentru serviciul de intervenție);
- pct. 4.12 precizează că „prestatorul are obligația de a informa de îndată cazul de anulare a licenței de funcționare sau avizelor prevăzute de lege pentru prestarea serviciului de pază și de monitorizare la detecție efracție”.

În continuare, contestatoarea reiterează argumentele din cererea sa introductivă.

Autoritatea contractantă a răspuns la adresa contestatoarei nr. 2126/13.04.2020, prin corespondența nr. 301/4306/14.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14654/14.04.2020, prin care a adus la cunoștință cerințele solicitate la pct. 5.7, 5.8 și 5.9 din caietul de sarcini, ce nu au fost regăsite în oferta contestatoarei.

Referitor la cele două declarații care fac referire la o altă autoritate contractantă, ... SA consideră că acest aspect nu poate fi încadrat în categoria viciilor de formă.

În ceea ce privește Formularul 5, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a prezentat în Formularul 5 locația exactă de staționare, așa cum s-a solicitat, ci a completat doar localitatea, prin urmare nu a întocmit Formularul nr. 5 conform solicitării, punând autoritatea contractantă în imposibilitatea de a aprecia/calcula timpii de intervenție.

Se observă că autoarea contestației recunoaște că a adăugat, ulterior, strada și locația de staționare, informațiile care lipseau din oferta inițială.

Totodată, autoritatea contractantă observă că prin contestație nu se aduc critici referitoare la ofertantul declarat câștigător, contestatoarea nemotivând și nesustținând cu argumente pertinente și legale omisiunile sale din ofertă, omisiuni care sunt esențiale și care au dus la declararea ofertei fiind inacceptabilă.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor ...SA – Lot 1, 2, 3”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 28.02.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată a contractului, fără TVA, cuprinsă în intervalul 18.928.427,50 lei și 37.856.855 lei.

Obiectul contractului a fost divizat pe 3 loturi, respectiv:

- Lotul 1 – Sucursala Direcția Radiocomunicații București și Sediul Central;
- Lotul 2 – Sucursala Direcția Radiocomunicații Cluj;
- Lotul 3 – Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași.

Prezenta contestație vizează lotul 3 - Sucursala Direcția Radiocomunicații Iași, pentru care autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 4.374.475 lei și 8.748.950 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 3.280.856 lei, fără TVA.

În cadrul lotului 3, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 1979/02.03.2020, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și ...SRL. După evaluarea ofertelor depuse autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent lotului 3, consemnat în raportul procedurii nr. 3738/06.04.2020, potrivit căruia oferta depusă de ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a transmis la

dosarul cauzei, inițial, în copie, la data de **09.04.2020** (în cadrul termenului de 3 zile de la sesizarea CNSC, în condițiile în care contestația a fost transmisă prin mijloace electronice la data de 07.04.2020), prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14036/10.04.2020 și ulterior, în original, prin Poșta Română, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 014352/13.04.2020, recipisa de consemnare nr. 206213398/1 din 09.04.2020, în valoare de 131.235,00 RON, emisă de CEC BANK – Sucursala Suceava, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă fiind astfel nefondată.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”*].

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa de interes în contestarea loturilor 1 și 2, aceasta va fi respinsă, în condițiile în care, pe de-o parte, din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează rezultatul procedurii aferent lotului 3, singurul la care contestatoarea a depus ofertă, iar pe de altă parte, prin adresa nr. 2126/13.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14447/13.04.2020, autoarea contestației a precizat în mod clar că obiectul prezentei contestații vizează anularea raportului procedurii pentru lotul 3.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia critică rezultatul procedurii aferent lotului 3, respectiv decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta sa precum și decizia de a stabili câștigătoare oferta depusă de ...SRL, sens în care au fost formulate următoarele critici:

- În legătură cu decizia de respingere a ofertei sale:

- în mod greșit, comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat conținutul propunerii tehnice, completând ulterior propunerea tehnică cu componente obligatorii, respectiv „Declarație privind structura de securitate proprie la informații secret de serviciu” și „Declarație privind asigurarea forței de muncă necesară asigurării stării de asediu”;

- în mod greșit, comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat locația de staționare pentru auto B89FHC și B82ZIH;

- În legătură cu oferta depusă de ...SRL, declarată câștigătoare:

- nu deține autorizație de dispecerat, iar subcontractanții nu pot asigura acoperirea teritorială pentru obiectivele lotului 3, zona Moldova, la nivel de localitate cu respectarea timpilor maximi de intervenție prevăzuți de lege, nefiind suficient să fie declarată o mașină care să acopere teritorial un județ.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în mod greșit, comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat conținutul propunerii tehnice, completând ulterior propunerea tehnică cu componente obligatorii, respectiv „Declarație privind structura de securitate proprie la informații secret de serviciu” și „Declarație privind asigurarea forței de muncă necesară asigurării stării de asediu”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, următoarele cerințe: *„(...) Ofertantul trebuie să prezinte o propunere tehnică distinct, pe fiecare lot, prin care să facă dovada conformității cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să conțină elementele propunerii tehnice detaliat și complet, conform caietului de sarcini, comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența cu acestea. În cazul în care propunerea tehnică nu respectă cerințele solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge ca fiind considerată neconformă”.*

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 5.8 și 5.9, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele obligații:

„5.8. Să aibă reprezentanți care să dețină autorizații de acces la informații clasificate secrete de serviciu potrivit legislației privind protecția informațiilor clasificate în România (Legea nr. 182/2002 privind informațiile clasificate și H.G. nr. 781/2002 privind informațiile clasificate secrete de serviciu), model Anexa nr.2 la H.G. nr. 781/2002.

5.9. Având în vedere specificul obiectivelor ...S.A. prestatorul trebuie să respecte prevederile Legii 355/2009 art. 26 (5) și să asigure conform HG nr. 1204/2007 privind asigurarea forței de muncă necesare pe timpul stării de asediu, la mobilizare și pe timpul stării de război, modificată și completată prin HG nr. 946/2012, mobilizarea la locul de muncă pentru personalul care prestează serviciile de pază la obiective societății”.

Prevederile documentației de atribuire (deci inclusiv cele expuse anterior) nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu cele 2 cerințe citate anterior, aceștia au reținut, în cadrul procesului verbal nr. 301/2480/16.03.2020, lipsa informațiilor din propunerea tehnică depusă de ...SRL, sens în care, prin adresa nr. 301/2490/17.03.2020, au solicitat următoarele:

„SOLICITARE 2

Vă rugăm să precizați unde în ofertă regăsim prezentate informațiile cu privire la cerința pct. 5.8 din caietul de sarcini, respectiv deținerea de autorizații de acces la informații clasificate secrete de serviciu (declarație pe proprie răspundere) pentru obiectivul în care se gestionează informații clasificate secrete de stat.

(...)

SOLICITARE 5

Vă rugăm să precizați unde în ofertă regăsim prezentate informațiile cu privire la cerința pct. 5.9 din caietul de sarcini, respectiv declarația privind asigurarea forței de muncă necesare pe timpul stării de asediu, la mobilizare și pe timpul stării de război (conform HG nr. 1204/2007)“.

Fără a contesta această solicitare de clarificări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25691/18.03.2020, contestatoarea a răspuns aceste solicitări, în sensul că a înaintat autorității contractante „declarație privind structura proprie informații secrete de serviciu” [în cadrul căreia a precizat că „în calitate de ofertant la procedura de cerere de ofertă organizată de SN Nuclearelectrica SA (...) dispune de structura de securitate proprie, conform Legii nr. 182/2002 (...) în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, ne angajăm să eliberăm, în conformitate cu prevederile legale «autorizația de acces la documente secrete de serviciu» pentru personalul care presupune accesul la astfel de informații (...)], respectiv „declarație privind asigurarea forței de muncă în caz de asediu” [în cadrul căreia a precizat că „în calitate de ofertant la procedura de cerere de ofertă organizată de SN Nuclearelectrica SA (...) va asigura forța de muncă necesară pentru realizarea integrală a sarcinilor cuprinse în planul de mobilizare și pentru satisfacerea nevoilor de apărare pe timpul stării de urgență, al stării de asediu, la mobilizarea și pe timpul stării de război, în situațiile prevăzute de lege”].

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 301/2643/20.03.2020, au reținut faptul că „legat de pct. 5.8 și de pct. 5.9 al caietului de sarcini (...) a completat propunerea tehnică prin transmiterea a două declarații Declarație privind

structura de securitate proprie la informațiile secret de serviciu și Declarație privind asigurarea forței de muncă necesare stării de asediu, modificând astfel propunerea tehnică; declarațiile menționate mai sus fac referire la o altă autoritate contractantă (SN NUCLEARELECTRICA SA), și au considerat că aceste modificări „nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și nici corectări ale unor abateri tehnice minore”, oferta fiind declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Analizând critica autoarei contestației privind această decizie, prin raportare la cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, propunerea tehnică depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că aceasta este nefondată în condițiile în care propunerea tehnică a contestatoarei nu a respectat cerințele caietului de sarcini, aspect confirmat de informațiile comunicate prin răspunsul transmis autorității contractante.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

În speță, solicitarea de clarificări privind aspectele în discuție, adresată de autoritatea contractantă contestatoarei, nu a fost contestată de către ...SRL, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante. Ori, prin răspunsul transmis, autoarea contestației nu a precizat unde în ofertă se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă ci a completat propunerea tehnică cu documente (cele 2 declarații) care conțin informații noi, care nu se regăsesc în propunerea tehnică. În această situație, Consiliul apreciază că, acceptarea celor 2 declarații ar fi condus la completarea nepermisă a propunerii tehnice, respectiv la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

De altfel, în acest sens este relevantă și Decizia nr. 198/29.05.2019 a Curții de Apel București, pronunțată într-o speță similară.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la decizia de respingere a ofertei sale pentru acest motiv va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia, în mod greșit, comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat locația de staționare pentru auto B89FHC și B82ZIH, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, următoarele cerințe:

*„Ofertantul va completa toate formularele în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, având obligația ca datele înscrise în fiecare formular în parte să fie corelate cu celalate formulare (de exemplu: formular F2 corelat cu formular F5 și formular F6, adică **autoturismele care se regăsesc în Formularul 5 și Formularul 6 trebuie să se regăsească în Formularul 2**). Nerespectarea acestor indicații de completare, atrage după sine respingerea propunerii tehnice ca fiind neconformă”.*

În cadrul formularului F5 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea, sub formă tabelară, a următoarelor informații: „Obiectiv/locăție”, „Județ”, „Echipa de intervenție Locăția de staționare”, „Nr. înmatriculare auto (tip, marca) Modalitate de deținere (proprietate/închiriere)”, „Timp intervenție ziua (minute) (07:00-19:00)- Tiz”, „Timp intervenție noaptea (minute) (19:00-7:00)- Tin, „Timp intervenție mediu (minute)/locăție Timl”. În cadrul aceluiași formular, autoritatea contractantă a precizat faptul că *„*Locăția de staționare a echipelor de intervenție va fi precizată cu exactitate respectiv localitate/drum, strada nr./ reper”.*

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv formularul F5, rezultă că ...SRL a furnizat, în legătură cu fiecare echipă de intervenție, informații referitoare la „obiectiv alocat”, „amplasament”, „județ”, „nr. înmatriculare mijloc auto”, „timp de intervenție ziua”, „timp de intervenție noaptea”, „timp de intervenție mediu”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cerințele citate anterior, aceștia au reținut, în cadrul procesului verbal nr. 301/2480/16.03.2020, lipsa unor informații din propunerea tehnică depusă de ...SRL, sens în care, prin adresa nr. 301/2490/17.03.2020, au solicitat următoarele:

„SOLICITARE 3

În oferta d-voastră, din Propunerea Tehnică pentru lotul 3, respectiv Formular 5, este menționat Auto B 89 FHC, care are un număr de 3 (trei) locații diferite de staționare, respectiv: Iași, str. George Enescu nr. 7; Iași, șos. Iași - Tg Frumos km. 10; Iași, al. Mihai Sadoveanu nr. 50.

Vă rugăm să motivați neconcordanțele existente în Formularul 5 - lot 3 și, după caz, să ne retransmiteți Formularul 5 corect completat cu respectarea corelațiilor și a informațiilor cuprinse în celelalte formulare.

SOLICITARE 4

În oferta d-voastră, din Propunerea Tehnică pentru lotul 3, respectiv Formular 5, este menționat Auto B 82 ZIN, care are un număr de 2 (două) locații diferite de staționare: Botoșani, Calea Națională nr. 21; Sat Călinești, Bucecea jud. Botoșani.

Vă rugăm să motivați neconcordanțele existente în Formularul 5 - lot 3 și, după caz, să ne retransmiteți Formularul 5 corect completat cu respectarea corelațiilor și a informațiilor cuprinse în celelalte formulare”.

Fără a contesta această solicitare de clarificări, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25691/18.03.2020, contestatoarea a răspuns aceste solicitări, menționând că *„Pentru punctele 3-5 din solicitarea de clarificare vă trimitem formularul 5 completat cu locațiile de staționare, respectiv strada din localitatea de staționare pentru fiecare echipaj de intervenție (...)”*.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 301/2643/20.03.2020, au reținut faptul că ofertantul *„a modificat locația de staționare pentru auto B89FHC și auto B82ZIH, fără a motiva posibile erori materiale sau de redactare modificând astfel propunerea tehnică”*, precum și faptul că ofertantul *„nu a precizat în propunerea tehnică inițială locațiile de staționare punând autoritatea contractantă în imposibilitatea verificării timpilor de intervenție”*, concluzionând că aceste modificări operate în legătură cu propunerea tehnică *„nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și nici ale unor abateri tehnice minore”*.

Analizând critica privind concluzia autorității contractante referitoare la acest aspect, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, într-adevăr, prin răspunsul transmis contestatoarea a modificat conținutul propunerii tehnice, prin furnizarea de informații referitoare la locațiile de staționare ale celor 2 mijloace de transport. Consiliul apreciază că nu este permisă lămurirea unei oferte prin susțineri în cadrul contestației, la momentul furnizării răspunsului la clarificări impunându-se ca ofertantul să furnizeze autorității contractante toate informațiile necesare pentru realizarea unei evaluări complete, motiv pentru care, critica privind acest aspect este nefondată.

Referitor la critica autoarei contestației care vizează ofertantul declarat câștigător, respectiv faptul că acesta nu deține autorizație de dispecerat, iar subcontractanții nu pot asigura acoperirea teritorială pentru obiectivele lotului 3, zona Moldova, la nivel de localitate cu respectarea timpilor maximi de intervenție prevăzuți de lege, nefiind suficient să fie declarată o mașină care să acopere teritorial un județ, Consiliul constată următoarele:

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- pct. 2.2 lit. c): *„Serviciile specializate de pază au ca obiectiv: Asigurarea monitorizării și intervenției pentru obiectivele la care există sau urmează să se instaleze sisteme tehnice de securitate”*;

- pct. 1.8: *„Obiectivele la care se solicită servicii de pază sunt distribuite în cadrul a 3 sucursale grupate în 3 loturi așa cum sunt prezentate în Anexele nr. 1, 2, și **3** la prezentul Caiet de sarcini:*

- Lotul 1 - Anexa nr. 1*

- Lotul 2 - Anexa nr. 2*

- Lotul 3 - Anexa nr. 3”***;

- pct. 3.2: *„Cantitățile cuprinse în cele 3 loturi respectiv **Anexele nr. 1, 2, și 3** sunt cantitățile existente și serviciile solicitate la data începerii contractului (Formular 7 anexat caietului de sarcini)”*;

- Anexa nr. 3 – „Lista obiectivelor S.N. ... S.A. - Sucursala Direcția de ... Iași la care se asigura servicii de pază”, cuprinde 24 de poziții, iar în legătură cu obiectivele situate în județul Suceava, indicate de contestatoare, sunt furnizate următoarele informații:

Nr. crt.	OBIECTIVELE		Nr. posturi de pază	Ore pază/ zi	Obiectiv cu monitorizare alarmare și intervenție	Obiectiv deservit/ nedeservit	Sisteme de securitate existente
	Denumire	Amplasament					
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
2	* TV VATRA DORNEI	Dealul Dieilor la Vest de mun. Vatra Dornei, jud. Suceava	0	0	1	Deservit	Necesită monitorizare și intervenție 1.sistem video cu 6 camere video IR de exterior și cu NVR 2.centrala de detecție efracție ATS1500A-IP- MM 3.sistem ce control acces cu cititoare stand alone ATS1197
3	TV SUCEAVA	Com. Scheia la 15 km N de mun. Suceava pe Sos Suceava-Vatra Dornei, jud. Suceava	1	24		Deservit	
4	* TV RARAU	Vf.Rarău la 18 km de Mun. Câmpulung Moldovenesc, jud. Suceava	0	0	1	Deservit	Necesită monitorizare și intervenție 1, sistem video cu 6 camere video IR de exterior și cu NVR 2.centrala de detecție efracție ATS 1500A-IP- MM 3. sistem ce control acces cu cititoare stand aloneATS1197
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
13	RDF RĂDĂUȚI	Mun. Radauți, ștr. Andronic Motrescu, jud. Suceava	1	24		Deservit	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Din conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini rezultă că asigurarea monitorizării și intervenției, deci prestarea serviciilor trebuia făcută, din cele 4 obiective din județul Suceava, care fac obiectul prezentei analize, doar la *TV VATRA DORNEI și *TV RARĂU.

Analizând conținutul ofertei depusă de ...SRL pentru lotul 3, rezultă că, pentru îndeplinirea acestui contract, a numit următorii subcontractanți: ... SRL și LEX ... SRL. Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, respectiv formularul 5, rezultă faptul că, pentru lotul 3, ofertantul ...SRL a indicat, pentru cele 4 obiective din județul Suceava, exemplificate de contestatoarei și evidențiate în tabelul anterior, 4 mijloace de transport diferite, contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora serviciile aferente județului Suceava s-ar realiza cu o singură mașină.

Pe de altă parte, din conținutul acestor informații rezultă faptul că, pentru cele 2 obiective la care trebuie asigurată monitorizarea și intervenția, respectiv *TV VATRA DORNEI și *TV RARĂU, mijloacele de transport ce vor fi folosite aparțin subcontractantului ... SRL.

În referire la aceste mijloace de transport, ofertantul contestat a precizat timpii de intervenție ziua și noaptea, precum și timpul de intervenție mediu (*TV VATRA DORNEI: 11 min, 9 min și, respectiv, 10

min; *TV RARĂU: 28 min, 25 min și, respectiv, 26,5 min), timpi care respectă dispozițiile art. 97 din HG nr. 301/2012 invocate de contestator și în legătură cu care aceasta nu a făcut dovada că nu pot fi respectați.

În aceste condiții, critica concretă a autoarei contestației referitoare la faptul că subcontractanții ofertantului declarat câștigător nu pot asigura acoperirea teritorială a județului Suceava cu respectarea timpilor maximi de intervenție prevăzuți de lege menționați, nu poate fi reținută de Consiliu fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.