

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei din 15.01.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 10/15.01.2025, documente emise de către ... S.A., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, cod CPV 90420000-7, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1) Anularea Comunicării rezultatului procedurii publicat în data de 15 ian.2025, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca urmare a declarării neconforme, a propunerii financiare a subscrisei în conformitate cu prevederile art.137 alin.(3) lit. d) din HG nr. 395/2016 modificată, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2) Anularea Raportului procedurii nr. 10/15.01.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind neconformă și declararea ofertei Cartel Ban ca fiind câștigătoare, act ce a fost emis nelegal și netemeinic, cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;

3) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu luarea în considerare și a ofertei subscrisei, pentru aprecierea corectă a criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”. Act ce a fost emis nelegal și netemeinic, cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;

4) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, cu declararea acestei oferte ca fiind admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice

5. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Argumentându-și interesul în formularea contestației, petentul se raportează la prevederile art. 8 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta pe care a depus-o în cadrul acestei proceduri de atribuire a fost declarată neconformă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, decizie pe care o consideră nelegală.

Arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat de 3 ori clarificări referitoare la prețul nejustificat de scăzut, iar societatea sa a răspuns la toate cele 3 adrese.

În acest sens indică adresa nr. 1108/04.12.2024 la care a răspuns prin adresa nr. 726/06.12.2024.

Consideră că răspunsul pe care l-a oferit a fost documentat și pertinent, în speță sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. A făcut trimitere la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile care vor fi prestate în cadrul acordului cadru ce va fi încheiat, sens în care detaliază.

Arată că valoarea totală ofertată pentru serviciile lunare a fost de 81.028,52 lei (fără TVA), și cuprinde totalitatea serviciilor oferite, inclusiv cheltuielile indirecte și profitul societății.

Mai arată că valoarea ofertată se încadrează în preturile pieței prin raportare la alte achiziții finalizate. A justificat prețul ofertat atât din punct de vedere tehnic, cât și economic, potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, ulterior, prin adresa nr. 1126/09.12.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări suplimentare în justificarea prețului ofertat, acestea vizând cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar, conform H.G. nr. 53/2023 și autorizației de funcționare a stației, precum și cheltuielile cu alte consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte: șuruburi, piulițe,

lavete) prezentate în caietul de sarcini la Cap. III Metoda de măsurare, articolul „Exploatarea și întreținerea stației de epurare”.

Precizează că a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 739/11.12.2024. În ceea ce privește cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar a indicat că acestea sunt în sarcina beneficiarului, nu în sarcina prestatorului, nefiind oferite, iar cheltuielile cu alte consumabile au fost incluse în articolul „*cheltuieli indirecte*” din oferta societății sale.

Petentul susține că a 3-a solicitare de clarificări i-a fost transmisă de către organizatoarea procedurii prin adresa nr. 1156/16.12.2024, și viza costurile asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar, deoarece a considerat că exista o neconcordanță între răspunsul transmis prin adresa nr. 739/11.12.2024 și cerințele caietului de sarcini, cap. III Metoda de măsurare.

Precizează că a răspuns la această solicitare, menționând că în preț unitar oferit a cuprins toate cheltuielile care erau prevăzute în documentația de atribuire, mai puțin cheltuielile legate de acoperirea costurilor cu calitatea și cantitatea apei deversată în emisar, cheltuieli care urmau a fi suportate de către beneficiar, Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, Societatea ... SA., sens în care a indicat răspunsul nr. 31873/06.12.2024 al Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române, la adresa nr. 725/05.12.2024 a societății sale.

În acest sens contestatorul invocă documentația de atribuire și rapoarturi contractuale anterioare ale societății sale cu autoritatea contractantă.

Subliniază că prețul lunar oferit de societatea sa acoperă toate cheltuielile pentru buna desfășurare a serviciilor și a justificat prețul neobișnuit de scăzut, prezentând și înregistrări doveditoare.

Astfel, consideră că decizia prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă este netemeinică și nelegală, întrucât în raportul procedurii nu există motivarea respingerii răspunsurilor societății sale la solicitările de clarificări. Apreciază că autoritatea contractantă a tratat superficial răspunsurile prezentate de societate, fără a analiza temeinic adresa nr. 31873/06.12.2024 emisă de Apele Române, dând dovadă de formalism excesiv.

Contestatorul arată că organizatoarea procedurii a aplicat un tratament diferențiat pentru operatorii participanți la procedură, realizând o evaluare superficială și pur formală a ofertei societății sale, sens în care invocă și jurisprudența CJUE.

Consideră că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei societății sale doar pe baza unor informații nefondate, interpretate eronat și abuziv, contrar exigențelor legale în materie.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 3 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrișuri.

Prin adresa nr. ... din 28.01.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să indice, în mod punctual, ofertele pentru care solicită reevaluarea.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat că a solicitat reevaluarea ofertei societății sale, precum și cea depusă de către ..., ofertă declarată câștigătoare.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 30.01.2025, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 37/29.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Precizează că oferta contestatorului a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G.nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a acordului cadru.

Prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire și menționează că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a declarat admisibile ofertele depuse de către ... SA, respectiv ... SRL.

Organizatoarea procedurii susține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, în temeiul art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 1108/04.12.2024, i-a

solicitat clarificarea prețului nejustificat de scăzut contestatorului, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 726/09.12.2024.

În urma analizei acestui răspuns, prin adresa nr. 1126/09.12.2024 i-a solicitat justificarea prețului ofertat, întrucât:

- nu erau cuprinse cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform H.G. nr. 53/2023 și autorizației de funcționare a stației;

- nu se regăseau cheltuielile cu alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.), prezentate în caietul de sarcini la capitolul III Metoda de măsurare, articolul Exploatarea și întreținerea stației de epurare.

Precizează că ofertantul a răspuns la aceste solicitări prin adresa nr. 739/11.12.2024, susținând următoarele:

- nu a cuprins în ofertă cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar, sens în care a invocat prevederile adresei nr. 31873/06.12.2024 emisă de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române;

- cheltuielile cu alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.) au fost cuprinse la articolul „*cheltuieli indirecte*”.

Organizatoarea procedurii susține că, prin raportare la conținutul celor două răspunsuri ale contestatorului, cerințele caietului de sarcini, cap. III. Metoda de măsurare, precum și conținutul propunerii tehnice a societății, prin adresa nr. 1156/16.12.2024 i-a solicitat ofertantului să clarifice neconcordanța/ contradicția dintre acestea, iar ... SRL a răspuns prin adresa nr. 763/17.12.2024, menținându-și poziția exprimată prin răspunsul anterior.

... S.A. menționează că, în vederea asigurării principiilor tratamentului egal și al transparenței, prin adresa nr. 1140/12.12.2024, a formulat o solicitare de clarificări ce viza propunerea financiară și către ofertantul ... SA, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 2911/13.12.2024. Precizează că acest ofertant a inclus în prețul propus toate elementele de cost solicitate, inclusiv cheltuielile legate de acoperirea costurilor cu calitatea apei deversate în emisar.

Revenind la oferta contestatorului, organizatoarea procedurii susține că propunerea financiară a ... SRL nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, lipsind cheltuielile legate de acoperirea costurilor cu calitatea apei deversate în emisar, sens în care detaliază.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, a respins oferta contestatorului, aceasta fiind declarată neconformă.

Argumentând corecta evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă prezintă cerințele caietului de sarcini pe care le consideră relevante în cauză și cele prevăzute de cei 2 ofertanți în propunerile financiare.

Menționează că, în raport de situația de drept, nu este relevantă adresa nr. 31873/06.12.2024 emisă de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Romane, document invocat de către contestator.

În concluzie, ... S.A. solicită respingerea contestației ... SRL.

Dovada comunicării acestui punct de vedere și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 40/29.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 18.02.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ulterior, prin adresa nr. 96/24.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o rectificare cu privire la actul normativ indicat eronat în caietul de sarcini, susținând că actul normativ care reglementează estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar este O.U.G. nr. 52/2023.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210987265/1 din 28.01.2025, eliberată de ..., în cuantum de 51.195,84 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată on line, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „...”, cod CPV 90420000-7, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 1.279.896 și 5.119.584 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al

acordului cadru este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 80%;
- „*Experiența profesională specifică - Expert cheie Șef stație*” - pondere 20%.

Procedând la analiza actualei contestații formulate de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa din data de 15.01.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 10/15.01.2025, respectiv de decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă și de decizia prin care oferta ... a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, referitoare la oferta ..., Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale respectivului contestator (*abordare pe care acesta și-a păstrat-o și în precizările aduse în urma solicitării Consiliului, care a vizat clarificarea obiectului contestației în discuție*), respectiv simple afirmații, axate pe teze cum ar fi

„**2) Anularea Raportului procedurii nr.10/15.01.2025 în ceea ce privește (...) și declararea ofertei Cartel Ban ca fiind câștigătoare, act ce a fost emis nelegal și netemeinic, cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;**”

sau

„**Consideram că Autoritatea Contractanta a aplicat un tratament diferențiat pentru operatorii participanți la procedura, subscrisa fiind tratată superficial dar și tendențios.**

(...)

Autoritatea Contractanta nu a procedat la o analiza completa a ofertelor depuse in cadrul acestei proceduri de atribuire, si pe cale de consecința, **consideram ca actul Autorității Contractante a fost emis cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.**”,

prin care contestatorul în cauză, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... nu ar fi trebuit să fie desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește în aceste susțineri, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul ... SRL a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având

garantat, în condițiile reglementate expres la art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, constituit la CNSC, respectivul contestator nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada celor susținute în contestație, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**, astfel încât să demonstreze justetea susținerilor sale în discuție.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul nu va reține susținerile generice, formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la oferta

În ceea ce privește criticile din contestație, formulate de ... SRL, cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, Consiliul reține că, potrivit formularului de ofertă depus (*pag. 818-820, vol. 2/2 al dosarului cauzei*), acesta a oferat în cadrul prezentei proceduri suma de 81.028,52 lei/lună, fără TVA, respectiv 3.889.368,96 lei, fără TVA, pe întregul acord-cadru de 48 de luni, această valoare reprezentând 75,97% din valoarea maximă estimată a respectivului acord, și anume 5.119.584 lei, fără TVA.

Constatând faptul că oferta contestatorului ... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări succesive respectivului contestator, respingând, în final, oferta acestuia, motivat de faptul că este o *„oferta neconforma, potrivit prevederilor prevederile art. 137 alin.3 litera d) din HG 395/2016 actualizata intrucat propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, respectiv: costurile asociate cu cantitatea si calitatea apei deversată în emisar conform HG nr. 53/2023 si autorizatiei de functionare a statiei nu sunt incluse in propunerea financiara, desi prin propunerea tehnica depusa in cadrul procedurii ofertantul a declarat respectarea acestei cerinte, cerinta care este inclusa in Caietul de sarcini, parte a documentatiei de atribuire a prezentei proceduri.”*.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă faptul că aceste cheltuieli lipsesc din propunerea sa financiară, însă, pretinde că le-ar fi omis, intenționat, deoarece, plata acestora nu ar fi obligația sa, ci, a beneficiarului (*în speță autoritatea contractantă*), aspect pe care îl deduce din adresa nr. 31873/06.12.2024, emisă de Administrația Națională Apele Române (*pag. 851, vol. 2/2 al dosarului cauzei*).

Pentru a stabili dacă contestatorul ... SRL avea sau nu obligația de a include în propunerea financiară cheltuielile cu deversarea apei în emisar, Consiliul urmează a reține prevederile **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic *„Fișa de date”*, în care se menționează *„Propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la*

preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.”

Referitor la cerințele solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul reține următoarele mențiuni prevăzute la **Capitolul III. METODA DE MĂSURARE**, din caietul de sarcini, și anume:

„Partea 2: Principii generale

1. **Prețul unitar lunar trebuie interpretat în corelație cu instrucțiunile pentru ofertanți, condițiile contractuale generale și specifice, specificațiile împreună cu anexele la acestea, metoda de măsurare și desenele.**

(...)

Partea 3: Preambuluri la prețul unitar lunar

(...)

La determinarea cheltuielilor ce se vor cuprinde în listele cu cantități, **se vor avea în vedere** următoarele elemente din caietul de sarcini:

(...)

6. estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar (...);

(...)

Exploatarea și întreținerea stației de epurare

(...)

Măsura pentru exploatarea și întreținerea stației de epurare este reprezentată de totalitatea cheltuielilor lunare efectuate cu materialele necesare derulării procesului tehnologic - var (80% CaO + MgO), masa de material încărcată/transportată/amplasată, energia, alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.). **Estimarea va fi efectuată pe baza cheltuielilor efective realizate pentru acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform:**

- **HG nr. 53/2023:**

- **autorizației de funcționare a stației,**
și pe (...).”

Totodată, se reține că, în cadrul Formularului nr. 6 (*Formular Propunere tehnică*), pag. 22, din setul de modele de formulare publicat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că „La întocmirea ofertei și în derularea contractului Prestatorul va respecta metoda de măsurare prevăzută la Capitolul III din Caietul de sarcini”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire reproduse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina potențialilor ofertanți obligația atât de a estima cheltuielile cu deversarea apei în emisar, cât și de a include în prețul ofertat aceste cheltuieli.

Potrivit mențiunilor de la **Secțiunea II.1.4** din anunțul de participare, obiectul contractului care urmează a fi atribuit constă în prestarea serviciilor de exploatare și întreținere a unei stații de epurare neutralizare în vederea asigurării operațiilor de tratare – neutralizare a apelor de mină încărcate cu metale grele.

Din acest proces de epurare rezultă ape tratate care sunt deversate într-un emisar.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, a fost invocat, în mod eronat, un act normativ care reglementează estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar și că actul corect este OUG nr. 52/2023.

Consiliul constată că menționarea eronată a HG nr. 53/2023 în loc de OUG nr. 52/2023, nu este de natură să afecteze desfășurarea procedurii, motivat de faptul că, atât autoritatea contractantă, cât și contestatorul ... SRL susțin la unison faptul că funcționarea stației de epurare implică plata anumitor contribuții proporțional cu gradul de poluare și cantitatea apei deversate în emisar.

În realitate, aceste sume se calculează conform OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale Apele Române, cu modificările și completările ulterioare (*printre care se regăsește și OUG nr. 52/2023*), care statuează, la art. 4 alin. (2), faptul că „*Mecanismul economic specific domeniului gospodăririi durabile a resurselor de apă, prevăzut în anexa nr. 3, include sistemul de contribuții, plăți, tarife și penalități*” iar, la alin. (3) al aceluiași act normativ, faptul că „*Administrația Națională «Apele Române» aplică sistemul de contribuții, plăți, tarife și penalități specifice de gospodărire a resurselor de apă, prevăzute în anexele nr. 4-7, tuturor utilizatorilor de apă, indiferent de deținătorii cu orice titlu ai amenajărilor și instalațiilor*”.

Rezultă că, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a optat să nu mai plătească direct contribuția pentru apa deversată în emisar (*astfel cum susține contestatorul ... SRL că ar fi fost situația la procedurile organizate în trecut*), ci, a ales să delege această atribuție operatorului selectat, aspect ce nu este de natură să-l vatăme pe acesta din urmă cât vreme ar fi putut să-și recupereze cheltuiala respectivă de la beneficiar (*actuala autoritate contractantă*), prin facturarea pe baza tarifului în care a fost inclusă cheltuiala estimată cu deversarea încă de la data elaborării ofertei.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora, costurile cu deversarea apelor în emisar nu ar putea fi stabilite în sarcina sa, ci, doar a beneficiarului, Consiliul constată că acestea sunt contrazise

atât de prevederile legale anterior menționate (*respectiv de art. 4 alin. (3) din OUG nr. 107/2002, care statuează în sensul că sistemul de contribuții, plăți, tarife și penalități specifice de gospodărire a resurselor de apă, prevăzute în anexele nr. 4-7 se aplică tuturor utilizatorilor de apă, indiferent de deținătorii cu orice titlu ai amenajărilor și instalațiilor*), cât și de înscrisurile depuse în oferta desemnată câștigătoare, în care este estimată suma lunară necesară (*pag. 858-859, vol. 2/2 al dosarului cauzei*) și este depusă, drept dovadă, o factură emisă de Administrația Națională Apele Române pe numele respectivului operator economic, împreună cu nota de calcul din care rezultă că sursa apelor uzate este identică cu cea din prezenta procedură de atribuire.

În aceste condiții, în care contestatorul ... SRL nu doar că nu a inclus în tarif sumele necesare estimate pentru deversarea apelor uzate în emisar, astfel cum a procedat contracandidatul său, ci, nici măcar nu le-a estimat, Consiliul constată că eventuala completare a ofertei respectivului contestator (*în speță a propunerii sale financiare*) cu aceste informații care nu se regăseau în această ofertă ar fi constituit avantaj evident în favoarea acestui contestator, situație reglementată la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*”

iar, conform prevederilor alin. (10) al aceluiași articol, „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*”.

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică erori materiale

survenite, fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor și, **nicidecum, modificarea conținutului propunerii financiare prin adăugarea cheltuielilor necesare unor activități care nu au fost incluse inițial, cum este suma lunară estimată pentru deversarea apelor tratate în emisar.**

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C-49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

În mod evident, situația ar fi fost cu totul diferită dacă contestatorul ... SRL ar fi estimat în propunerea sa financiară care este quantumul cheltuielilor pe care le va plăti autoritatea contractantă pentru evacuarea apelor în emisar, deoarece, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă ar fi putut să-i solicite să majoreze tariful cu respectiva cheltuială, prin refacerea calculelor aritmetice împreună cu prețul total ofertat.

Or, în propunerea financiară a contestatorului ... SRL, acesta nu a estimat ce volum și ce compoziție de ape uzate urmează a fi deversate, care ar fi cheltuiala necesară și, prin urmare, nu este posibilă corectarea propunerii sale financiare prin mecanismul reglementat de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv, verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului ... SRL, cu

rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii oferte, sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.