CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ……, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. …… / …… / ……, ……, ……
Data: ……

Prin contestaţia nr. ……/……, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ……/……, depusă de SC ……. SRL, cu sediul în ……, ……, județul ……, având CUI RO ……, înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ……, cu adresa de corespondență în ……, ……, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de informare și publicitate pentru implementarea corespunzătoare a proiectului „A Cross Border Union in the Shadow of History”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev. 2), organizată de ……. ……. (……), cu sediul în ……, ……, județul ……, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat …….

Prin contestaţia nr. ……/……, înregistrată la Consiliu cu nr. ……/……, depusă de SC ……. SRL, cu sediul social în ……, ……, județul ……. și punct de lucru (adresă de corespondență) în ……, ……, județul ……, având CUI RO ……, înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ……, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de ……. ……. (……), contestatoarea a solicitat anularea deciziei de stabilire ca inacceptabilă a ofertei sale, emisă de autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 16950/07.12……. (proces-verbal al ședinței de evaluare nr. 5 – propunere financiară) prin intermediul SEAP, anularea adresei nr. 16950/07.12……., prin care se stabilește ca inacceptabilă oferta sa, razultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire ca inacceptabilă a ofertei sale, pe cale de consecință, anularea tuturor documentelor subsecvente adresei cu nr. 16950/07.12……., inclusiv a adresei nr.

17113/11.12..... de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și acceptarea acesteia.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate, într-o singură etapă, online, organizată de .... (.....), contestatoarea a solicitat .....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../....., formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Prin contestația depusă SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire, apreciind că aceastea sunt netemeinice și nelegale.

Precizează faptul că, în data de 29.11....., ora 19:40 a primit adresa de clarificări nr. 16595/29.11....., prin e-mail și în SEAP (atașată), prin care i s-a solicitat justificarea propunerii financiare și prezentarea de documente din care să rezulte prețul scăzut, evidențiind faptul că termenul stabilit pentru răspuns a fost 04.12....., ora 14:00.

Având în vedere faptul că zilele de 30.11-03.12..... au fost nelucrătoare, iar solicitarea a venit la ora 19:40 în data de 29.11....., consideră că aceste elemente încalcă prevederile art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, respectiv prin impunerea unei anumite ore limită pentru răspuns și alocarea mai puțin de 3 zile lucrătoare pentru răspuns.

Cu toate acestea, precizează că a transmis răspunsul nr. 527/04.12..... în care a reluat informațiile deja prezentate în cadrul ofertei tehnice, conform cerințelor caietului de sarcini, precum și oferind înscrisuri și explicitări suplimentare, în conformitate cu criteriile de justificare stabilite de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Arată că oferta sa a fost inițial respinsă ca inacceptabilă (în procesul-verbal de evaluare nr. 5 - propunere financiară din 7.11..... menționându-se că "niciuna dintre cele 3 oferte nu este

acceptabilă, deoarece acestea nu justifică prețurile ofertate așa cam s-a solicitat prin caietul de sarcini și solicitările de clarificări"), iar ulterior, pentru aceleași motive, a fost declarată neconformă ținând cont de prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 (în comunicarea rezultatului procedurii nr. 17113/11.12.....).

Având în vedere inconsecvențele intervenite în modurile diferite de încadrare a presupuselor motive de respingere a ofertei sale solicită Consiliului să adopte rezoluțiile care se impun.

Cu privire la motivul de respingere referitor la justificarea insuficientă a prețurilor ofertate, astfel după cum sunt prezentate în procesul-verbal nr. 5 și reluate în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a invocat două situații.

Față de afirmația că „la organizarea conferinței de presă depune pentru justificarea prețului o factură fiscală din care rezultă faptul că a furnizat acest serviciu cu prețul de 1350 lei, dar ofertează 1620, fără a justifica diferența de preț”, precizează că, în cadrul ofertei financiare, la paginile 5-6 au fost prezentate o factură fiscală din care rezultă prestarea unor servicii similare și un extras din caietul de sarcini aferent respectivei prestări către ANES (Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați).

Precizează că detalii despre obiectul acestui contract prezentat ca experiență similară au fost incluse în cadrul ofertei și au fost avute în vedere de autoritatea contractantă, astfel după cum reiese din procesul-verbal nr. 14668/03.11..... al ședintei de evaluare nr. 1.

Așa cum se observă în documentul intitulat "Extras din caietul de sarcini", numărul estimat de participanți per eveniment este de 25 de persoane, ceea ce conduce la un preț unitar de 54 lei/participant (1350/25=54).

Având în vedere estimarea autorității contractante de 30 de persoane/eveniment, reiese că pentru 30 de persoane costul pe eveniment se ridică la 1.620 lei (54 x 30 = 1620 lei), așa cum se poate vedea și în centralizatorul de prețuri.

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă nu ar fi înțeles raționamentul său în justificarea formării acestui preț, ar fi putut să indice în clar și fără echivoc acest aspect.

Mai mult consideră că, din moment ce a făcut dovada că poate presta un serviciu cu un preț inferior celui ofertat ..... (1.620 lei este mai mare decât cel prezentat în documentele justificative ale ofertei), reiese că acesta nu este nejustificat de scăzut, deci nu poate reprezenta un motiv pentru respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește afirmația că „la difuzarea spotului TV pe post TV local depune pentru justificarea prețului o factură fiscală din care rezultă că a furnizat acest serviciu cu prețul de 97,79 lei, dar ofertează 943,51 lei, fără a justifica modul de calcul”, apreciază că aceasta este eronată, întrucât a respectat pentru acest tip de serviciu plafonul unitar maxim admis

de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv 943,51 lei (v. pag. 53 a contestației, rândul 9).

Astfel susține că nu este necesară justificarea prețului ofertat întrucât pentru această categorie de servicii/linie bugetară acesta nu a fost sub nicio formă neobișnuit de scăzut față de plafonul indicat de autoritate.

Susține că, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit prețuri unitare maxime, respectiv plafoane maxime pentru fiecare linie bugetară (v. caietul de sarcini, cap. 7- pag. 52-55 din contestație), a justificat doar prețurile unitare ce s-au situat sub plafoanele stabilite de autoritatea contractantă pentru categoriile de produse/servicii solicitate prin procedura de achiziție. A indicat acest mod de justificare a prețurilor atât în cuprinsul ofertei prezentate (oferta financiară, pag. 3), cât și în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 527/4.12..... (pag. 1), precum și în cuprinsul notificării prealabile transmise autorității.

Precizează că a prezentat justificări suficiente ale prețului ofertat atât în cuprinsul ofertei depuse, cât și a răspunsurilor la clarificări (în care au fost aduse elemente suplimentare celor inițiale), respectând solicitările caietului de sarcini, precum prevederile cadrului legislativ în materia achizițiilor publice în vigoare.

Subliniază faptul că adresa de clarificare nr. 16595/29.11....., prin care i s-a solicitat justificarea prețului a reluat exact aceleași formulări ca cele din documentația de atribuire, menționând că, întrucât autoritatea a solicitat respectivele justificări ale formării prețului încă din faza elaborării și prezentării ofertelor, a depus toate diligențele pentru a prezenta detalii suficiente încă din această etapă.

Având în vedere că, la momentul transmiterii solicitării de clarificări nr. 16595/29.11....., autoritatea contractantă analizase deja oferta sa financiară, precum și elementele de justificare cuprinse în aceasta, dacă ar fi avut în intenție derularea procedurii în mod conform și corect, ar fi avut posibilitatea să îi indice în clar pentru care dintre componentele de cost/linii bugetare ale ofertei consideră că nu sunt suficiente justificări privind modul de formare sau nu sunt suficient de clar explicitate, astfel încât clarificarea ar fi putut fi explicită, punctuală și nu ar fi reluat aceeași formulare generică și cu aplicabilitate limitată în cazul modului de formare al ofertei sale.

Întrucât a răspuns în termen, cu suficiente justificări și în conformitate cu cele solicitate atât de cadrul legal aplicabil, cât și în funcție de natura efectivă tehnică și financiară a ofertei prezentate, consideră neîntemeiată decizia autorității de a respinge oferta sa pentru presupusul motiv al unei justificări insuficiente a modului de formare a prețului, respectiv de a anula procedura în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât dintre ofertele depuse cel puțin oferta sa este conformă și acceptabilă, deci admisibilă, ca urmare procedura de evaluare poate fi continuată.

Prin adresa nr. 17536/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 54646/21.12....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia cu consecința menținerii situației de fapt, respectiv anularea procedurii de achiziție a serviciilor si reluarea acesteia într-o nouă procedură.

Arată că, după evaluarea ofertelor din punctul de vedere al propunerilor financiare, s-a constatat că niciuna dintre propunerile tehnice nu a respectat condițiile impuse prin caietul de sarcini și solicitările de clarificări, respectiv nu a prezentat în cadrul propunerii financiare „documente din care să rezulte prețurile la furnizori, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al angajaților, performanțele și costurile anumitor echipamente de lucru, încărcare/descărcare, manipulare, montare/demontare, precum și orice alte cheltuieli legate de: avize, transport, întreținere, publicare, închiriere, alte taxe ocazionale pentru toate liniile bugetare”, astfel că au fost respinse ca neconforme ofertele financiare ale SC ..... SRL și SC ..... SRL și ca inacceptabilă oferta SC ..... SRL, comisia de evaluare hotărând anularea procedurii și reluarea acesteia, la o dată ulterioară.

Totodată, precizează că a fost încheiat Raportul procedurii privind stabilirea anulării atribuirii contractului, raport ce nu a mai fost afișat în SEAP, la fel ca și contestațiile celor 2 ofertanți, deoarece prin anularea procedurii, pagina privind procedura a fost închisă de către operatorul SEAP - Agenția pentru Agenda Digitală a României.

Față de afirmațiile contestatoarei SC ..... SRL arată că, în procesul-verbal nr. 5, a indicat numai faptul că „niciuna dintre cele 3 oferte nu este acceptabilă, deoarece acestea nu justifică prețurile ofertate așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și solicitările de clarificări”, încadrarea în temeiul juridic realizându-se în raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Evidențiază faptul că în adresa de comunicare a invocat, ca și exemple 2 situații, dar acestea sunt mult mai multe, așa cum rezultă, de altfel, din Nota de constatare depusă de către doamna Cheran Carmen-Mihaela.

Afirmă că a solicitat clarificări ofertantului, cerându-i justificarea prețurilor, textul fiind identic cu cel din caietul de sarcini, respectiv au fost solicitate justificări și documente din care să rezulte prețurile la furnizori, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al angajaților, performanțele și costurile anumitor echipamente de lucru, încărcare/descărcare, manipulare, montare/demontare, precum și orice alte cheltuieli legate de: avize, transport, întreținere, publicare, închiriere, alte taxe ocazionale pentru toate liniile bugetare.

Susține că ofertantul, nu numai că nu i-a comunicat modul de calcul al prețurilor, dar a transmis aceleași documente pe care le-a depus în SEAP, în susținerea ofertei inițiale.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a adus un plus de susținere a propunerii financiare și nu a justificat în mod concret cum a stabilit prețurile ofertate, a considerat oferta SC ..... SRL ca fiind neconformă, ținând cont de prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 07/11.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 1409/11.01.2018, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, SC ..... SRL a depus concluzii scrise, aducând explicații în susținerea conformității ofertei prezentate.

Mai mult, a susținut că nu se poate stabili ca neconformă o ofertă care nu justifică în clar modul de formare a diferențelor dintre prețurile de furnizori și prețul ofertat, atâta timp cât demonstează faptul că își susține oferta și chiar prezintă premisele realizării unui profit – aspecte perfect legitime pentru orice societate comercială și chiar avantajoase pentru statul român care are astfel posibilitatea de a încasa taxele și impozitele cuvenite.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, considerând acest ..... netemeinic și nelegal.

În continuare prezintă argumente față de motivele invocate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 16950/07.12..... (Proces-verbal al ședinței de evaluare nr 5 - propunere financiară) de stabilire a respingerii ofertei sale și anulare a procedurii.

Face un istoric al corespondenței purtate cu autoritatea contractantă cu privire la propunerea fianaciară, evidențiind că, prin clarificarea nr. 1861/04.12....., ca urmare a solicitării autorității contractante, a corectat erorile aritmetice din cadrul propunerii financiare, constatate de către aceasta, transmițând formularul de ofertă, centralizatorul de prețuri și modul de construcție a prețului aparent neobișnuit de scăzut având erorile aritmetice constatate de către autoritatea contractantă corectate, noul preț de ofertă fiind de 52.130,45 lei în loc de 55.505,45 lei, corecțiile aritmetice operate în oferta financiară nemodificând clasamentul ofertanților participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, face precizarea că Legea nr. 98/2016 nu prevede un prag minim pe care trebuie să-l îndeplinească oferta unui participant la procedura de achiziții publice din valoarea estimată a achiziției astfel că motivația autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, având în vedere că aceasta reprezintă 20,49% din valoarea estimată a achiziției, este nelegală.

În concluzie, arată că, la solicitarea autorității contractante nr. 15878/20.11....., a justificat formarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin transmiterea documentelor necesare în SEAP în data de 23.11..... Ulterior, la solicitarea autorității contractante nr.

16593/29.11..... de corectare a erorilor aritmetice din propunerea financiară și prin care, de asemenea, se confirmă transmiterea tuturor documentelor justificative pentru prețul neobișnuit de scăzut, a răspuns și a corectat erorile aritmetice din propunerea financiară, pentru ca, prin adresa nr. 16950/07.12....., să i se considere oferta inacceptabilă datorită valorii reduse a acesteia și a faptului că proiectul se desfășoară pe o perioadă de trei ani.

Evidențiază că art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu stabilește ca motive de inacceptabilitate a ofertei valoarea redusă a cuantumului acesteia sau valoarea acesteia raportată la perioada de implementare a proiectului, nicidecum valoarea acestei oferte raportată la valoarea estimată de achiziție.

Susține că, în motivarea deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale din motive de nesustenabilitate a prețurilor ofertate, autoritatea contractantă nu arată în mod concret că dovezile și informațiile aduse nu pot susține nivelul scăzut al prețurilor.

Față de afirmațiile autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 16950/07.12....., referitoare la neprezentarea informațiilor și documentelor care să justifice construcția prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și la faptul că nu a ținut cont de solicitarea de clarificări a autorității, întrucât nu a justificat diferențele de preț dintre ofertele primite de la furnizori și prețurile menționate în oferta financiară, prezintă o descriere a informațiilor care se regăsesc justificate, explicitate, corecte din punct de vedere matematic și economic în documentul Justificare detaliată fundamentarea modului de formare a prețului transmis autorității contractante împreună cu adresa nr. 1861/04.12..... de clarificări.

Arată că, în cuprinsul acestui document, a menționat pe coloana cu nr. 6 din stânga (coloana denumită „cost total lei fără TVA") costurile totale ale fiecărei activități/produs/livrabil conform cu solicitările din caietul de sarcini. În același fișier, în coloana cu nr. 9, ultima (coloana denumită „preț total lei, fără TVA”), se regăsesc prețurile totale pentru fiecare activitate.

Fiecare dintre aceste costuri de pe coloana 6, respectiv prețuri de pe coloana 9, sunt adunate pe verticală astfel încât rezultă un total general la costuri în valoare de 42.475 lei și un total general la prețuri în valoare de 52.130,45 lei, adică prețul ofertei. Rezultă așadar o diferență între costul total al reperelor ofertate și prețul total al reperelor ofertate, diferență în valoare de 9.385,45 lei evidențiată în linia denumită „marja brută” din documentul *Justificare detaliată fundamentarea modului de formare a prețului*.

Astfel, subliniază faptul că autoritatea contractantă avea deja explicate diferențele dintre ofertele de la furnizori și prețurile ofertate: valorile mai mici, cele din ofertele furnizorilor, sunt costuri pentru contract (ele sunt încadrate în coloana de costuri din documentul de

justificare), celelalte valori, mai mari, sunt prețuri ofertate și se regăsesc în coloana de prețuri. Diferența dintre ele este, așa cum apare în documentul antemenționat, ”marja brută” a societății sale.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante cu privire la faptul că „pentru producția de spot TV 30 sec, oferta de preț depusă de către SC ALPHA Media SRL către ofertantul SC ..... SRL este de 500 euro, respectiv net superioară prețului ofertat de 650,00 lei)”, consideră că aceasta nu are niciun fel de legătură și relevanță cu desfășurarea procedurii criticate.

Afirmă că a primit într-adevăr de la SC ALPHA MEDIA SRL o ofertă atât pentru producția spotului TV, cât și pentru difuzarea acestuia, însă nu a folosit oferta de producție în justificarea prețurilor aferente ofertei considerând-o mult prea mare.

Arată că acest lucru este dovedit de faptul că fișierul/documentul în care autoritatea contractantă a observat acest preț se numește „ofertă difuzare alpha spot TV" și justifică costul de difuzare a spotului TV de către Alpha TV și nu costul de producție a spotului. Cele două prețuri se regăseau în aceeași comunicare, dar s-a justificat cu aceasta doar difuzarea spotului TV, considerând că nu este corect să vicieze documentul respectiv prin neutralizarea valorii de producție ofertate de către Alpha Media SRL, fapt demonstrat și de denumirea fără echivoc a fișierului.

Afirmă că, așa cum se poate vedea din documentul de construcție financiară și justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut - *Justificare detaliată fundamentarea modului de formare a prețului*, pe coloana de costuri, la difuzarea spotului TV, prețul unitar este 230 lei, adică 50 euro per difuzare, iar în coloana cu numărul 7, denumită „tip cost", se face mențiunea „cost furnizor”, iar în cazul costului de producție al spotului TV, în același fișier, apare valoarea de 650 lei și mențiunea „regie proprie” la tipul costului, adică această activitate va fi realizată în cadrul firmei, oferta ALPHA MEDIA SRL de producție a spotului nefiind folosită în niciun context.

De asemenea, menționează că, acolo unde livrabilele au prețul justificat în baza unei oferte de la un furnizor, documentul *Justificare detaliată fundamentarea modului de formare a prețului* prezintă la capitolul costuri prețul din acea ofertă, iar la tipul costului apare mențiunea „cost furnizor”. Acolo unde livrabilul respectiv este realizat de societatea sa în cadrul activității sale obișnuite, apare costul respectiv de realizare și mențiunea „regie proprie” la tipul costului.

În continuare afirmă că, în opinia sa, așa cum autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării unor documente suplimentare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut unui alt ofertant, ar fi putut să procedeze în același mod și cu societatea sa, asigurând astfel respectarea art. 2 alin. (2) punctul b) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că, față de cele anterior învederate, reiese în mod cert că societatea sa a respectat atât dispozițiile legale prevăzute de art.

210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dar și pe cele ale art 136. alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, cât și cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 17536/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 54646/21.12....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia cu consecința menținerii situației de fapt, respectiv anularea procedurii de achiziție a serviciilor și reluarea acesteia într-o nouă procedură.

Precizează că este adevărat faptul că legiuitorul, în comparație cu vechea legislație nu a mai prevăzut un prag minim privind ofertele financiare, prețurile sub acest prag fiind considerate exagerat de scăzute, dar contractul de publicitate și informare se desfășoară pe o perioadă de 3 ani, iar propunerea financiară a fost considerată exagerat de mică.

De asemenea, consideră că, chiar dacă parte din ofertă se susține pe regie proprie, la aceste documente lucrează persoane angajate cu contract de muncă, regie proprie însemnând forța proprie a ofertantului, condiții în care era firesc ca ofertantul să ia în considerare plata salariilor, cu atât mai mult cu cât, pentru anul 2018 a crescut salariul minim pe economie de la 1.450 lei la 1.900 lei.

În opinia sa, un preț corect, pe o perioada atât de lungă înseamnă în primul rând previzionare, iar ofertantul nu și-a previzionat genul acesta de cheltuieli.

Totodată afirmă că, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că ofertantul nu a prevăzut în modul de calcul al ofertei, acele cheltuieli de deplasare, de transport și cazare, în condițiile în care, luând ca exemplu, din nou, conferința de presă, ar trebui să se deplaseze de cel puțin 3 - 4 ori către autoritatea contractantă (pentru efectuarea de poze aferente mapelor de prezentare, pentru stabilirea machetei, pentru aranjarea sălii de conferință cu 24 ore înainte de ora conferinței, în condițiile în care aceasta este stabilită de cele mai multe ori la ore matinale), iar deplasarea se efectuează din Iași la ....., respectiv la aprox. 350 km distanță.

În continuare prezintă un exemplu de calcul având la bază informațiile prezentate de contestatoare pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Față de susținerile contestatoarei că la finalul tabelului a stabilit tipuri de cheltuieli (deplasări, cazări etc), cheltuieli cu experții, dar acestea sunt cheltuieli pentru întreaga valoare a ofertei, nu sunt cheltuieli stabilite pentru fiecare linie bugetară în parte, afirmă că, din punctul său de vedere și așa cum s-a și solicitat, acestea trebuiau să fie desfășurate pe fiecare linie în parte (de exemplu, la conferința de presă era necesar a se lua în calcul atât cheltuielile cu transportul,

cazare, dar și cu experții, iar la concepție mape numai cheltuieli cu experții).

Cu privire la oferta depusă de către SC Alpha Media SRL, folosită de către contestatoare, precizează că evaluează o propunere în baza documentelor prezentate, neavând cum să diferențieze oferta după cum a gândit-o, dar nu a prezentat-o ofertantul.

În plus, face comentarii referitoare la difuzarea spotului sau a comunicatului de presă, în presa locală, ofertantul prezentând ofertele firmelor din zona sa, uitând faptul că presa locală/post TV local/post radio local înseamnă zona Dobrogei, nu a Moldovei, în condițiile în care promovarea proiectului urmează a fi făcută în zona geografică a autorității contractante, condiție impusă prin caietul de sarcini.

În final, subliniază faptul că societatea contestatoare nu a explicat clar tabelul invocat, respectiv de unde apar diferențele dintre costul produsului și prețul final al produsului.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând acest ..... nelegal.

Precizează că, deși consideră că cerința caietului de sarcini referitoare la „*În cadrul propunerii financiare se vor prezenta documente din care să rezulte prețurile la furnizori, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a angajaților, performanțe și costurile anumitor echipamente de lucru, încărcare/descărcare, manipulare, montare/demontare, precum și orice alte cheltuieli legate de: avize, transport, întreținere, publicare, închiriere, alte taxe ocazionale pentru toate liniile bugetare*" este nejustificată în această etapă a procedurii și îngrădește accesul ofertanților la procedură impunând un efort suplimentar, a depus toate justificările solicitate, respectând *ad literam* întreaga cerință.

În continuare analizează punctual fiecare cerință:

- *prețurile la furnizori* - au fost prezentate oferte solicitate în vederea participării la procedură;

- *stocurile de materii prime și materiale* - nu există detalii privind aprovizionarea și comenzile către furnizori sunt incluse în metodologia de lucru din oferta tehnică;

- *modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru* - informațiile sunt incluse în metodologia de lucru din oferta tehnică;

- *nivelul de salarizare a angajaților* - pentru fiecare linie bugetară a fost estimată valoarea maximă a remunerațiilor destinate angajaților. Fiind vorba de un contract viitor nu pot fi prezentate pontaje, fluturași de salariu, premii, diurne, delegații, singura modalitate de dovadă fiind estimarea din oferta financiară. Achizitorul nu a indicat nicio modalitate de dovadă, fapt pentru care a ales singura modalitate de justificare pe care o avea la dispoziție - o estimare în baza experienței firmei sale în derularea acestor activități,

conform salariilor existente în acest moment. In cazul în care achizitorul ar fi indicat o altă modalitate de dovadă sau orice alt document concret, s-ar fi conformat cerințelor;

- *performanțele și costurile anumitor echipamente de lucru* - au fost indicate conform cărților tehnice ale acestor echipamente, dar și observațiilor curente (de exemplu la anumite echipamente consumurile sunt mai mari decât cele indicate de producător). Achizitorul nu a indicat nicio modalitate de dovadă, fapt pentru care a ales singura modalitate de justificare pe care o avea la dispoziție - o estimare în baza experienței firmei sale în utilizarea acestor echipamente. În cazul în care achizitorul ar fi indicat o altă modalitate de dovadă sau orice alt document concret, s-ar fi conformat cerințelor;

- *încărcare/descărcare, manipulare, montare/demontare* - aceste cheltuieli țin de forța de muncă și de salarii, fiind explicat deja mai sus;

- *alte cheltuieli legate de: avize, transport, întreținere, publicare, închiriere, alte taxe ocazionale* - toate aceste cheltuieli au fost estimate pentru toate liniile bugetare. Achizitorul nu a indicat nicio modalitate de dovadă, fapt pentru care a ales singura modalitate de justificare pe care o avea la dispoziție - o estimare în baza experienței firmei sale în realizarea de activități similare. În cazul în care achizitorul ar fi indicat o altă modalitate de dovadă sau orice alt document concret, s-ar fi conformat cerințelor.

Consideră că modul de calcul este evident din tabelul prezentat, constând în însumarea tuturor cheltuielor estimate cumulat cu profitul firmei, în final rezultând prețul produselor și serviciilor ofertate, iar dacă se dorea o detaliere suplimentară se putea opta pentru solicitarea de informații suplimentare așa cum s-a procedat cu ceilalți ofertanți.

Arată că, deși cerința a fost îndeplinită, achizitoarea a decis descalificarea societății sale prin adresa nr. 17113 din 11.12....., menționându-se faptul că prețul ofertei este apropiat de valoarea estimată a contractului.

În continuare subliniază faptul că nu i s-a solicitat nicio clarificare în legătură cu oferta financiară astfel cum s-a procedat în cazul celorlați ofertanți, trecându-se direct la respingerea ofertei.

Având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din „Legea 395 din 2016” apreciază că, în legătură cu prima cerință a acestui articol, achizitoarea nu a dovedit în niciun fel că a fost încălcată libera concurență, societatea sa neavând niciun fel de legături comerciale, personale sau de orice altă natură cu societățile concurente, oferta depusă fiind independentă.

Totodată, susține că a demonstrat prin cele de mai sus, coroborat și cu anexele la contestație, respectiv oferta tehnică și financiară, că prețurile au fost justificate suficient, în această fază a

procedurii, dacă trebuie justificate anumite costuri neputând fi depuse decât dovezi limitate, fiind vorba de servicii viitoare. Astfel nu se pot depune facturi ale utilităților, dovezi privind plata taxelor, pontaje angajați, fluturași de salariu sau alte remunerații, delegații, asigurări etc, acestea fiind documente care vor exista în viitor, ci, în această fază, se pot depune oferte ale furnizorilor și estimări de costuri, ceea ce s-a depus. Oricum această cerință este nejustificată în condițiile în care prețul ofertei este apropiat de cel al contractului (cum și achizitorul a remarcat), deci nu este nejustificat de mic și nu există niciun indiciu privind distorsionarea concurenței.

Prin adresa nr. 17590/27.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 236/04.01.2018, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia cu consecința menținerii situației de fapt, respectiv anularea procedurii de achiziție a serviciilor și reluarea acesteia într-o nouă procedură.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea sa din caietul de sarcini indicată de socitatea contestatoare este pertinentă și fără a fi exagerată, pentru că în acest mod se poate stabili valoarea în concret a prețului ofertat, solicitând de la început aceste informații, a încercat să evite prelungirea inutilă a termenului de evaluare, prin solicitări de documente și informații suplimentare de la ofertanți.

De asemenea, apreciază pertinent faptul că ofertantul a depus un mod de calcul al acestor prețuri și tocmai din acest motiv nu au fost solicitate alte informații, considerându-se faptul că ofertantul și-a asumat oferta financiară, dar, din aceasta rezultă un mod defectuos de realizare a prețurilor.

În continuare detaliază o serie de aspecte.

Astfel, pentru organizarea conferinței de presă - transportul este exagerat de mare, valoarea acestuia ridicându-se la 3.300 lei (1.100 lei/conferință de presă), iar prețul real estimat pentru transport pe distanța ..... - ..... fiind de aproximativ 500 lei (dus - întors); în ofertă precizează faptul că serviciile vor fi asigurate de către SC Comviz SRL, dar își introduce în calcul și cheltuieli administrative, cheltuieli salariale, cheltuieli care nu se mai justifică.

Pentru editare și publicare comunicate în presa națională și cea locală - pentru justificarea prețului a depus oferte de la alți agenți economici, care urmează să-i asigure aceste servicii, ceea ce face a nu se mai justifica cheltuielile administrative și cele salariale, cu atât mai mult cu cât informațiile referitoare la proiect și programul de finanțare vor fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Aceeași situație prezentată la punctul nr. 2 este valabilă pentru cea mai mare parte din propunerea financiară, respectiv la: producția și difuzarea spotului radio, producția și difuzarea spotului TV, multiplicare ghid turistic bilingv, creare website, operare și administrare website, și exemplele pot continua.

Totodată, la toate serviciile au fost introduse în calcul cheltuieli de transport, chiar dacă acestea nu sunt necesare (ex: producția și difuzarea spotului radio, producția și difuzarea spotului TV).

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră faptul că ofertantul nu a prezentat o justificare reală a cheltuielilor, profitul acestuia devenind cu mult mai mare decat cel menționat.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a justificat în mod realist prețurile ofertate, autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă, ținând cont de prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 16/30.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 7/03.01.2018, contestatoarea a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente pentru a combate aspetele legate de descalificarea ofertei sale detaliate de autoritatea contractantă.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 54646/21.12....., fiind completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 236/04.01.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de informare și publicitate pentru implementarea corespunzătoare a proiectului „A Cross Border Union in the Shadow of History”, cod CPV 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev. 2), ... (.....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui este de 254.395,65 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 01.11....., ora 15:00.

În data de 03.11..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 1 – certificat DUAE, documente de calificare, înregistrat cu nr. 14668, iar prin procesul-verbal al ședinței nr. 5 – propunerea financiară înregistrat cu nr. 16950/07.12..... s-a constatat că niciuna dintre ofertele depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL nu este acceptabilă, motiv pentru care procedura de atribuire a fost anulată.

Nemulţumite fiind de rezultatul evaluării ofertelor, inclusiv de faptul că procedura a fost anulată, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat contestaţiile în analiză, solicitând reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei SC ..... SRL formulate împotriva respingerii ofertei prezentate ca neconformă, se constată că, prin adresa nr. 17113/11.12....., privind rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei următoarele: ”În conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice s-a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect ... Comisia de evaluare a stabilit faptul că ofertantul SC ..... SRL ..... a răspuns solicitării de clarificări, dar a comunicat aceleași documente ce au fost anexate și la oferta financiară inițială, situația fiind identică cu a ofertantului SC ..... SRL ..... (ex.: la organizarea conferinței de presă depune pentru justificarea prețului o factură fiscală din care rezultă faptul că a furnizat acest serviciu cu prețul de 1.350 lei, dar ofertează 1.620 lei, fără a justifica diferența de preț; la difuzarea spotului TV pe post TV local depune pentru justificarea prețului o factură fiscală din care rezultă că a furnizat acest serviciu cu prețul de 97,79 lei, dar ofertează 943,51 lei, fără a justifica modul de calcul).

Comisia de evaluare consideră oferta SC ..... SRL ..... ca fiind neconformă, ținând cont de prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare ...”.

Totodată, s-a reținut că, la cap. 7 ”Prezentarea propunerii financiare”, din cadrul caietului de sarcini, s-au detaliat valoric elementele contractului și compunentele fiecăruia dintre acestea.

Mai mult, la finalul acestui capitol, autoritatea contractantă a precizat: ”In cadrul propunerii financiare se vor prezenta documente din care să rezulte preţurile la furnizori, stocurile de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a angajaţilor, performanţele şi costurile anumitor echipamente de lucru, încărcare/descărcare, manipulare, montare/demontare, precum si orice alte cheltuieli legate de: avize, transport, întreținere, publicare, închiriere, alte taxe ocazionale pentru toate liniile bugetare”.

De asemenea, s-a reținut că, prin adresa nr. 16595/29.11....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL justificarea propunerii financiare și prezentarea documentelor din care rezultă prețul scăzut, inclusiv cele privind prețurile la furnizori, stocurile de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a angajaților, performanțele și costurile anumitor echipamente de lucru, încărcare/descărcare, manipulare, montare/demontare, alte taxe ocazionale etc.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 527/04.12....., aducând următoarele precizări: ”... La alcătuirea prețului ofertat am ținut cont de subcategoriile bugetare indicate de AC în documentația de atribuire, având în vedere că au fost stabilite plafoane maxime pe fiecare dintre acestea. În conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 218, justificarea prețului este necesară exclusiv pentru categoriile bugetare unde prețul ofertat de subscrisa este sub limita maximă a plafonului. Precizăm că pentru

categoriile bugetare unde prețul ofertat este egal cu limita maximă a plafonului nu este necesară justificarea acestora (vezi liniile bugetare punctele I 3, 4, 5, 6,7, 8, 9, 10 și punctele II 1, 5, 6, 7, 8, 11). Toate detaliile de mai sus au fost indicate în oferta financiară prezentată la data depunerii ofertelor, iar prin prezentul răspuns reluăm cu o detaliere suplimentară justificările prezentate anterior.

Oferta ... beneficiază de următoarele atribute de necontestat, statuate ca justificări ale prețului avantajos oferit ...

I În ceea ce privește modul de formare a prețului ofertat (fundamentarea economică), facem următoarele precizări: Vă atașăm spre exemplificare oferte de preț obținute de la furnizorii noștri în perioada de elaborare a ofertei, oferte care stau la baza constituirii prețului final asumat ... pentru pachetul informativ ce face obiectul prezentei licitații. Aceste oferte justifică următoarele linii bugetare:

- Punctul I 1 (Anexa 1 – paginile 2-3 în prezenta justificare de preț, respectiv paginile 5-6 în cadrul ofertei financiare depuse);
- Punctul I 2 și punctele II 2, 9, 10, 12 (Anexa 1 – paginile 8-9 în prezenta justificare de preț, respectiv paginile 7-8 în cadrul ofertei financiare depuse);
- Punctul II 3 (Anexa I – paginile 4-5 în prezenta justificare de preț, respectiv paginile 9-10 în cadrul ofertei financiare depuse);
- Punctul II 4 (Anexa I – paginile 6-7 în prezenta justificare de preț, respectiv paginile 11-12 în cadrul ofertei financiare depuse).

II. În ceea ce privește Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor. Oferta depusă de compania noastră propune soluțiile tehnice adaptate specificității proiectului și incluse în metodologia de implementare a activităților. Astfel, acceptând oferta propusă de ....., autoritatea contractantă are privilegiul de a lucra cu o echipă de profesioniști ce garantează succesul proiectului derulat, cât și beneficiul unor condiții extrem de favorabile asigurate de ofertantul ..... pentru prestarea serviciilor solicitate și furnizarea produselor [...];

III. În ceea ce privește originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Conform informațiilor prezentate în cadrul ofertei depuse, abordarea noastră se bazează pe eficiență maximă. Astfel, structurarea modului de implementare a proiectului în această formă se bazează pe două principii călăuzitoare ale noastre: 1. Respectarea întru totul a cerințelor autorității contractante, așa după cum o demonstrază oferta noastră; 2. Alegerea variantei optime calitate-preț și timp de realizare […];

IV. Subscrisa, vă reconfirmăm faptul că respectăm dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru (pagina 28 în cadrul ofertei tehnice depuse) aplicabile prestării serviciilor ce fac obiectul procedurii, astfel cum am declarat și în cadrul ofertei depuse. Pentru a justifica nivelul de salarizare a personalului ce urmează a fi implicat în implementarea proiectului ... atașăm un extras din Registrul salariați (Revisal) la data de 04.12....., conținând informații privind posturile ocupate în prezent de personalul ... inclusiv nivelul de salarizare, care contribuie la optimizarea prețurilor de vânzare pentru clienții companiei (Anexa 2, pagina 11);

V. Precizăm că pentru îndeplinirea contractului subscrisa nu beneficiem de ajutor de stat. Menționăm că în elaborarea propunerii noastre am ținut cont de toate cerințele documentației de atribuire și clarificările ulterioare, oferta ... fiind conformă cu cerințele solicitate […]”.

Au fost prezentate documentele la care s-a făcut referire în cuprinsul adresei de justificare a propunerii financiare.

Raportat la cele reținute, în referire la faptul constatat de autoritatea contractantă că, prin documentele justificative societatea contestatoare a prezentat o factură fiscală din care rezultă că a furnizat serviciul de organizare mese rotunde (considerate similare) cu prețul de 1.350 lei, dar a ofertat pentru astfel de servicii 1.620 lei/eveniment, se constată din cele explicate prin contestație că factura a fost prezentată doar pentru determinarea costului unui astfel de eveniment, corespunzător unei persoane.

Astfel, 1.350 lei: 25 persoane x 30 persoane = 1.620 lei, prețul de 1.650 lei fiind similar unui eveniment de acest fel organizat pentru 30 persoane.

Din verificarea extrasului din caietul de sarcini pentru ”Organizare a 8 mese rotunde seminarii organizate la nivel regional”, se constată că aceste evenimente s-au desfășurat pentru un număr de 25 persoane/eveniment, pentru care a fost avut în vedere prețul de 1.350 lei, conform facturii nr. 1051/23.12.2016.

Prin urmare, ofertanta a prezentat factura și extrasul din caietul de sarcini pentru a justifica costul avut în vedere pentru o persoană, astfel încât să determine costul pentru 30 de persoane, beneficiare a serviciului în discuție.

Deși societatea contestatoare nu a explicat în răspunsul la clarificare modul de calcul al prețului, având în vedere documentele depuse (extras caiet de sarcini + factură), autoritatea contractantă putea solicita informații suplimentare în cazul în care nu putea determina modul în care a fost stabilită suma ofertată.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată întemeiată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, în referire la faptul că, pentru justificarea spotului TV pe post TV local/regional, s-a ofertat 943,51 lei/difuzare, dar s-a prezentat o factură fiscală cu prețul de 97,79 lei pentru acest serviciu, s-a reținut că argumentația societății contestatoare a avut în vedere faptul că nu ar fi necesară prezentarea vreunei justificări, câtă vreme a respectat pentru acest tip de serviciu plafonul unitar maxim prevăzut în cadrul caietului de sarcini.

Față de acest aspect este de reținut că, deși s-au detaliat în caietul de sarcini serviciile care se vor realiza în cadrul acordului – cadru care se va încheia, cu precizarea valorilor pentru fiecare dintre acestea, aceasta nu înseamnă că prețul unitar ofertat nu trebuie justificat, doar pentru că, pentru o componentă, s-a utilizat prețul prevăzut de autoritatea contractantă.

Raportat la capacitatea tehnică și profesională de care dispune fiecare ofertantă, la resursele tehnice și umane avute în vedere pentru realizarea contractelor subsecvente, trebuie întocmită oferta, cu încadrare în valoarea estimată a acordului - cadru.

Prezentarea unei propuneri financiare egale cu valoarea bugetului maxim alocat nu înseamnă că nu mai este necesară prezentarea unei justificări.

Valoarea propunerii financiare trebuie determinată raportat la capacitatea tehnică și profesională de care dispune ofertanta și cu respectarea condițiilor de concurență din procedură.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu poate justifica elementele propunerii financiare ofertate.

În condițiile în care a realizat difuzarea unui clip video la nivel național la valoarea de 97,79 lei/difuzare, ofertarea unui preț de 943,51 lei/difuzare, este nerealistă, menită doar să aducă ofertantei valoare sporită a profitului.

Oferta se întocmește cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar pentru determinarea propunerii financiare se utilizează valori realiste, determinate pe baza unui calcul corect, raportat la capacitatea tehnică și profesională de care dispune ofertanta și care poate fi justificată, cu condiția ca valoarea totală a ofertei să se încadreze în valoarea estimată a acordului – cadru.

Atunci când are de prezentat justificări ale propunerii financiare, ofertanta trebuie să evidențieze elementele componente și valorile acestora, modul cum s-a ajuns la acestea și să prezinte documente în susținere.

Justificările propunerii financiare trebuie prezentate astfel încât să se asigure posibilitatea verificării acestora de către comisia de evaluare, Consiliu, eventual Curtea de Apel și orice alte instituții implicate în domeniul achizițiilor publice.

Nu pot fi admise justificări ale propunerii financiare care nu sunt susținute de niciun calcul și de niciun document probant.

În speța analizată, se reține și faptul că oferta SC ..... SRL are o propunere financiară care reprezintă 72,25% din valoarea estimată a acordului – cadru.

Este de reținut și că, în cadrul adresei nr. 17113/11.12....., autoritatea contractantă a prezentat ”exemple” în susținerea neconformității acestei oferte, fără a indica toate motivele reținute, cu încălcarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, însă eroarea a fost complinită prin faptul că societatea contestatoare a avut acces la documentele cauzei.

Cu privire la susținerea contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise, în referire la faptul că ”nu se poate stabili ca neconformă o ofertă care nu justifică în clar modul de formare a diferențelor dintre prețurile de furnizori și prețul ofertat, atâta timp cât demonstrază faptul că își susține oferta și chiar prezintă premisele realizării unui profit”, este de reținut că în speța analizată

nu s-a demonstat conformitatea ofertei sub aspectul corectitudinii prețului prevăzut pentru difuzare spot TV pe post TV local/regional.

În aceste condiții, se determină că, deși motivul de respingere privind justificarea valorii corespunzătoare organizării de conferințe de presă, a fost eronat reținut de achizitoare, cel de-al doilea motiv de respingere, privind lipsa justificării prețului ofertat pentru difuzare spot TV pe post TV local/regional, fiind corect reținut, se consideră că în mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Vizavi de criticile contestatoarei formulate împotriva conținutului adresei de justificare nr. 16594/29.11....., precum și a termenului de răspuns impus, respectiv 04.12....., ora 14:00, vor fi respinse ca inadmisibile, în condițiile în care acestea nu au fost cuprinse în notificarea prealabilă nr. 531/11.12.....

Prin urmare, criticile fiind nefondate, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL ca nefondată.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de SC ..... SRL în cadrul procedurii, se constată că, prin adresa nr. 17113/11.12....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei următoarele: ”În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice s-a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului ... Comisia de evaluare a stabilit faptul că SC ..... SRL ..... a răspuns solicitărilor de clarificări și și-a modificat oferta financiară, ca urmare a constatării unor erori aritmetice, dar oferta acestuia este extrem de scăzută, reprezentând 20,49% din valoarea estimată a achziției.

Ținând cont de faptul că proiectul cu fonduri nerambursabile se va derula pe parcursul a 3 ani, activitățile din contractul de informare și publicitate urmând a se desfășura gradual în tot acest timp, comisia de evaluare consideră oferta ca fiind imposibil de susținut și nejustificat de mică.

Și în această situație, în justificarea prețurilor nu s-a ținut cont de solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul prezintă la rândul său oferte de preț de la terți, dar nu face justificarea diferențelor de preț dintre ofertele primite și prețurile menționate în oferta financiară de către SC ..... SRL ..... (ex.: pentru realizare și montare panou temporar și realizare și montare panou temporar ofertantul a primit o ofertă de preț de la SC Kogayon Studio SRL pentru prețul de 1.500 lei, dar ofertează 1.875 lei, fără a justifica modul de calcul; pentru producția spot TV 30 sec., oferta de preț depusă de către SC Alpha Media SRL către ofertantul SC ..... SRL ..... este de 500 euro, respectiv net superioară prețului ofertat de 650,00 lei) ...”.

În ceea ce privește motivul de respingere legat de modificarea propunerii financiare datorită existenței unei erori aritmetice, se constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16594/29.11....., a solicitat SC ..... SRL refacerea calculelor aferente prețului total al ofertei, cu incidența prevederilor art. 134 alin. (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor evocate, *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2*

alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Urmare solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1861/04.12....., ofertanta SC ..... SRL a depus un nou Formular de ofertă și Centralizator financiar care evidențiază o valoare a ofertei de 52.130,45 lei, determinată prin refacerea erorii aritmetice constatate (eroarea de adunare a tuturor valorilor serviciilor prevăzute).

În condițiile în care legislația în materie permite corectarea prețului total al ofertei, pentru refacerea unor erori aritmetice constatate, se consideră că acest motiv de respingere a fost eronat reținut.

Câtă vreme a solicitat ofertantei corectarea prețului total al ofertei, cu refacerea calculelor efectuate eronat, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta, în condițiile în care societatea contestatoare a respectat cele ce i s-a solicitat, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 134 alin. (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 permit modificarea propunerii financiare totale.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, în referire la prețurile ofertate pentru realizare și montare panou temporar, precum și pentru producția spot TV 30 sec., se constată că societatea contestatoare a cuprins în ofertă alte prețuri, diferite de cele primite prin ofertă de preț.

Pentru realizare și montare panou temporar, se constată că a cuprins în ofertă 1.875 lei, cu toate că a primit ofertă de preț de 1.500 lei din partea Kogayon Studio, iar pentru producție spot TV 30 sec. a cuprins în ofertă 650 lei, în condițiile în care oferta de preț primită din partea televiziunii Alpha Media SRL este de 500 euro, fără TVA.

Faptul că a cuprins pentru realizare și montare panou temporar un preț mai mare decât cel primit pe bază de ofertă nu putea să conducă la respingerea ofertei, ci cel mult la clarificarea cu ofertanta a motivului pentru care a procedat într-o astfel de manieră.

Cât privește prețul pentru producție spot TV 30 sec. cuprins în ofertă, se constată că acesta nu respectă oferta de preț prezentată pentru justificarea prețului ofertat, 500 euro, fără TVA.

Potrivit explicațiilor aduse de societatea contestatoare, pentru justificarea prețului ofertat, care reprezintă 20,49% din valoarea estimată a acordului-cadru, a prezentat la solicitatea autorității contractante documentul denumit ”Justificarea detaliată și fundamentarea modului de formare a prețului”, în care a cuprins în coloana corespunzătoare costului unitar valoarea acestuia, fără TVA, în coloana corespunzătoare tipului de cost a indicat ”regie proprie” sau

după caz ”cost furnizor”, iar în ultima coloană a indicat prețul total al serviciului.

Față de oferta SC Alpha Media SRL societatea contestatoare recunoaște că nu a utilizat prețul de 500 euro pentru producție spot publicitar 30 sec., considerându-l prea mare, ci doar prețul de 50 euro pentru difuzarea acestui spot publicitar, pentru producția spotului TV indicând 650 lei, cu mențiunea „regie proprie” la tipul costului, această activitate urmând a fi realizată în cadrul societății, fără să demonstreze că poate realiza un astfel de serviciu la prețul ofertat.

Este de reținut că, în cadrul documentului denumit ”Justificarea detaliată și fundamentarea modului de formare a prețului”, în coloana 6 corespunzătoare costului total, ofertanta a prevăzut costuri furnizor și după caz regie proprie, motiv pentru care, în ultima coloană 9, corespunzătoare prețului total, a ..... o valoare, ofertată, la diferență de 9.385,45 lei, față de costul total, ... din însumarea valorilor aflate în coloana 6.

Față de diferența menționată, societatea contestatoare a precizat că este ”marja brută” a societății.

Or, o astfel de justificare a propunerii financiare nu poate fi acceptată.

După cum s-a precizat și la soluționarea contestației SC ..... SRL, atunci când are de prezentat justificări ale propunerii financiare, ofertanta trebuie să evidențieze elementele componente și valorile acestora, modul cum s-a ajuns la acestea și să prezinte documente în susținere.

Justificările propunerii financiare trebuie prezentate astfel încât să se asigure posibilitatea verificării acestora de către comisia de evaluare, Consiliu, eventual Curtea de Apel și orice alte instituții implicate în domeniul achizițiilor publice.

Nu pot fi admise justificări ale propunerii financiare care nu sunt susținute de niciun calcul și de niciun document probant.

Raportat la capacitatea tehnică și profesională de care dispune fiecare ofertantă, la resursele tehnice și umane avute în vedere pentru realizarea contractelor subsecvente, trebuie întocmită oferta, cu încadrare în valoarea estimată a acordului - cadru.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu poate justifica elementele propunerii financiare ofertate.

Astfel, și față de ”marja brută” a societății, respectiv față de cheltuielile de regie realizate pe baza dotării tehnice și a personalului de care dispune, ofertanta trebuia să expliciteze costurile implicate.

Mai mult, după cum și autoritatea contractantă a constatat, ofertanta a prevăzut costuri cu deplasări, cazări personal, transport materiale, cu experții, corespunzătoare întregului proiect, și nu pentru fiecare linie bugetară în parte, unde interveneau astfel de costuri, pentru a asigura posibilitatea verificării valorilor determinate.

Se determină că societatea contestatoare nu a justificat propunerea financiară prezentată, ca urmare a solicitării autorității

contractante din perioada de evaluare a ofertelor, o nouă solicitare de clarificare neputând fi adresată fără încălcarea principiilor care stau la baza încheierii acordului - cadru.

Prin urmare, criticile aduse de contestatoare respingerii ofertei prezentate sunt considerate întemeiate în parte, iar motivul privind lipsa justificării prețului ofertat pentru producție spot TV 30 sec. fiind corect, contestația va fi respinsă în consecință.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL, împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se constată că, prin adresa nr. 17113/11.12....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au indicat ofertantei următoarele: ”În conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice s-a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului ... Comisia de evaluare a stabilit faptul că ofertantul are o ofertă financiară apropiată de valoarea estimată a achiziției, dar nu justifică, în concret și real, cheltuielile administrative, cele salariale, transport, cazare, profit (ex.: la organizarea conferinței de presă a primit o ofertă de preț de la SC Comviz SRL pentru prețul de 1.500 lei, dar ofertează 3.400 lei, justificând diferența de preț de 1.900 lei, ca fiind cheltuieli administrative, salariale, transport, cazare, profit, fără a le prezenta modul de calcul).

Comisia de evaluare consideră oferta SC ..... SRL ..... ca fiind neconformă, ținând cont de prevederile art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016 ...”.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de SC ..... SRL, se constată că a prevăzut 193.870 lei, fără TVA, pentru acordul-cadru care se intenționează a se încheia, conform Formularului de ofertă și Anexei la Formularul de ofertă – Centralizator financiar.

Totodată, se constată că ofertanta a prezentat în susținerea propunerii financiare documentul denumit ”Justificare financiară conform cerințelor din caietul de sarcini pag. 35”, cu evidențierea pentru fiecare serviciu care se va realiza a cheltuielilor administrative, a cheltuielilor salariale, a cheltuielilor pentru transport și cazare, a cheltuielilor materiale, precum și a profitului impozabil.

Mai mult, ofertantul a prezentat oferte de preț:

- Comviz SRL nr. 37/31.10..... pentru proiectare și realizare website; operare și administrare website; inscripționare date și personalizare CD/DVD, inclusiv ambalaj/carcasă; concepție grafică ambalaj CD/DVD; editare, printare/multiplicare strategie de marketing în limba română; organizare conferințe de presă; realizare și producție panou temporar/Placă permanentă + materiale montaj; producție spot TV 30 sec.; producție spot radio 30 sec.;
- ..... SRL nr. 111/30.10..... pentru publicare comunicate de presă în presa locală (Ziarul Cuget liber .....); publicare comunicate de presă în presa națională (România Liberă); difuzare spot TV pe post TV local/regional (Neptun TV); difuzare spot radio pe post radio

local/reginal (radio Neptun Fm sau Mamaia Fm); difuzare film de promovare (40 min.) pe un post tv local (1 difuzare pe lună x 5);

– SC Blink Print Media SRL nr. FN/30.10....., pentru mape A4; multiplicare strategie de marketing A4; ghid turistic A4; broșură în română A4; broșură în engleză A4; afișe A3; mapă A4.

Față de cele reținute, raportat la cerința caietului de sarcini, de la cap. 7 Prezentarea ofertei financiare, "In cadrul propunerii financiare se vor prezenta documente din care să rezulte preţurile la furnizori, stocurile de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a angajaţilor, performanţele şi costurile anumitor echipamente de lucru, încărcare/descărcare, manipulare, montare/demontare, precum si orice alte cheltuieli legate de: avize, transport, întreținere, publicare, închiriere, alte taxe ocazionale pentru toate liniile bugetare", se consideră că ofertanta a prezentat documentele solicitate.

În ceea ce privește *stocurile de materii prime și materiale*, ofertanta a precizat că nu există detalii privind aprovizionarea, comenzile către furnizori fiind incluse în metodologia de lucru din oferta tehnică, iar cu privire la *modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,* a cuprins informații în metodologia de lucru din oferta tehnică.

Cu privire la organizarea conferinței de presă, față de care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut că societatea contestatoare a prezentat ofertă de preț din partea Comviz SRL pentru prețul de 1.500 lei, dar a ofertat 3.400 lei, diferența de 1.900 lei fiind pentru cheltuieli administrative, salariale, transport, cazare, profit, fără a prezenta modul de calcul al acestora, trebuie avut în vedere că solicitarea din caietul de sarcini (cap. 7), a fost generală, motiv pentru care ofertanta a prezentat justificările cum a considerat că este relevant.

Dacă voia informații detaliate în privința acelor elemente de cost, respectiv cheltuieli administrative, salariale, transport, cazare, profit, corespunzătoare organizării conferinței de presă, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite informații suplimentare.

Doar pentru că a constatat că ofertantul are o ofertă financiară apropiată de valoarea estimată a achiziției (76,21%), potrivit celor reținute în adresa cuprinzând rezultatul procedurii, nu înseamnă că oferta trebuia respinsă.

Cât privește cheltuielile cu transportul pentru organizare conferințe de presă, se reține că autoritatea contractantă a susținut că este exagerat de mare, valoarea acestora ridicându-se la 3.300 lei (1.100 lei/conferință de presă), în condițiile în care prețul real estimat pentru transport pe distanța ..... - ..... ar fi de aproximativ 500 lei (dus - întors), iar în ofertă s-a precizat că serviciile vor fi asigurate de către SC Comviz SRL, dar în justificarea financiară s-au luat în calcul și cheltuieli administrative, cheltuieli salariale, însă nu a adresat ofertantei nicio solicitare de clarificare.

Este de reținut că, prin concluziile scrise, vizavi de cheltuielile pentru transport, ofertanta a precizat "... În primul rând deplasările se

vor realiza pe ruta Cluj-Napoca – ....., care este cu aproximativ 400 km (200 km dus plus 200 km întors) mai lungă. De asemenea, costul de 1100 lei include și cazările prevăzute (a se vedea tabelul cu justificările de preț inclus în ofertă – cap de tabel). Firma noastră a estimat că va apela și la serviciile unui furnizor extern, dar nu va subcontracta în niciun caz nicio componentă a contractului, fapt pentru care va deplasa personal, care se va caza 2 nopți. În orice activitate comercială există furnizori externi, dar asta nu înseamnă că serviciile sunt prestate, ci intervine firma care finalizează și oferă clientului produsul sau serviciul finit. O agenție de publicitate funcționează ca un intermediar între furnizorii de servicii de publicitate și client, realizând uneori în proporție mai mare sau mai mică și servicii de concept, organizare, monitorizare, raportare. Toate aceste activități implică inclusiv costuri administrative inerente oricărei firme. În plus față de acestea, considerăm că prețul nu este nejustificat de mare fiind inferior prețului estimat de autoritatea contractantă ...".

Informații suplimentare ar fi putut fi solicitate de autoritatea contractantă si pentru costurile prevăzute de ofertantă pentru editare și publicare comunicate în presa națională și cea locală, pentru producția și difuzarea spotului radio, producția și difuzarea spotului TV, multiplicare ghid turistic bilingv, creare website, operare și administrare website, în condițiile în care, pentru justificarea prețului a depus oferte de la alți agenți economici, care urmează să-i asigure aceste servicii, ceea ce face a nu se mai justifica, în opinia sa, cheltuielile administrative și cele salariale, cu atât mai mult cu cât informațiile referitoare la proiect și programul de finanțare vor fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Vizavi de susținerea autorității contractante, potrivit căreia pentru toate serviciile au fost introduse în calcul cheltuieli de transport, chiar dacă acestea nu sunt necesare (ex: producția și difuzarea spotului radio, producția și difuzarea spotului TV), se constată lipsa de temeinicie, în condițiile în care, pentru aceste tipuri de servicii nu au fost cuprinse costuri de transport și cazare, fapt ce rezultă din cuprinsul documentului "Justificare financiară conform cerințelor din caietul de sarcini pag. 35".

Raportat la explicațiile aduse de societatea contestatoare prin concluziile scrise, din care s-a reținut mai sus, se constată că aceasta intenționează să utilizeze pentru prestarea unora dintre serviciile care fac obiectul contractului pentru care s-a organizat procedura contestată, furnizori de servicii, precum pentru organizare conferințe de presă, producție spot TV 30 sec., producție spot radio 30 sec., ghid turistic A4, broșură în română A4, broșură în engleză A4, în condițiile în care aceștia nu au nicio calitate în procedură, asociați sau subcontractanți.

Potrivit prevederilor legislației în materie, nu se acceptă ca anumite părți din contractul de achiziție publică să se realizeze de operatori economici care nu au nicio calitate în procedură, respectiv membri asociați sau subcontractanți.

Astfel, în mod corect a apreciat autoritatea contractă distanța ..... – ....., ofertanta contestatoare fiind cea care a depus oferta, furnizorul de servicii Comviz SRL neputând fi reținut pentru determinarea valorii distanței, câtă vreme aceasta nu are nicio calitate în procedură.

Din aceste motive, Consiliul determină că respingerea și a acestei oferte este corectă, critica contestatoarei sub acest aspect fiind nefondată.

În aceste condiții, respingerea ofertei fiind considerată corectă, contestația SC ..... SRL se va respinge ca nefondată.

Prin urmare, criticile contestatoarelor SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL față de respingerea ofertelor fiind considerate nefondate, se constată că anularea procedurii este corect dispusă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va fi menținută măsura anulării dispusă de achizitoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulată de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu .... (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**