CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în Municipiul ....., ... județul Cluj, având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin administrator, împotriva comunicării nr. ..... și a raportului procedurii nr. .....,publicat în SEAP la data de 18.10.2019, pentru ....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada ....., ... în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV ....., s-a solicitat:

- admiterea contestației,
- anularea comunicării nr ..... și raportul procedurii nr 10462/15.10.2019, precum și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, toate în ceea ce privește achiziția publică pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ..... SRL și la declararea acesteia drept conformă și admisibilă pentru lotul 3.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în fapt, ... a organizat procedura privind achiziția de „.....” - ....., la data de 21.02.2019 pentru o perioadă de 24 luni și o valoare estimată de ..... lei, pentru un număr de 30 posturi de pază.

Urmare a finalizării procedurii, autoritatea contractantă a publicat comunicarea nr. ..... și raportul procedurii nr ....., declarând oferta depusă de SC ..... SRL neconformă în baza art. 136

alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. c) și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că a justificat corespunzător tariful ofertat în cadrul prezentei proceduri, pentru lotul 3, și prin urmare critică pentru nelegalitate și netemeinicie comunicarea nr. 10706 /18.10.2019 și raportul procedurii nr. 10462/15.10.2019.

Precizează că pentru execuția serviciilor de pază aferente lotului 3 a luat în calcul suma de 495.306,00 lei acordată de Agenția Națională pentru .....în baza convențiilor încheiate potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2092, conform anexei la adresa nr. 415/02.07.2019.

Din motivarea comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de contestator pentru lotul 3, reiese că autoritatea contractantă a procedat la recalcularea sumelor obținute din convențiile încheiate cu Agenția Națională pentru .....pe baza cărora a redus tariful ofertat. În acest sens, autoritatea contractantă a calculat doar suma de 463.500 lei, suma rezultată din convențiile Agenției Naționale pentru .....la care autoritatea contractantă a scăzut o lună pentru fiecare convenție, respectiv ultima lună când se încasează sumele respective. Chiar dacă convențiile expiră în lunile septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie, sumele aferente acestora urmează să le încaseze în luna următoare datei de expirare a acestora.

Susține că sunt relevante în acest sens dispozițiile art. 60 alin. (5) din norme metodologice din 20 februarie 2002 de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, „Pentru verificarea și acordarea sumei lunare cuvenite potrivii art. 85 din lege, angajatorii depun până la data de 25 inclusiv a lunii următoare lunii pentru care solicită această sumă, la agenția pentru .....județeană, respectiv a municipiului ....., un tabel nominal întocmit, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 20, însoțit de copia certificată de angajator pentru conformitate cu originalul a extraselor din pontaj și din statul de plată, (...)".

Coroborat cu art. 61 „Sumele lunare cuvenite conform art. 80, 85, 934 și 936 din lege se acordă de agenția pentru .....județeană, respectiv a municipiului ....., din bugetul asigurărilor pentru șomaj, în termen de 15 zile lucrătoare de la data de 1 a lunii următoare expirării termenului de depunere a documentelor necesare pentru verificarea si acordarea acestor sume".

Prin urmare, contestatorul consideră că din dispozițiile amintite mai sus, se poate observa că Agenția Națională pentru .....acordă sume lunare din convențiile încheiate cu angajatorii în urma îndeplinirii unei procedurii, respectiv depunerea de către angajatori a unor anumite documente și nu doar pe baza convenției. Ca atare, Agenția Națională pentru .....acordă subvențiile pentru lunile în care expiră convenția, în luna următoare expirării și nu în luna în care expiră convenția în cauză.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul susține că este nelegală decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei ca neconformă în baza HG nr. 395/2016 art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. c) și respinsă în baza art. 137 alin. (1), întrucât a justificat corespunzător tariful ofertat în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, susține că valoarea reală a subvențiilor care o va încasa și pe care o va folosi în îndeplinirea contractului pentru lotul 3 este suma de 495.306,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205835152/1, tranzacția nr. ....., din data de 28.10.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala ....., în valoare de ....., constituită conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr. .....

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. 46180/13.11.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției, solicitând respingerea contestației ca nefondată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit anunțului de participare publicat în SICAP cu nr. CN1005690/29.10.2018, s-a inițiat procedura de licitație deschisă având ca obiect *„....."*, *lot 3,* suspendată în 14.11.2018 și reluată în 14.01.2019, având termen de depunere 21.02.02019, astfel cum reiese din erata nr: EN1006213, procedură verificată de Autoritatea Națională de Achiziții publice în baza deciziei de verificare nr. 8189/02.11.2018, și în baza Ordinului de verificare nr. 1869/31.10.2018.

Aspectele privind derularea acestei proceduri au fost consemnate în cadrul raportului procedurii din data de 15.10.2019, în conformitate cu aviz conform necondiționat nr. 6141/879/CN1005690/16.10.2019 referitor la concluziile comisiei de evaluare incluse în raportul procedurii, anexat prezentei.

Autoritatea contractantă precizează că toate etapele evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri s-au desfășurat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în conformitate cu atribuțiile, sarcinile și responsabilitățile legale ale comisiei de evaluare precum și a experților cooptați, în conformitate cu secțiunea a 9-a din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a Legii nr. 98/2016.

În acest sens, prin respectarea dispozițiilor legale prevăzute la art. 133 alin. (1) în ceea ce privește obligația comisiei de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, respectiv în baza art. 134 alin. (1) și alin. (2), în cadrul etapei

de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv a conformității acestora cu propunerile tehnice depuse, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 6969/27.06.2019, având termen de răspuns 03.07.2019, referitor la propunerea financiară depusă pentru lot 3, referitor la impactul subvențiilor acordate angajatorului din punct de vedere al costurilor finale, valoare totală și preț pe oră.

Ofertantul SC ..... SRL declară prin răspunsul la clarificări „[CN1005690/00723] răspuns ADM CIMITIRELOR.pdf.p7s" că valoarea subvențiilor aplicate în cadrul propunerii financiare lot 3 reprezintă 495.306 lei din valoarea totală de care beneficia societatea la momentul depunerii ofertei de 519.750 lei, astfel cum reiese din calculația din anexa adresei de răspuns.

Modalitatea de calcul a subvențiilor, respectiv 495.306 lei se împarte la cantitatea maximă a acordului cadru de 471.420 ore rezultând tariful de 1,05 lei/agent/oră, sumă care influențează costul final, valoarea totală și costul pe oră. Prin urmare, tariful unitar/oră fără subvenții este de 16,01 lei/oră, iar valoarea acordului cadru rezultată este de 7.552.237,20 lei. Această sumă a fost diminuată cu subvențiile primite și constituite în provizioane în suma de 495.306 lei, rezultând valoarea de 7.056.931,20 respectiv cu un tarif orar de 14,96 lei/oră.

În baza celor declarate de ofertant, comisia de evaluare a procedat la verificarea modalității de calcul precum și a sumelor declarate ca fiind subvenționate, după cum urmează:

- valoare subvenții declarate pentru lotul 3

490588,8 471720 1,04 18,16995556

- convenția nr. 13336/03.06.2019, nr. oameni 1, luni rămase de încasat 7, subvenție lunară 2250, subvenție totală 15.750
- convenția nr. 14364/19.09.2019, nr. oameni 2, luni rămase de încasat 7, subvenție lunară 2250, subvenție totală 31.500
- convenția nr. 15858/16.10.2019, nr. oameni 3, luni rămase de încasat 8, subvenție lunară 2250, subvenție totală 54.000
- convenția nr. 16217/23.10.2019, nr. oameni 1, luni rămase de încasat 8, subvenție lunară 2250, subvenție totală 18.000
- convenția nr. 16833/31.10.2019, nr. oameni 1, luni rămase de încasat 8, subvenție lunară 2250, subvenție totală 18.000
- convenția nr. 16680/31.10.2019, nr. oameni 5, luni rămase de încasat 8, subvenție lunară 2250, subvenție totală 90.000
- convenția nr. 16864/31.10.2019, nr. oameni 7, luni rămase de încasat 8, subvenție lunară 2250, subvenție totală 126.000
- convenția nr. 18439/28.11.2019, nr. oameni 1, luni rămase de încasat 9, subvenție lunară 2250, subvenție totală 20.250
- convenția nr. 19514/17.12.2019, nr. oameni 1, luni rămase de încasat 10, subvenție lunară 2250, subvenție totală 22.500
- convenția nr. 19517/17.12.2019, nr. oameni 1, luni rămase de încasat 10, subvenție lunară 2250, subvenție totală 22.500

- convenția nr. 19512/17.12.2019, nr. oameni 1, luni rămase de încasat 10, subvenție lunară 2250, subvenție totală 22.500
- convenția nr. 19513/17.12.2019, nr. oameni 1, luni rămase de încasat 10, subvenție lunară 2250, subvenție totală 22.500

Prin urmare rezultă că valoarea subvențiilor pentru lotul 3 nu este de 490.588,80 lei, ci de 463.500 lei.

În baza acestei verificări, comisia consideră răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere că valoarea reală a subvențiilor este mai mică decât valoarea declarata de operatorul economic, diferența fiind de 27.088,8 lei.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră oferta depusă de SC ..... SRL neconformă în baza art. 136 alin. (3) HG nr. 395/2016.

În motivarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ofertantul SC ..... SRL pentru lotul 3, autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare, și-a asumat obligativitatea respectării art. 136 din HG nr. 395/2016, considerând nejustificată corespunzător ponderea declarată de ofertant în calculul subvențiilor, incomplet demonstrate, atât ca modalitate de calcul, cât și ca valoare declarată a costului final asumat pentru îndeplinirea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, comisia a considerat neconformă propunerea financiară depusă de ofertantul SC ..... SRL pentru lotul 3, decizie bazată pe principiul asumării faptului că comisia de evaluare are obligația de a se asigura de faptul că ofertantul are capacitatea necesară de a-și duce la îndeplinire contractul, prin urmare ca valoarea propunerii financiare este justificată și probată prin documente suport.

Autoritatea contractantă precizează că, contrar celor susținute de contestator, față de dispozițiile legale ce au guvernat desfășurarea procedurii de atribuire, respectiv dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, nu se susține în mod pertinent nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ..... SRL, contestația formulată fiind considerată neîntemeiată

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 699/14.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46553/14.11.2019, contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Acesta consideră că autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă pe baza unor convingeri proprii și fără respectarea dispozițiilor legale.

Contestatorul susține că nu încasează subvenția acordată de Agenția Națională pentru .....în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 în luna în curs ci cel puțin cu o lună mai târziu. În susținere, depune un extras de cont privind subvenția încasată pentru luna august 2019, din care rezultă că aceasta s-a încasat în luna octombrie 2019.

Prin urmare, contestatorul consideră că a calculat corect valoarea subvențiilor acordate de Agenția Națională pentru Ocuparea forței de Muncă, aceasta fiind probată de documentele depuse, neexistând nici un motiv de respingere a ofertei depuse.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Astfel, din moment ce suma rezultată din subvenția acordată în baza Legii nr. 76/2002, se află la dispoziția sa, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei de preț fără a avea la bază un mod real și întemeiat.

Contestatorul precizează că în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 76/2002.

Prin adresa nr. 11895/26.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48814/28.11.2019, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....", cod CPV ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț".

Având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care i-a evaluat și ulterior respins autoritatea contractantă oferta în etapa de verificare a propunerii financiare, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea *„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*" din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[.....] FisaDate_..... pdf*" intitulate generic *„fișa de date a achiziției*", autoritatea contractantă a precizat că *„(...) Prețul unitar se va exprima în LEI fără TVA, cu maximum 2 zecimale. Se va oferta un preț pe oră, cu maximum două zecimale, precum și valoarea totală aferentă lotului. Se va prezenta actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă și se va prezenta un centralizator de preturi fără TVA (...)*";

- precizările anterior menționate sunt completate de cele aflate la pag. 11 din caietul de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare sub codul *„[CN1005690/00007] Caiet de sarcini paza rev1.pdf*", potrivit cărora *„Oferta financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SICAP, la rubrica special prevăzută în acest sens. În cazul în care prețul ofertat depășește valoarea estimată a achiziției, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă, conform normelor legale*

în vigoare. Prețul ofertat trebuie să fie exprimat în lei fără TVA și reprezintă tariful pentru serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri, defalcat pe fiecare obiectiv în parte. Ofertei financiare se va atașa o anexă cu detalierea prețului";

- în conformitate cu prevederile anterior iterate, SC ..... SRL a depus formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri pentru lotul 3 (paginile 132-136 din vol. 4 al dosarului cauzei), înscrisuri potrivit cărora acesta a ofertat tariful unitar de 14,96 lei/oră;

- la pag. 137 din vol. 4 al dosarului cauzei se regăsește tabelul „calculație preț program 24h/24h" din care rezultă că SC ..... SRL și-a redus tariful de 16,01 lei/oră până la valoarea ofertată, de 14,96 lei/oră cu suma de 1,05 lei/oră (175 lei/lună) reprezentând „convenții șomaj";

- la pag. 138-173 din vol. 4 al dosarului cauzei se regăsesc 12 convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru ..... în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, împreună cu dispozițiile aferente privind stabilirea nominală a dreptului de finanțare a subvențiilor, în care se regăsesc perioada de subvenționare, suma acordată și datele de identificare ale salariaților.

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6969/27.06.2019 (pag. 90 din vol. 3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL următoarele clarificări referitoare la tariful ofertat:

„vă solicităm să detaliați modalitatea de calcul a propunerii financiare astfel încât să clarificați care este impactul subvențiilor acordate angajatorului din punct de vedere aș costurilor finale (valoare totală și preț pe oră)".

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. ..... (pag. 89 din vol. 3 al dosarului cauzei) precizând că „pentru lotul 3 – în cadrul propunerii financiare am folosit subvenții în valoare de 495.306,00 lei din valoarea totală de care beneficia societatea la momentul depunerii ofertei de 519.750 lei, conform documentului atașat.

Mod de calcul:

Suma din subvenții de 495.306,00 lei se împarte la capacitatea maximă acord cadru 471.720 ore de unde rezultă tariful de 1,05 lei/oră/agent, sumă ce are ca impact reducerea costului final (valoare totală și preț pe oră).

După cum se poate observa din calculația de preț, tariful unitar/oră fără subvenții este de 16,01 lei/oră, iar valoarea acordului cadrul rezultată este de 7.552.237,20 lei (471.720 ore x 16,01 lei/oră). Această sumă a fost diminuată cu subvențiile primite și constituite în provizioane în sumă de 495.306,00 lei rezultând valoarea ofertată de 7.056.931 lei, respectiv tariful unitar/oră de 14,96 lei".

Ulterior, autoritatea contractantă a redactat procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 8946/27.08.2019 (pag. 603-707 din vol. 3 al dosarului cauzei) în care a consemnat decizia de respingere a ofertei depusă de SC ..... SRL, motivat de faptul că valoarea reală a

subvențiilor rămase de încasat este mai mică decât cea din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 85 alin. (1), (2), (5) și (7) din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET ***primesc*** *lunar, pe o* ***perioadă de 12 luni****, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.*

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(...)

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 2.250 lei.

(...)

(7) ***Facilitățile*** *prevăzute la alin. (1), (2) și (5)* ***se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate*** *din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă*".

Din interpretarea normelor juridice anterior citate, Consiliul reține că, subvenția prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002 se acordă doar pe o perioadă de 12 luni, proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele pentru care beneficiază angajatorul de respectivele facilități.

Procedând la verificarea propunerii financiare și răspunsurilor la solicitarea de justificare a prețului transmisă de SC ..... SRL comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în tabelul din anexa răspunsului nr. 415/02.07.2019 (pag. 89 din vol. 3 al dosarului cauzei) la solicitarea de clarificări nr. 6969/27.06.2019, contestatorul a transmis autorității contractante, pentru fiecare dintre cele 25 de persoane subvenționate care vor presta serviciile de pază numărul și data dispoziției AJOFM și a menționat, pentru anumite intervale începând cu luna martie, suma de 2.250 lei, după cum urmează:

- pentru convențiile încheiate în luna **septembrie** 2018: lunile martie – **octombrie**;

- pentru convențiile încheiate în luna **octombrie** 2018: lunile martie – **noiembrie**;
- pentru convenția încheiată în luna **noiembrie** 2018: lunile martie – **decembrie**;
- pentru convențiile încheiate în luna **decembrie** 2018: lunile martie – **ianuarie**.

Din analiza documentelor transmise de contestator autorității contractante, Consiliul reține că, în încercarea sa de a justifica tariful ofertat, SC ..... SRL nu a respectat perioada de 12 luni în care are dreptul la subvențiile prevăzute la art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, ci a indicat o perioadă de 14 luni pentru fiecare dintre aceste subvenții.

Consecința modului eronat de justificare a prețului ofertat de societatea contestatoare constă în supraevaluarea subvenției primită în baza Legii nr. 76/2002 cu sumele aferente lunilor 13 și 14 pentru fiecare dintre cei 25 de agenți, sume la care, în fapt, acest operator economic nu are dreptul și, implicit, reducerea tarifului ofertat fără o fundamentare reală și legală.

Societatea contestatoare încearcă să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut prin faptul că nu încasează subvenția acordată de Agenția Națională pentru .....în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 în luna în curs, ci cu o lună mai târziu.

Rezultă astfel „ipso facto" că SC ..... SRL a recunoscut, prin manifestarea propriei voințe, că a ales să-și reducă prețul ofertat cu o sumă mai mare decât cea care i se cuvenea potrivit normelor legale anterior menționate, asumându-și astfel și riscurile aferente.

Consiliul nu va reține această argumentație în soluționarea contestației având în vedere că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă, proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate.

Prin urmare, prin sublinierea faptului că intenționează să deducă sume încasate cu cel puțin 1 lună după prestarea efectivă a serviciilor, SC ..... SRL recunoaște că toți cei 25 de salariați pentru care primește ajutor au mai fost folosiți în prestarea serviciilor de pază și în cadrul altor contracte, probabil fiind angajați în cadrul altor obiective de pază al cărui tarif a fost calculat la fel de scăzut în baza respectivelor convenții. Trebuie subliniat faptul că aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertantul nu a depus ofertă în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă a verificat în mod corect dacă societatea contestatoare a ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferentă contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, având în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni (4 luni cu posibilitate de prelungire) și nu este un contract cu executare „*uno ictu*".

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifului ofertat, oferta depusă de contestator nu putea fi declarată admisibilă.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Prin urmare este eronată și nelegală ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului, în care acesta a făcut niște artificii de calcul prin și invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel ..... nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.