

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..... – ... SRL, cu sediul în..., str.... nr...., bl....., et...., ap...., județul..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., administrator, privind procedura simplificată, organizată de Județul..., cu sediul în..., str.... nr...., Județul..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Elaborare documentații tehnico-economice la faza Studiu de fezabilitate și obținere terenuri pentru realizarea investiției: *Pasaj denivelat la intersecția cu Centura ... VOTS (pe DJ 595F), cod... Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și, pe cale de consecință: anularea deciziei autorității contractante nr.... /3 din... prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă; anularea raportului procedurii de atribuire nr.... sub aspectul deciziei de desemnare inacceptabilă a ofertei sale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către... & ... SRL cu: acordarea unei prelungiri de 3-5 zile lucrătoare [în temeiul art.... 6 alin. (1) Legea 98/2016] pentru depunerea documentelor justificative DUAE solicitate prin clarificarea din...; acceptarea documentelor depuse în acest termen și continuarea evaluării pe fond; continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.*

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care..... – ... SRL, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă.

Contestatoarea menționează, cu privire la identificarea greșită a ofertantului și la analiza trunchiată a ofertei asocierii, că, deși oferta care formează obiectul contestației a fost depusă de... -... - asociat, din cuprinsul actelor contestate, rezultă că autoritatea contractantă a analizat exclusiv oferta liderului asocierii, tratând-o ca fiind depusă individual, fără a face vreo mențiune expresă cu privire la asociatul său și fără a evalua documentația comună aferentă ofertei unice a asocierii.

Consideră că această omisiune este de natură să afecteze legalitatea întregii proceduri de evaluare, întrucât asocierea reprezintă un singur operator economic în cadrul procedurii de atribuire, iar oferta se consideră formulată de întreaga asociere, indiferent de rolurile interne ale membrilor.

Consecința este că evaluarea trebuia să privească întreaga asociere și documentația ei comună, nu exclusiv liderul. Această logică este confirmată și de art. 186, care permite autorității să impună ca anumite sarcini esențiale să fie realizate de un anumit membru al asocierii - ceea ce presupune că identitatea ofertantului rămâne asocierea, iar repartizarea internă a sarcinilor nu transformă liderul în ofertant unic.

Prin urmare, actele contestate sunt nelegale și sub acest aspect, fiind emise cu încălcarea principiilor de la art. 2 alin. (2) - tratament egal și proporționalitate - întrucât autoritatea a tratat în mod inegal și nejustificat membrii aceleiași entități ofertante și a aplicat o sancțiune excesivă prin individualizarea liderului.

Astfel, solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, cu dispunerea reevaluării ofertei asocierii în integralitatea sa, având în vedere documentele depuse de ambii membri ai asocierii.

Pe fond, solicită ca să se constate că actele atacate sunt nelegale.

Arată că, la data de... august 2025, a depus ofertă în SEAP cu propunerea tehnică și documentele de personal-cheie (inclusiv CV-urile și recomandările) pentru specialiștii indicați în fișa de date: *inginer poduri (7.3)*, *inginer geolog (7.13)*, *specialist mediu - (7.14)*, ș.a. — toate cu semnătură electronică. Această listă și data depunerii apar în raportul procedurii la inventarul documentelor încărcate în data de... (orele 13: 01-14: 59).

În data de..., în etapa DUAЕ (intermediar & final), comisia consemnează finalizarea verificării DUAЕ în procesul-verbal nr.... (intermediar) și procesul-verbal final nr....

În data de..., în etapa tehnică & solicitarea de clarificări:

a) comisia notează în raport existența procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr.... și a procesului-verbal final tehnic nr.... (mențiuni consolidate ulterior în raport, alături de procesele-verbale din 24.09 și 26.09 privind financiarul);

b) ... - președintele comisiei semnează solicitarea de clarificări transmisă ... PROIECT. Documentul indică expres termenul de răspuns:..., într-o zi de vineri.

c) conținutul clarificărilor cerute:

- pentru inginerul geolog ... (factor de evaluare „specialist geotehnică”): comisia cere documente privind experiența — copii ale paginilor relevante din contract, foaie de capăt studiu geo, procesul-verbal de predare-primire/recepție, recomandare emisă de beneficiar (lista nu este cumulativă) — din care să rezulte obiectul, ducerea la bun sfârșit, beneficiarul, rolul expertului;

- pentru inginerul poduri ...: clarificările sunt formulate în același registru de documente justificative ale experienței (în corelație cu factorii de evaluare privind experiența specialiștilor). (Solicitarea reproduce cerința generică documente relevante privind experiența pentru specialiștii evaluați la factori de experiență);

- pentru specialist mediu ...: accentul cade pe *„modalitatea în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialistului propus, într-o formă legală”* (resurse proprii sau externalizare și descrierea angajamentelor contractuale). În plus, în oferta inițială erau deja anexate foi de capăt/lista de semnături pentru proiecte RIM/SEA relevante, ceea ce este reprodus în clarificare ca stare de fapt.

Solicitarea fixează ca termen data de....

Contestatoare afirmă că a solicitat prelungirea....

În perioada 23-... s-a realizat finalizarea evaluărilor tehnice și financiare. Raportul consemnează că rezultatul evaluării tehnice/financiare este inclus în procesul-verbal nr.... (tehnic), procesul-verbal nr.... și procesul-verbal final nr.....

În tabelul rezultatelor din raport, oferta ... PROIECT apare ca *„inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016”*, în timp ce ... este *„ofertă admisibilă”*, fiind ulterior declarată câștigătoare.

Din ansamblul documentelor analizate (raportul procedurii, fișa de date, clarificările și corespondența dintre părți) rezultă că excluderea ofertei sale este nelegală, întrucât autoritatea contractantă a impus un termen nerezonabil de o zi pentru transmiterea clarificărilor, cu încălcarea art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care obligă comisia de evaluare să stabilească termenul *„în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor” și exclusiv „la nivel de zile lucrătoare”*.

Autoritatea a refuzat prelungirea..., încălcând art.... 6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede expres posibilitatea prelungirii termenului cu până la 5 zile lucrătoare la cererea ofertantului, pentru documentele justificative aferente DUAE.

Clarificările transmise solicitau prezentarea de documente care nu erau cerute în fișa de date și care nu erau obligatorii la momentul depunerii ofertei (copii contracte, foi de capăt, procese-verbale de predare-primire, recomandări suplimentare).

Asocierea contestatoare consideră că, prin refuzul de a acorda prelungirea..., Consiliul Județean ... a încălcat principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, sancționând o presupusă neregularitate formală cu măsura extremă a eliminării din procedură, deși lipsa invocată nu afecta esența ofertei.

Clarificarea transmisă la data de... a vizat obținerea, într-un termen de o singură zi, a unor documente-suport complexe pentru trei specialiști (poduri, geolog, mediu), de tipul: copii contracte, foi de capăt, procese-verbale de predare-primire, recomandări, extrase Revisal etc. Aceste documente nu erau cerute prin fișa de date la momentul depunerii ofertei, ci doar ulterior, pentru confirmarea informațiilor declarate în DUAE.

Operatorul economic susține că a acționat cu bună-credință: a răspuns la toate clarificările anterioare și a solicitat doar o zi suplimentară pentru completarea ultimei clarificări - cerere perfect justificată de volumul și proveniența documentelor.

În loc să aplice principiul proporționalității, autoritatea a tratat lipsa documentelor suplimentare în termenul arbitrar de 24 de ore ca pe un motiv de excludere definitivă, fără să analizeze dacă această lipsă afectează în mod real îndeplinirea cerințelor tehnice.

Această conduită echivalează cu o măsură excesivă, contrară scopului legislației achizițiilor publice, care este de a asigura participarea reală a operatorilor economici și selectarea ofertei celei mai avantajoase, nu de a elimina formal ofertanți pentru motive pur procedurale.

Întrucât fișa de date nu impunea depunerea acestor documente în ofertă, solicitarea lor ulterioară și utilizarea ca motiv de excludere pentru lipsa transiterii în 24 ore încalcă art. 134 alin. (3) și (5) HG nr. 395/2016.

Prin conduita descrisă, autoritatea contractantă... face parte la participare efectivă și egală în procedura de achiziție.

Cadrul normativ distinge clar între:

- clarificările cerute în etapa de evaluare, care trebuie să respecte principiul proporționalității (art. 134 HG 395/2016), și
- documentele justificative aferente DUAE, pentru care legea prevede expres dreptul ofertantului de a obține Prelungirea... (art.... 6 alin. 1).

Solicitarea Consiliului Județean ... din... a vizat documente doveditoare ale experienței profesionale a specialiștilor declarați în ofertă.

Toate aceste înscrisuri sunt documente-suport pentru informațiile deja declarate în DUAE și în CV-uri, deci se încadrează în categoria documentelor justificative la care se referă art.... 6 alin. (1) Legea 98/2016. Așadar, termenul impus de autoritate — 1 zi lucrătoare (18-... septembrie 2025) încalcă flagrant art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu ține seama de volumul și complexitatea

clarificărilor, art.... 6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care permite expres Prelungirea... de depunere cu până la 5 zile lucrătoare la cererea justificată și principiile transparenței și proporționalității din art. 2 alin. (2) lit. d) și e) Legea nr. 98/2016.

Refuzul autorității de a acorda prelungirea și aplicarea sancțiunii excluderii pentru neprezentarea documentelor suplimentare în termen de 24 ore reprezintă o încălcare procedurală gravă, care a determinat o vătămare evidentă a dreptului de participare efectivă al ofertantului.

În consecință, apreciază că se impune admiterea contestației formulate și anularea raportului procedurii care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice și dispozițiilor legale indicate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "[SCN1... /... 123] Contestatie-signed.pdf", postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., Județul... (Consiliul Județean ...) formulează punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, conform raportului procedurii de atribuire nr...., și încheierea contractului de servicii.

Consiliul Județean ... transmite, în primul rând, cu privire la cele susținute de contestatoare referitoare la comunicările către "S.C. ... PROIECT SRL" și nu către "Asocierea... și S.C. ... SRL" că societatea contestatoarea face o *confuzie* și se contrazice în explicații. Astfel, așa cum rezultă din documentele prezentate... a....., având dreptul de a reprezenta asocierea în relația cu autoritatea contractantă, inclusiv dreptul de a semna contractul în numele asocierii, de a primi și transmite documente prin intermediul contului propriu deschis în SEAP. Prin urmare, faptul că a fost menționat doar liderul asocierii în cadrul adreselor transmise nu este în măsură să afecteze (sau să vicieze) procedura de achiziție.

În mod evident, așa cum rezultă din tot cuprinsul dosarului achiziției, a fost analizată integral oferta depusă de..... (București) și subcontractanții pe care îi enumeră.

Apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la modul în care a fost analizată și evaluată oferta sa sunt lipsite de temei și contravin realității.

Menționează că oferta se încarcă în SEAP - conform normelor metodologice și prevederilor documentației de atribuire. Secțiunile în care se încarcă oferta - disponibile exclusiv în contul asociatului-lider, nu au nicio legătură cu o altă împărțire pe operatorii economici participanți; în mod evident, a fost analizată oferta descărcat din SEAP, depusă de..... (aspect confirmat și de cele menționate la pag. 4 în contestație).

În data de... (ora 15:...), cu termen limită de răspuns..., ora "26: 59" (o zi lucrătoare) s-a transmis solicitare de clarificări către contestatoare.

Ofertantul a postat în SEAP - la secțiunea solicitări de clarificare / întrebări / comunicări, în data de..., ora 18.13 - răspunsul la solicitare 1 fișier, astfel: În adresa nr.... *ofertantul a solicitat prelungirea....*

Comisia de evaluare a considerat că termenul acordat pentru transmiterea clarificărilor a fost stabilit conform principiilor proporționalității și al tratamentului egal, ținând cont de complexitatea solicitărilor. Clarificările solicitate vizau informații/documente care ar fi trebuit să se regăsească în oferta depusă, conform cerințelor documentației de atribuire, și care ar fi trebuit să se afle deja în posesia ofertantului la momentul depunerii ofertei.

Solicitarea operatorului economic de prelungire a termenului nu a fost acceptată, întrucât prelungirea..., în detrimentul celorlalți ofertanți și al autorității contractante și ar fi putut crea un precedent de tratament inegal față de ceilalți ofertanți care au respectat termenele comunicate.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta depusa inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Sunt redate.....

Solicitările de clarificări au avut în vedere strict cerințele minime formulate, nefiind solicitat niciun document suplimentar.

De asemenea, achizițarea atrage atenția asupra confuziei pe care ofertantul o face cu privire la propunerea tehnică și documentele suport - aferente DUAЕ. Niciuna dintre cerințele minime nu au fost cerințe de calificare și nu au legătură cu documentele suport - aferente DUAЕ, referindu-se doar la propunerea tehnică (conținutul acesteia). Evaluarea ofertelor și solicitările de clarificări s-au raportat la propunerile tehnice.

Clarificările au avut în vedere documentele și informațiile prezentate de contestatoare și s-au raportat la cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, astfel:

- caietul de sarcini nr.... - pag....;
- Instrucțiuni pentru ofertanți nr.... - pag. 10-11;
- Instrucțiuni pentru ofertanți nr.... - pag. 20-21.

Solicitarea de clarificări transmisă la data de... a avut în vedere confirmarea și clarificarea informațiilor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice - fără nicio referire la documentele de calificare (documente suport DUAЕ).

Clarificările s-au referit doar la documente și informații pe care ofertantul avea obligația de a le prezenta în cadrul propunerii tehnice - prin urmare, la data limită de depunere a ofertelor - și nu ulterior (ca documente-suport).

Astfel, în momentul în care a alcătuit și propus echipa minimă necesară pentru realizarea serviciilor (implementarea contractului conform cerințelor minime), respectiv specialiștii principali a căror

experiență similară urma să fie punctată - ofertantul a avut acces la toate documentele care demonstrau experiența minimă a acestora, pe care se baza și a cărei punctare îi asigura punctajul final al ofertei.

De asemenea, așa cum rezultă din cuprinsul cerințelor clar exprimate, ofertantul avea obligația de a *include o descriere a modului în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)*.

Solicitarea de clarificări nu s-a referit la niciun document (și/sau informație) suplimentar celor pe care ofertantul avea obligația de a le prezenta în cadrul propunerii tehnice.

Fiind vorba despre propunerea tehnică - în care sunt prezentate informațiile pentru care se acordă punctajul ofertei - și nu despre cerințe de calificare - cum face confuzie contestatoarea - nu se putea pune problema completării și/sau prezentării ulterioare a unor documente/informații [cu excepția clarificărilor prevăzute de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

Prin urmare, termenul acordat pentru prezentarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, de o zi lucrătoare (... ora 15:..., ora "26: 59") a fost considerat rezonabil și adecvat raportat la conținutul cerințelor.

Prelungirea..., considerată, în primul rând, nejustificată, ar fi creat un avantaj unuia dintre ofertanți.

Contestatoarea avea obligația de a demonstra în mod clar experiența similară suplimentară a experților-cheie propuși (experiență ce depășește cerința minimă), astfel încât să poată fi acordat punctajul corespunzător algoritmului stabilit.

Contestatoarea confundă experiența similară a operatorului economic - cerință de calificare - cu experiența similară suplimentară a experților-cheie propuși, factori de evaluare, parte a propunerii tehnice.

Documentele relevante care demonstrează avantajul punctat ca factor de evaluare au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar ofertantul avea obligația de a le prezenta în propunerea tehnică, parte a ofertei.

Această confuzie, interpretare greșită sau neînțelegere a cerințelor din documentația de atribuire nu poate fi interpretată în sensul evaluării incorecte a ofertelor de către autoritatea contractantă.

Având în vedere motivele enumerate anterior, respectiv desfășurarea corectă și legală a procedurii de atribuire, Consiliul Județean... ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic (CD), prin adresele nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... și 35456/..., înregistrată la Consiliu sub nr....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Județul..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Elaborare documentații tehnico-economice la faza Studiu de fezabilitate și obținere terenuri pentru realizarea investiției: Pasaj denivelat la intersecția cu Centura ... VOTS (pe DJ 595F), cod...* Studii de fezabilitate, servicii de consultanță (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este..., fără TVA.

Nemulțumită de declararea inacceptabilă a ofertei sale.....
– ... SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... /1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Gară, la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici vizavi de identificarea greșită a ofertantului și analiza trunchiată a ofertei asocierii și vizavi de nelegalitatea actelor atacate.

În ceea ce privește identificarea greșită a ofertantei și analizarea doar a ofertei liderului asocierii..... – ... SRL, Consiliul constată netemeinicia criticilor.

Astfel, după cum a susținut și autoritatea contractantă... – ... SRL, aspect ce rezultă cu claritate chiar din procesul-verbal nr.... (29... 3/...) privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în care se menționează depunerea garanției de participare de către..., în numele asocierii, specificându-se, de asemenea, și.....

Faptul că, în procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raportul procedurii de atribuire nr.... și comunicările privind rezultatul procedurii, se face trimitere doar la liderul asocierii..., nu înseamnă că documentele au fost analizate trunchiat, cum susține contestatoarea.

Mai mult decât atât, petenta nu a demonstrat că nu ar fi fost evaluată oferta în integralitate, fiind făcute simple afirmații fără susținere. Astfel fiind, față de cele expuse, se constată că nu există motive pentru anularea raportului procedurii, comunicării privind rezultatul procedurii și dispunerea reevaluării ofertei asocierii.

Analizând în continuare motivele respingerii ofertei, Consiliul constată că, prin adresa nr...., s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele:

Prin prezenta vă comunicăm că oferta dvs. depusă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului, a fost declarată Inacceptabila (temei art. 134 alin (5) din HG 395/2016.

Motive:

Prin adresa nr.... au fost solicitate clarificari cu termen limită de răspuns.... Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr...., adresă prin care a solicitat prelungirea....

Comisia de evaluare consideră ca termenul acordat pentru transmiterea clarificărilor a fost stabilit conform principiilor proporționalității și al tratamentului egal, ținând cont de complexitatea solicitărilor. Clarificările solicitate vizau informații/ documente care ar fi trebuit să se regăsească în oferta depusă, conform cerințelor documentației de atribuire, și care ar fi trebuit să se afle deja în posesia ofertantului la momentul depunerii ofertei. Solicitarea operatorului economic de prelungire a termenului nu a fost acceptată, întrucât prelungirea..., în detrimentul celorlalți ofertanți și al autorității contractante și ar fi putut crea un precedent de tratament inegal față de ceilalți ofertanți care au respectat termenele comunicate.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare declara oferta depusa de ... PROIECT- Inacceptabila conform art. 134 alin(5) din HG 395/2016 "în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

De asemenea, se reține că, prin adresa nr...., s-au solicitat asocierii clarificări referitoare la:

expertul ...:

1. Referitor la proiectele menționate în recomandări, raportat la cerința minimă și numărul... de proiecte ce poate fi punctat (4), se solicită următoarele: prezentarea documentelor relevante privind experiența (cum ar fi: copii ale paginilor relevante din contract, foaie de capăt proiect, PV predare primire/recepție, recomandare emisă de beneficiarul final al lucrărilor ș.a.), din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului: obiectul contractului și ducerea lui la bun sfârșit, beneficiarul, rolul expertului în prestarea serviciilor.

2. Ținând cont de faptul că specialistul propus este angajat la o altă societate, se va clarifica modalitatea în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestuia într-o formă legală (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

expertul ...:

1. Raportat la cerința minimă solicitată, și numărul... de studii ce poate fi punctat (4 studii geotehnice), cu privire la lucrările similare (prevăzute în recomandările prezentate) se solicită următoarele: prezentarea documentelor relevante privind experiența (cum ar fi: copii ale paginilor relevante din contract, foaie de capăt studiu geo, PV predare primire/recepție, recomandare

emisă de beneficiarul lucrărilor ș.a.- lista nu este cumulativă), din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului: obiectul contractului și ducerea lui la bun sfârșit, beneficiarul, rolul expertului în prestarea serviciilor.

2. Modalitatea în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialistului propus, într-o formă legală (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

expertul ...

Modalitatea în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialistului propus, într-o formă legală (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Trebuie subliniat că adresa în discuție a fost transmisă urmare evaluării propunerii tehnice și încheierii procesului-verbal nr...., nu urmare analizei documentelor suport DUA.E. De altfel, chiar din solicitare rezultă că aceasta se referă la documente necesare acordării punctajului – componenta tehnică.

În acest sens sunt de amintit prevederi ale caietului de sarcini la care a făcut referire și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, spre exemplu, caiet de sarcini, pag.... -29: Prestatorul va include în oferta sa numele și C.V.-urile, însoțite de recomandări/alte documente relevante, numai pentru experții principali care sunt punctați în cadrul Factorilor de evaluare din echipa principală de proiect și de asemenea, va prezenta în cadrul ofertei tehnice și ceilalți experți aferenți echipei principale precum și echipa secundară de proiect care va include specialitățile pe care la va utiliza în implementarea contractului.

(...)

Ofertanții vor include o descriere a modului în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

(...)

Pentru **specialist poduri:**

- Diploma de Inginer cu specializarea în construcții de drumuri și/sau poduri sau similar acestora emisă de către o Facultate/ Universitate.

- experiența profesională în calitate de inginer proiectant poduri și/sau inginer proiectant structuri și/sau inginer proiectant lucrări de artă și/sau specialist poduri în cadrul unui contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare de Studii de Fezabilitate și/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau extindere/lărgire de poduri/pasaje/tuneluri/viaducte și/sau de autostrăzi /drumuri expres/drumuri naționale ce au inclus cel puțin un pod/pasaj/viaduct.

Specialist geotehnica și fundații

- Diploma de Inginer in domeniul Ingineriei civile si/sau in domeniul Ingineriei geologice sau similar acestora emisa de către o Facultate/Universitate.

- experiența profesională în elaborarea unui studiu geotehnic aferent unui/unor Studii de Fezabilitate si/sau Proiecte Tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau extindere/lărgire de poduri/pasaje/tuneluri/viaducate și/sau de autostrazi /drumuri expres/drumuri naționale.

Potrivit informațiilor din SEAP, solicitarea de clarificări a fost postată în SEAP în data de..., ora 15: 04, data limită de răspuns fiind..., ora 23: 59.

Ofertanta a răspuns în data de..., ora 18: 13, făcând trimitere la adresa atașată, respectiv adresa nr...., prin care s-a solicitat prelungirea....

Așadar, se poate observa din cele de mai sus că, până la data și ora limită pentru transmiterea răspunsului..., ora 23: 59, ofertanta nu a înaintat înscrisurile solicitate, ci doar o adresă prin care s-a solicitat autorității contractante prelungirea..., aspect, de altfel, recunoscut de contestatoare.

Fără a primi o adresă în care să i se comunice dacă a fost acceptat termenul de prelungire și fără a depune contestație împotriva adresei, asocierea alege să nu formuleze un răspuns la solicitarea adresată.

În condițiile expuse devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.... potrivit căroră În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar **candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Câtă vreme nu a fost acordat un alt termen pentru transmiterea răspunsurilor și nu a fost dispusă măsura suspendării respectivului termen, subzista obligația operatorului economic de a transmite documentele și informațiile cerute, riscul netransmiterii fiind respingerea ofertei, cum de altfel în mod corect a și procedat autoritatea contractantă. Consiliul nu poate sancționa achizițarea pentru aplicarea întocmai a dispozițiilor legale citate.

În situația în care era nemulțumită de termenul acordat apreciat insuficient sau de lipsa unui răspuns din partea achizițoarei la cererea sa de prelungire a termenului, societatea contestatoare trebuia să formuleze contestația în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de adresa nr.... sau a refuzului prelungirii.

La data transmiterii prin e-mail a contestației (...), ulterior comunicării rezultatului constatat a îi fi nefavorabil, este evident tardivă criticarea actului de care a luat cunoștință în data de.... Ultima zi pentru

depunerea în termen a contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., era....

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității adresei nr.... nici sub aspectul termenului acordat nici sub aspectul documentelor cerute.

Lipsa de diligență a operatorului economic nu poate conduce la sancționarea conduitei achizitoare care nu a făcut altceva decât să constate că, până la data de..., ora 23: 59, nu a primit un răspuns vizavi de ceea ce a solicitat.

Nefiind comunicat de către achizitoare un alt termen pentru transmiterea răspunsului, operatorul economic era ținut de îndeplinirea obligației sale, sancțiunea nerespectării termenului fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, fiind tardiv formulate criticile față de adresa nr.... și neîntemeiate cele vizavi de evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, va fi respinsă, ca nefondată...

Fiind respinsă contestația, în consecință, va fi respinsă cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. De altfel, se constată că nu au fost depuse dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..... – ... SRL, în contradictoriu cu Județul....

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării

la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,