

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr, înregistrată la CNSC sub nr. 14848/11.03.2024, formulată de asocierea SC SRL - SC SRL prin lider de asociere SC SRL, cu sediul în, reprezentată legal – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului, emisă de autoritatea contractantă cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, a contractului de achiziție publică având ca obiect «proiectare și execuție lucrări pentru „înființare sistem de alimentare cu apă și ape uzate în comuna ...”», s-a solicitat admiterea contestației și în consecință:

1. anularea comunicării rezultatului – adresa nr. 2323/05.03.2024 și a raportului procedurii nr. 2321/05.03.2024;
2. obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale;

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 17501/22.03.2024, asocierea SC SRL – G.....SRL – SRL prin liderul asocierii SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, și convențional prin avocat, în calitate de operator economic declarat câștigător, a solicitat:

- în principal pe calea excepției:
 - respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea de reprezentant
 - respingerea contestației ca fiind lipsită de interes
- în subsidiar: respingerea contestației ca neîntemeiată
- respingerea cererii de studiere a dosarului ca lipsită de interes și neîntemeiată

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria SC SRL - SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că:

După o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, la care asocieria contestatoare a răspuns la termenul stabilit, ...i-a transmis adresa nr. 2323/05.03.2024 în care erau prezentate motivele care au stat la baza respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale.

Urmare a comunicării rezultatului, contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, însă autoritatea contractantă a pus la dispoziția sa o selecție de documente, aceasta motivând refuzul de a pune la dispoziția contestatorului dosarul achiziție în integralitatea sa prin faptul că anumite documente sunt confidențiale iar la data solicitării procedura de achiziției nu era finalizată prin semnarea unui contract.

Cu toate acestea, urmare a studierii raportului final al procedurii, contestatorul a constatat că în cadrul acestuia nu se face nici o trimitere la caracterul confidențial al niciunui document depus de ceilalți ofertanți în procedură.

Mai mult, contestatorul susține că până la data contestației, autoritatea contractantă nu i-a furnizat documente care să ateste caracterul confidențial declarat de ceilalți ofertanți din procedură al anumitor documente ce fac parte din dosarul achiziției.

Contestatorul susține că autoritate contractantă analizând documentele depuse în cadrul ofertei sale pentru demonstrarea constituirii garanției de participare a considerat că omisiunea de formă a menționării în mod explicit, direct în cadrul poliței de asigurare a faptului că aceasta este emisă și va avea efecte în numele liderului asocierii și în nu în mod expres pentru asocierie, este un motiv întemeiat pentru ca autoritatea contractantă să procedeze la declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 1206/31.01.2024 autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestator, la care acesta a răspuns în sensul:

- garanția de participare pentru procedura de atribuire în cauză seria BBe nr.00024612 emisă la data de 30.01.2024 de către SA însoțită de anexa 1 la polița de asigurare, prin alin. 5 precizează foarte precis și clar „în cazul în care ofertantul este o asocierie de operatori economici, prezentul instrument de garantare este constituit în numele asocierii și acoperă în mod solidar toți membrii asocierii”
- a depus și actul adițional nr. 1 la contractul de asigurare privind garanția de participare prin care a fost corectat viciul de formă, respectiv omisiunea expresă a denumirii asocierii pentru care respectiva poliță va produce efectele.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest document, motivând că a fost depusă ulterior termenului legal de

depunere a ofertelor, respectiv 03.01.2024 și încălcând prevederile legale în materie în sensul că nu poate fi luat în considerare dată fiind tardivitatea acestuia precum și a faptului că nu se regăsește în documentația depusă inițial.

În combaterea acestei susțineri, contestatorul precizează că documentul depus în termen, având în vedere solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu reprezintă sub nicio formă o modificare substanțială a ofertei deja depuse cu vine ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității.

În speță, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 135 și art. 209 în sensul că dacă autoritatea contractantă considera că documentele prezentate sunt incomplete sau eronate putea solicita documente care să confirme sau să infirme această situație, inclusiv prin acceptarea unor înscrisuri noi depuse de către ofertanți atâta timp cât informațiile noi nu au un caracter care să implice modificarea substanțială a ofertei depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17501/22.03.2024, asocieria SC SRL – SRL – SRL a transmis cerere de intervenție în interesul autorității contractante față de contestația formulată de asocieria SC SRL - SC SRL, prin care solicită ca, prin decizia pe care Consiliul o va pronunța, să dispună cele solicitate în partea introductivă.

Intervenientul susține ca și chestiune prealabilă că asocieria contestatoare a identificat eronat și incomplet asociatul, astfel:

- denumirea corectă a asociatului „S.C. SRL” și nu SRL cum greșit este consemnat în toate documentele de calificare
- în documentele de calificare care emană de la asociat este indicat un sediu incomplet respectiv: municipiul
- numărul de înregistrare este eronat astfel este menționat ... în loc de ...
- documentele de calificare nu poartă ștampila societății SRL.

Intervenientul invocă excepția lipsei calității de reprezentant a SC SRL pentru asociatul persoană juridică SC SRL – lipsa puterii de a reprezenta, sens în care invocă prevederile art. 1951 cc, art. 84 alin. (1) și alin. (3) cpc.

Astfel, persoana juridică SRL și implicit asocieria nu poate fi reprezentată în fața CNSC de persoana juridică SC SRL și nici de reprezentantul acesteia

Asocieria nu are personalitate juridică iar prin încheierea acordului de asociere nu ia naștere o persoană juridică, astfel intervenientul susține că prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 sunt aplicabile tuturor persoanelor juridice care au constituit asocieria, în speță, contestația nefiind semnată de asociatul SRL.

Mai mult, intervenientul invocă și prevederile art. 2016 alin. (2) cc, în sensul că împuternicirea depusă în cadrul documentelor de calificare nu este dată și pentru a intenta acțiuni în justiție ci este dată exclusiv pentru procedura derulată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 33 cpc, intervenientul invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației.

Astfel intervenientul susține că operatorul economic contestator nu critică toate motivele care au condus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă respectiv nu a criticat constatarea caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări pentru care autoritatea contractantă a reținut aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sens în care potrivit principiului disponibilității CNSC nu se poate pronunța decât în limitele investiției.

În urma studierii dosarului, intervenientul a constatat următoarele:

- prin OP nr. 17982/26.01.2024 SC SRL a efectuat plata primei de asigurare în cuantum de 702 lei către asigurătorul SA;
- plata a fost realizată în baza ofertei de asigurare nr. 99663 evident anterioară plății efectuată la data de 26.01.2024 și a cererii de asigurare;
- la data de 29.01.2024, după 4 zile de la acceptarea ofertei de a contracta cu asigurătorul SC SRL și SC SRL încheie acordul de asociere;
- data limită de depunere a ofertelor a fost 30.01.2024

Față de aceste aspecte, intervenientul susține că în mai puțin de 24 de ore de la înființarea asocierii nu se putea obține o poliță de asigurare emisă pentru asociere.

Intervenientul susține că emiterea poliței pentru asiguratul SC SRL nu poate fi corectată pe calea unui act adițional deoarece a fost introdus un nou asigurat, respectiv SRL.

În susținere, intervenientul invocă prevederile art. 2199, art. 2200 alin. (2) și art. 2201 cod civil și ale Normei ASF nr. 32/2021.

De asemenea intervenientul susține că potrivit prevederilor art. 3.3 din condițiile generale privind asigurarea în format necondiționat, contractul de asigurare constatat prin polița de asigurare seria BBe nr. 00024612/30.01.2024 s-a desființat de drept la data de 30.01.2024 deoarece la acea dată producerea riscului asigurat de către asiguratul SC SRL a devenit imposibilă, întrucât acest operator nu a depus ofertă de participare la procedură, oferta fiind depusă de asocierea SC SRL - SC SRL.

Regulile imperative privind garanția de participare se regăsesc la art. 35 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016 și cap. III.1.6.a din fișa de date a achiziție.

În situația în care actul adițional este valabil încheiat, intervenientul susține că potrivit datelor financiare disponibile la Ministerul Finanțelor Publice (bilanț la data de 31.12.2022) rezultă că ofertantul SRL

SRL nu poate beneficia de o asigurare pentru garanția de participare la procedură deoarece nu are capacitatea tehnico-financiară pentru a acoperi obligații ale acestuia față de un beneficiar, izvorâte dintr-un raport obligational de bază sub forma unui contract încheiat între aceștia.

Intervenienta consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent având în vedere următoarele aspecte:

- prin solicitarea de clarificări nr. 1206/31.01.2024 comisia de evaluare a ofertelor a solicitat contestatorului „vă rugăm să ne precizați unde în cadrul documentelor depuse de către dvs. se regăsește garanția de participare întocmită în conformitate cu cerința de mai sus”

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a arătat că se află în prezența unui viciu de formă, invocând art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016

Intervenientul susține că potrivit art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă, astfel că în speță comisia de evaluare nu a solicitat corectarea pretinsului viciu de formă ci a solicitat ofertantului exclusiv să indice unde se află garanția de participare.

Întocmind *pro causa* actul adițional ulterior solicitării de clarificări și înaintându-l autorității contractante, contestatorul a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Teoria erorii sau omisiunii de a include în contractul de asigurare și asociatul SRL este contrazisă de data plății primei de asigurare, dată la care acordul de asociere nu era încheiat.

Referitor la solicitarea contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției, intervenientul consideră că apărările de fond exced obiectului contestației, fiind lipsite de interes.

Contestatorul nu a formulat contestație împotriva actului autorității contractante prin care pretinde că a fost vătămat.

Contestatorul nu a solicitat studierea ofertei depusă de un anumit ofertant ci a solicitat studierea tuturor ofertelor.

Intervenienta precizează că a anexat ofertei atât declarația de confidențialitate cât și justificările de fapt și de drept necesare pentru dovedirea acestei declarații.

De asemenea invocă practica CJUE, respectiv cauza C-450/06 și Hotărârea din 29.01.2013 în cauza T-339/10 și T-532/10.

Referitor la confidențialitatea ofertei sale, intervenientul susține că cererea contestatorului este lipsită de interes având în vedere următoarele:

Având în vedere că societatea contestatoare nu a înțeles să critice caracterul admisibil al ofertei intervenientei, aceasta consideră că asocierea SC SRL - SC SRL nu justifică sub nicio formă un interes legitim pentru a studia oferta depusă de asocierea intervenientă.

Intervenientul consideră că oferta sa se încadrează în prevederile Legii nr. 11/1991 și ale Legii nr. 363/2018.

Prin adresa nr. 2732/18.03.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16326/18.03.2024, ...a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de asocieria SC SRL - SC SRL prin care a solicitat:

- anularea contestației pentru lipsa semnăturii
- a invocat excepției lipsei dovezii calității de reprezentant pentru SC SRL de a formula contestație în numele asocierii SC SRL- SC SRL
- a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației
- a invocat excepția lipsei de interese referitor la criticile privind îngrădirea accesului la dosarul achiziției
- pe fond respingerea contestație ca neîntemeiată

Referitor la excepția nulității contestației, autoritatea contractantă susține că aceasta nu este semnată de contestator ci aceasta are aplicată o imagine scanată a ștampilei și semnăturii liderului de asocierie, aceeași imagine scanată care este aplicată pe toate documentele ofertei.

Referitor la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, autoritatea contractantă susține că pentru a depune contestația în numele asocierii, SC SRL trebuia să aibă procură specială din partea SC SRL.

Analizând actele din dosarul de achiziție, autoritatea contractantă a constatat că actele depuse de SC SRL nu poartă ștampila societății ci o semnătură scanată.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, autoritatea contractantă susține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă pentru două motive respectiv:

- pentru că garanția de participare la licitație a fost emisă pe numele ofertantului unic SC SRL
- pentru că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

Asocieria SC SRL- SC SRL nu a contestat reținerea comisiei de evaluare că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, astfel acest motiv de respingere a rămas definitiv.

Referitor la excepția lipsei de interes a criticilor referitoare la accesul la dosar, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 2351/06.03.2024 i-a comunicat contestatorului că propunerile tehnice și propunerile financiare au fost declarate și justificate ca fiind confidențiale. De asemenea a indicat și ce documente ale dosarului i se pot pune la dispoziție.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziție contestatorului toate documentele de calificare depuse de ofertanți.

Răspunsul la cererea de acces la dosarul achiziției nu a fost contestat și nu este obiect al acestei contestații motiv pentru care toate criticile sunt inutile sub acest aspect.

Pe fondul contestației autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a depus Polița BBe 00024612/30.01.2024 în care persoana asigurată este ofertant unic SC SRL.

Plata primei de asigurare a fost făcută la data de 26.01.2024 în baza ofertei nr. 99663.

Acordul de asociere nr. 2 a fost încheiat la data de 29.01.2023 înainte ca asocierea să fie formată. Împuternicirea dată de SC SRL pentru reprezentare în această procedură este tot 29.01.2023.

În această situație a fost evident că la data încheierii asigurării nu exista asocierea, că s-a cerut poliță de asigurare pentru asiguratul SC SRL și că această poliță nu mai putea fi folosită în procedura de asociere pentru că nu îndeplinea condițiile legale și cele cerute prin fișa de date.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a depus actul adițional nr. 1 încheiat la data de 01.02.2024 la contractul de asigurare BBe 00024612 prin care se arată că „se precizează denumirea completă a asiguratului astfel: asocierea SRL (lider) și SRL.”

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acest act adițional a fost încheiat după data limită de depunere a ofertelor, considerând astfel că deține două instrumente de garantare cu același număr anexa 1 la ...) dar cu conținut diferit, adică pentru doi asigurați diferiți.

Autoritatea contractantă consideră că dacă ar fi acceptat un timp suplimentar contestatorului pentru a-și întocmi oferta sau ar fi oferit posibilitatea corectării unei oferte în detrimentul celorlalți ofertanți care au alocat timp suficient pentru a obține polițe de asigurare conforme cu legea și documentația, ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210042491/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 13.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 711/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 03.01.2024, o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*proiectare și execuție lucrări pentru înființare sistem de alimentare cu apă și ape uzate în Comuna, jud.*” prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr., valoarea estimată a procedurii fiind de 11.326.892,16 lei fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă.

În cauza, asocierea SC SRL – G.....SRL – SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 17501/22.03.2024, care pe de o parte prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita

desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul asocierii SC SRL - SC SRL.

Referitor la partea din cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 13.03.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul „[...] contestatie.pdf.p7s” contestația formulată de asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 21.03.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierii SC SRL - SRL - SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a asocierii SC SRL - G.....SRL - SRL împreună cu contestația formulată de asocierii SC SRL - SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) Consiliul se va pronunța pe excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenient.

Cu privire la excepția nulității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere că la data de 13.03.2024 a fost depus originalul contestației semnat olograf și al cauțiunii.

Cu privire la lipsa calității de reprezentant a SC SRL pentru asociatul persoană juridică SC SRL invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”*, prevederile Legii contenciosului administrativ nr.

554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că din conținut contestație rezultă în mod clar situația de fapt și motivarea în drept.

Cu privire la excepția lipsei de interes a criticilor referitoare la accesul la dosar, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.***

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”*

Astfel autoritatea contractantă este obligată să permită accesul neîngrădit al oricărui ofertant, fără să demonstreze vreun interes, la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la chestiunile prealabile invocate de intervenient referitoare la identificarea eronată și incompletă a asociatului nu vor fi reținute în soluționarea contestației, având în vedere următoarele:

- potrivit art. 79 din Legea nr. 76/2021 *„În termen de 2 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, societățile înregistrate în registrul comerțului care au în denumire sintagma "societate comercială" sunt obligate a efectua demersurile necesare înlocuirii acestei sintagme cu termenul "societate". Până la finalizarea acestor demersuri, societatea poate funcționa cu denumirea înscrisă în registrul comerțului la data intrării în vigoare a prezentei legi. Înregistrarea în registrul comerțului a*

mențiunii privind modificarea actului constitutiv ca urmare a schimbării denumirii societății este scutită de taxă de înregistrare”

- potrivit art. V din OG nr. 17/2015 „(1) *Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice.*

(1¹) Fapta de a solicita persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat, entităților fără personalitate juridică, precum și persoanelor juridice de drept public aplicarea ștampilei pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale.

(2) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea.

(2¹) Persoanele juridice de drept public nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice.

(2²) Persoanele juridice de drept public nu au obligația de a aplica ștampila pe documente sau orice alte înscrisuri emise în relația dintre acestea și persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, entitățile fără personalitate juridică.

(2³) Prevederile alin. (2²) nu se aplică instituțiilor sau autorităților publice cărora prin acte normative de rangul legii, cu caracter special față de prezenta ordonanță, li se impune expres folosirea ștampilelor.

(3) La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe se abrogă toate prevederile legale referitoare la obligația aplicării ștampilei de către persoanele și entitățile prevăzute la alin. (1) și (2)”.

- referitor la numărul de înregistrare al societății asociate Consiliul reține că acesta este format din:
 - indicativul “J” pentru persoanele juridice;
 - indicativul “F” pentru persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale
 - indicativul “C” pentru societățile cooperative,
 - codul numeric specific județului (de la numărul 1 la 40, precum și 51 și 52, de exemplu: 08 pentru, 12 pentru Cluj, 13 pentru Constanța, 40 pentru București) în care se află situat sediul social/profesional al firmei respective,
 - un număr de ordine (pentru fiecare an numărătoarea începe de la numărul 1) și

- anul în care a fost înmatriculată firma, astfel faptul că în J08 acesta a menționat J8 nu poate conduce la concluzia că aceste informații sunt eronate iar societatea în speță nu poate fi identificată.

Consiliul reține că pretenția contestatoarei de a i se pune la dispoziție integral oferta contracandidatului său, motivate de faptul că nu a probat confidențialitatea, urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește legislația națională, respectiv art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, *„prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”*, este lesne de observat că acesta se referă la documentele întocmite de autorități publice sau raportări specifice ale acestora. Ofertele depuse într-o procedură sunt și rămân ale operatorilor economici participanți, accesul la ele realizându-se potrivit normelor din Legea nr. 98/2016 art. 217: *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*.

Deci, autoritatea contractantă nu are nicio obligație de a preda ofertele oricărui operator economic care solicită acest lucru, ci doar de a permite analiza conținutului lor, în măsura în care acestea nu au fost declarate confidențiale, iar confidențialitatea a fost dovedită.

Practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7 septembrie 2021-

cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec - C

450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...)**

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesulverbal întocmit de această entitate(..)

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența

noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.”

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru. Mai mult, prezentul contract are o puternică componentă de proprietate intelectuală.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține că atât contestatorul cât și ofertanții contestați și-au declarat confidențiale ofertele, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, contestatorul au

avut acces doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul ofertei câștigătoare la pag. 704-713 (pag. 103-112 din fișierul [SCN1136648-00051]PROPUNERE TEHNICA SCN1136648_compressed_4.pdf.p7s) se regăsește Declarația privind partea / părțile din PROPUNEREA TEHNICA si FINANCIARA care au caracter confidențial

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...)*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.”

Consiliul reține că în cadrul ofertei câștigătoare, dar și în cadrul ofertei contestatoarei există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. În condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB**, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

*«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).*

*Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.***

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47).

132. Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49).

133. Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de acces la studiu a întregii oferte câștigătoare.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat „Ofertantul va constitui garant de participare în cuantum de 113,268.92 lei. Echivalentul în valută a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului BNR la data publicării invitației de participare. Garant de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din H.G. nr. 395/2016, cu modificări și completări ulterioare. În cazul virării bancare, plata se va realiza în contul deschis la Trezoreria Codlea. Garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante a sumei în numerar. În cazul Instrumentului de garantare acesta trebuie să prevadă ca plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv de minim 3 luni, stabilite de la data limită de depunere a ofertelor specificată în anunțul de participare. Garanția de participare constituită se va depune scanată în SICAP până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie să fie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă decât română va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română. Garanția de participare se restituie în conformitate cu prevederile art. 38 din H.G. nr. 395/2016.”

Contestatorul în cadrul ofertei la pag. 3-5 din fișierul „[SCN1136648-00035]Eligibilitate SCN1136648.pdf.p7s” a depus Polița de asigurare de garanții contractuale privind garanția de participare la licitație seria BBe nr. 00024612 emisă la data de 30.01.2024, anexa 1 la Polița seria BBe nr. 00024612 emisă la data de 30.01.2024 și OP-ul pentru achitarea poliței.

La pag. 20-21 din cadrul aceluiași fișier se regăsește acordul de asociere nr. 2/29.01.2024 încheiat între SC SRL și SC SRL.

Față de aceste aspecte rezultă că acordul de asociere este încheiat anterior emiterii poliței de asigurare de garanții contractuale privind garanția de participare la licitație seria BBe nr. 00024612.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că prin adresa nr. 1206/31.01.2024 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: *„vă rugăm să ne precizați unde în cadrul documentelor depuse de către dvs. se regăsește garanția de participare întocmită în conformitate cu cerința de mai sus”*.

Având în vedere că în cadrul ofertei acesta a depus polița de asigurare, autoritatea contractantă în temeiul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **comisia de evaluare solicită clarificări**, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind **eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare**, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”* era obligată să solicite clarificări.

Chiar dacă solicitarea de clarificări este una eliptic formulată de către autoritatea contractantă, contestatorul a transmis autorității contractante răspuns sens în care a anexat actul adițional nr. 1 încheiat la data de 01.02.2024 la contractul de asigurare BBe nr. 00024612 în care se precizează că *„denumirea completă asiguratului astfel: asocierea SC SRL (lider) și SC SRL”*.

În mod evident că acest act adițional trebuia să fie ulterior depunerii ofertelor, scopul clarificărilor reglementat de art. 132 alin. (3) neputându-se produce, respectiv remedierea eventualelor neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia.

Având în vedere că Polița de asigurare de garanții contractuale privind garanția de participare la licitație seria BBe nr. 00024612 este încheiată după încheierea acordului de asociere, Consiliul apreciază că eroarea de redactare a ofertantului reprezintă o simplă neconcordanță referitoare la o condiție formală, remediata prin emiterea unui act adițional, înscris care nu a determinat vreun avantaj sau dezavantaj deoarece scopul constituirii garanției de participare respectiv *„protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”* (conform art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016) era deja atins la data limită de depunere a ofertelor prin existența poliței de asigurare antemeționate.

Afirmațiile autorității contractante că ar deține două instrumente de garantare cu același număr dar cu conținut diferit pentru 2 ofertanți nu poate fi reținută în soluționare având în vedere că polița de asigurare a cărei anexă este instrumentul de garantare a fost modificat prin act adițional.

Având în vedere toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de asocierea SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție a asocierii SC SRL - G.....SRL - SRL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de asocieria SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție a asocierii SC SRL - G.....SRL - SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.