

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 54/26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19772/27.03.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 1070/17.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 983/07.03.2025, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „*Racorduri drepte pentru contoare*”, s-a solicitat:

„> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr. 983/07.03.2025, anularea adresei nr. 1070/17.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de, ca netemeinice și nelegale;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, în sensul respingerii acesteia în temeiul art. 143 alin. (1) din HG 394/2016, întrucât se constată neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, aspect ce se subsumează dispozițiilor legale privind respingerea ofertei ca fiind neconformă în temeiul art. 143 alin. (3), litera a) din HG 394/2016;

> ACCES LA DOSARUL CAUZEI implicit la dosarul achiziției în integralitatea sa, precum și la propunerea tehnică a ofertei eronat declarată câștigătoare la procesul verbal ce conține algoritmul de calcul asociat așa cum a stabilit în documentația de atribuire cel mai bun raport calitate preț și, prin urmare, ne rezervăm dreptul de a dezvolta motivele de mai sus după studierea dosarului achiziției”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 1070/17.03.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 983/07.03.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu preliminar, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, subliniind faptul că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției și nici la oferta desemnată câștigătoare.

De asemenea, arată că la prezenta procedură au fost depuse două oferte, astfel: oferta societății sale care a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, cu o propunere financiară de 1.344.500 EURO fără TVA și un punctaj total de 95,85 puncte și oferta depusă de cu o propunere financiară de 1.282.580 EURO fără TVA și un punctaj total de 100 puncte.

În cele ce urmează, ulterior prezentării motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, ... aduce o serie de critici asupra propunerii tehnice, a mostrelor și documentelor ce însoțesc mostrele, depuse de ofertantul declarat câștigător, ...

Astfel, contestatorul este de părere că oferta depusă de societatea nu respectă prevederile caietului de sarcini și a fișei de date privind solicitările tehnice ce trebuiau îndeplinite, motivat de următoarele:

- Ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta tehnică transmisă, cât și corespunzător mostrelor depuse, alt material de execuție decât cel specificat în caietul de sarcini de către entitatea contractantă, materialul de execuție cerut în caietul de sarcini fiind „fontă maleabilă EN-GJMB-300-6 conform SR EN 1562:2019”, care este o fontă maleabilă cu inima neagră, aspect dat și de Euronorma:

EN - normă europeană;

□ GJ unde: G - indică piesa turnată, iar J - fonta;

M- Cuiburi (formă maleabilă)

B- Inimă neagră (fonta maleabilă)

300 -Fgv 300 marca fontei, rezistentă la tractiune

-6 - Alungirea la rupere

Astfel, ... nu a respectat materialul de execuție al produselor solicitat explicit în caietul de sarcini, acesta depunând în cadrul propunerii tehnice un alt material pentru produsele oferite și livrate ca mostre, din altă categorie de fonte și anume, fontă maleabilă cu inima alba: EN-GJMW-400-5.

Acesta specificație tehnică, ce nu este conformă cu cerința caietului de sarcini poate fi regăsită în următoarele tipuri de documente depuse,

în cadrul ofertei tehnice, de ofertantul declarat câștigător: fișe tehnice emise de producător, fișe tehnice emise de ofertant, agremente tehnice, certificate de inspecție, tabelul de propunere tehnică, documente depuse la livrarea mostrelor etc.

- a prezentat, în oferta tehnică depusă, cât și corespunzător mostrelor depuse, alte dimensiuni fizice ale racoardelor (depuse ca mostră) față de dimensiunile specificate în caietul de sarcini.

Deși dimensiunile specificate de entitatea contractantă sunt în mărimi exacte, în milimetri, ofertantul a depus ca mostre alte dimensiuni, atât pentru racordurile drepte (lungime racord drept), cât și pentru lungime în ansamblu (racord drept + piuliță racord), total diferite față de cerința caietului de sarcini pe care, astfel:

Racord drept contor G1 1/4 la R1" h (mm) = 46 respectiv H(mm) = 54

Racord drept contor G2" la R1 1/2" h(mm) = 57,5 respectiv H(mm) = 68

Racord drept contor G2 1/2 la R1 1/2" h(mm) = 60 respectiv H(mm) = 70.

- Ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta tehnică depusă, cât și corespunzător mostrelor depuse (racord drept contor și piuliță racord) produse care nu sunt marcate conform cerinței de marcă specificată în caietul de sarcini, astfel:

Racord drept contor G1 1/4 la R1" [racord drept contor R 1" -lipsa marcă presiune nominală (PN10) și piuliță racord G1 % - lipsă marcă presiune nominală (PN10)]

Racord drept contor G 2" la R 1 1/2" [piuliță racord G 2" - lipsă marcă presiune nominală (PN10), lipsă marcă dimensiune (21)]

Racord drept contor G 2 1/2 la R1 1/2" [piuliță racord G 2 1/2" - lipsă marcă presiune nominală (PN10).

Astfel, semnalează contestatorul, ofertantul câștigător nu a respectat materialul de execuție specificat în caietul de sarcini, nu a respectat dimensiunile produselor impuse prin caietul de sarcini și nu a respectat marcarea conform cerinței caietului de sarcini.

Față de acest aspect, autorul contestației este de părere că fișele tehnice emise de producător, pentru produsele oferite și depuse ca mostră, cât și fișa produsului propusă de, nu sunt în conformitate cu mostrele fizic livrate și cu cerințele caietului de sarcini, respectiv:

Cap. VII.1. Documente solicitate în cadrul procedurii de achiziție;

Cap. IX.1. Cerințe generale;

Cap. IX.2. Prezentare mostră produs;

Cap. IX.3. Cerințe de calificare tehnică;

Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Totodată, făcând trimitere la fișa de date: *Criterii de atribuire, componenta tehnică - lanț de aprovizionare*, contestatorul susține că, din analiza raportului procedurii, rezultă că membrii comisiei de evaluare a acordat celor doi participanți la procedură punctajul maxim la factorul de evaluare - *lanțul de aprovizionare* (10 puncte).

Or, din documentele depuse, rezultă faptul că aplicarea factorului de evaluare - *lanțul de aprovizionare* a fost tratată cu superficialitate,

întrucât cei doi participanți la procedură nu au calitatea de producători și nu puteau obține punctaj maxim alocat.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) și ale art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1466/14.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 24442/15.04.2025, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes în ceea ce privește motivul de contestare de la punctul i), și, pe cale de consecință, pronunțarea unei decizii prin care să se dispună continuarea procedurii.

Față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, referitoare la oferta, entitatea contractantă susține că a procedat la evaluarea ofertelor, consemnările și deciziile adoptate privind evaluarea acestora fiind regăsită la nivelul actelor întocmite.

În sensul celor de mai sus, *suspiciunea rezonabilă cu privire la autenticitatea, conformitatea și trasabilitatea documentelor*, pe care ofertantul declarat câștigător le-a înaintat prin oferta sa, nu poate constitui, în opinia entității contractante, motiv valid de contestare.

Astfel, pentru a evita orice urmă de dubiu și a demonstra faptul că susținerile contestatului nu pot fi reținute ca judicioase în cauză, entitatea contractantă redă informațiile care rezultă din evaluarea ofertei, regăsite nivelul procesului verbal nr. 232/03.02.2025 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare, respectiv:

DOCUMENTE SOLICITATE

În cadrul procedurii de achiziție, ofertantul a depus următoarele documente:

-Fișa tehnică ansamblu racord drept cu garnitura G 1 ¼ "EE - R I" - producător Odlewnia Zeliwa;

-Fișa tehnică ansamblu racord drept cu garnitura G 2 "EE - R 1 1/2" - producător Odlewnia Zeliwa;

-Fișa tehnică ansamblu racord drept cu garnitura G 2 1/2 "EE - R I 1/2 " producător Odlewnia Zeliwa;

-Fișa tehnică ansamblu racord drept cu garnitura G 1 ¼ "T-R I" - producător Livarna Titan;

-Fișa tehnică garnitură NBR - SR EN 682:2002 producător Etansari Grafex

-Agreement tehnic nr. 018-05/263 - 2024 valabil 18.09.2027, fittinguri producător Odlewnia Zeliwa, aviz tehnic nr. 194491/18.09.2024 valabil până la data de 18.09.2026;

-Agreement tehnic nr. 018-05/249-2023 valabil 27.09.2026, fittinguri producător Livarna Titan, aviz tehnic nr. 165300/05.10.2023 valabil până la data de 27.09.2025;

-Declarație de conformitate (model) emisa de Odlewnia Zeliwa;

-Declarație de conformitate (model) emisa de Livarna Titan;

- Declarație de conformitate tip 2.1 emisă de Odlewnia Zeliwa în data de 20.11.2024;
- Raport testare tip 2.2 emis de Odlewnia Zeliwa în data de 20.11.2024;
- Certificat inspecție tip 3.1 emis de Odlewnia Zeliwa în data de 20.11.2024;
- Declarație de conformitate 2.1 emisă Livarna Titan în data de 19.11.2024; Raport testare tip 2.2 emis de Livarna Titan în data de 19.11.2024;
- Certificat inspecție tip 3.1 emis de Livarna Titan în data de 19.11.2024;
- Raport testare nr. 75 35 01762/2020 garnituri NBR tip GBL emis de Institutul de testare și certificare (ITC), organism notificat 1023;
- Declarație performanță 364521/15.11.2024 garnituri de etansare din cauciuc tip GBL emisă de Etansari Grafex;
- Certificat garanție racord drept producător Odlewnia Zeliwa - model;
- Certificat garanție racord drept producător Livarna Titan - model;
- Certificat garanție garnitura producător Etansari Grafex - model;

CertIFICATELE de garanție precizează elementele de identificare a produsului, termenul de garanție, durata medie de funcționare, modalitățile de asigurare a garanției - înlocuire și termenul de realizare a acesteia. Garanția cuprinde inclusiv denumirea și adresa furnizorului.

- Instrucțiuni de utilizare racorduri pentru contoare din fonta maleabilă;
- Instrucțiuni de transport, manipulare și depozitare racorduri pentru contoare din fonta maleabilă;
- Instrucțiuni de utilizare a garniturilor plane;
- Instrucțiuni de transport, manipulare și depozitare produse din cauciuc;
- Certificat de calitate racord drept producător Odlewnia Zeliwa - model;
- Certificat de calitate racord drept producător Livarna Titan - model;
- Declarație producător Odlewnia Zeliwa din 01.11.2024 în care este menționat ca SC este unic distribuitor în România pentru fittingurile din fonta maleabilă whiteheart marca EE - Fiting RI" + Piulița G 1 1/4", FitingR 1 1/2" x G 1 1/4" + Piulița G 1 1/4";
- Declarație producător Livarna Titan din 07.11.2024 în care este menționat ca SC este unic distribuitor în România pentru fittingurile speciale pentru gaz - FitingR 1" x G 1 1/4" + Piulița G 1 1/4";
- Declarație producător Etansari Grafex din 20.10.2024 în care este menționat ca acordă dreptul de a comercializa produsele sale furnizorului SC în România.

Față de aceste informații, arată entitatea contractantă, comisia de evaluare a declarat cerința îndeplinită. Astfel, în opinia sa, nu poate fi reținută ca validă solicitarea contestatorului ca pe baza suspiciunilor acestuia entitatea contractantă să reevalueze oferta depusă de privind autenticitatea și conformitatea datelor înscrise în documentele tehnice aferente propunerii tehnice depuse pentru garniturile plane de etansare din cauciuc NBR cât și în documentele solicitate la livrarea mostrelor privind garniturile fabricate de

Potrivit entității contractante, documentele înaintate sub titlul de ofertă beneficiază de o prezumție de legalitate și autenticitate, care nu poate fi răsturnată pe calea unor simple asumții, de validitatea sau nu a acestor documente singurul responsabil fiind operatorul economic care le înaintază, comisia de evaluare neavând niciun fel de răspundere din acest punct de vedere.

Referitor la susținerile contestatarului potrivit cărora oferta depusă de nu respectă prevederile caietului de sarcini și a fișei de date privind solicitările tehnice ce trebuiau îndeplinite, entitatea contractantă precizează următoarele:

- Privitor la materialul de execuție specificat în caietul de sarcini:

Conținutul aceleiași documentații din care citează contestatorul conține și următoarele informații: IX. 3 Cerințe de calificare tehnică - Se vor respecta în totalitate cerințele tehnice detaliate în cap II și III de mai sus. Cerințele impuse vor fi considerate cerințe minimale obligatorii. Ofertarea unor produse cu caracteristici tehnice inferioare sau care nu corespund celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini, atrage descalificarea ofertantului. Astfel, interpretată în cheia logică a întregului care rezultă din documentele achiziției, cerința entității contractante de la nivelul caietului potrivit: a) Din caietul de sarcini: Cap. 11.1. Caracteristici generale: „Material de execuție: racord (poz. I), piulița (poziția 2): fonta maleabila ENGJMB- 300-6 conform SR EN 1562:2019", era o cerință minimă, nu una fixă cum apreciază contestatorul, fiind pe deplin acceptate produse cu specificații superioare.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 232/03.02.2025 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare, ofertantul declarat câștigător a oferat *racordurile și piulițele din cadrul ansamblului Racord contor drept fabricate din fonta maleabila EN-GJMW-400- 5 conform SR EN 1562:2019*, iar pe baza acestei oferte, comisia de evaluare, cu aplicarea principiului asumării răspunderii, a declarat cerința îndeplinită, întrucât caracteristicile ofertei raportat la necesitatea entității contractante erau superioare minimului impus de prevederile documentației de atribuire.

Contoarele de gaz nu sunt în mod normal supuse mișcărilor mari, pot exista mici vibrații sau fluctuații de presiune care pot afecta funcționarea lor, context în care, materialele mai ductile, care pot rezista la mișcări ușoare și la schimbări de presiune fără a se crăpa sau rupe, pot fi utile, dar din punct de vedere al necesității entității contractante, rezistența la presiune și stabilitatea pe termen lung sunt factorii care contează în formalizarea deciziei de admisibilitate.

Astfel, în cazul racordurilor pentru contoarele de gaz, *EN-GJMW-400-5 (EN-JM1030)* este superior în comparație cu *EN-GJMB-300-6 (EN-JM1110)*, datorită:

- rezistenței mecanice mai mari (400 MPa), esențială pentru aplicațiile de gaz;
- durabilității și rezistenței la coroziune, care garantează o viață mai lungă și performanță fiabilă;
- stabilității structurale, care permite rezistența la vibrații și fluctuații de presiune;
- costurilor reduse pe termen lung datorită necesității mai mici de întreținere;

- conformității cu reglementările internaționale, ceea ce face acest material ideal pentru utilizarea în industria gazelor.

- Referitor la dimensiunile produselor:

Sușinerile contestatarului nu au legătură cu actele entității contractante criticate, astfel, cum rezultă din Procesul-verbal nr. 232/03.02.2025 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare, ofertantul declarat câștigător a oferat:

Racord drept contor G1 " la R1" h(nun) = 50 respectiv H(mm) - 56

Racord drept contor G2" la R1 1/2" h(mm) = 57,5 respectiv H(mm) = 64,5

Racord drept contor G2 1/2 la R1 1/2" h(mm) = 57,5 respectiv H(mm) = 64,5 ".

- Cât privește marcarea produselor, nici de această dată, sușinerile contestatorului nu au legătură cu actele entității contractante criticate, astfel, cum rezultă din Procesul-verbal nr. 232/03.02.2025 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare, propunerea tehnică depusă de către cuprinde următoarele informații:

MARCARE

Racordurile pentru contoare marcate din turnare cu:

- marca producătorului
- presiunea nominală
- dimensiune.

Referitor la cerința prezentării mostrelor, raportat la prevederile documentației, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 232/03.02.2025 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare, ofertantul declarat câștigător a depus, conform Aviz însoțire marfă nr. 11987/21.11.2024, următoarele mostre și documente însoțitoare:

Racord contor G 1 ¼ - R / " (EE)

Racord contor G 1 ¼ " - R 1" (T)

Racord contor G 2 - R I ½ " (EE)

Racord contor G2 ½ " -RI/i" (EE)

Garnitura plana NBR 1 ¼ " (38x31x3 mm)

Garnitura plana NBR 2 " (56x44x3 mm)

Garnitura plana NBR 2 ½ " (70x59x3 mm)

Declarații de conformitate nr. 1068 si 10676 /21.11.2024 racorduri drepte

Declarație performanta garnituri 1066/21.11.2024

Certificate de garanție racorduri si garnituri 21.11.2024.

În urma verificării și testării mostrelor depuse s-a constatat că ansamblul racord contor cu garnitură se poate utiliza, iar materialul garniturii asigură condițiile de calitate și etanșare, astfel că produsele oferite corespund cu cerințele caietului de sarcini și cu propunerea tehnică depusă de ofertant, informații pe baza cărora cerința a fost declarată ca îndeplinită.

Contestatorul critică cerințe de conformitate ale propunerii tehnice, mărginindu-se să reproducă unele prevederi ale documentației de atribuire peste care suprapune presupunerile sale, contrar art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 249 din Codul de procedură civilă, care impun părților să-și susțină cu argumente și mijloace de probă afirmațiile.

- Referitor la motivul de contestare potrivit căruia „Astfel, din analiza raportului procedurii, rezulta faptul ca, comisia de evaluare a acordat celor doi participanți la procedura punctajul maxim la factorul de evaluare - lanțul de aprovizionare (10 puncte). Or, din documentele depuse, rezulta faptul ca, aplicarea factorului de evaluare - lanțul de aprovizionare a fost tratată cu superficialitate întrucât cei doi participanți la procedura nu au calitatea de producători și nu puteau obține punctaj maxim alocat”, se impune respingerea criticilor contestatorului de la acest punct, pentru lipsă de interes, deoarece, aceasta nu este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește valorificarea acestei critici.

Atât în cazul ofertantului, cât și în cel al ofertantului, comisia de evaluare a acordat pentru Factorul de evaluare *Lanț de aprovizionare* - 10 puncte, motivate de faptul că ambii au declarat în cadrul propunerilor tehnice că livrarea este direct de la producător. Astfel, în situații egale, comisia a acordat același punctaj ambilor operatori economici, iar o reluare de la aplicarea criteriului ar însemna aplicarea aceluiași tratament inclusiv contestatorului, drept pentru care diminuarea ar afecta și oferta acestuia, care ar rămâne tot pe locul 2.

Interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea actelor entității contractante, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „*născut și actual*”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care l-ar obține în cazul admiterii contestației sale, ori contestatorul nu dovedește un astfel de interes.

Pentru considerentele mai sus expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes în ceea ce privește motivul de contestare de la punctul i), și, pe cale de consecință, pronunțarea unei decizii prin care să se dispună continuarea procedurii de achiziție sectorială.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 190/28.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27381/29.04.2025, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, răspunde susținerilor entității contractante din punctul de vedere, completând și detaliind, totodată, argumentele prezentate inițial în contestație.

Referitor la probarea interesului, potrivit contestatorului, acesta se întemeiază pe prevederile art. 2 alin. (1) și ale art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Susține contestatorul faptul că, în cazul de

față, societatea sa are confirmată o ofertă admisibilă, clasată pe locul al doilea, în condițiile în care, oferta câștigătoare este una neconformă, inadmisibilă, așa cum a demonstrat inclusiv entitatea contractantă prin actele depuse și punctul de vedere.

În atare condiții, apare evident, în opinia contestatorului, interesul societății sale în inițierea acțiunii, îndeplinind toate condițiile promovării contestației.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 198/05.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 28897/06.05.2025, ... prezintă *concluzii scrise finale* în cuprinsul cărora precizează că își menține criticile formulate prin contestația depusă inițial și prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, ca răspuns la punctul de vedere al entității contractante.

Potrivit contestatorului, în urma studierii mostrelor, depuse fizic în cadrul procedurii, de către ofertantul declarat câștigător, cât și a procesului verbal nr. 232/03.02.2025 emis de comisia de evaluare a entității contractante privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare, se confirmă neconformitățile criticate în contestație, astfel:

1. Cerințe dimensionale racorduri din fontă - din caietul de sarcini CAP.II.2 Caracteristici tehnice (pag.4):

Susține contestatorul faptul că, deși dimensiunile specificate de entitatea contractantă în caietul de sarcini au fost specificate în mărimi exacte, în milimetri, ofertantul a depus ca mostre alte dimensiuni, atât pentru racordurile drepte (lungime racord drept), cât și pentru lungime în ansamblu (racord drept + piuliță racord), total diferite față de cerința caietului de sarcini, așa cum rezultă din dimensiunile fizice ale mostrelor prezentate la CNSC:

- Racord drept contor G1 ¼ la R1" (producător Odlewnia Zeliwa) h(mm) =50 respectiv H(mm) =57;

- Racord drept contor G2" la R1 ½ " (producător Odlewnia Zeliwa) h(mm) = 57,5 respectiv H(mm) = 66;

- Racord drept contor G2 ½ la R1 ½ "(producator Odlewnia Zeliwa) h(mm) = 58 respectiv H(mm) = 66.

2. Cerințe privind marcarea racordurilor pentru contoare din fontă:

Contestatorul semnalează faptul că, la studierea fizică a mostrelor, a constatat că produsele nu sunt marcate conform cerinței de marcarea specificate în caietul de sarcini și anume, lipsesc total marcaje privind presiunea pe piulițele racordurilor (dimensiunea și sigla producătorului fiind marcate pe piulițele racordului):

- Racord drept contor G1 ¼ la R1" - lipsa marcarea presiune nominala (PN10) pe piuliță racord G1 ¼;

- Racord drept contor G 2" la R 1 ½" - lipsa marcarea presiune nominala (PN10) pe piuliță racord G 2";

- Racord drept contor G 2 1/2 la R 1 1/2" - lipsa marcare presiune nominala (PN10) pe piuliță racord G 2 1/2".

Ca atare, contestatorul solicită Consiliului să observe fizic lipsa marcării cu presiunea nominala PN10 a piulițelor racordurilor drepte contor, depuse ca mostre de ofertantul declarat câștigător.

Totodată, solicită Consiliului să mai observe și faptul că, evaluarea privind marcarea produselor ofertantului câștigător nu este făcută dintr-o greșeală sau o neștiință a entității contractante care, în tabelul aferent evaluării propunerii tehnice depuse de, menționează faptul că produsele oferite sunt marcate: „Ansamblul de montaj a contorului (format din racord drept și piuliță olandeză) este marcat din turnare atât pe racordul drept cât și pe piulița olandeză cu următoarele caracteristici:

-Sigla producător: ERATA IMPEX SRL

-Presiunea nominala: PN10

-Dimensiuni: (ex .1 1/4 - R1")”.

De asemenea, semnalează contestatorul, la pagina 02 din Formularul de propunere tehnică depus de ofertantul, respectiv la rubrica *Marcare*, acesta a menționat următoarele: „Marcaje: piuliță (symbol G) și fitting (symbol R) sunt marcate cu logoul producătorului, proprietarul matriței, dimensiune, și presiune de lucru". Astfel, arată contestatorul, deși ofertantul a declarat în propunerea tehnică că atât *piulița* cât *fittingul* sunt marcate „*și presiune de lucru*", fizic, mostrele nu au acest marcaj.

3. Cu privire la materialul de execuție al racordurilor drepte contor:

Referindu-se strict la comparația entității contractante prezentată în paralel, se poate observa clar, potrivit contestatorului, faptul că acesta compară două materiale diferite total (o fontă maleabilă cu inima neagră nedecarburată și o fontă maleabilă cu inima albă decarburată), care din punct de vedere al compoziției materialului și a tratamentelor aplicabile acestora pentru obținerea materialului final, precum și al simbolizării alfanumerice, sunt total diferite.

Susține contestatorul faptul că, din punct de vedere al costurilor de producție al materialului de execuție și al costurilor de prelucrare a produselor finite, pentru fonta maleabilă cu inima neagră sunt diferențe semnificative, care afectează, în sens crescător, costul produsului final, iar alegerea acestei categorii de fonte de către entitatea contractantă a dus la o ofertă de preț mai mare cu 4,82% pentru, față de cea a ofertantului câștigător, cu alt tip de fontă. Or, dacă entitatea contractantă prevedea, în caietul de sarcini sau în clarificări, că produsele solicitate pot fi fabricate din altă categorie de fontă, respectiv din fontă maleabilă cu inima albă, ... s-ar fi conformat specificației, iar oferta sa financiară ar fi avut o valoare cu peste 10% mai mică față de cea oferită și cu cel puțin 5% mai mică decât a ofertantului declarat câștigător.

Cât privește interpretarea tehnică încercată de entitatea contractantă, conform căreia materialul acceptat este superior față de

propria cerința din caietul de sarcini, susține contestatorul că, se poate observa, pentru materialul *Fonta maleabila EN-GJMW-400-5*, prezentat ca fiind superior, că alungirea la rupere este mai mică decât cea a materialului cerut în caietul de sarcini, aspect recunoscut chiar de entitatea contractantă: „EN-GJMW-400-5 (EN-JM1030) are o tensiune de rupere mai mare (400 MPa față de 300 MPa) și o alungire la rupere mai mică (5% față de 6%). Asta sugerează că acest material este mai puternic, dar mai puțin ductil decât EN-GJMB-300-6”.

4. Cerința referitoare la menționarea tipului de etanșare a racordului drept pentru contoare:

Această cerință a fost cuprinsă, potrivit contestatorului, și în procesul verbal nr. 232/03.02.2025 (la pag.3), unde, pentru ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare *nu* a evaluat propria cerință privind tipului de etanșare a racordului drept pentru contoare, atât în coloana cu caracteristicile tehnice oferite/asigurate de către, cât și în coloana evaluare. Astfel, apreciază contestatorul că, această lipsă totală de înregistrări nu este făcută dintr-o greșeală sau neștiință a entității contractante, aceasta menționând în tabelul aferent evaluării propunerii tehnice depuse de: „Tip etanșare racord drept: etanșare plana cu prag umar de ghidare pentru garnitură”.

5. Menționează contestatorul faptul că, în urma studierii procesului verbal nr. 232/03.02.2025 (pag.10), coroborat cu solicitarea de clarificări nr. 155/21.01.2025, emisă de entitatea contractantă către și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 11/27.01.2025, a constatat că suspiciunile prezentate inițial în contestație se adevăresc.

Astfel, notează autorul contestației, deși entitatea contractantă observă faptul că face uz de un document, aparent probabil emis de producătorul de garnituri, ca fiind în afara tuturor standardelor naționale și internaționale, practic un document ce nu poate fi emis pentru produse din cauciuc întrucât face referire la Produse laminate la cald din oțeluri pentru construcții, conform standard EN 10025 -2: 2004 -fiind Certificat de inspecție 3.1 care se emite doar pentru produse metalice „nu produse din cauciuc”, entitatea contractantă validează răspunsul ofertantului care justifică că: „Certificatul de calitate conform EN 10204-3.1 din 20.11.2024 care încorporează și EN 10025-2 :2004, (pagina nr.93) a fost comunicat către dvs. în mod greșit, în sensul că dintr-o eroare materială și ulterior în baza unei erori umane acesta a fost introdus în Propunerea tehnică, sens în care vă solicităm să nu îl luați în considerare”.

În opinia contestatorului, este lesne de observat faptul că acest document *este fabricat* de ofertantul declarat câștigător, care, nu numai că a inventat un document de *calitate sau inspecție tip 3.1* pentru cauciuc (document care se emite doar pentru produse metalice conform EN 10025-2:2004), dar l-a atribuit ca fiind redactat de un producător consacrat de garnituri din cauciuc -

6. În urma studierii procesului verbal nr. 232/03.02.2025, coroborat cu punctul de vedere al entității contractante, adresa nr. 1466/14.04.2025, autorul contestației semnalează și faptul că,

Declarația de conformitate este neconformă, atât pentru racorduri drepte contor fabricate de Odlewnia Zeliwa (Polonia), cât și pentru cele fabricate de producătorul Livarna Titan (Slovenia) motivat de cerința caietului de sarcini: „*Declarație de conformitate emisă pe baza certificatului de conformitate CE/ avizului tehnic*”.

Or, având în vedere faptul că a depus în cadrul procedurii, Aviz tehnic al produselor și nu certificate CE, Declarația de conformitate solicitată trebuia emisă, în opinia contestatorului, pe baza Avizului Tehnic .

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 01.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 973/02.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de EURO, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 983/07.03.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., a cărei ofertă admisibilă s-a clasat pe locul II, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertei, criticată, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul său, ... arată că este de acord ca autorul contestației să consulte documentele de calificare și oferta financiară, însă solicită păstrarea confidențialității propunerii tehnice, sens în care prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Prin raportare la cele comunicate prin intermediul acestui răspuns Consiliul a asigurat accesul contestatorului la dosarul achiziției, cu excepția propunerii tehnice a

Se reține că, potrivit definiției dată de legiuitor, *mostrele* țin de demonstrarea îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, iar nu de propunerea tehnică, așa cum rezultă din dispozițiile art. 192 lit. I) din Legea nr. 99/2016 Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: ... **D) eșantioane**, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea entității contractante. [EȘANTION, eșantioane, s. n. 1. Cantitate mică luată dintr-un produs, pentru a examina felul, calitatea sau valoarea produsului; probă, mostră. – DEX al Limbii Române].

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Preliminar analizării aspectelor reclamate prin contestație, Consiliul reține că excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă

vizează o singură critică, iar nu acțiunea, în ansamblul ei, drept care ea va fi avută în vedere la momentul soluționării respectivei critici.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică adusă ofertei desemnată câștigătoare, contestatorul arată că aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv cerința stabilită la cap. II.1 – Cerințe generale: Material de execuție: racord (poz 1), piuliță (poz 2): fontă maleabilă EN-GJMB-300-6 conform SR EN 1562:2019, ofertând un alt material de execuție, respectiv o altă categorie de fonte și anume fontă cu inimă albă EN-GJMW-400-5.

În apărările sale, entitatea contractantă nu combate cele susținute de contestator, apreciind că produsul oferat de câștigător este un produs cu specificații superioare, acceptate în procedură conform dispozițiilor cap. IX.3 Cerințe de calificare tehnică - Se vor respecta în totalitate cerințele tehnice detaliate în cap II și III de mai sus. Cerințele impuse vor fi considerate cerințe minimale obligatorii. Ofertarea unor produse cu caracteristici tehnice inferioare sau care nu corespund celor prevăzute în prezentul caiet de sarcini, atrage descalificarea ofertantului.

Astfel, după cum se arată, comisia de evaluare, cu aplicarea principiului asumării răspunderii, a declarat cerința îndeplinită, întrucât caracteristicile ofertei raportat la necesitatea entității contractante erau superioare minimului impus de prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul consideră nelegală această concluzie, printre altele arătând că pentru materialul fontă maleabilă EN-GJMW-400-5 prezentat ca fiind superior, alungirea la rupere este mai mică decât cea a materialului cerut în caietul de sarcini, respectiv 5% față de 6%, aspect recunoscut și de entitate, prin punctul de vedere, unde, în compararea generală efectuată între cele două materiale, consemnează:

- EN-GJMW-400 – 5 (EN-JM1030) are o tensiune de rupere mai mare (400Mpa față de 300MPa) și o alungire la rupere mai mică (5% față de 6%). Asta sugerează că acest material este mai puternic, dar mai puțin ductil decât EN-GJMB-300-6 (EN-JM1110)

- EN-GJMB-300-6 (EN-JM1110) are o tensiune de rupere mai mică (300 MPa) și o alungire la rupere mai mare (6%), ceea ce înseamnă că este mai ductil și mai capabil să se deformeze înainte de rupere.

Compararea materialului pentru racorduri la instalații de gaz:

- EN-GJMW-400-5 (EN-JM1030) ar fi o alegere superioară în aplicațiile care necesită o rezistență mare la presiune și o durabilitate pe termen lung. Racordurile de gaz pentru sisteme de înaltă presiune sau cele care trebuie să reziste la condiții extreme ar beneficia de materialul cu o rezistență mai mare la rupere. De asemenea, rigiditatea acestui material ajută la menținerea stabilității structurale.

- EN-GJMB-300-6 (EN-JM 1110) ar putea fi o alegere mai bună pentru racorduri de gaz care sunt expuse la mișcări sau fluctuații de presiune mai frecvente, deoarece materialul mai ductil poate face față mai bine deformărilor și vibrațiilor. Acesta ar putea fi ideal pentru racorduri care nu sunt supuse unor presiuni extrem de mari, dar care sunt mai sensibile la mișcări sau vibrații. ...

Astfel, în cazul racordurilor pentru contoarele de gaz, EN-GJMW-400-5 (EN-JM1030) este superior în comparație cu EN-GJMB-300-6 (EN-JM1110) din perspectiva rezistenței mecanice și rezistenței la presiune.

Având a verifica legalitatea deciziei entității contractante, se impune a fi subliniat faptul că solicitarea caietului de sarcini citată mai sus, nu a fost însoțită de niciun fel de explicație sau justificare a entității contractante privind caracteristicile tehnice ce prezintă interes în exploatare, referitoare la *tensiunea de rupere și alungirea de rupere*, sau la *rezistența mecanică și rezistența la presiune*.

În lipsa acestor detalieri, stabilirea caracterului superior al unui material față de altul trebuie să aibă în vedere întreg ansamblul de caracteristici, iar nu doar unele dintre ele. O interpretare contrară ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, precum și a obligației entității contractante de a elabora o documentație de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare *completă, corectă și precisă* cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, cum stabilește art. 164 din Legea nr. 99/2016.

Așa cum evidențiază și contestatorul, dacă s-ar fi cunoscut posibilitatea de a oferta produse dintr-un material care să nu respecte, de exemplu, *alungirea la rupere* impusă prin cerințele tehnice, conținutul ofertei ar fi putut fi altul, sau poate ar fi fost și alți ofertanți interesați să participe.

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri entitatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată,

față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să

încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Legislația pe linie de achiziții sectoriale impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 88 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele

documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sub aspectul analizat, sunt întemeiate.

De altfel, la nivelul *procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare*, înregistrat sub nr. 232/03.02.2025, comisia de evaluare a consemnat, referitor la caracteristicile tehnice ofertate de, că *atât racordurile, cât și piulițele din cadrul ansamblului ofertat sunt fabricate din fontă maleabilă EN-GJMW-400-5*, alături de concluzia – *cerință îndeplinită*, fără vreo analiza care să demonstreze pretinsa superioritate evocată de entitate prin punctul de vedere.

Astfel, se reține că entitatea a ales să ignore propriile exigențe stabilite la nivelul specificațiilor minime, contrar obligației ce rezultă din art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: (1) Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile [art. 174](#).

Impunând anumite rigori, entitatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Data fiind concluzia de mai sus, Consiliul apreciază inutilă cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestator, un astfel de demers neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 983/07.03.2025, precum și actele subsecvente, în partea care privește evaluarea ofertei și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea

acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 983/07.03.2025, precum și actele subsecvente, în partea care privește evaluarea ofertei Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.