

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1496/27.06.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34714/28.06.2023, formulată de SC „... ..” SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ...și convențional prin „...”, cu sediul profesional în ..., împotriva rezultatului evaluării tehnice a procedurii de atribuire a contractelor privind Loturile 1 și 2, consemnat în Procesul verbal nr. 11423/20.06.2023, documente emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *“Achiziție antiseptice și dezinfectanți” – LOT 1 și LOT 2*, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

- Anularea Procesului-verbal cu privire la LOTURILE 1 și 2 și a tuturor actelor ulterioare (procesul verbal de evaluare financiară nr. 11526/21.06.2023 — anexa nr. 2, eventual a raportului procedurii, nepublicat în SEAP și nici comunicat în alt mod societății noastre);

- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor societății SC „... ..” SRL și SC „...” SRL cu privire la loturile 1 și 2, în raport de criticile contestatoarei;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații (onorariu avocat în suma de 2.200 lei — anexa nr. 3), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 și art. 453 alin. (1) C.pr.civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC „... ..” SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză cu privire la Loturile 1 și 2, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, respectiv de a declara admisă oferta depusă de SC „...” SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea își justifică interesul prin aceea că în data de 20.06.2023, a primit procesul verbal nr. 11423/20.06.2023, conform căruia oferta sa a fost respinsă, iar prin declararea ca și neconformă a ofertei depuse de SC „...” SRL, există posibilitatea declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Contestatoarea aduce următoarele argumente în susținerea contestației:

Precizează că procesul verbal i-a fost transmis prin e-mail la data de 20.06.2023; având în vedere că valoarea estimată a achiziției este între 99.540 lei și 170.640 lei, în raport de dispozițiile art. 8 (1) lit. b) din Lg 98/2016, a formulat prezenta contestație în termen legal.

LOTUL 1

Oferta contestatoarei pentru acest lot a fost respinsă ca fiind neconformă, cu următoarea motivare: "În Aviz MS nu am regăsit două cerințe din Caietul de sarcini:

-În Aviz reiese activitatea Fungicida sau Levuricida: EN 13624, timp de acțiune 15 min,

-În caietul de sarcini solicitarea este timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical)

-Din Aviz reiese: activitatea Virucidă: EN 14476, timp de acțiune 30 min;

-În caietul de sarcini solicitarea este timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical)"

Consideră că Autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor depuse de SC „... ..” SRL și SC „...” SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016:

„ART. 127

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini"

Contestatoarea susține că oferta acesteia este conformă, în timp ce oferta SC ... SRL este NECONFORMĂ, cu motivările de mai jos.

CONFORMITATEA OFERTEI CONTESTATOAREI:

A fost respinsă oferta contestatoarei cu motivarea că eficacitățile LEVURICIDA sau FUNGICIDA dovedită conform standardului EN 13624, respectiv VIRUCIDA — dovedită conform standardului EN 14776 — nu respectă timpul de contact de maximum 5 minute prevăzut în caietul de sarcini al lotului.

Cerințele de timp de contact al eficacităților în discuție sunt următoarele:

- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624, timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;*

Arată și faptul că, pentru a se ajunge la compararea prețului ofertelor, cerința de timp de contact este de maximum 60 minute:

*Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru, acoperind întregul spectru microbicid solicitat la concentrația cea mai mică necesară (pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din avizul sanitar la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune) care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz BIO emis de CNPB, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini — **timp maxim de contact/dezinfecție 60 de minute**. (cantitate care să reiasă din avizul BIO secțiune Mod de utilizare)*

Așa cum remarcă CURTEA APEL ..., decizia nr. ... (dosar nr. ...), p.4:

"Dezinfecția, ca proces complex, se încheie doar după scurgerea timpului de contact cel mai lung prevăzut de unul dintre standardele specializate implicate."

Această remarcă este, de altfel, prezentă și în formularea analizei comparative din CS, care indică faptul că toate activitățile microbicide solicitate trebuie să fie îndeplinite în timpul de maximum 60 minute (solicitat pentru eficacitatea MICOBACTERICIDĂ).

Scopul achiziției fiind realizarea dezinfecției de nivel scăzut/mediu, produsul contestatoarei este avizat pentru acest scop, iar cerințele de timp de contact se încadrează atât în prevederile standardului EN 14885:2022 (în continuare STANDARDUL), cât și în cele ale CS (care preiau de altfel prevederile STANDARDULUI) — maximum 60 minute pe întregul spectru.

Indiferent pe ce fel de suprafață se aplică dezinfectantul (cu sau fără contact cu pacienții sau personalul medical), efectul sau se va produce după epuizarea timpului de contact de 60 minute prevăzut pentru — în speță — efectul MICOBACTERICID.

Subliniază că lipsește o indicație clară a CS care să stabilească dacă produsul urmează a fi folosit doar în zone de contact cu pacienții sau personalul medical — situație în care mențiunea CS „sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)” ar fi trebuit să lipsească.

Neexistând precizarea clarificatoare a AC (fiind necesitatea sa, era obligată să ofere precizările concordante), rezultă *per a contrario* că Autoritatea contractantă a îngăduit ofertarea și de produse care pot fi folosite și "pentru alte tipuri de suprafețe".

Existând deci un dubiu asupra temeiului faptic al evaluării efectuate de AC, trebuie aplicat principiul *in dubio pro reo* — mai ales că, așa cum a arătat deja, eficacitatea dezinfecției ca proces nu este în niciun fel afectată.

Subliniază, totodată, faptul că AC nici nu a prevăzut vreun timp de contact pentru unele activități din spectrul de activități microbicide al lotului:

- Bactericidă și levuricidă: EN 16615

fiind astfel deductibilă concluzia că a avut în vedere pentru aceste activități doar timpul maxim de contact de 60 minute, fără nicio precizare referitoare la tipul de suprafețe pe care urmează a fi aplicat dezinfectantul.

NECONFORMITATEA OFERTEI SC ... SRL

SC ... SRL a oferit produsul DEZIKON

PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS de a se oferta un produs clasificat (si) TP 4:

"-tipul de produs biocid, TP2 - cu indicatia TP4 " (cerințele de FIȘA TEHNICĂ din CS)

"-tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor)

" Să poată fi folosit pentru dezinfecția suprafețelor mari în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese)"

Singurul aviz eliberat de CNPB pentru PRODUS este nr. 5630BIO/02/12.24 emis la 08.11.2022 (anexa nr. 6), PRODUSUL fiind înregistrat numai ca produs biocid TP 2.

PRODUSUL nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide TP 4 — cerința CS — *"Produsul să se regăsească în Registrul Național de Produse Biocide varianta actualizată "*

În plus în avizul nr. 5630BIO/02/12.24 este indicată explicit interdicția de utilizare a produsului pentru dezinfecția suprafețelor care iau contact cu alimentele.

PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS :

- Bactericida și Levuricida: EN 16615,

în sensul că, în conformitate cu avizul nr. 5630BIO/02/12.24, nu prezintă activitatea LEVURICIDA EN 16615.

PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS lot :

1. Să prezinte simultan acțiuni curățare și dezinfecție (detergentă și dezinfectantă) și testarea tuturor activităților micobactericide să fie făcute în condiții de curățenie și murdărie

5. Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică",

în sensul că, în conformitate cu avizul nr. 5630BIO/02/12.24, prezintă activitatea FUNGICIDA EN 13624, doar în condiții de curățenie și nu în condiții de murdărie.

LOTUL 2

Oferta contestatoarei pentru acest lot a fost respinsă de Autoritatea contractantă ca fiind neconformă, cu următoarea motivare: "În Aviz MS nu am regăsit două cerințe din Caietul de sarcini :

1. Din Aviz reiese activitatea Levuricida: EN 13624 timp de acțiune 15 min și Fungicida 30 min. În caietul de sarcini solicitarea este timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical)”

Consideră că AC a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor SC „... ..” SRL și SC ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 (1) HG nr. 395/2016:

„ART. 127

(1) *În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Contestatoarea susține că oferta acesteia este conformă, în timp ce oferta SC ... SRL este NECONFORMĂ, cu motivările de mai jos:

CONFORMITATEA OFERTEI CONTESTATOAREI

Precizează că a fost respinsă oferta cu motivarea că eficacitățile LEVURICIDA și FUNGICIDA dovedite conform standardului EN 13624 nu respectă timpul de contact de maximum 5 minute prevăzut în caietul de sarcini al lotului (în continuare CS)

Cerințele de timp de contact al eficacităților în discuție sunt următoarele:

- *Levurică: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Fungică: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), lg. $\geq 4,0$*

Arată și faptul că, pentru a se ajunge la compararea prețului ofertelor, cerința de timp de contact este de maximum 60 minute:

*„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru (pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din avizul sanitar la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune) , care să acopere tot spectrul de acțiune microbicid solicitat la concentrația cea mai mică, specificat în caietul de sarcini — **timp de dezinfectie maxim 60 minute.**”*

Așa cum remarcă C.A. APEL ..., decizia nr. ... (dosar nr. ...), p.4:

”Dezinfecția, ca proces complex, se încheie doar după scurgerea timpului de contact cel mai lung prevăzut de unul dintre standardele specializate implicate.”

Această remarcă este, de altfel, prezentă și în formularea analizei comparative din CS, care indică faptul că toate activitățile microbicide

solicitate trebuie să fie îndeplinite în timpul de maximum 60 minute (solicitat pentru eficacitatea MICOBACTERICIDĂ).

Scopul achiziției fiind realizarea dezinfecției de nivel înalt, produsul contestatoarei este avizat pentru acest scop, iar cerințele de timp de contact se încadrează atât în prevederile standardului EN 14885:2022 (în continuare STANDARDUL), cât și în cele ale CS (care preiau de altfel prevederile STANDARDULUI) — maximum 60 minute pe intregul spectru.

Indiferent pe ce fel de suprafață se aplică dezinfectantul (cu sau fără contact cu pacienții sau personalul medical), efectul său se va produce după epuizarea timpului de contact de 60 minute prevăzut pentru — în speță — efectul MICOBACTERICID.

Subliniază că lipsește o indicație clară a CS care să stabilească că produsul urmează a fi folosit doar în zone de contact cu pacienții sau personalul medical — situație în care mențiunea CS „sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)” ar fi trebuit să lipsească.

Neexistând precizarea clarificatoare a AC (fiind necesitatea sa, era obligată să ofere precizările concordante), rezultă *per a contrario* că AC a îngăduit ofertarea și de produse care pot fi folosite și “pentru alte tipuri de suprafețe”.

Existând deci un dubiu asupra temeiului faptic al evaluării efectuate de AC, trebuie aplicat principiul *in dubio pro reo* — mai ales că, așa cum a aratat deja, eficacitatea dezinfecției ca proces nu este în niciun fel afectată.

Contestatoarea subliniază și faptul că AC nici nu a prevăzut vreun timp de contact pentru unele activități din spectrul de activități microbicide al lotului:

- Bactericidă și levuricidă: EN 16615
- Sporidic: EN 171216 reducere log ≥ 3

Fiind astfel deductibilă concluzia că a avut în vedere pentru aceste activități doar timpul maxim de contact de 60 minute, fără nicio precizare referitoare la tipul de suprafețe pe care urmează a fi aplicat dezinfectantul

NECONFORMITATEA OFERTEI SC ... SRL

SC ... SRL a oferat produsul OXOKLIN

PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS de testare în condiții de murdărie:

“e) Să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică

j) Să prezinte acțiune simultană de curățare și dezinfecție. (într-o singură etapă) și testarea tuturor activităților microbicide să fie făcută în condiții de murdărie.”

În sensul că PRODUSUL (conform avizului nr. 5998BIO/02/12.24) prezintă activitățile FUNGICIDA EN 13624 și VIRUCIDA EN 14476 (solicitate în CS) sunt dovedite doar prin testări în condiții de curățenie și nu în condiții de murdărie.

PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS

Sporicid: EN 171216 reducere log ≥ 3

în sensul că testarea doveditoare nu este efectuată pe tulpinile obligatorii prevăzute de standardul menționat.

Potrivit STANDARDULUI, p. 37: tulpinile obligatorii de testare sunt *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Potrivit avizului C.N.P.B. nr. 5998BIO/02/12.24 din 20.02.2023 (depus în procedura), PRODUSUL este testat pe tulpinile *Bacillus spizizenii* și *Bacillus cereus*.

Bacillus spizizenii este o subspecie a *Bacillus subtilis*, iar cercetări recente atesta că, de fapt, ar trebui considerate o specie diferită de *Bacillus subtilis* — se citează din studiul (aflat în mediul electronic) „Genomic insights into the taxonomic status of the three subspecies of *Bacillus subtilis*)” al cercetătorilor Hana Yi, Jongsik Chun, Chang-Jun Cha, în care se arată:

„Bacillus subtilis contains three subspecies, i.e., subspecies subtilis, spizizenii, and inaquosorum. (.....) In contrast to the previous experimental values of DDH, the inter-genomic relatedness inferred by average nucleotide identity (ANI) values indicated that subspecies inaquosorum and spizizenii were sufficiently different from subspecies subtilis and hence raised the possibility that the former two could be classified as separate species from B. subtilis. The genome-based tree also supported the separation of the two subspecies from B. subtilis. (...). Conclusively, the genome-based data obtained in this study demonstrated that subspecies inaquosorum and spizizenii are clearly distinguished from subspecies subtilis, and raises the possibility that these two subspecies could be classified as separate species from B. subtilis.”

Deciziile unei autorități în domeniul protecției sănătății publice și asistenței de sănătate publică trebuie să fie subordonate principiilor stabilite în Legea nr. 95/2006:

”ART. 7

Principiile care stau la baza asistenței de sănătate publică sunt următoarele:

f) **decizii bazate pe cele mai bune dovezi științifice existente la momentul respectiv** (sănătate publică bazată pe dovezi);

g) în condiții specifice, **decizii fundamentate conform principiului precauției**”

Pentru motivele aratate anterior contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 13560/20.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40.739/26.07.2023, autoritatea contractantă a trimis punctul de vedere cu privire la contestație.

În ceea ce privește punctul 2.1. LOT 1. PRODUS DETERGENT - DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU /INTERMEDIAR, PENTRU SUPRAFETE SEMICRITICE și NONCRITICE DIN SECTOARE CU RISC INTERMEDIAR sau

SCĂZUT. (prin stergere), autoritatea contractantă își menține concluziile cu privire la neîndeplinirea condițiilor solicitate în Caietul de sarcini de către ..., produsul SURFANIOS PREMIUM. Astfel, în Aviz BIO se regăsesc activitățile Fungicidă sau Levuricidă EN 13624 timp de acțiune 15 min, iar în caietul de sarcini solicitarea este timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical)

De asemenea, din Aviz reiese activitatea Virucidă: EN 14476, acțiune 30 min., iar în caietul de sarcini solicitarea este timp de contact < 5 min. suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), solicitarile din Caietul de sarcini fiind preluate din SR EN 14885 din 2022 tabelul 4, suprafețe ce vin în contact cu pacienții sau personalul medical.

În ceea ce privește produsul ... DEZICON, de la ... SRL, acesta îndeplinește condițiile solicitate la Activitate antimicrobiană standarde din caietul de sarcini. La reanalizarea documentației primite, s-a regăsit doar tipul de produs biocid TP2, nu și indicația TP 4, motiv pentru care nu corespunde în totalitate solicitărilor din caietul de sarcini.

Contestatarul susține că produsul nu prezintă activitate LEVURICIDA EN 16615 , dar autoritatea contractantă susține că a regăsit în avizul nr 5630BIO/02/12.24 la pagina 4, această activitate

În ceea ce privește punctul 2.2. LOT 2 PRODUS DETERGENT - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFETE CRITICE DIN SECTOARE CU RISC CRESCUT (prin stergere), autoritatea susține că produsul ANIOS oxy FLOOR de la, nu îndeplinește condițiile solicitate în Caietul de Sarcini, astfel: în Aviz MS a regăsit activitatea Levuricidă: EN 13624 timp de acțiune 15 min și Fungicidă 30 min., iar în caietul de sarcini solicitarea este timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), solicitarile din Caietul de sarcini sunt preluate din SR EN 14885 din 2022 tabelul 4, suprafețe ce vin în contact cu pacienții sau personalul medical.

Mențiunea reclamantului că „lipsește o indicație clară a CS care să stabilească că produsul urmează a fi folosit doar în zone de contact cu pacienții sau personalul medical”, este eronată, având în vedere că la punctul b din CS se menționează: „Să poată fi utilizat în secții de neonatologie, pentru dezinfecția incubatoarelor, în secții de terapie intensivă, în blocuri operatorii”.

Contestatarul susține că produsul OXOKLIN de la ... nu ar avea testare pe Bacillus subtilis în cazul efectului Sporicid EN 17126, dar a regăsit în avizul acestui produs dovada efectului Sporicid EN 17126, pe tulpina Bacillus spizienii o subspecie. a Bacilului Subtilis ATCC 6633 , care este corespunzător, astfel îndeplinind condiția din Caietul de sarcini și din STANDARD.

Ca urmare a punctului de vedere, contestatoarea a depus note scrise, cu nr. 1717/28.07.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 41435/28.07.2023,

prin care arată că își menține criticile, formulând o serie de argumente suplimentare, ce vor fi avute în vedere în soluționare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 29.06.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 27.06.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1125334/22.05.2023, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție antiseptice și dezinfectanți" – LOT 1 și LOT 2, criteriul de atribuire fiind "prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a procedurii fiind situată între 99.540 lei și 170.640 lei.

Din comunicarea procesului verbal nr. 11423/20.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare LOT 1, LOT 2, contestate prin prezenta, reiese faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind "neconformă", iar oferta SC „...” SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, atât în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale, cât și cu privire la ofertele declarate câștigătoare.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește LOTUL 1 PRODUS DETERGENT - DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU /INTERMEDIAR, PENTRU SUPRAFETE SEMICRITICE si NONCRITICE DIN SECTOARE CU RISC INTERMEDIAR sau SCĂZUT (prin stergere), oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă, cu următoarea motivare: "În Aviz MS nu am regăsit două cerințe din Caietul de sarcini:

-În Aviz reiese activitatea Fungicidă sau Levuricidă: EN 13624, timp de acțiune 15 min,

-În caietul de sarcini solicitarea este timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical)

-Din Aviz reiese: activitatea Virucidă: EN 14476, timp de acțiune 30 min;

-În caietul de sarcini solicitarea este timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical)".

Cerințele de timp de contact al eficacităților în discuție sunt următoarele:

- *Fungicidă/Levuricidă: EN 13624, timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;*

- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;*

Contestatoarea mai arată și faptul că, pentru a se ajunge la compararea prețului ofertelor, cerința de timp de contact este de maximum 60 minute: *Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru, acoperind întregul spectru microbucid solicitat la concentrația cea mai mică necesară (pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din avizul sanitar la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune) care reiese din rapoartele de testare/buletinele de analize, referat de evaluare, aviz BIO emis de CNPB, care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini — **timp maxim de contact/dezinfecție 60 de minute** (cantitate care să reiasă din avizul BIO secțiune Mod de utilizare).*

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica invocată de contestatoare. Astfel, cerința referitoare la timpul de contact de 60 minute se referă la analiza comparativă a prețului, aceeași pentru toți ofertanții, și nu la timpul de contact pentru activitatea Fungicidă sau Levuricidă, pentru care autoritatea contractantă a solicitat expres în documentația de atribuire un timp de contact ≤ 5 min. pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții. De asemenea, autoritatea contractantă a menționat și un timp de contact de 60 minute pentru suprafețe care nu intră în contact cu pacienții.

Ceea ce este, însă, neîndoielnic, este faptul că ofertanții erau obligați să prezinte dovada testării pentru un timp de contact ≤ 5 min, în condițiile în care se urmărește achiziționarea unui dezinfectant pentru suprafețe semicritice, definite în Anexa la Ordinul nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia ca fiind „cele care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei orale sau pielii, având soluții de continuitate. Acestea ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului. Exemplu: endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, vârfurile de la seringile auriculare, masca de oxigen, accesoriile pompițelor de lapte etc., ploștile, urinarele, utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate, sunt considerate semicritice”.

Consiliul nu va lua în considerare susținerea contestatoarei potrivit căreia ar avea opțiunea de a prezenta un „*timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)*”, din moment ce este

evident din denumirea lotului că va fi folosit și pentru suprafețe semicritice, nu doar noncritice.

Astfel, potrivit pct. 4.2.3 din standardul EN 14885:2022, „4.2.3 When recommendations for use are made based on the standards referenced in EN 14885 these shall be supported by test results relevant for this recommendation, e.g. a result for 30 min contact time does not allow a claim for 10 min (but a result for 10 min allows a claim for 30 min if the same product concentration is recommended for use). It is not possible to extend or shorten the time for use beyond the limits (f.e, the minimum and maximum additional contact times in the medical, veterinary, food, industrial, domestic and institutional areas) specified in standards referred to in EN 14885” („Când recomandările de utilizare sunt realizate pe baza standardelor menționate în EN 14885, acestea trebuie susținute de rezultatele testelor relevante pentru această recomandare, de ex. un rezultat pentru un timp de contact de 30 minute nu va fi acceptat pentru o cerință de 10 minute (dar un rezultat pentru 10 minute va fi acceptat pentru o cerință de 30 minute, dacă se recomandă aceeași concentrație de produs. Nu este posibil a extinde sau a scurta timpul pentru a îl folosi dincolo de limite (timpul de acțiune minimal și maximal în zonele medicale, veterinare, de alimentație, industriale, domestice și instituționale) specificate în standardele de referință din EN 14885”).

Consiliul va respinge și susținerea contestatoarei din concluziile nr. 1717/28.07.2023, potrivit cărora la pct. 9 din caietul de sarcini se menționează scopul achiziției, respectiv „Să poată fi folosit pentru dezinfectia suprafețelor mari în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/apartenenți, ± spații de învățământ (spații instituționale)”, deducându-se de aici că se folosește pentru suprafețe non-critice, având în vedere că documentația de atribuire stabilește foarte clar că se folosește atât pe suprafețe semicritice, cât și noncritice, acest lucru rezultând din denumirea lotului, dar și din „Indicații: curățarea și dezinfectarea suprafețelor semicritice și noncritice”. Astfel, Consiliul nu poate schimba, în această etapă, prevederile documentației de atribuire în sensul dorit de contestatoare.

Prin urmare, având în vedere că documentația de atribuire este clară, nefiind contestată de ofertanți, era evident că trebuiau prezentate toate testările solicitate în documentația de atribuire, pentru cel mai mic timp de acțiune solicitat, respingerea ofertei contestatoarei fiind o măsură corectă.

În ceea ce privește oferta ... SRL, aceasta a oferit produsul DEZIKON, despre care contestatoarea susține că nu îndeplinește cerința CS de a se oferta un produs clasificat și TP 4: *“-tipul de produs biocid, TP2 - cu indicatia TP4 ” (cerințele de FIȘA TEHNICĂ din CS)*

“-tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor)

" Să poată fi folosit pentru dezinfecția suprafețelor mari în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese)".

Contestatoarea arată că singurul aviz eliberat de CNPB pentru PRODUS este nr. 5630BIO/02/12.24 emis la 08.11.2022 (anexa nr. 6), PRODUSUL fiind înregistrat numai ca produs biocid TP 2, neregăsindu-se în Registrul Național al Produselor Biocide TP 4 — cerința CS — *"Produsul să se regăsească în Registrul Național de Produse Biocide varianta actualizată"*.

În punctul de vedere depus, autoritatea contractantă arată că produsul ... DEZICON, la o reanaliza a documentatiei primite a regasit doar tipul de produs biocid TP2, nu are si indicatia TP 4, motiv pentru care nu corespunde în totalitate solicitărilor din caietul de sarcini.

Văzând punctul de vedere formulat, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței în discuție, fiind obligatoriu a fi îndeplinite, în totalitate, cerințele caietului de sarcini.

Astfel din oferta câștigătoare rezultă foarte clar că acesta este autorizat pentru TP2, nu și TP 4, existând clar indicația că nu se poate utiliza pentru suprafețele care iau contact cu alimentele.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia produsul nu respectă cerința „Să prezinte simultan acțiune curățare și dezinfecție (detergentă și dezinfectantă) și testarea tuturor activităților micobactericide să fie făcute în condiții de curățenie și murdărie”, Consiliul o va respinge, rezultând foarte clar din fișa tehnică faptul că produsul este detergent-dezinfectant. De asemenea, din Avizul BIO 5630/02/12.24/11.04.2023, rezultă că produsul a fost testat atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie, dar nu pentru tot spectrul, ori documentația de atribuire prevede la pct. 2 că **toate activitățile microbicide să fie testate atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie**, solicitându-se, totodată, „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”.

În ceea ce privește cerința Levuricida: EN 16615, Consiliul observă că, în opoziție cu susținerile autorității contractante, avizul BIO nu prezintă această testare, ci doar Levuricidă: EN 13624, (Candida albicans) și Levuricidă: EN 13624, deși în caietul de sarcini s-a solicitat expres Levuricida EN 16615

Ca urmare a celor constatate, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertei ... pentru produsul DEZICON, criticile contestatoarei referitoare la declararea eronată drept câștigătoare a ofertei ... pentru lotul 1, fiind întemeiate.

În ceea ce privește Lotul 2, PRODUS DETERGENT - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE CRITICE DIN SECTOARE CU RISC CRESCUT (prin stergere), contestatoarea critică respingerea ofertei sale, dar și oferta câștigătoare depusă de

În ceea ce privește ofeta sa, contestatoarea arată că aceasta a fost respinsă pentru nedovedirea activității levuricidă și fungicidă timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), produsul său fiind testat pentru activitatea Levuricida EN 13624 timp de acțiune 15 min și Fungicida 30 min.

Consiliul reține că există aceeași situație ca în cazul lotului nr. 1, motiv pentru care va respinge acest capăt de cerere pentru aceleași motive, în condițiile în care contestatoarea dorește un dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice din sectoare cu risc crescut, Ordinul citat definind suprafețele critice - **cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile**. Exemplu: instrumentarul chirurgical, instrumentarul stomatologic critic, artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale etc. Aceste dispozitive trebuie sterilizate”.

Prin urmare, este evident că era necesară testarea astfel cum solicită documentația de atribuire, în acest sens fiind relevante și prevederile punctului b din Caietul de sarcini, „Să poată fi utilizat în secții de neonatologie, pentru dezinfecția incubatoarelor, în secții de terapie intensivă, în blocuri operatorii”.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei SC ... SRL, acesta a oferit produsul OXOKLIN.

Contestatoarea arată că produsul nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini de testare în condiții de murdărie:

”e) Să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică

j) Să prezinte acțiune simultană de curățare și dezinfecție (într-o singură etapă) și testarea tuturor activităților microbicide să fie făcută în condiții de murdărie”, arătând că în conformitate cu avizul nr. 5998BIO/02/12.24, prezintă activitățile FUNGICIDA EN 13624 și VIRUCIDA EN 14476 (solicitate în CS) doar prin testări în condiții de curățenie, și nu în condiții de murdărie. Consiliul, verificând cele arătate, reține justetea sesizărilor contestatoarei, neexistând pentru aceste activități testare în condiții de murdărie, în condițiile în care documentația prevede expres ca testarea tuturor activităților microbicide să fie făcută și în condiții de murdărie.

Contestatoarea mai arată că produsul nu dovedește efectul Sporidic: EN 171216 reducere $\log \geq 3$, în sensul că testarea doveditoare nu este efectuată pe tulpinile obligatorii prevăzute de standardul menționat, acesta stabilind la pag. 37, tulpinile obligatorii de testare, respectiv *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Potrivit avizului C.N.P.B. nr. 5998BIO/02/12.24 din 20.02.2023 (depus în procedura), PRODUSUL este testat pe tulpinile *Bacillus spizizenii* și *Bacillus cereus*. Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște situația de fapt reținută de contestatoare, ori acest aspect atrage neconformitatea ofertei, neexistând în documentație vreo prevedere care să permită testarea pe alte tulpini, documentația de atribuire fiind obligatorie.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 453 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată.”

Cheltuielile reclamate reprezintă servicii de asistare și reprezentare contestație, în quantum de 2200 lei facturate cu factura seria 01 nr. 374/26.06.2023 și achitate cu ordinul de plată din data de 27.06.2023, emis de BRD Groupe Societe Generale.

Având în vedere că această contestație a fost admisă, în parte, Consiliul va admite, în parte, respectiv partea din contestație referitoare la ofertanta câștigătoare, respingând partea din contestație referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, și petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la 1100 lei, în temeiul art. 451 alin. (2) și art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC „... ..” SRL în contradictoriu cu ..., respectiv criticile referitoare la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2 depuse de ..., urmând a dispune anularea rezultatului procedurii în partea referitoare la loturile 1 și 2 și reevaluarea acestor oferte.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de SC „... ..” SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.100 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în raport cu partea din contestație admisă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC „... ..” SRL în contradictoriu cu ..., respectiv criticile referitoare la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2 depuse de ..., urmând a dispune anularea rezultatului procedurii în partea referitoare la loturile 1 și 2 și reevaluarea acestor oferte.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de SC „... ..” SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.100 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în raport cu partea din contestație admisă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini