

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional de avocat ..., **cu referire la lotul 2 – „MOBILIER”**, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ORAȘUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: **„FURNIZARE DOTARI în cadrul proiectului intitulat REGENERAREA URBANĂ SOCIO-CULTURALĂ A ORAȘULUI ...”**, cod CPV 44423000-1, anunțul de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(i) În principal, obligarea Autorității Contractante la restructurarea procedurii în două loturi distincte,

(ii) În subsidiar, anularea procedurii,

(iii) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că lotul contestat (lotul 2 – „MOBILIER”) este format din 23 de produse, printre care mobilier (birou, scaun birou, scaun vizitator, dulap vestiar, bancă vestiar, cuier vestiar), precum și alte produse care nu sunt în strânsă legătură cu mobilierul, respectiv coșuri de gunoi pentru interior, coșuri de gunoi pentru exterior, băncuțe pentru exterior, ansamblu de masă plus două băncuțe, aparat de fitness, produse independente față de mobilier, care s-ar încadra mai degrabă la mobilier pentru exterior/grădină.

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să restructureze lotul 2 în mai multe loturi distincte, sens în care prezintă următoarele argumente:

- între cele 23 produse nu există nicio legătură funcțională care să impună atribuirea unui singur contract pentru toate produsele. Pe de o parte reperele 1, 2, 4 (centrul expozițional) și 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 (centrul de tineret) reprezintă mobilier pentru interior, pe când celelalte repere reprezintă pe de o parte (reperele nr. 5, 2, 3, 4, 14) mobilier pentru exterior, iar pe de altă parte reperele privind coșurile reprezentând mai degrabă articole de uz casnic.

- aglomerarea de mai multe produse într-un lot implică impunerea unei restricționări a competiției, fiind mai puțini ofertanți capabili de a oferi toate produsele, în comparație cu numărul celor capabili să oferteze pentru 3 loturi distincte;

- cele 23 produse solicitate par a avea o componentă similară, multe dintre acestea fiind interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte. Produsele solicitate pentru reperele aferente mobilierului interior sunt pe deplin independente și autonome față de restul produselor, neexistând similaritate între acestea, având funcționalități proprii și distincte, astfel că nu se încadrează în categoria legală a „*produselor similare*”.

- gruparea mai multor produse distincte și independente în cadrul unui singur lot global determină îngrădirea nejustificată a concurenței.

În acest context, ... SRL invocă prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, considerente ale Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, precum și jurisprudența CNSC.

Consideră că se impune obligarea autorității contractante la restructurarea procedurii în trei loturi distincte.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune a fost atașată împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii pentru lotul contestat.

Totodată, având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială seria B 7888032/2024 din 29.01.2024 (unde se menționa „TOATE FORMALITĂȚILE (...)", nu și obiectul contestației), în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., i-a solicitat să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează documentația de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat nr.

Prin adresa nr. 1680/05.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a solicitat respingerea contestației ... SRL, ca nefondată.

În acest sens, după ce menționează că unitatea administrativ teritorială este beneficiara unei finanțări nerambursabile, anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și componența lotului 2, organizatoarea procedurii susține că nu a prevăzut condiții restrictive în anunțul de participare.

Prevederile fișei de date a achiziției, cap. III. 1.8, prevăd că, în situația în care un operator economic nu poate depune ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, poate opta pentru asocierea cu alți operatori economici specializați, așa cum este precizat la art. 53, și confirmat la art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, mai susține autoritatea contractantă.

Consideră că produsele care fac obiectul acestei proceduri de achiziție publică sunt de larg consum, de complexitate redusă, fiind încurajați să depună oferte operatorii economici producători ale acestor bunuri, precum și cei care au activitatea principală sau secundară „comerț”.

Precizează că, la elaborarea documentației de atribuire, pentru furnizarea dotărilor, a ținut cont de cele două componente ale obiectivului investițional: „Centrul expozițional” și „Centrul de tineret”, iar prin încheierea unui singur contract de furnizare produse pentru ambele clădiri poate face economii la bugetul local.

În fișele tehnice anexate caietului de sarcini a prevăzut specificații tehnice minime pentru fiecare produs în parte, iar o defragmentare excesivă a dotărilor ar putea duce la neatractivitatea achiziției pentru potențialii ofertanți, consideră organizatoarea procedurii.

Precizează că lista de produse aferentă lotului nr. 2 a fost realizată astfel încât să asigure dotarea Centrului de tineret și a Centrului expozițional cu mobilier și alte dotări necesare realizării achiziției publice.

În dovedire au fost atașate documente din dosarul achiziției publice, precum și adresa nr. 1685/05.02.2024 emisă de UAT ORAȘUL ..., document ce reprezintă decizia de suspendare a lotului 2 până la soluționarea contestației din prezenta cauză.

Dovada comunicării acestor documente către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 06.02.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și a depus înscrisuri în dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor autorității contractante, reia considerente deja prezentate și solicită respingerea apărărilor UAT ORAȘUL ..., precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu privire la cheltuielile solicitate, depune factura seria AI nr. 23 din 08.02.2024, în valoare de 3.570,00 lei, cu TVA, și ordinul de plată din 08.02.2024, aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestor documente către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere că ... SRL nu s-a conformat celor dispuse prin adresa CNSC nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației, obligație ce a fost stabilită sub sancțiunea prevăzută la art. 82 alin. (1) din același act normativ.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis împuternicirea avocațială seria B 7888040/2024 din 14.02.2024.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

În temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin nota încheiată în data de 16.02.2024, completul a decis prelungirea termenului de soluționare pentru dosarul CNSC nr. ... cu 10 zile.

Această decizie a fost comunicată autorității contractante prin adresa CNSC nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209918759/1

din 01.02.2024, eliberată de ..., în cuantum de 5.205,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„FURNIZARE DOTARI în cadrul proiectului intitulat REGENERAREA URBANĂ SOCIO-CULTURALĂ A ORAȘULUI ...”*, cod CPV 44423000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de 1.353.810,27 lei, iar valoarea estimată a lotului 2 – „MOBILIER” fiind de 260.199,39 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire pentru lotul contestat este *„cel mai bun raport calitate preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* - pondere 40%;
- *„Termenul de livrare”* - pondere 20%;
- *„Garanția produselor”* - pondere 20%;
- *„Lanțul de Aprovizionare”* – pondere 10%;
- *„Utilizarea de ambalaje refolosibile”* – pondere 10%.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că aceasta vizează Lotul 2 – „MOBILIER”, respectivul contestator fiind nemulțumit, în esență, de faptul că:

„7. Deși toate cele 23 produse solicitate în cadrul procedurii de atribuire par a avea o component similară, multe dintre acestea sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte. Astfel, produsele solicitate pentru reperele aferente mobilierului interior sunt pe deplin independente și autonome față de restul produselor, neexistând similaritate între acestea, având funcționalități proprii și distincte, deci nu se încadrează în categoria legală a „produselor similare”.

8. Gruparea mai multor produse distincte și independente în cadrul unui singur lot global determină îngrădirea nejustificată a concurenței în cadrul procedurii, blocând nejustificat accesul acelor operatori economici care nu pot furniza cumulativ toate produse solicitate prin același lot, dar ar putea depune oferte pentru unele dintre acestea.

9. În acest sens, sunt incidente prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016 (1) **Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.** (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”.

Astfel, Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

În acest sens, Consiliul, analizând modul în care autoritatea contractantă a optat pentru stabilirea obiectului achiziției în speță, aferentă Lotului 2, și pentru efectuarea acestei achiziții în speță prin atribuirea **unui singur contract**, Consiliul reține incidența următoarelor texte legale în materie, relevante în speță:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „**lot** - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate **astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate**, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;”.

- art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2013: „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc **în mod cumulativ** următoarele condiții:

a) **sunt destinate unor utilizări identice sau similare;**

b) **fac parte din gama normală de produse** care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”.

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) **Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.**”.

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție;

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora **doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții**: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, ca obiect al Lotului 2, următoarele produse:

„Lot 2

Mobilier - CENTRUL EXPOZITIONAL

- 1 Birou
- 2 Scaun birou
- 3 Cos de gunoi
- 4 Mobilier expunere exponate
- 5 Banca exterioara pentru curte
- 6 Cos gunoi exterior
- 7 Placute Braile pentru persoane cu deficianta de vedere

Mobilier - CENTRUL DE TINERET

- 1 Cos gunoi
- 2 Bancuta exterior
- 3 Ansamblu masa plus doua bancute
- 4 Suport de bicicleta metalic stradal
- 5 Aparate fitness
- 6 Scaun vizitator
- 7 Masa sedinta 20 persoane
- 8 Birou
- 9 Scaun birou
- 10 Dulap vestiar
- 11 Banca vestiar
- 12 Set masa + scaun piscina
- 13 Cuier vestiar
- 14 Mobilier terasa (set masa + scaun)
- 15 Cosuri de gunoi - baie
- 16 Cosuri de gunoi – birou”.

Din analiza modului de grupare a produselor sus citate, în cadrul Lotului 2, ca obiect al unui singur contract, Consiliul reține că, deși se poate spune că aceste produse sunt destinate pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv dotarea cu mobilier a două componente ale

unui obiectiv investițional, și anume **Centrul expozițional și Centrul de tineret**, este evident că aceste produse pot fi grupate pe categorii de produse de sine stătătoare, având sectoare distincte de comercializare, independente unul de altul, cu utilizări diferite (*cum ar fi, de exemplu, mobilierul de interior, de exterior sau echipamentele sportive*).

Consiliul subliniază că potrivit considerentului (19), teza a doua și a treia, din Directiva 2012/24/UE, act normativ european transpus pe plan național prin Legea nr. 98/2016, „De asemenea, ar trebui să se clarifice faptul că, în scopul estimării pragurilor, **noțiunea de produse similare ar trebui să fie înțeleasă ca produse care sunt destinate utilizărilor identice sau similare, cum ar fi** livrarea unei game de produse alimentare sau de **articole diferite de mobilier de birou**. În mod normal, un operator economic activ în domeniul respectiv **ar putea să prezinte astfel de produse ca făcând parte din gama sa normală de produse.**”.

În aceste circumstanțe, în care este evident că produsele în discuție, care în prezent constituie obiectul Lotului 2, pot fi grupate pe categorii de produse, care să fie **destinate unor utilizări identice sau similare** și să **facă parte din gama normală de produse** care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis (vol. 1/1 al dosarului cauzei), cum ar fi „**subliniem faptul ca aceasta achiziție face parte dintr-un proiect cu finanțare nerambursabilă, cu termene clare de finalizare a implementării obiectivului investițional**”, prin care aceasta omite faptul că, indiferent de sursa finanțării și de momentul obținerii acestei finanțări, autoritatea contractantă trebuie să respecte și să aplice aceleași prevederi ale legislației în materie, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, astfel, **în etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică, respectiva autoritate este obligată să țină cont inclusiv de prevederile legale sus citate**, raportat la structurarea obiectului unui lot din cadrul unei proceduri de atribuire.

Consiliul subliniază, raportat la contextul citat mai sus de autoritatea contractantă, că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de

atribuire **numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport**".

Așadar, din punct de vedere al legislației privind achizițiile publice, este evident că autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire **numai după ce** a fost elaborată documentația de atribuire și documentele suport, **inițierea și derularea unei proceduri de atribuire nefiind astfel condiționată de identificarea și asigurarea fondurilor aferente.**

În baza acestei facilități oferite de lege, **o autoritate contractantă diligentă poate câștiga timp în efectuarea unei achiziții publice**, aceasta având posibilitatea, în circumstanțele prezentate, să identifice și să aibă asigurată/asigurate sursa/sursele de finanțare **inclusiv ulterior** momentului inițierii procedurii de atribuire aferentă respectivei achiziții.

Mai mult, **o autoritate contractantă este obligată** să respecte inclusiv prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv **„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”.**

Pe cale de consecință, având în vedere principiul „*nemo censetur ignorare legem*”, care înseamnă că „*nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*”, Consiliul subliniază că **tocmai respectarea prevederilor legale în discuție**, și nu numai, de către o autoritate contractantă diligentă, **este de natură să creeze circumstanțele de efectuare, în condiții optime, în timp util, a unei achiziții publice.**

În aceste condiții anterior precizate, este lipsită de relevanță argumentația autorității contractante care constă în susțineri cum ar fi cele axate pe faptul că

„produsele care fac obiectul acestei proceduri de achiziție publică sunt de larg consum, de complexitate redusă, fiind încurajați astfel să depună oferte de pret pe langa operatorii economici producători ale acestor bunuri, și cei care au activitatea principală sau secundară: comerț. La momentul elaborării documentației de atribuire, pentru furnizarea dotărilor s-a ținut cont de cele două componente ale obiectivului investitional: Centrul expozițional și Centrul de tineret. Prin încheierea unui singur contract de furnizare produse pentru ambele clădiri - Centrul de tineret și Centrul expozițional, se pot face economii la bugetul local al Primăriei În fisele tehnice anexate caietului de sarcini au fost prevăzute specificații tehnice minime pentru fiecare produs în parte, iar o defragmentare excesivă a dotărilor, ar putea duce la neatractivitatea achiziției de către potențialii ofertanți”, atâta vreme cât,

pe de o parte, produsele care constituie în prezent obiectul Lotului 2 se pot regăsi, grupate pe loturi, în cadrul aceleiași proceduri, acestea

fiind loturi cu atribuire simultană, astfel încât toți operatorii economici interesați (*fiind stimulată în acest fel participarea întreprinderilor mici și mijlocii*) vor avea posibilitatea reală să depună oferte (*individuale/comune cu sau fără terți susținători și/sau subcontractanți*) pentru numărul maxim de loturi, cu șanse mari pentru fiecare dintre aceștia de a fi desemnat drept câștigător pentru cel puțin un lot, iar,

pe de altă parte, tocmai această divizare pe loturi va asigura o concurență reală, în vederea atribuirii fiecărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de produse în discuție în condiții de eficiență economică și socială.

În consecință, justificările autorității contractante anterior precizate nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 3 lit. dd) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele denumite generic – **Mobilier**, care fac în prezent obiectul Lotului 2 și printre care se numără inclusiv echipamente sportive, respectiv aparate fitness, trebuie să facă obiectul unor atribuiți distincte, în funcție de natura și tipul acestora, cu respectarea prevederilor legale naționale și europene anterior citate, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate.

Desigur că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus iterate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Consiliul nu poate reține astfel nici susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*in situatia in care un operator economic nu poate depune oferta in cadrul procedurii de achiziție publica, atunci poate opta pentru depunerea in asocierea cu alti operatori economici specializați, asa cum este precizat la art. 53 din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare*”, deoarece asocierea nu este o

obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind în context dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București în **Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/2018**, respectiv: *„Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”*.

Cu toate acestea, având în vedere prevederile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv **„Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”**, Consiliul subliniază faptul că autoritatea contractantă este singura care poate stabili modul de grupare respectiv restructurare a produselor în discuție (care în prezent constituie în prezent obiectul Lotului 2), precum și numărul de loturi aferente acestor grupe de produse, Consiliul neputându-se substitui acesteia în acest sens.

Astfel, în ceea ce privește solicitările contestatorului ... SRL, de restructurare a produselor din cadrul Lotului 2 – Mobilier, într-un anume număr de loturi distincte, Consiliul va respinge aceste solicitări având în vedere considerentele prezentate anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL cu privire la obiectul Lotului 2 – Mobilier, în sensul restructurării produselor din cadrul acestuia, într-un număr de loturi distincte care va fi stabilit de către autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor legale anterior citate.

Consiliul subliniază că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu criticile reținute de Consiliu, conform tuturor considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., și va obliga autoritatea contractantă la remediarea documentației de atribuire, în ceea ce privește restructurarea Lotului 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, prin care acesta solicită restructurarea produselor din cadrul Lotului 2 – Mobilier, într-un anume număr de loturi distincte.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 3.570 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de ... – Cabinet de avocat, facturate cu factura cu seria AI și numărul 23/08.02.2024 (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*), dovada achitării acestora fiind făcută cu ordinul de plată lei cu nr. 1, detalii plată – factura AI 23 (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*), transferul fiind efectuat prin ..., în data de 08.02.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 3.570 lei, la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Cabinet de avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 3.570 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la singurul aspect reclamat în contestație, centrate pe critici admise în parte, care nu au avut o motivare complexă și care au vizat obiectul Lotului 2, respectiv modul de grupare al produselor din cadrul acestui lot, precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestor critici, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând***

onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea respectiv redactarea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.570 lei la 2.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește restructurarea Lotului 2, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, prin care acesta solicită restructurarea produselor din cadrul Lotului 2 – Mobilier, într-un anume număr de loturi distincte.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 2.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini