CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. ...., transmisă prin fax la data de ...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ...., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de .... în calitate de administrator, telefon ...., în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziţie publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfăşurată prin utilizarea parţială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitaţie electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcţii de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii şi a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... – ..., numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv: art. 11 alin. (3), (4) şi (5), art. 34 alin. (1), art. 78 din HG nr. 925/2006, completată prin HG nr. 834/2009.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfăşurată prin utilizarea parţială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitaţie electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitaţiei de participare nr. 383421 din 16.12.2015, a solicitat Consiliului să dispună cele menţionate în partea introductivă.

Prin aceeaşi contestaţie, ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziţie publică, până la soluţionarea pe fond a contestaţiei sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziţie publică în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr. ....

Se arată că, în data de ..., autoritatea contractantă i-a transmis, în SEAP, o solicitare de clarificări referitoare la tariful mediu pentru mâna de lucru, întrucât oferta sa a avut un tarif mediu de 7,06 lei/oră, iar, începând cu 01.05.2016, salariul minim pe ţară a fost majorat la 1250 lei/lunar, reprezentând 7,382, solicitându-i totodată să explice, în acest context, cum a respectat prevederile HG nr. 1017/2015, la data depunerii ofertei, respectiv 15.01.2016.

Faţă de acest aspect, contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. 631/11.05.2016, a răspuns, în mod concludent, fără a modifica conţinutul propunerii financiare sau al celei tehnice.

Totodată, precizează că, prin adresa nr. .... autoritatea i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât la elaborarea ofertei financiare, atât pe parcursul perioadei de valabilitate, cât şi pe parcursul execuţiei lucrărilor trebuia să ţină seamă că, începând cu data de ..., salariul minim lei/oră este de 7,382 lei, conform HG nr. 1017/30.12.2015.

... consideră că ... i-a încadrat greşit oferta, deoarece art. 36 alin. (1) lit. d) prevede cu totul altceva: „d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii, atunci când această cerinţă este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă”, iar art. 34 din OUG nr. 34/2006 specifică explicit cerinţele referitoare la protecţia muncii, nu la nivelurile minime sau maxime privind salarizarea.

De asemenea, subliniază că, din lipsa de diligenţă, autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor în perioada solicitată şi a fost nevoită să solicite prelungirea termenului de evaluare şi implicit a garanţiei de participare în concordanţă cu prelungirea valabilităţii ofertei, motiv pentru care evaluarea s-a efectuat după data de 01.05.2016, făcând astfel ca, în această perioadă, oferta ... să intre sub incidenţa prevederilor art. 1 din HG nr. 1017/30.12.2015.

Contestatoarea afirmă că evaluarea ofertei sale, în baza prevederilor art. 1 din HG nr. 1017/30.12.2015, este un act abuziv ce

încalcă principiile statuate de prevederile art. 2 alin. (1) şi (2) din OUG nr. 34/2006 şi consideră că şi solicitarea de clarificări pe care i-a transmis-o autoritatea trebuie asimilată dispoziţiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea a solicitat Consiliului obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie publică în cauză, începând cu reevaluarea ofertei depusă de către ... de la propunerea financiară şi asta numai în concordanţă cu dispoziţiile legale în materie, aplicate la data depunerii ofertei şi conform cerinţelor explicite din cadrul documentaţiei de atribuire postate pe SEAP.

Prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat autorităţii contractante, în temeiul art. 18 şi art. 20 din Legea nr. 101/2016, transmiterea, în copie, a dosarului achiziţiei, oferta financiară depusă de contestatoarea, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia, pe cale de excepţie, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată.

Faţă de invocarea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei, ... susţine că aceasta se datorează neparcurgerii procedurii prealabile de notificare a autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, autoritatea afirmă că susţinerile contestatoarei sunt total lipsite de pertinenţă, deoarece aceasta a depus oferta la prezenta procedură la data de 15.01.2016, dată la care HG nr. 1017/30.12.2016 era deja în vigoare şi prevedea o creştere a salariului minim brut pe ţară la 1.250 lei, reprezentând 7,382 lei/oră.

Totodată, precizează că, la momentul depunerii ofertelor, ... ştia că durata de execuţie a lucrărilor este de 12 luni şi nu putea invoca necunoaşterea legii, motiv pentru care oferta sa financiară ar fi trebuit să ţină cont de modificarea legislativă care se aplica de la 01.05.2016.

De asemenea, menţionează că prelungirea valabilităţii ofertelor s-a făcut în baza prevederilor art. 200 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006, iar evaluarea acestora s-a făcut în baza dispoziţiilor HG nr. 925/2006.

Referitor la susţinerile contestatoarei privind suportarea diferenţei de preţ la manoperă din indirecte şi profit, autoritatea contractantă face următoarele menţiuni:

- potrivit art. 3 lit. T) din OUG nr. 34/2006, propunerea financiară este parte a ofertei ce cuprinde informaţiile cu privire la preţ, tarif, alte condiţii financiare şi comerciale corespunzătoare satisfacerii cerinţelor solicitate prin documentaţia de atribuire;

- pe lângă elementele folosite la fundamentarea preţului, operatorul economic va trebui să ţină seama şi de anumite prevederi stipulate de către actele normative specifice în vigoare, ce reglementează un anumit domeniu de activitate, în speţă, Contractul Colectiv de Muncă şi HG nr. 1017/2015 şi care nu contravin dispoziţiilor sau principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică;

- din coroborarea art. 201 din OUG nr. 34/2004 cu art. 35 şi art. 78 din HG nr. 925/2006, reiese că autoritatea are dreptul, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/candidaţi, clarificări pe care comisia de evaluare le stabileşte a fi necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate;

- autoritatea nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui operator;

- comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească, în mod explicit, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;

- în cazul unei oferte ce prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut, autoritatea are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum şi de a verifica răspunsurile ce justifică preţurile (art. 202 şi art. 203 din OUG nr. 34/2006;

- în speţa de faţă, cu referire la preţul la manoperă ofertat de ..., a solicitat un punct de vedere de la ANAP prin intermediul aplicaţiei Help desk, punctul de vedere fiind în sensul în care autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ofertanţilor respectivi, privind nivelul de salarizare al forţei de muncă inclus în oferte, iar în cazul în care ofertantul nu acceptă corecţia acestor erori, oferta sa va fi considerată neconformă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... apreciază că a procedat just, respingând oferta ....

Întrucât, în cuprinsul contestaţiei ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată, prin adresa CNSC nr. .....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ...., ... a transmis concluzii scrise aducând critici cu privire la oferta declarată câştigătoare, respectiv asocierea formată din ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfăşurată prin utilizarea parţială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitaţie electronică), a fost iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă,

în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a invitaţiei de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfăşurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, nu a avut loc şedinţa de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acţiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP).

Comisia de evaluare şi-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. .....

Având a se pronunţa asupra excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei invocată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării obligaţiei prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de către asocierea ... – ....

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile.

Din cuprinsul contestaţiei rezultă faptul că autoarea contestaţiei critică prevederile adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ....

Conform art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, *termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă*.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările şi completările ulterioare, legile intră în vigoare la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau la o dată ulterioară prevăzută în textul lor.

Din dovada depusă de autoritatea contractantă, respectiv raportul fax (Raport de transmisie 24-Mai-16 13:40 – Pagini 1 – Rezultat OK) din 24.05.2016, rezultă ca aceasta a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin fax, autoarei contestaţiei (Destinatar 0368734403) în data de 24.05.2016 ora 13:39.

Potrivit normelor mai sus menţionate, Consiliul constată că Legea nr. 101/2016, a intrat în vigoare la data de 26.05.2016, astfel încât la data comunicării rezultatului procedurii (24.05.2016) nu se născuse obligaţia de a îndeplini procedura prealabilă prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiţii, Consiliul reţine că ... a transmis contestaţia vizând comunicarea rezultatului procedurii, în termenul legal de

contestare, nefiind obligată la respectarea procedurii de notificare prealabilă, fiind astfel respectate prevederile art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora termenul procedural aflat în curs la data intrării în vigoare a acestei legi rămâne supus legii în vigoare la data care a început să curgă şi anume OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, Consiliul respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiei invocată de autoritatea contractantă şi va analiza cauza pe fondul său.

În calitatea sa de participantă la procedura de cerere de oferte, desfăşurată prin utilizarea parţială a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitaţie electronică), asocierea ... – ... a primit din partea autorităţii contractante adresa nr. ..., prin care i se comunică rezultatul procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. d) din HG 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, motivat de faptul că:

„[…] în elaborarea ofertei financiare, atât pe parcursul perioadei de valabilitate a ofertei cât şi pe parcursul execuţiei contractului trebuia să se ţină seama că începând cu 01.05.2016 salariul minim lei/oră este de 7,382 conform art. 1 din HG 1017/30.12.2015. […]”.

Împotriva deciziei autorităţii contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestaţie (însoţită de garanţia de bună conduită în valoare de 86.137,14 lei) pentru motivele arătate anterior şi solicită Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii şi a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... – ..., numai în baza prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv: art. 11 alin. (3), (4) şi (5), art. 34 alin. (1), art. 78 din HG nr. 925/2006, completată prin HG nr. 834/2009.

Analizând cauza supusă soluţionării, Consiliul reţine că autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul SEAP, la data de 10.05.2016, asocierii ... – ..., după cum urmează:

„Având în vedere că în F C7-Lista cons cu mâna de lucru aţi menţ un tarif mediu de 7,06 lei/oră iar în conf cu prev HG 1017/30.12.2015 «Începând cu data de 1 mai 2016 salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1250 lei/lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie pe lună, în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră», vă solicităm să explicaţi modul în care sunt respectate prevederile legale menţionate.”

... a răspuns prin adresa nr. 631 din 11.05.2016, arătând următoarele:

„- La data depunerii ofertei, salariul minim era de 1050 lei, conform HG 1091/2014, iar oferta a fost întocmită la un salariu mediu de 1.200 lei.

- Având în vedere că începând cu 01.05.2016, prin HG 1017/30.12.2015 salariul minim a fost majorat la 1250 lei, facem precizarea că diferenţa de 0,322 lei/oră va fi suportată din cheltuielile indirecte şi profit. Anexăm prezentului răspuns un calcul estimativ, pentru a se vedea că diferenţa de manoperă poate fi acoperită din cheltuielile indirecte şi profit.

- După semnarea unui contract de achiziţie publică, legislaţia permite majorarea preţului contractului ca urmare a modificărilor legislative ce determină creşterea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.

- În această situaţie, ne menţinem oferta de preţ, suportând diferenţa manoperei din indirecte şi profit, aşa cum am precizat mai sus".

Concomitent cu acest răspuns, autoarea contestaţiei a depus un calcul estimativ privind diferenţa de manoperă.

Raportat la situaţia faptică expusă, Consiliul stabileşte ca aplicabile următoarele dispoziţii legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv.

(1^1) O ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când preţul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condiţiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate, procesului de producţie sau serviciilor prestate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

- art. 36^1 alin. (3)-(4) din HG nr. 925/2006:

„(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente

privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informaţiile solicitate sau aceste informaţii nu pot justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut, oferta intră sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

[…]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 şi 203 din ordonanţa de urgenţă se constată că oferta are un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.”

Văzând demersul autorităţii contractante din adresa de clarificări menţionată, Consiliul stabileşte că aceasta solicită contestatoarei să se raporteze la prevederi legale, care nu existau la data iniţierii procedurii de atribuire şi care nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate.

Analizând răspunsul ... din adresa nr. ..., care cuprinde justificarea modalităţii în care ofertanta va respecta prevederile legale în vigoare cu privire la salariul minim brut pe ţară garantat în plată, având în vedere manopera medie ofertată de 7 lei/oră, precum şi dispoziţiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligaţia de a preciza în cadrul documentaţiei de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul constată că acesta justifică modalitatea concretă în care ofertanta va gestiona resursele proprii astfel încât, printr-un preţ în alcătuirea căruia a luat în considerare un salariu minim orar de 7,06 lei/oră, va putea asigura un salariu minim orar de 7,382 lei/oră pentru o mare perioadă din cea de derulare a contractului, diferenţa de 0,322 lei/oră fiind suportată din cheltuielile indirecte şi profit.

Reţinând faptul că preţul ofertat de asocierii ... – ... respectă legislaţia în vigoare la data elaborării ofertei, precum şi faptul că tariful orar ofertat reprezintă tariful solicitat de aceasta şi nu tariful în baza căruia va fi retribuit personalul, care trebuie, într-adevăr să respecte prevederile legale privind salariul minim, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus diligenţele necesare, în scopul stabilirii dacă preţul ofertat este justificat şi conduce la executarea lucrărilor în termenul şi în condiţiile de calitate impuse prin

documentaţia de atribuire, încălcând astfel principiul proporţionalităţii şi al eficienţei utilizării fondurilor publice.

Consiliul apreciază că decizia de a respinge, ca inadmisibilă, oferta asocierii contestatoare, pentru nejustificarea unei diferenţe de 0,322 lei/oră, este excesivă, în condiţiile în care, această valoare poate fi suportată din cota de cheltuieli indirecte sau din cota de profit.

Referitor la criticile aduse de contestatoare ofertei câştigătoare prin concluziile nr. ..., transmise prin fax la data de ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., prin care aduce critici cu privire la ofertanta declarată câştigătoare, respectiv asocierea formată din ..., ca urmare a studierii dosarului achiziţiei publice, Consiliul are în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, prin intermediul concluziilor scrise, s-au sesizat şi alte motive decât cele cuprinse în contestaţie, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt şi în drept a contestaţiei*.

Ori, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul Legii nr. 101/2016 nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Completarea contestaţiei cu noi acuzaţii la adresa autorităţii contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare. Contestaţia se depune la Consiliu şi la autoritate, aceasta din urmă având obligaţia să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului, iar în cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, să o transmită în termen de o zi lucrătoare, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire - care o pot combate - şi îşi construieşte apărarea în funcţie de motivele din cuprinsul contestaţiei.

Este adevărat că Legea nr. 101/2016, în art. 21 alin. (2) recunoaşte dreptul părţilor de a depune „concluzii scrise” în cursul procedurii, însă instituţia juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esenţiale ale contestaţiei, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt şi de drept pe care se bazează apărările sau pretenţiile părţilor.

Legea nr. 101/2016 dispune la art. 21 alin. (1) şi art. 24 alin. (1) că procedura în faţa Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, şi că trebuie încheiată în 20 de zile de la data primirii dosarului achiziţiei publice, al achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparenţa şi dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestaţiei de către contestatoare către autoritatea contractantă, care la rândul ei o face publică prin transmiterea ei către SEAP sau o transmite celorlalţi ofertanţi din procedură (pentru a o combate) şi depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată învestit în termen prin contestaţie cu anumite motive de nelegalitate a actului autorităţii contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate şi nici transparenţă.

Astfel fiind, motivele noi, suplimentare celor din contestaţie, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să admită contestaţia depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... şi să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ... – ... şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziţie publică nr. ... şi nr. ... din ... prin care oferta asocierii .... a fost declarată câştigătoare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... .

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ... – ... şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziţie publică nr. ... şi nr. ... prin care oferta asocierii .... a fost declarată câştigătoare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine .... pagini.