# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..... şi punct de lucru în ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin dl. .... – administrator, referitoare la atribuirea prin procedură proprie simplificată a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată de ...., în calitate de achizitor, cu sediul în ....., b.. ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă nerespectarea documentaţiei de atribuire la evaluarea ofertelor precum și stabilirea câștigătorului de către achizitor.

În fapt, SC ..... SRL înțelege să învedereze Consiliului următoarele aspecte sesizate ulterior studierii dosarului cauzei la autoritatea contractantă, respectiv:

- Conform caietului de sarcini, pagina 7, ... SRL trebuia să prezinte în cadrul propunerii tehnice *„lista cu dotarea tehnica necesara realizării serviciului de paza a obiectivelor*"

- În propunerea tehnică a acestuia nu se regăsește lista cu dotarea tehnica necesară, ci doar o listă în care sunt enumerate denumiri de echipamente și dotări (paginile 94-.....), fără a se menționa numărul pentru fiecare uniforma/echipament/dotare în parte astfel încât să se demonstreze că acestea acoperă necesarul de echipamente/dotari pentru a putea presta serviciile de paza așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini

- În cadrul aceluiași capitol *„G. Propunerea tehnica și propunerea financiara*", la pagina 8 din caietul de sarcini autoritatea contractanta a ținut sa menționeze în mod expres faptul că *„ofertele care nu răspund tuturor cerințelor tehnice solicitate si/sau nu acoperă toate serviciile solicitate prin caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme conf. art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016*".

- La pagina 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru postul de 8 ore de la obiectul din ..., ....., ....., ca acesta să fie acoperit cu un șef de obiectiv, personal ce nu se regăsește în lista personalului ... de la paginile 3-4 din ofertă, fiind astfel incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

- Luând în considerare prevederile art. 125 din Codul Muncii, raportat la cele din fișa de fundamentare a tarifului cu nr. 952/16.12.2016, transmisă ca urmare a solicitării de justificare de preț nr. 17262/16.12.2016 contestatorul apreciază că oferta câștigătorului este neconformă, dat fiind că în propunerea financiară a acestuia nu au fost luate în calcul toate cerințele din caietul de sarcini.

- De asemenea, susține că în fișa de fundamentare a tarifului a .... nu se regăsesc nici sumele necesare pentru acordarea concediului de odihna plătit de salariaţilor de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus in costurile salariate, și nici compensarea în bani a sărbătorilor legale care este obligatorie având în vederea ca posturile de paza din contract sunt zilnice. Mai mult, arată că nu este prezentată nicio rotație a personalului care să demonstreze că pe perioada concediilor de odihnă ale anumitor agenți, există posibilitatea înlocuirii acestora cu alţii.

Din toate cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că oferta ... este in mod evident neserioasă și nelegală și trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, la data de ....., conform invitaţiei de participare nr. ..., procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....".

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere, în soluţionare, dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei".*

În soluționare, Consiliul reține că în cadrul atribuirii, prin procedura simplificată proprie, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „.....", inițiată prin invitația de participare nr. ..., SC ..... SRL a mai formulat două contestații, respectiv contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... și contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și nr. ...../2016, conexate, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Mai este reținut faptul că, prin decizia nr. ..., ...../....., Consiliul, având în vedere valoarea estimată a contractului, încadrarea serviciilor ce urmează să fie achiziționate în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, și organizarea prezentei proceduri de atribuire a contractului în

cauză prin aplicarea dispozițiilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, a stabilit că, referitor la contestaţiile privind proceduri de atribuire a contractelor de achiziţie publică din categoria celor incluse în anexa nr. 2, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu i-a acordat competenţă de soluţionare.

În acest sens a fost reținut și și Punctul de vedere al ANAP concretizat în adresa transmisă CNSC cu nr. 9330/9841/24.11.2016 potrivit căruia *"procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016. Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit.c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii"*.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 12 coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 şi cu prevederile art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, prin decizia nr. ....., Consiliul a decis declinarea competenței de soluționare a contestațiilor depuse de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..., către TRIBUNALUL ..... - SECŢIA a II a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, cu sediul în ....., ....

În considerarea dispozițiilor art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă, cele două dosare conexate au fost trimise de urgență, către instanța competentă, prin corespondența CNSC nr. ..,.....-...../....., pe care o depunem în copie, la dosarul cauzei.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi, în considerarea dispozițiilor art. 12 coroborate cu cele ale art. 68 din același act normativ și cu prevederile art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ..... SRL către TRIBUNALUL ..... - SECŢIA a II a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 şi cu prevederile art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depuse de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ... către TRIBUNALUL ..... - SECŢIA a II a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, cu sediul în ....., ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... ..... ...

...

...