

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 01.02.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. ..., formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la cabinet avocat ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., împotriva raportului procedurii nr. 66745/23.11.2023 și adresei nr. 66747/23.11.2023, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul: «Înființare școală ... în regim P și împrejmuire»”, cod CPV 45214200-2 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 66747/23.11.2023, prin care oferta asocierii .../.../... a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente; anularea raportului procedurii nr. 66745/23.11.2023, în ceea ce privește declararea ofertei asocierii .../.../... ca fiind câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de contestație”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68813/18.12.2023, formulată de către ASOCIEREA .../ .../..., prin ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ..., din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele: *„respingerea contestației formulată de ...; menținerea, ca temeinice și legale a următoarelor acte administrative, precum și celor subsecvente acestora: comunicarea rezultatului procedurii nr. 66747/23.11.2023, prin care ... a fost declarată câștigătoare; raportul procedurii nr. 66745/23.11.2023, în ceea ce privește declararea ofertei ..., ca fiind câștigătoare; respingerea*

cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei ...; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. ..., societatea ... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, menționând că la data de 23.11.2023, prin adresa nr. 66.747/23.11.2023, i s-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, în timp ce oferta Asocierii .../.../... a fost declarată câștigătoare, conform raportul procedurii nr. 66.745/23.11.2023, publicat în SEAP, la data de 23.11.2023.

Referitor la admisibilitatea contestației, ... invocă art. 8 lit. b) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește fondul cauzei, contestatoarea susține că este nelegală decizia ... de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea .../.../..., deoarece, în urma studierii documentelor din dosarul de achiziție la care i s-a acordat acces de către autoritatea contractantă, a constatat că evaluarea ofertei respective a fost făcută de o manieră superficială, cu ignorarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile activităților ce constituie obiectul contractului de achiziție.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că pentru a putea stabili că oferta asocierii în cauză este conformă și admisibilă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice atât îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, cât și conformitatea propunerii tehnice a ofertanților în raport de cerințele/specificațiile obligatorii ale caietului de sarcini, respectiv măsura în care propunerile tehnice ale ofertanților participanți reflectă, în mod concret, maniera în care sunt respectate cerințele caietului de sarcini și, totodată, sunt aduse la îndeplinire. În susținere, invocă Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București.

Revenind la oferta aparținând Asocierii .../ .../..., contestatoarea afirmă că este neconformă deoarece nu îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, fapt ce impune reevaluarea ofertei respective.

În acest sens, contestatoarea precizează că la nivelul documentației de atribuire se regăsesc o serie de cerințe referitoare la personalul non-cheie, respectiv în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se prevăd următoarele: *„Propunerea tehnică prezentată trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele autorității contractante și că aceasta îndeplinește întru totul aceste specificații. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura proiectarea și execuția lucrărilor oferite, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare”*.

De asemenea, tot în fișa de date a achiziției, lit. e) din cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice - Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor este prevăzut că *„Se vor prezenta: Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor (se vor evidenția experții cheie, subfactori de evaluare și cei non-cheie, conform caiet de sarcini); Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă; Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul); Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile; Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile. Este obligatoriu să se regăsească categoriile de personal cheie din caietul de sarcini. Pentru persoanele nominalizate pentru personalul cheie, a cărui experiență profesională se punctează, se vor prezenta documente justificative. Este obligatoriu să se regăsească orice alt comentariu/informație care să arate modalitatea de îndeplinire a oricăror alte cerințe prevăzute în caietul de sarcini și nespecificate la această rubrică”*.

Contestatoarea reamintește că tot în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, mai este prevăzut că *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”*, iar la cap. I din caietul de sarcini este stipulat că *„Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini. Autoritatea contractantă va declara neconformă ofertanta care nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini”*.

Totodată, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzut și numărul de experți non-cheie solicitați pentru realizarea contractului, precum și cerințele minime solicitate pentru fiecare specialist nominalizat, astfel: „8.1. Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară: Pentru realizarea activităților de proiectare și execuție lucrări în cadrul contractului, autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte experți/specialiști cu expertiză în toate activitățile ce urmează a fi prestate atât în domeniul serviciilor de proiectare cât și în domeniul coordonării și execuției lucrărilor prevăzute. Ofertanții au obligația de a prevedea și prezenta minim:

Tabelul nr. 9 - Experți cheie (experți principali):

<i>Categorie de profesii/domeniu al specializării</i>	<i>Număr de experți</i>
<i>Manager de proiect – reprezentantul Antreprenorului</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Arhitect – coordonator colectiv de proiectare</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Inginer CCIA sau similar – șef de șantier</i>	<i>1 persoană</i>

Tabel 10 – Experții non-cheie

<i>Categorie de profesii/domeniu al specializării</i>	<i>Număr experți</i>
<i>Inginer proiectant inginerie civilă sau echivalent</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Inginer proiectant ingineria instalațiilor (sanitare, termice, HVAC)</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) atestat ANRE</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Responsabil SSM</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.1</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.2</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Electrician – Atestat ANRE</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Auditor energetic</i>	<i>1 persoană</i>

8.4. Experți secundari (experți non-cheie): Ofertantul va prezenta modul de acces la următorii experți non-cheie: a. Inginer proiectant CCIA (structura de rezistență): Cerință minimă: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul construcțiilor - specializarea CCIA sau echivalent; b. Inginer proiectant ingineria instalațiilor (sanitare, termice, HVAC): Cerință minimă: Studii superioare absolvite cu diploma de licență în domeniul Instalațiilor în construcții - specializarea ingineria instalațiilor sau construcții și instalații sau echivalent; c. Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) atestat conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent. Cerința

minimă: Atestat electrician autorizat ANRE IIIA, Autorizație IGSU pt. proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu; d. Electrician - Atestat conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent. Cerința minimă: Atestat electrician autorizat ANRE IIA, II B; e. Auditor energetic - pentru clădiri, specialități construcții și instalații: Cerința minimă: Atestat conform Ordinului M.D.R.T nr 2237/2010, grad profesional I, specialitatea construcții și instalații, simbol AE Ici; f. Experții cu certificări specifice (Responsabilii tehnici cu execuția minim domeniile 1.1, 6.1, 6.2, Responsabil SSM)".

Având în vedere cerințele de mai sus, contestatoarea susține că asocierea câștigătoare nu a prezentat numărul minim de experți non-cheie solicitat prin documentația de atribuire, respectiv un număr de 9 experți non-cheie pe diverse specialități.

În acest sens, precizează că în urma verificării documentelor dosarului de achiziție a constatat faptul că asocierea câștigătoare a nominalizat pentru poziția de Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) pe dl. ..., care în același timp a fost desemnat și pentru poziția de electrician.

Față de cele de mai sus, în opinia contestatoarei, din maniera în care a fost redactată cerința autorității contractante referitoare la personalul non-cheie rezultă faptul că, pentru fiecare poziție de expert trebuiau nominalizate persoane diferite. Dacă autoritatea contractantă dorea să solicite aceeași persoană atât pentru poziția de Inginer proiectant instalații, cât și pentru cea de electrician, ar fi fost prevăzută o astfel de cerință.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că asocierea câștigătoare nu a prezentat numărul minim de experți non-cheie solicitați prin documentația de atribuire, caz în care nu a respectat nici cerința din caietul de sarcini, notă pct. 3.6. - pag. 12, unde este prevăzut că „Ofertantul are responsabilitatea de a prezenta o echipă de specialiști completă, în numărul necesar pentru a acoperi toate categoriile de lucrări necesare și a se încadra în durata de 90 zile alocate activității de proiectare”.

În continuare, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă nici cerința minimă referitoare la poziția de Inginer proiectant ingineria instalațiilor, respectiv aceea că expertul să dețină atestat ANRE tarif IIIA și autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu, deoarece conform portalului ANRE (<https://spv.anre.ro/autorizatii-electricieni/>), expertul nominalizat - dl. ..., deține autorizație ANRE IIA și

IIB, nefiind atestat ANREIIIA, după cum se solicită în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă Ordinul ANRE nr. 11/2013, conform căruia persoana autorizată ANRE gradul II nu are competențe de a executa lucrările ce pot fi executate de persoanele atestate ANRE gradul III. De asemenea, arată că prin caietul de sarcini a fost solicitată și autorizația emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU) pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu.

Prin raportare la prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010, aferent activității de efectuare a lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare în caz de incendiu, contestatoarea afirmă că în urma consultării portalului online al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (<https://www.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/LPERS>), a observat că nici operatorului economic care a fost declarat câștigător, și nici vreun asociat/subcontractant declarat al acestuia, nu este autorizat de către IGSU pentru efectuarea acestui tip de lucrări. Or, susține contestatoarea, nedeținerea autorizației IGSU de către ofertant conduce la imposibilitatea realizării obiectului contractului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta în cauză trebuia declarată ca neconformă tocmai pentru că autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de societatea ... deoarece „nu a găsit informații cu privire la expertul non-cheie - Inginer proiectant ingineria instalațiilor - pentru care să fie prezentat atestat electrician autorizat ANRE IIIA și autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu”, conform mențiunilor din raportul procedurii (pag. 16-17). În același sens, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a descalificat un alt ofertant deoarece „a prezentat atestate expirate pentru experții non-cheie propuși”.

În aceste condiții, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a ignorat cerințele documentației de atribuire și a avantajat, în mod nelegal și nepermis, ofertantul câștigător, în condițiile în care documentația de atribuire este obligatorie pentru ambele părți, astfel încât niciuna dintre părți nu poate ignora sau nesocoti clauzele acesteia, conform jurisprudenței europene, respectiv a principiului egalității de tratament și al transparenței.

Totodată, contestatoarea afirmă că asocierea câștigătoare nu a făcut nici dovada personalului autorizat ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații de gaze naturale și nici a personalului autorizat ISCIR pentru instalarea centralelor termice, categorie de lucrări care se regăsește atât în studiul de fezabilitate elaborat de ... (pag 87-88, Soluția de alimentare cu energie termică), parte integrantă din documentația de atribuire, cât și în certificatul de urbanism, unde este prevăzută obligativitatea

obținerii avizelor pentru alimentarea cu gaze naturale a obiectivului supus investiției. Tot în cadrul studiului de fezabilitate se prevede asigurarea confortului termic al obiectivului cu „cazane de încălzire funcționând pe gaz” (pag. 88), fiind necesar ca instalarea centralelor termice să fie efectuată de către personal autorizat ISCIR.

Deopotrivă, afirmă contestatoarea, și pentru executarea lucrărilor de instalații de alarmă antiefracție, este necesar ca ofertanții să facă dovada deținerii Licenței/Autorizației de funcționare emisă de Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției pentru instalare sisteme de alarmare/supraveghere video împotriva efracției. Nici pentru aceste lucrări, asocierea câștigătoare nu a prezentat dovada deținerii autorizării personalului.

În concluzie, contestatoarea susține că în măsura în care lucrările de proiectare a instalațiilor pentru semnalizare și alarmare incendiu, precum și cele execuție a lucrărilor de instalații de gaze naturale, respectiv de instalații de alarmă antiefracție care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nu pot fi executate decât de persoane autorizate să execute astfel de lucrări, se impunea ca ofertantul câștigător să facă dovada că poate executa, în mod licit, aceste lucrări, respectiv să facă dovada că deține în nume propriu astfel de autorizații sau să se fi asociat cu un alt operator economic autorizat, sau a subcontractat lucrările către un alt operator economic autorizat, ceea ce acesta nu a făcut. În susținere, invocă Decizia CNSC nr.

De asemenea, cu privire la subcontractant, contestatoarea invocă art. 55 alin. 1), art. 60 alin. 1) și art. 193 alin. 3) din Legea nr. 98/2016, în temeiul cărora asocierea în cauză avea obligația a nominaliza subcontractantul și de a depune DUAE și acordul de subcontractare, pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica pe baza respectivelor documente existența situațiilor mai sus enumerate. Or, în situația în care niciuna dintre societățile membre ale asocierii desemnată câștigătoare nu este autorizată pentru executarea lucrărilor mai sus menționate, contestatoarea se întreabă cum va putea să execute aceste categorii de lucrări, astfel cum a declarat prin oferta depusă. În opinia contestatoarei, asocierea câștigătoare nu va putea invoca faptul că această categorie de lucrări va fi executată prin prestatori de servicii, deoarece acestea nu se pot realiza decât cu personal calificat și autorizat.

Contestatoarea susține că operatorul economic autorizat este necesar să aibă fie calitatea de asociat sau de subcontractant, neexistând nicio altă modalitate legală pentru a interveni ulterior în procedură, mai ales că una dintre cerințele din fișa de date a achiziției - pct. 5 din cap. IV. 4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice prevede următoarele: *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei*

în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică".

Or, în condițiile în care urmare a solicitării de clarificări, asocierea câștigătoare „a prezentat angajamentul de a nu subcontracta execuția lucrărilor”, trebuia să indice în oferta depusă cine anume este operatorul economic autorizat IGSU care va executa lucrările de proiectare a sistemelor și instalațiilor în caz de incendiu.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 365/2016, afirmând că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, tocmai pentru a se evita riscul executării unor lucrări de către un operator economic neautorizat.

Contestatoarea subliniază că obligativitatea deținerii unor astfel de autorizații este susținută nu numai de norme legale, ci și de mențiunile existente în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției („La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”) și caietul de sarcini („Contractantul, în calitate de executant, este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții: b) Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor” (pag. 12); Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”, pag. 14).

În opinia autorității contractante, lipsa autorizațiilor nu poate fi ignorată de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult, cu cât lucrările ce urmează a fi executate de către ofertantul căruia i se atribuie contractul de achiziție vizează un imobil cu destinația de unitate de învățământ în care își vor desfășura activitatea copii și cadre didactice, aspect față de care invocă și decizia nr. 2471/02.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel București.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că prin decizia în cauză autoritatea contractantă a distorsionat concurența, deoarece unul dintre experții cheie nominalizați de către asocieria câștigătoare este dna. arh. ..., care a participat, în calitate de Șef proiect arhitectură, și la elaborarea Studiului de Fezabilitate (Proiect nr. MOS02/2020), întocmit de ..., care a stat la baza documentației de atribuire. Potrivit extrasului atașat prezentei, societatea ..., care este controlată de dna. ... Aura, este una dintre societățile membre ale asocierii câștigătoare.

Totodată, contestatoarea afirmă că și unul dintre experții non-cheie nominalizați de ofertantul câștigător, respectiv dl. ..., a participat la întocmirea studiului de fezabilitate care a stat la baza documentației de atribuire, pe partea de instalații electrice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că se impunea ofertantul desemnat câștigător să prezinte declarația conform căreia implicarea sa în elaborarea studiului de fezabilitate nu este de natură să denatureze concurența, acest act însă nu se regăsește în oferta depusă. În același sens, menționează că se impunea ca și autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare legate de o eventuală distorsionare a concurenței, lucru care nu s-a întâmplat, deși aceasta era obligată în temeiul art. 167 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia reprezintă un motiv de excludere „participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”.

În opinia contestatoarei, distorsionarea concurenței s-a materializat prin depunerea, de către ofertantul desemnat câștigător, a unei propuneri financiare cu aproximativ 3.000.000 lei mai mică decât a sa, deoarece societatea ..., membru al asocierii câștigătoare, deține toată documentația care a stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate, aspect care i-a permis calcularea cantităților în vederea ofertării exacte, spre deosebire de ceilalți ofertanți.

Referitor la propunerea financiară, societatea contestatoare afirmă că asocieria câștigătoare a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, fiind în quantum de 10.950.000 lei, preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de 15.635.066,30 lei.

În opinia contestatoarei, un astfel de preț are un caracter nereal, fiind de natură să facă imposibilă îndeplinirea obligațiilor contractuale la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține că evaluarea propunerii financiare depuse de asocieria câștigătoare s-a făcut de o manieră superficială, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 127 alin. 1) lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora atribuțiile comisiei de evaluare includ o atentă verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți

inclusiv, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 131 alin. 4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale și nici pe cele ale art. 133 alin. 1) și 3) din același act normativ, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016.

Societatea contestatoare susține că oferta asocierii desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări nr. 66080/03.08.2023, și-a modificat oferta. În acest sens, contestatoarea arată că prin adresa respectivă, s-a solicitat ofertantului în cauză să lămurească de ce nu a prezentat în cadrul ofertei sale schița de proiect care să conțină o descriere a lucrărilor cerute prin caietul de sarcini și planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic, respectiv: plan de situație, două planuri de nivel parter și etaj intermediar, o secțiune caracteristică, două fațade adiacente) din care să rezulte înțelegerea cerințelor Beneficiarului, astfel cum a fost prevăzut la nivelul fișei de date achiziției (cap. IV.4.1).

De asemenea, arată contestatoarea, într-o altă solicitare de clarificări se menționează că în oferta desemnată câștigătoare nu s-au identificat în grafice resursele umane alocate pentru fiecare activitate/sarcină în parte, astfel cum prevede fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. Or, în opinia contestatoarei, prezentarea ulterioară a unei astfel de schițe și a unui grafic completat cu resursele umane alocate pe activități, reprezintă o modificare a ofertei depusă inițial, neputând fi vorba de abateri minore, care să se circumscrie noțiunilor de „vicii de formă” și „erori aritmetice”, astfel cum acestea sunt definite de prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În susținere, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a respins, ca inadmisibilă, oferta Asocierii .../... deoarece aceasta și-a modificat oferta. Or, susține contestatoarea, una dintre obligațiile principale ale autorității contractante în procesul de evaluare este aceea de a nu crea un avantaj evident unuia dintre participanți.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că se impune reevaluarea ofertei câștigătoare cu consecința constatării caracterului neconform al acesteia.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 88.000 lei. Totodată, i-a

solicitat societății contestatoare să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67662/12.12.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209766385/1 din 11.12.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 66834/12.12.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 67997/13.12.2023, cu privire la contestația în cauză, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care prezintă argumentele de mai jos.

Referitor la decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei aparținând Asocierii .../.../..., autoritatea contractantă menționează că la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției a prevăzut că *„Propunerea tehnică prezentată trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele autorității contractante și că aceasta îndeplinește întru totul aceste specificații. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura proiectarea și execuția lucrărilor oferite, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare. Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică» și va include: Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării, în mod facil, a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. [...] e. Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor: Se vor prezenta: Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor (se vor evidenția experții cheie, subfactori de evaluare și cei non-cheie, conform caiet de sarcini); Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă; Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul); Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile; Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile. Este obligatoriu să se regăsească categoriile de personal cheie din caietul de*

sarcini. Pentru persoanele nominalizate pentru personalul cheie, a cărui experiență profesională se punctează, se vor prezenta documente justificative. Este obligatoriu să se regăsească orice alt comentariu/informație care să arate modalitatea de îndeplinire a oricăror alte cerințe prevăzute în caietul de sarcini și nespecificate la această rubrică”.

De asemenea, conform prevederilor de la pct. 8.1. Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară din caietul de sarcini, pag. 17, s-au menționat următoarele: „Pentru realizarea activităților de proiectare și execuție lucrări în cadrul contractului, autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte experți/specialiști cu expertiză în toate activitățile ce urmează a fi prestate atât în domeniul serviciilor de proiectare cât și în domeniul coordonării și execuției lucrărilor prevăzute. Ofertanții au obligația de a prevedea și prezenta minim:

Tabelul nr. 9 - Experți cheie (experți principali)

Categorie de profesii/domeniul specializării	Număr de experți
Manager de proiect – reprezentantul Antreprenorului	1 persoană
Arhitect – coordonator colectiv de proiectare	1 persoană
Inginer CCIA sau similar – șef de șantier	1 persoană

Tabel 10 – Experți non-cheie

Categorie de profesii/domeniul specializării	Număr experți
Inginer proiectant inginerie civilă sau echivalent	1 persoană
Inginer proiectant ingineria instalațiilor (sanitare, termice, HVAC)	1 persoană
Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi)	1 persoană
Responsabil SSM	1 persoană
Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1	1 persoană
Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.1	1 persoană
Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.2	1 persoană
Electrician – Atestat ANRE	1 persoană
Auditor energetic	1 persoană

8.4. Experți secundari (experți non-cheie):

Ofertantul va prezenta modul de acces la următorii experți non-cheie:

a. Inginer proiectant CCIA (structura de rezistență): Cerința minimă: Studii superioare absolvite cu diploma de licență în domeniul construcțiilor - specializarea CCIA sau echivalent;

b. Inginer proiectant ingineria instalațiilor (sanitare, termice, HVAC): Cerința minimă: Studii superioare absolvite cu diploma de licență în domeniul Instalațiilor în construcții - specializarea ingineria instalațiilor sau construcții și instalații sau echivalent;

c. Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) atestat conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent: Cerința minimă: Atestat electrician autorizat ANRE IIIA, Autorizație IGSU pt proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu;

d. Electrician - Atestat conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent: Cerința minimă: Atestat electrician autorizat ANRE IIA, II B;

e. Auditor energetic - pentru clădiri, specialități construcții și instalații: Cerința minimă: Atestat conform Ordinului M.D.R.T nr 2237/2010, grad profesional I, specialitatea construcții și instalații, simbol AE Ici:

f. Experții cu certificări specifice (Responsabilii tehnici cu execuția minim domeniile 1.1, 6.1, 6.2, Responsabil SSM)".

Așadar, precizează autoritatea contractantă, conform celor mai sus, a solicitat un număr de 3 experți cheie și un număr de 9 experți non-cheie, fără însă a fi specificat în conținutul documentației de atribuire faptul că „1 persoană/1 expert nu poate ocupa mai multe poziții”. De aceea, a considerat că cerințele respective sunt îndeplinite atunci când dl. ... a fost propus de către ofertantul declarat câștigător pentru poziția de Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) și pentru poziția Electrician.

În opinia autorității contractante, maniera în care a fost redactată cerința referitoare la personalul non-cheie a fost clară, iar în cazul în care societatea contestatoare „se afla în eroare de informații asupra cerinței privind prezentarea personalului necesar pentru realizarea contractului”, se impunea transmiterea unei solicitări de clarificare, conform mențiunii de la cap. II.1.4) din anunțul de participare simplificat („Operatorii economici vor putea solicita clarificări cu 12 zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor”).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a prevăzut în caietul de sarcini, pag. 1, următoarea „Notă: Ofertantul va desemna o echipă de specialiști, în număr necesar, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, astfel încât documentația tehnico-economică fazele: P.A.C./D.T.A.C., P.O.E., PTh, DE, să se realizeze în maxim 90 zile de la data Ordinului de începere al lucrărilor de proiectare. Durata serviciilor de proiectare este obligatorie, fiind condiționată de termenul limită de recepție a lucrărilor: 25 luni. Ofertantul are responsabilitatea de a prezenta o echipă de specialiști completă, în numărul necesar pentru a acoperi toate categoriile de lucrări necesare și a se încadra în durata de 90 zile alocate activității de proiectare”.

Și la pag. 13 din caietul de sarcini se prevede următoarea „Notă: Ofertantul va desemna o echipă de execuție (personal de conducere și execuție) în număr necesar, pentru fiecare categorie de lucrări în parte, astfel încât lucrările de execuție să se realizeze în maxim 22 luni de la Ordinul de începere a lucrărilor de execuție. Ofertantul are responsabilitatea de a prezenta o echipă completă (personal de conducere și coordonare, muncitori calificați și necalificați, etc), în numărul necesar pentru a acoperi toate categoriile de lucrări necesare și a se încadra în durata de 22 luni alocate activității de execuție”.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, cerințele de mai sus precizau „în număr necesar” și nu „cu respectarea numărului minim prevăzut în documentația de atribuire”.

Referitor la îndeplinirea cerinței minime aferente poziției de Inginer proiectant ingineria instalațiilor, respectiv aceea că expertul să dețină atestat ANRE tarif III A și autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei declarate câștigătoare a fost nominalizat pentru aceste funcții dl. ..., pentru care s-a prezentat adeverința nr. 202110880/ 19 apr 21 - electrician autorizat IIA, IIB cu viza valabilă până la 19 apr 26, iar, ulterior, prin răspunsul la clarificări, s-a transmis Certificatul de absolvire Seria M nr. 00288185 Proiectant sisteme de securitate.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și „Regulamentul ANRE din 2023 pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice”, care prevede următoarele: „Art. 8 - (1) Electricienii autorizați pentru proiectarea/ executarea/verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, gradele de autorizare: I, II, III și IV; (2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări: a) autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice; b) autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice; Art. 9 - Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe: a) gradul I, pentru executarea de instalații

electrice interioare cu o putere instalată de maximum 10 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV; b) gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV; c) gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV; d) gradul IIIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV [...]”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că prin studiul de fezabilitate „înființare școală ... în regim P și împrejmuire”, anexat documentației de atribuire, pag. 40, se indică soluția de alimentare cu energie electrică, în sensul că „se va alimenta tabloul general de distribuție printr-o coloană formată din cablu de energie electrică N2XH, 0.6/1kV, pozat în tub gofrat de protecție, îngropat în pământ la cota de -0.8m față de cota finită a terenului sistematizat”, ceea ce presupune o tensiune nominală standardizată de până la 1 kV, fiind necesară autorizarea tip A, gradul II pentru proiectarea instalațiilor electrice. În cazul de față, lucrările care se vor proiecta fiind de joasă tensiune (până la 1 kV).

Cu privire la critica societății contestatoare vizând modul de îndeplinire a cerinței de la pct. 5 din cap. IV. 4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției („Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la HG nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la HG nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică”), autoritatea contractantă subliniază că lucrarea în cauză nu poate fi subcontractată „fără acceptul autorității contractante”, motiv pentru care ulterior semnării contractului, „cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv”. Conform art. 219 alin. 1) din Legea 98/2016, contractantul poate subcontracta părți din contract, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Referitor la „distorsionarea concurenței” în sensul că ofertantul declarat câștigător a prezentat o propunere financiară semnificativ mai mică decât a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că studiul de fezabilitate (proiect nr. MOS02/2020), întocmit de societatea ..., este document public, postat în SEAP, la care au avut acces toți posibii ofertanți participanți la procedură.

În ceea ce privește valoarea propunerii financiare, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă susține că s-a asigurat de neîncadrarea în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, sens în care a solicitat ofertantului în cauză clarificări în vederea justificării prețului ofertat „neobișnuit de scăzut”, prin adresele nr. 66529/09.10.2023 și nr. 66576/13.10.2023, la care acest ofertant a răspuns în termenul limită solicitat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare se contrazice în afirmațiile pe care le face, pe de-o parte că ofertantul declarat câștigător a putut să ofere un preț scăzut datorită faptului că a deținut SF-ul (*„Considerăm că această situație a condus, în mod vădit, la distorsionarea concurenței și s-a materializat într-o propunere financiară a Asocierii ... - ... - ... cu aproximativ 3.000.000 lei mai mică decât cea a subscrisei. Acest lucru a fost posibil, deoarece membrul asocierii, respectiv societatea ..., prin persoana controlată a acestei societăți, deține toată documentația care a stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate, ceea ce permite calcularea cantităților în vederea ofertării exacte, informații despre care se abona și ceilalți ofertanți nu le puteau cunoaște din studierea SF-ului în formatul publicat de autoritate contractantă”*), iar pe de altă parte, că acesta nu poate realiza contractul la prețul scăzut ofertat.

Privitor la solicitarea de clarificări nr. 66080/03.08.2023, adresată ofertantului desemnat câștigător, prin care s-a cerut prezentarea schiței de proiect care să conțină o descriere a lucrărilor cerute prin caietul de sarcini și planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic: plan de situație, două planuri de nivel parter și etaj intermediar, o secțiune caracteristică, două fațade adiacente) din care să rezulte înțelegerea cerințelor beneficiarului, astfel cum a fost prevăzut la nivelul fișei de date achiziției (cap. IV.4.1), autoritatea contractantă precizează că ofertantul în cauză a răspuns în termenul limită solicitat iar schițele prezentate în răspunsul dat sunt regăsite și în documentația de atribuire publicată în SEAP, în opinia sa, fiind vorba despre un viciu de formă. Prin urmare, ofertantul în cauză, prin răspunsul respectiv, nu a adus nicio modificare a propunerii tehnice depusă inițial, clarificarea în cauză reprezentând un viciu de formă, în înțelesul art. 135 alin. 1) din HG nr. 395/2016, după cum este menționat și în procesul-verbal nr. 66432/25.09.2023.

Referitor la solicitarea de identificare în graficele depuse a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate/sarcină în parte, autoritatea contractantă afirmă că graficul revizuit transmis nu constituie o modificare a propunerii tehnice depusă inițial, fapt precizat de către comisia de evaluare și în procesul-verbal nr. 66432/25.09.2023, deoarece clarificarea prezentată reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei,

indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, fiind incidente prevederile art. 134 alin. 7) lit. b) din HG nr. 395/2016. De asemenea, precizează autoritatea contractantă, în propunerea tehnică depusă, pag. 139-142, fișierul 1. Propunere tehnică școala Moșnița Nouă.pdf se regăsește Planul de lucru pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuția de lucrări, conținând resursele alocate pe activități.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în procesul de evaluare al ofertelor, poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, singurele situații în care se permite modificarea acestora fiind doar în cazul în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. 8) și art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv *„acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”* sau *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68597/15.12.2023, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației, în format electronic.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68813/18.12.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. 3) și 4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului *„respingerea contestației formulată de ...; menținerea, ca temeinice și legale a următoarelor acte administrative, precum și celor subsecvente acestora: comunicarea rezultatului procedurii nr. 66747/23.11.2023, prin care ... a fost declarată câștigătoare; raportul procedurii nr. 66745/23.11.2023, în ceea ce privește declararea ofertei ..., ca fiind câștigătoare; respingerea cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei ...; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”*.

În susținerea interesului său în formularea cererii de intervenție, societatea ... invocă art. 61 din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta susține că oferta depusă este conformă cu cerințele documentației de atribuire, fiind declarată câștigătoare, potrivit criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, deoarece a obținut 100 de puncte, față de cele 83,24 puncte ale contestatoarei.

Privitor la oferta sa tehnică, intervenienta susține că neconformitățile invocate de către contestatoare nu se susțin pentru argumentele ce urmează a fi prezentate în continuare.

În acest sens, cu privire la prima neconformitate, conform căreia „nu ar fi prezentat numărul minim de experți non-cheie solicitat în procedura de atribuire”, intervenienta menționează că prin documentația de atribuire s-a solicitat un număr de 3 experți cheie și 9 experți non-cheie, fără a fi specificat în conținutul acesteia faptul că o persoană, respectiv un expert nu poate ocupa mai multe poziții. Prin urmare, l-a propus pe dl. ..., atât pentru poziția de Inginer proiectant ingineria instalațiilor, cât și pentru poziția de electrician.

În opinia interveientei, contestatoarea nu se poate prevala de propria culpă, („*nemo auditor propriam turpitudinem allegans*” - nimeni nu poate invoca propria culpă în favoarea sa), deoarece în cazul în care maniera în care a fost redactată cerința autorității contractante nu a fost suficient de clară, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări cu 12 zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, conform cap. II.1.4). din fișa de date a achiziției. Prin urmare, și contestatoarea avea dreptul de a se prevala de această „neconformitate” dacă ar fi prezentat un număr de experți inferior, cu specificația că unul sau doi au o dublă calificare, iar drept rezultat oferta acesteia ar fi fost declarată neconformă pentru acest motiv.

De altfel, menționează intervenienta, chiar contestatoarea a citat din documentația de atribuire/caietul de sarcini, pag. 1, unde se precizează următoarele: „*Notă - Ofertantul va desemna echipa de specialiști, în număr necesar pentru fiecare categorie de lucrări în parte (...). Ofertantul are responsabilitatea de a prezenta o echipă de specialiști completă, în numărul necesar pentru a acoperi toate categoriile de lucrări necesare și de a se încadra în durata de 90 zile alocate activității de proiectare*”. În Nota de la pag. 13 a caietului de sarcini, se menționează că „*Ofertantul are responsabilitatea de a prezenta o echipă completă (...), în numărul necesar pentru a acoperi toate categoriile de lucrări necesare și a se încadra în durata de 22 luni alocate activității de execuție*”.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că din interpretarea *ad literam* a prevederilor documentației de atribuire, în opinia sa, rezultă că nu se impune un număr minim de persoane, pentru a se considera o echipă completă, iar „coroborarea a 3 experți cheie și 9 experți non-cheie, cu solicitarea de a se constitui echipe în număr necesar, nu se poate da o altă interpretare, condițiilor impuse în caietul de sarcini, decât aceea că ofertantul trebuie să dispună de cele două categorii de experți (3 experți cheie și 9 experți non-cheie)”, fără a se impune un număr minim de personal, pentru constituirea echipelor. Faptul că unul sau doi experți non-cheie au competența de a fi și în categoria experților cheie, și în cea a experților non-cheie, nu contravine niciuneia din condițiile

impuse în caietul de sarcini, fiind astfel asigurat și numărul de experți solicitat pentru fiecare din cele două categorii.

Referitor la a doua neconformitate invocată de către contestatoare în sensul că nu a îndeplinit cerința ca, la poziția de Inginer proiectant ingineria instalațiilor, expertul să dețină atestat ANRE tarif IIIA și autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu, intervenienta menționează că în studiului de fezabilitate aferent se precizează soluția de alimentare cu energie electrică conform căreia *„se va alimenta tabloul general de distribuție printr-o coloană formată din cablu de energie electrică N2XH, 0,6/1 Kv, pozat în tub gofrat de protecție îngropat în pământ la cota de -0,8 m față de cota finite a terenului sistematizat”*, aspect care presupune o tensiune nominală standardizată de până la 1kV, pentru proiectarea instalațiilor de energie electrică respective fiind necesară autorizarea tip A, gradul II. Prin urmare, în situația în care lucrările care se vor proiecta în cadrul contractului sunt de joasă tensiune (până la 1kV), autoritatea contractantă poate accepta și autorizarea de electrician de grad IIA, având în vedere faptul că această autorizare este admisibilă în conformitate cu „Regulamentul ANRE din 2023 pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificărilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice”, art. 8 , art. 9 al. (1) lit. b).

Față de cele de mai sus, intervenienta subliniază că, contrar celor susținute de contestatoare, persoana autorizată ca electrician de grad IIA, din partea societății sale, deține și autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu, autoritatea contractantă verificând respectarea cerinței în cauză, cu respectarea principiului egalității de tratament și al transparenței. Altfel spus, *„neîndeplinirea cerinței de autorizare electrician de grad III A - fiind acceptată și autorizarea de electrician de grad IIA - nu a reprezentat un criteriu de descalificare a nici unui ofertant (...) ofertantul ... nu a răspuns clarificării solicitate”*.

Totodată, intervenienta afirmă că, în susținerea interesului promovării prezentei, contestatoarea „trebuie să se ralieze unor motive care o privesc în mod direct, respectiv cu privire la motivele de nelegalitate cu privire la aprecierea ofertei sale, care ar fi afectat în mod direct rezultatul atribuirii” și nu față de neîndeplinirea unei cerințe care nu se regăsește în caietul de sarcini, în sensul că *„asocierea câștigătoare nu a făcut dovada personalului autorizat ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații de gaze naturale și nici a personalului autorizat ISCIR pentru instalarea centralelor termice”*.

Or, în opinia intervenientei, justificarea acestei pretense „neregularități” prin trimitere la studiul de fezabilitate, care ar impune necesitatea dovedirii existenței unui astfel de personal autorizat, nu se susține deoarece contestatoarea nu se poate subroga în drepturile

autorității contractante, de a impune cerințe suplimentare celor inserate în caietul de sarcini, care de altfel reprezintă înscrisul de bază care stă la baza depunerii/aprecierii ofertelor. De aceeași manieră, contestatoarea invocă neprezentarea deținerii autorizării personalului care urmează să execute lucrările de instalații de alarmă antiefracție, fără ca această cerință să fie prevăzută în caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, prin raportare la jurisprudența europeană, intervenienta menționează că principiile egalității de tratament și nediscriminării trebuie privite ca fiind „*normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat*”. Deci autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare.

Cu privire la critica contestatoarei vizând distorsionarea concurenței, intervenienta menționează că studiul de fezabilitate, întocmit de societatea ... a fost un document public, postat în SEAP, la care au avut acces toți posibili ofertanți participanți la procedură.

În ceea ce privește propunerea financiară, respectiv că aceasta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a făcut verificările care se impun pentru a înlătura probabilitatea ca aceasta să se încadreze în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 (1) „*în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*”.

Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări față de prețul neobișnuit de scăzut, prin adresele înregistrate sub nr. 66529/09.10.2023 și nr. 66576/13.10.2023, la care a răspuns în termenul limită acordat.

Totodată, intervenienta susține că achizițiile publice se organizează de către autoritățile contractante adaptat la necesitățile fiecăreia și în condițiile impuse de fiecare dintre acestea, conform documentelor achiziției pentru fiecare procedură în parte, iar fiecare operator/candidat/ofertant își întocmește oferta în funcție de propriile posibilități și condiții în care ar putea îndeplini contractul, fiecare propunere tehnică și financiară fiind adaptată la respectivele cerințe. În opinia intervenientei, societatea contestatoare nu poate însărcina CNSC să efectueze o cercetare *in integrum* a propunerii financiare desemnate câștigătoare pe bază de supoziții, deoarece nu are atribuții de evaluare,

ci de organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele investiției sale, pe baza motivelor de nelegalitate și netemeinicie pe care le reclamă persoanele vătămate.

În ceea ce privește răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 66080/03.08.2023, intervenienta afirmă că, în mod eronat, contestatoarea susține că și-ar fi modificat oferta deoarece prin clarificarea în cauză s-a cerut prezentarea schiței de proiect care să conțină o descriere a lucrărilor cerute prin caietul de sarcini și planuri desenate, din care să rezulte înțelegerea cerințelor beneficiarului. Or, în situația în care schițele prezentate se regăsesc și în documentația de atribuire publicată în SEAP, clarificările transmise nu reprezintă *„modificări de fond ale documentației, respectiv ale propunerii tehnice, ci se circumscriu unor vicii de formă, căruia îi sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016”*.

De asemenea, afirmă intervenienta, nici răspunsul transmis la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică depusă, pentru identificarea în grafice a resurselor umane alocate pentru fiecare activitate/sarcină în parte, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice depusă inițial, deoarece clarificarea dată reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, care, în opinia sa, se circumscriu definiției date de legiuitor prevăzută la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 70592/27.12.2023, ... a înaintat dovada achitării cheltuielilor de judecată aferentă contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 70827/28.12.2023, contestatoarea a înaintat concluzii scrise, arătând că referitor la cererea de intervenție depusă de către ofertantul câștigător - ..., precizează că din verificarea portalului CNSC, a constatat că la dosarul nr. 3416/C6/2023 figurează înregistrată o cerere de intervenție din partea asocierii câștigătoare, înregistrată la data de 19.12.2023 și 20.12.2023. Prin raportare la data de 19.12.2023, contestatoarea susține că cererea de intervenție a fost tardiv formulată, în condițiile în care contestația sa a fost publicată de către autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 05.12.2023.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă dispozițiile art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016 care prevăd 10 zile pentru formularea cererii de intervenție. Or, în condițiile în care contestația a fost publicată, în SEAP, la data de 05.12.2023, ultima zi pentru depunerea cererii de intervenție a fost data de 15.12.2023. Prin urmare, depunerea cererii de intervenție la data de 19.12.2023 a depășit termenul legal de 10 zile, motiv pentru care se impune respingerea acesteia ca fiind tardivă.

În opinia contestatoarei, cererea de intervenție este tardivă și prin prisma faptului că, până la data prezentei, nu i-a fost comunicată această cerere, încălcându-se totodată și principiul contradictorialității, precum și principiul dreptului său la apărare, deoarece este în

imposibilitate de a formula apărări, contrar prevederilor art. 17 alin. 4) din Legea nr. 101/2016, în sensul că cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea motivelor prezentate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, deoarece oferta depusă de Asocierea .../.../... este neconformă. Or, atâta vreme cât oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător nu îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, această situație determină necesitatea reevaluării acesteia și constatarea neconformității sale în raport de prevederile documentației de atribuire, precum și de dispozițiile legale aplicabile.

În susținere, contestatoarea reiterează că, în mod contrar celor menționate de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire au fost formulate o serie de cerințe referitoare la personalul non-cheie, respectiv în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică prezentată trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele autorității contractante și că aceasta îndeplinește întru totul aceste specificații. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura proiectarea și execuția lucrărilor oferite, cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare”*. De asemenea, tot în fișa de date a achiziției la lit. e), cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice - Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor sunt următoarele prevederi: *„Se vor prezenta: Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor (se vor evidenția expertii cheie, subfactori de evaluare și cei non-cheie, conform caiet de sarcini); Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă; Modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul); Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile; Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile. Este obligatoriu să se regăsească categoriile de personal cheie din caietul de sarcini. Pentru persoanele nominalizate pentru personalul cheie, a cărei experiența profesională se punctează, se vor prezenta documente justificative. Este obligatoriu să se regăsească*

orice alt comentariu/informație care să arate modalitatea de îndeplinire a oricăror alte cerințe prevăzute în caietul de sarcini și nespecificate la această rubrică”.

Contestatoarea redă și prevederi din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde este prevăzut că „Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”. O astfel de prevedere se regăsește și în caietul, cap. I - Introducere, conform căreia „Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini. Autoritatea contractantă va declara neconformă ofertanta care nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini”.

Totodată, în caietul de sarcini se precizează și următoarele: „8.1. Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară: Pentru realizarea activităților de proiectare și execuție lucrări în cadrul contractului, autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să prezinte experți/specialiști cu expertiza în toate activitățile ce urmează a fi prestate atât în domeniul serviciilor de proiectare cât și în domeniul coordonării și execuției lucrărilor prevăzute. Ofertanții au obligația de a prevedea și prezenta minim:

Tabelul nr. 9 - Experți cheie (experți principali)

<i>Categorie de profesii/domeniu de specializări</i>	<i>Număr de experți</i>
<i>Manager de proiect – reprezentantul Antreprenorului</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Arhitect – coordonator colectiv de proiectare</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Inginer CCIA sau similar – șef de șantier</i>	<i>1 persoană</i>

Tabelul nr 10 - Experți non-cheie

<i>Categorie de profesii/domeniu al specializării</i>	<i>Număr de experți</i>
<i>Inginer proiectant inginerie civilă sau echivalent</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Inginer proiectant ingineria instalațiilor (sanitare, termice, HVAC)</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) atestat ANRE</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Responsabil SSM</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.1</i>	<i>1 persoană</i>

<i>Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.2</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Electrician – Atestat ANRE</i>	<i>1 persoană</i>
<i>Auditor energetic</i>	<i>1 persoană</i>

8.4. Experți secundari (experți non-cheie): Ofertantul va prezenta modul de acces la următorii experți non-cheie: a. Inginer proiectant CCIA (structura de rezistență): Cerința minimă: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul construcțiilor - specializarea CCIA sau echivalent; b. Inginer proiectant ingineria instalațiilor (sanitare, termice, HVAC): Cerința minimă: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul Instalațiilor în construcții - specializarea ingineria instalațiilor sau construcții și instalații sau echivalent; c. Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) atestat conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent. Cerința minimă: Atestat electrician autorizat ANRE IIIA, Autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu; d. Electrician - Atestat conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice cu modificările și completările ulterioare, sau echivalent: Cerința minimă: Atestat electrician autorizat ANRE IIA, II B; e. Auditor energetic - pentru clădiri, specialități construcții și instalații: Cerința minimă: Atestat conform Ordinului M.D.R.T nr 2237/2010, grad profesional I, specialitatea construcții și instalații, simbol AE Ici. f. Experții cu certificări specifice (Responsabilii tehnici cu execuția minim domeniile 1.1, 6.1, 6.2, Responsabil SSM)".

Prin raportare la cerințele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că asocierea câștigătoare nu a prezentat numărul minim de experți non-cheie solicitat prin documentația de atribuire, care, în opinia sa, impune, în mod expres, prezentarea unui număr de 9 experți non-cheie pe diverse specialități. Astfel, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, din maniera în care a fost redactată cerința referitoare la personalul non-cheie, rezultă că pentru fiecare poziție de expert trebuiau nominalizate persoane diferite. Contestatoarea exemplifică nerespectarea cerinței în cauză deoarece asocierea câștigătoare a nominalizat pentru poziția de Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) pe dl. ..., care a fost nominalizat și pentru poziția de electrician.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la poziția de inginer proiectant ingineria instalațiilor, respectiv aceea ca expertul să

dețină atestat ANRE tarif IIIA și autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu, contestatoarea arată că nici această cerință nu a fost îndeplinită de asocierea câștigătoare, deoarece dl. ... deține autorizație ANRE IIA și IIB și ANRE IIIA cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea afirmă că potrivit caietului de sarcini s-a solicitată și autorizație emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (IGSU) pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu, și niciunul dintre asociații din oferta câștigătoare nu deține acest document. În opinia contestatoarei, afirmația autorității contractante potrivit căreia îndeplinirea acestei cerințe a fost făcută prin prezentarea de către dl. ... a certificatului de absolvire Seria M nr. 00288185 Proiectant sisteme de securitate nu se susține deoarece actul în cauză este numai unul dintre înscrisurile necesare în procesul autorizării IGSU, nu autorizația în sine, lipsa acesteia conducând la imposibilitatea realizării obiectului contractului.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, câtă vreme niciunul dintre membrii asocierii câștigătoare nu deține autorizația IGSU solicitată prin documentația de atribuire, atunci, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta respectivă.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 66079/03.08.2023, i-au fost solicitate următoarele clarificări: „1. Având în vedere că în oferta depusă nu s-au regăsit informații cu privire la expertul non cheie «Inginer proiectant ingineria instalațiilor» pentru care să fie prezentate: Atestat electrician autorizat ANRE IIIA; Autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu, vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerințelor sus-menționate în propunerea tehnică depusă”. Așadar, autoritatea contractantă a considerat necesar să verifice existența autorizației respective, în timp ce pentru ofertantul desemnat câștigător nu este necesar ca pentru expertul non cheie „Inginer proiectant ingineria instalațiilor” să fie prezentate atestatul ANRE IIIA și autorizația IGSU, pe motiv că este „suficientă prezentarea unui atestat ANRE tarif IIA și, că un certificat de absolvire a unui curs pentru - Proiectant sisteme de securitate, echivalează cu dovada deținerii autorizației IGSU”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin maniera de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiul tratamentului egal deoarece a creat un avantaj nepermis ofertantului câștigător. În susținere, menționează că ofertantul ... a fost respins tocmai faptul că în oferta depusă nu s-au găsit informații cu privire la expertul non-cheie „Inginer proiectant ingineria instalațiilor” pentru care să fie prezentat atestat electrician autorizat ANRE IIIA și autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu, conform raportului procedurii,

pag. 16-17: „Având în vedere că, nici în oferta depusă și nici în răspunsul la clarificări, ofertantul nu prezintă modul de acces la expertul non-cheie: c. Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) atestat conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice cu modificările și completările ulterioare sau echivalent. Cerința minimă: Atestat electrician autorizat ANRE IHA, Autorizație IGSU pt. proiectarea sistemelor și Instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu, oferta depusă este neconformă, având în vedere că nu respectă prevederile documentației de atribuire - caietul de sarcini «Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.» și inacceptabilă, ținând cont că ofertantul nu prezintă răspuns la întrebarea comisiei de evaluare”.

De asemenea, contestatoarea reiterează că asocierea câștigătoare nu a făcut nici dovada personalului autorizat ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații de gaze naturale și nici a personalului autorizat ISCIR pentru instalarea centralelor termice, categorie de lucrări care se regăsește atât în studiul de fezabilitate elaborat de ..., pag 87 – 88, cap. Soluția de alimentare cu energie termică, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, cât și în certificatul de urbanism, unde este prevăzută obligativitatea obținerii avizelor pentru alimentarea cu gaze naturale a obiectivului supus investiției. Tot în cadrul studiului de fezabilitate de mai sus, este prevăzută asigurarea confortului termic al obiectivului cu „cazane de încălzire funcționând pe gaz”, pag. 88, motiv pentru care este necesar ca executarea acestor lucrări să fie efectuată de către personal autorizat ISCIR, care însă nu sunt prevăzuți în oferta desemnată câștigătoare.

La fel susține contestatoarea, pentru executarea lucrărilor de instalații de alarmă antiefracție, este necesar ca ofertanții să facă dovada deținerii licenței/autorizației de funcționare emisă de Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției pentru instalare sisteme de alarmare/supraveghere video împotriva efracției, nici pentru această categorie de lucrări ofertantul câștigător neprezentând dovada deținerii autorizării personalului care urmează să execute aceste lucrări. În situația în care ofertantul declarat câștigător sau vreun asociat nu deține în nume propriu autorizațiile impuse de lege, acesta avea obligația de a nominaliza subcontractant, cu respectarea cerinței de la pct. 5 din cap. IV. 4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției conform căreia „Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către

operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la HG nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat olograf ori cu semnătură electronică”.

În opinia contestatoarei, transmiterea de către asocieria în cauză, ca urmare a solicitării de clarificări, a angajamentului de a nu subcontracta execuția lucrărilor, nu conduce la respectarea cerințelor de mai sus și nu demonstrează autorității contractante că acest ofertant este capabil să execute contractul aferent la standardele de performanță și calitate impuse prin fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii: *„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”*) și caietul de sarcini (*„Contractantul, în calitate de executant, este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții: b) Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor (...) Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”*).

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că evaluarea făcută de autoritatea contractantă a fost lipsită de rigurozitate și deficitară, impunându-se reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește distorsionarea concurenței, contestatoarea menționează că unul dintre experții cheie nominalizați de către asocieria câștigătoare este arh. ..., care a participat, în calitate de șef proiect arhitectură, la elaborarea Studiului de Fezabilitate (Proiect nr. MOS02/2020) întocmit de ..., studiul respectiv stând la baza documentației de atribuire. La realizarea studiului respectiv a participat și dl. ..., pe partea de instalații electrice. În opinia contestatoarei, față de aceste împrejurări, se impunea ca acest ofertant să prezinte declarația conform căreia implicarea sa în elaborarea Studiului de fezabilitate nu este de natură să denatureze concurența, act care nu se regăsește în oferta sa, fapt ce impunea ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare pe acest aspect, cu respectarea dispozițiilor art. 167 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, afirmă contestatoarea, distorsionarea concurenței a permis ofertantului desemnat câștigător să aibă o propunere financiară mai mică cu aproximativ 3.000.000 lei față de cea a contestatoarei și sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, preț ca în opinia contestatoarei este unul nesustenabil.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. 1) lit. h) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu a verificat dacă propunerea financiară desemnată câștigătoare se încadrează sau nu în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări nr. 66080/03.08.2023, ofertantul desemnat câștigător și-a modificat oferta, în sensul că „nu a prezentat în cadrul ofertei sale schița de proiect, care să conțină o descriere a lucrărilor cerute prin caietul de sarcini și planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic: plan de situație, două planuri de nivel parter și etaj intermediar, o secțiune caracteristică, două fațade adiacente) din care să rezulte înțelegerea cerințelor beneficiarului, astfel cum a fost prevăzut la nivelul fișei de date achiziției (cap. IV.4.1)”, în opinia contestatoarei, prezentarea ulterioară a unei astfel de schițe, precum și a unui grafic completat cu resursele umane alocate pe activități, reprezintă o modificare a ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în cazul de față nu este vorba despre „vicii de formă” sau „erori aritmetice”, conform art. 135 alin. 3) din HG nr. 395/2016, deoarece „prezentarea tardivă a unor documente (parte a propunerii tehnice) echivalează cu nedepunerea acestora în termenul limită impus”. Contestatoarea precizează că pentru o neconformitate similară, unui alt ofertant (Asocierea .../ ...) care nu a prezentat graficul de execuție completat cu resursele de personal alocate, autoritatea contractantă a respins oferta ca inadmisibilă.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că raportat la aspectele anterior invocate, se impune reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare de către autoritatea contractantă în acord cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante oferta depusă de asocierea ... - ... -

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2450/15.01.2024, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul:*

«Înființare școală ... în regim P și împrejmuire»", cod CPV 45214200-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 15.635.066,30 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul – 85%; experiența profesională – 15%*”.

Conform procesului-verbal nr. 66432/25.09.2023, pag. 1 – 88, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte: ASOCIEREA .../PRODAO ING SRL (subcontractant – ...); ASOCIEREA .../.../... (subcontractant ...); ... (subcontractanți: ..., ..., ..., ..., ..., ...); ASOCIERA .../... (subcontractant: ..., ..., ..., ..., ...); ASOCIEREA .../... (subcontractant: ...).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 66745/23.11.2023, pag. 1 – 20, ofertele declarate admisibile au fost cele aparținând ASOCIERII .../.../... și ASOCIERII .../.... Clasamentul stabilit a fost următorul: locul 1 – oferta aparținând ASOCIERII .../.../... – 100 puncte; locul 2 – oferta aparținând ASOCIERII .../... – 83,24 puncte, câștigătoare fiind desemnată oferta aparținând primei asocieri, cu un preț de 10.945.000 lei fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII .../... cu adresa nr. 66747/23.11.2023, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209766385/1 din 11.12.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3416/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

În acest sens, va reține că, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68813/18.12.2023, formulată de către ASOCIEREA .../.../..., prin ..., se solicită „*respingerea contestației formulată de ...; menținerea, ca temeinice și legale a următoarelor acte*”

administrative, precum și celor subsecvente acestora: comunicarea rezultatului procedurii nr. 66747/23.11.2023, prin care ... a fost declarată câștigătoare; raportul procedurii nr. 66745/23.11.2023, în ceea ce privește declararea ofertei ..., ca fiind câștigătoare; respingerea cererii contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei ...; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Față de cele de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „(...) *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond* (...)”, Consiliul reține că, prin adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 70827/28.12.2023, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție în cauză, ca tardivă, deoarece „promovarea cererii de intervenție la data de 19.12.2023 a fost realizată cu depășirea termenului legal de 10 zile”.

Luând în considerare termenul imperativ stabilit la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, anterior citat, potrivit căruia „*termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că prezenta contestația a fost publicată, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă, în data de 05.12.2023, sub identificator SCN1122652/00140, ceea ce înseamnă că data limită de transmitere a cererii de intervenție a fost data de 15.12.2023. Din verificarea probelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă către C.N.S.C. în data de 15.12.2023, adică în termenul legal.

De asemenea, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, respectiv actelor din anexa adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6147/ 31.01.2024, Consiliul constată că ASOCIEREA .../.../... a făcut dovada că a transmis contestatoarei ..., în data de 15.12.2023, prin poștă, cererea de intervenție în cauză, după cum rezultă din factura nr. DIV0035009/ 15.12.2023, emisă de către C.N. POȘTA ROMÂNĂ S.A., motiv pentru care va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căreia „*cererea de intervenție este tardivă și prin prisma faptului că până la data prezentei, subscrisei în calitate de contestator, nu i-a fost comunicată această cerere*”.

Pe cale de consecință, va respinge excepția tardivității, invocată de către contestatoare față de cererea de intervenție în cauză, urmând a se pronunța, în principiu, cu privire la admisibilitatea acesteia.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 66745/23.11.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a desemnării ofertei câștigătoare și a respingerii ofertei contestatoarei, cu consecința menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ASOCIERII .../ .../..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor criticate de către societatea contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit primei critici a contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător „nu a prezentat numărul minim de experți non-cheie solicitat prin documentația de atribuire” deoarece „a nominalizat pentru poziția de inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) pe dl. ..., același domn a fost desemnat și pentru poziția de electrician”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: „(...) e. *Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor: Se vor prezenta: Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru proiectare cât și pentru execuția lucrărilor (se vor evidenția experții cheie, subfactori de evaluare și cei non-cheie, conform caiet de sarcini); Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor (...) Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile (...) Este obligatoriu să se regăsească categoriile de personal cheie din caietul de sarcini. Pentru persoanele nominalizate pentru personalul cheie, a cărui experiență profesională se punctează, se vor prezenta documente justificative*”.

De asemenea, la pct. 8 Resurse necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților (...)/8.1 numărul de experți pe categorie de expertiză necesară din caietul de sarcini, pag. 17, se precizează că „Pentru realizarea activităților de proiectare și execuție lucrări în cadrul contractului, Autoritatea contractantă solicit ca Ofertantul să prezinte experți/specialiști cu expertiză în toate activitățile ce urmează a fi

prestate atât în domeniul serviciilor de proiectare cât și în domeniul coordonării și execuției lucrărilor prevăzute. *Oferanții au obligația de a prevedea și prezenta minim: (...) Tabel nr. 10 – Experți non – cheie: Categorie de profesii/domeniu al specializării: Inginer proiectant inginerie civilă sau echivalent – 1 persoană; Inginer proiectant ingineria instalațiilor (sanitare, termice, HVAC) – 1 persoană; Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) atestat ANRE – 1 persoană; Responsabil SSM – 1 persoană; Responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1 – 1 persoană; Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.1 – 1 persoană; Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.2 – 1 persoană; Electrician – atestat ANRE – 1 persoană; Auditor energetic – 1 persoană”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 66834/ 12.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 67997/13.12.2023, potrivit căroră „*nu s-a specificat în conținutul documentației de atribuire faptul că 1 persoană/1 expert nu poate ocupa mai multe poziții*”, având în vedere că prin modul de formulare al cerinței aferente (1 persoană), rezultă că o singură persoană nu poate ocupa mai multe poziții de expert; prin urmare, cerința în cauză nu poate fi îndeplinită prin cumul. În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit acest lucru, ar fi trebuit să enumere categoriile de experți solicitate și nu să le prevadă în mod distinct.

Prin raportare la motivarea de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile intervenientei potrivit căroră „*prin documentația de atribuire s-a solicitat un număr de 3 experți cheie și 9 experți non-cheie, fără a fi specificat, în conținutul documentației de atribuire faptul că o persoană respectiv un expert nu poate ocupa mai multe poziții*”, întrucât, potrivit Tabelului nr. 10 – Experți non-cheie, trebuie nominalizate 9 (nouă) persoane.

Or, în condițiile în care societatea intervenientă cunoștea că va propune o singură persoană pentru funcțiile de inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) și electrician, se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră: „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs*”, astfel încât să solicite autorității contractante o lămurire în acest sens. Neuzând de această normă legală, se prezumă că, prin depunerea ofertei, ASOCIEREA .../ .../... a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la modul în care trebuie nominalizați experții respectivi, astfel că era obligată să o respecte întocmai, așa cum dispune art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice, pag. 224 – 226, Consiliul constată că ASOCIEREA .../ .../... nu a respectat cerința respectivă, deoarece l-a nominalizat pe dl. ... atât pentru poziția de «*Inginer proiectant instalații electrice*», cât și pentru cea de «*Electrician atestat ANRE*», încălcând astfel dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat mai sus.

În aceste condiții, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Pe cale de consecință, în situația în care autoritatea contractantă, potrivit mențiunilor din raportului procedurii nr. 66745/23.11.2023, a desemnat drept câștigătoare o ofertă care, conform motivării anterioare ar fi trebuit respinsă ca neconformă, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... nu a respectat dispozițiile art. 137 alin. 1) din același act normativ, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele (...) neconforme”.

Tot cu privire la expertul anterior analizate (dl. ...), contestatoarea afirmă că acesta „nu deține atestat ANRE tarif IIIA și autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că la pct. 8.4. Experți secundari (experți non-cheie) din caietul de sarcini, pag. 19 – 20, se precizează următoarele: „Ofertantul va prezenta modul de acces la următorii experți non-cheie: (...) *Inginer proiectant ingineria instalațiilor (electrice curenți tari, slabi) atestat conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice (...)* Cerință minimă: Atestat electrician autorizat ANRE IIIA, Autorizație IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII .../ .../..., pag. 456 – 457, Consiliul constată că pentru dl. ..., în poziția de Inginer proiectant ingineria instalațiilor se prezintă «*Autorizația nr. 202110880/19.04.2021, gradul și tipul: IIA, IIB – electrician autorizat*», emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ ÎN DOMENIUL ENERGIEI (ANRE) și nu grad: IIIA, după cum prevede cerința anterior menționată.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 66080/03.08.2023, pag. 23 – 29, ... a solicitat ASOCIERII .../ .../... următoarele clarificări: „(...) Solicitare 5: (...) Având în vedere că în oferta depusă nu s-au regăsit informații cu privire la expertul non-cheie «Inginer proiectant ingineria instalațiilor» pentru care să fie prezentate: Atestat electrician autorizat ANRE – IIIA; Autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu (...). Vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerințelor sus-menționate în propunerea tehnică depusă”.

La solicitarea de mai sus, ASOCIEREA .../ .../... a răspuns prin adresa nr. 02/ 09.08.2023, pag. 30 – 65, astfel: „Răspuns 5: Atașat prezentei regăsiți, pentru expertul desemnat pentru ocuparea funcției de inginer proiectant instalații electrice, ing. Volintiru Lucian – Toma, diploma seria M, nr. 00288185 emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale, pentru ocupația – Proiectant sisteme de securitate (...) Adeverința ANRE, împreună cu celelalte diplome, fiind depusă în cadrul propunerii tehnice, Anexa 2 – Personalul propus pentru executarea contractului (...) De asemenea, menționăm faptul că dl. ing. ... îndeplinește în cadrul procedurii atât funcția de inginer proiectant instalații electrice, cât și cea de electrician atestat ANRE”.

Or, în condițiile în care, potrivit răspunsului de mai sus, rezultă, în mod clar, că expertul în cauză nu deține «Atestat electrician autorizat ANRE – IIIA», ci „IIA, IIB”, Consiliul constată că față de oferta asocierii în cauză sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare (...) iar clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Pe cale de consecință, față de oferta intervenientei, sunt incidente și dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit cărora „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De altfel, conform art. 10 lit. b), c) și d) din Ordinul nr. 11/2013 privind aprobarea regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ ÎN DOMENIUL

ENERGIEI (ANRE), și menționat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, rezultă că autorizarea prezentată de către expertul ASOCIEREA .../ .../... - IIA, IIB, care conferă *„competențe pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV”*, este inferioară celei prevăzută de cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv IIIA, care asigură *„competențe pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 66834/12.12.2023, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 67997/13.12.2023, potrivit cărora a acceptat nivelul de autorizare de mai sus deoarece *„lucrările care se vor proiecta în cadrul contractului sunt de joasă tensiune”*, deoarece autoritatea contractantă, în aplicare prevederilor imperative ale art. 127 alin. 1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, este obligată să-și respecte propriile cerințe din documentația de atribuire, în sensul că este obligatorie, pentru expertul aferent, autorizarea de grad - IIIA și nu IIA sau IIB, după cum a prezentat asocierea desemnată câștigătoare.

Totodată, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ASOCIEREA .../ .../... nu a dovedit nici că expertul respectiv ar deține *„Autorizația IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu”*, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, prezentând certificatul de absolvire nr. 00288185/26.10.2020, emis de către MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE/MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE, care este un cu totul alt document decât autorizația IGSU, care trebuie emisă de către o altă instituție competentă, respectiv CENTRUL NAȚIONAL PENTRU SECURITATE LA INCENDIU ȘI PROTECȚIE CIVILĂ din cadrul MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE/DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ.

Prin urmare, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 66834/12.12.2023, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 67997/13.12.2023, referitoare la faptul că *„potrivit art. 219 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, contractantul poate subcontracta părți din contract”*, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 193 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează*

ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#), precum și cele de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective (...)"'. Or, conform DUAE prezentat de către asocierea în cauză, pag. 28 – 51, rezultă că activitatea de „proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare și alertare în caz de incendiu”, nu va fi subcontractată, urmând a fi executată de către asociatul ... (servicii de proiectare), astfel cum este menționat în Formularul nr. 8 – Acord de asociere, pag. 26 – 28.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei privind oferta ASOCIERII .../.../..., întrucât, chiar dacă acestea ar fi neîntemeiate, prin faptul că asocierea în discuție nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind expertul aferent, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, caracterul inacceptabil/neconform al acesteia nu mai poate fi înlăturat, incidența art. 134 alin. 5) și art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, anterior redate, fiind evidentă.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând ASOCIERII .../.../..., conform raportului procedurii nr. 66745/23.11.2023 și adresei nr. 66747/ 23.11.2023, aspect care conduce la admiterea capetelor de cerere formulate de către contestatoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(...) poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei, astfel cum este consemnat în factura nr. GSD – 9348862/04.12.2023, anexată dosarului cauzei.

În aceste condiții, față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 66745/23.11.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei ASOCIERII .../.../... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 66747/23.11.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ASOCIERII .../.../..., conform celor precizate în motivare.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei, astfel cum este consemnat în factura nr. GSD – 9348862/04.12.2023, anexată dosarului cauzei.

Termen de punere în aplicare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA .../.../....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către contestatoare față de cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA .../.../....

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68813/18.12.2023, formulată de către ASOCIEREA .../.../..., prin ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... în

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la cabinet avocat ... din municipiul Timișoara, str. Paul Chinezu nr. 4, ap. 16, județul Timiș, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. Principală nr. 51, județul Timiș și anulează raportul procedurii nr. 66745/23.11.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei ASOCIERII .../.../ ... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 66747/23.11.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ASOCIERII .../ .../..., conform celor precizate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei, astfel cum este consemnat în factura nr. GSD – 9348862/04.12.2023, anexată dosarului cauzei.

Termen de punere în aplicare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA .../.../....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 38 (treizecișiopt) pagini