

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 84/C3/3345

Data: 13.01.2022

Prin contestația nr. 222/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66957/23.12.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva deciziei entității contractante, cu sediul în, ..., județul, de a anula procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Întocmire studiu de fezabilitate pentru obiectivul Terminal de bunuri/cargo”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1090703 din 06.08.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 222/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66957/23.12.2021, ... SRL atacă decizia entității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă și de a anula procedura mai sus amintită, în baza dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, considerând-o nelegală.

Potrivit noii comunicări privind rezultatul procedurii (emise de entitatea contractantă după punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2435/C3/2683 din 03.11.2021), contestatorului i s-au transmis următoarele: *oferta dumneavoastră este inacceptabilă în baza art. 140 alin. (4) din Hotărârea de Guvern nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Decizia comisiei de evaluare este motivată de următoarele:*

1. *În cadrul verificării Profilului experților principali, Manager de proiect (.....)*

- nu s-au regăsit documente din care să reiasă experiența generală profesională postabsolvire de cel puțin 5 ani în domeniul pentru care s-a obținut diploma de absolvire (așa cum se solicita prin caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, 9.3.2 Profilul experților principali);

2. În cadrul verificării Profilului experților principali, Proiectant construcții industriale (.....)

- nu s-au regăsit documente din care să reiasă experiența generală profesională postabsolvire de cel puțin 5 ani în domeniul pentru care s-a obținut diploma de absolvire (așa cum se solicita prin caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, 9.3.2 Profilul experților principali); (extrasul Revisal despre care se menționează în adresa de răspuns clarificări - nedepus în copia contractului individual de muncă depus -funcția este „Manager de proiect”, în adresa de răspuns la solicitările de clarificări menționați că atașați Adeverința nr. 1214/07.12.2021, emisă de SRL, unde a fost angajat în perioada 06.2015 -02.2019, făcând referire la CIM 759/04.06.2021 - CIM-ul nu poate avea număr dintr-o dată ulterioară încetării relațiilor de muncă).

3. În cadrul verificării Profilului experților principali, Proiectant construcții rutiere și drumuri (CFDP) (.....)

- nu s-au regăsit recomandări/certificari de bună execuție /documente constatatoare /recunoașteri din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate, inclusiv detalii despre proiect pentru demonstrarea experienței profesionale specifice (așa cum se solicita prin caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, 9.3.2 Profilul experților principali); Scrisoarea de recomandare depusă în cadrul ofertei este din partea SRL, angajatorul domnului, în perioada menționată în scrisoare (01.06.2007-30.08.2013). Nu ați depus alte documente (menționate în caietul de sarcini) din partea beneficiarilor pentru probarea experienței specifice a domnului considerând nejustificarea solicitării unor astfel de documente de către entitatea contractantă.

4. În cadrul verificării Profilului experților principali, Specialist economie (.....):

- nu s-au regăsit documente din care să reiasă experiența generală profesională postabsolvire de cel puțin 5 ani în domeniul pentru care s-a obținut diploma de absolvire (așa cum se solicita prin caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, 9.3.2 Profilul experților principali);

- nu s-au regăsit documente pentru demonstrarea experienței profesionale specifice (așa cum se solicita în caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, 9.3.2 Profilul experților principali). Din comunicatul

de presă privind semnarea contractelor de finanțare în baza cererii de finanțare pentru proiectul Creșterea Siguranței și Securității Pasagerilor pe (cerere elaborată în baza contractului de prestări servicii încheiat între PFA și) reiese că obiectul contractului de finanțare este reprezentat de achiziția de autovehicule, prin urmare, nu este similar cu proiectul care face obiectul prezentului caiet de sarcini.

5. În cadrul verificării Profilului experților principali, Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri (.....):

- din documentele depuse nu reiese experiența în managementul serviciilor de cargo aerian în cadrul unui operator economic în acest domeniu și nici dovada cel puțin a unui curs de management în domeniul Cargo (așa cum se solicita în caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, 9.3.2 Profilul experților principali). Toată justificarea prezentată se referă la experiența specialistului în securitatea aviației civile și nu la experiența specialistului sector transporturi aeriene de mărfuri, poziția pentru care a fost propus domnul

Ca exemplificare pentru completarea experienței de cel puțin un curs de management în domeniul cargo, amintim următoarele cursuri care ar fi putut fi absolvite pentru îndeplinirea cerinței: Curs de bază Cargo introductory (ATA), curs de bunuri periculoase (DCR) pe una din cele 17 categorii de cursuri weight & balance - Load Control.

6. În cadrul verificării Profilului experților principali, Specialist securitatea aviației civile (.....):

- din documentele depuse nu reiese experiența generală profesională postabsolvire de cel puțin 5 ani în domeniul transporturilor aeriene (așa cum se solicita prin caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, 9.3.2 Profilul experților principali); așa cum rezultă din CV depus, domnul a desfășurat activități subsecvente codului CAEN 8424 - Activități de ordine publică și de protecție civilă, or, activitatea de transporturi aeriene este o activitate comercială;

- din documentele depuse nu reiese experiența profesională în managementul acțiunilor de Securitate a aviației civile specific unui agent abilitat cargo (așa cum se solicita prin caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, 9.3.2 Profilul experților principali); Domnul a desfășurat activități subsecvente codului CAAEN 8424 - Activități de ordine publică și de protecție civilă (activități de poliție de frontieră) or, activitatea de transport aerian este o activitate comercială regăsită în activitățile care fac obiectul codurilor CAEN 5121 - Transporturi aeriene de marfă, 5223 - Activități de servicii anexe transporturilor aeriene, 5224 - Manipulări.

Mai mult, art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 445 din 9 Mai 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României invocate de dumneavoastră la alin. (2) se menționează: Autoritățile publice care au, potrivit legii, competențe pe linia controlului la trecerea frontierei de stat colaborează pentru asigurarea în bune condiții a traficului de călători, de mijloace de transport de mărfuri și alte bunuri, or, colaborarea, în baza acestui act normativ, în baza funcției ocupate nu înseamnă că a și activat în managementul operațiunilor de securitate a aviației civile specific unui agent abilitat cargo.

Întrucât în cadrul procedurii nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, procedura s-a anulat în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Contestatorul reclamă încălcarea de către entitatea contractantă atât a termenului de 15 zile, în care era obligată la punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2435/C3/2683 din data de 03.11.2021, cât și a dispozițiilor art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016. Pe fondul cauzei, contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a făcut precizările necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor de către experții principali propuși, atașând și documentele de care a dispus la momentul respectiv, relevante pentru confirmarea informațiilor transmise.

Cu privire la expertul principal Manager de proiect (.....), prin adresa nr. 121/07.12.2021, referitor la experiența generală, a precizat că:

1. Referitor la documentele din care să reiasă experiența generală profesională post-absolvire de cel puțin 5 ani în domeniul pentru care s-a obținut diploma de absolvire, reamintim art. 8 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ale art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în special „Notă exemplificativă: În evaluarea candidaturilor/ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAЕ, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă”.

În plus, prin caietul de sarcini, la punctul 9, subpunctul 9.3 se stabilește: *Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, 9.3.2 Profilul experților principali*, nu se specifică documentele necesare pentru demonstrarea experienței profesionale generale, altele decât copii după diploma de studii (licența master (daca este cazul); CV în format EuroPass.

Astfel, contestatorul menționează că experiența generală profesională post-absolvire, de cel puțin 5 ani în domeniul pentru care s-a obținut diploma de absolvire a doamnei, reiese din următoarele documente trimise anterior (la momentul depunerii ofertei): CV în formatul solicitat, diploma de inginer pentru studiile finalizate în anul 2009, diploma de master pentru studii finalizate în anul 2011, diploma de doctor pentru studii finalizate în anul 2012, diploma de manager de proiect, emisă în anul 2012, precum și recomandări din partea angajatorului din perioada 2011-2014 (..... SRL), dar și contract de muncă din perioada 2014-2021 la societatea SRL și extras revisal din contabilitatea societății SRL.

În plus, contestatorul invocă dispozițiile art. 158 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1 /2011, potrivit căroră *Pe toată durata activității, studentul-doctorand beneficiază de recunoașterea vechimii în muncă și specialitate și de asistență medicală gratuită, fără plata contribuțiilor la asigurările sociale de stat, la asigurările pentru șomaj, la asigurările sociale de sănătate și pentru accidente de muncă și boli profesionale.*

Astfel, contestatorul consideră nejustificată solicitarea entității contractante de a prezenta documente suplimentare privind experiența profesională generală a doamnei

2. Privitor la implicarea doamnei ca lider de echipă/coordonator proiect/manager de proiect/director proiect/șef echipă de proiectare/șef proiect pentru elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții *Creșterea gradului de siguranță și securitate la*, precum și în ce a constatat obiectivul, având în vedere documentele necesare pentru demonstrarea experienței profesionale specifice (stabilite prin caietul de sarcini la punctul 9, subpunctul 9.3 *Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si organizarea acestuia, 9.3.2 Profilul experților principali*), contestatorul arată că experiența profesională se probează prin recomandări sau certificări de bună execuție ori documente constatatoare sau recunoașteri din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate, inclusiv detalii despre proiect.

În acest sens, contestatorul precizează că susține experiența specificată cu certificatul constatator transmis împreună cu oferta, precum și cu Decizia internă nr. 44/01.07.2020, de numire a colectivului de elaborare a proiectului, împreună cu procesul-verbal de predare primire a documentației și Anexa la Hotărârea CJB nr. 239 din 18.12.2020, privind avizarea principalilor indicatori tehnici pentru obiectivul de investiții *Creșterea gradului de siguranță și securitate la*

Referitor la expertul principal Proiectant construcții industriale (.....), prin adresa nr. 211/07.12.2021, contestatorul menționează că experiența generală profesională post-absolvire, de cel puțin 5 ani în domeniul pentru care s-a obținut diploma de absolvire reiese din:

extrasul Revisal angajați SRL, Recomandarea depusă de angajator, copia contractului individual de muncă, pentru perioada februarie 2019 – prezent (documente ce au fost depuse odată cu oferta).

În plus, pentru justificarea îndeplinirii a cel puțin 5 ani experiență profesională generală, contestatorul transmite și adeverința nr. 1214 din 07.12.2021, emisă de SRL, unde domnul a fost angajat în perioada 06.2015-02.2019, conform CIM nr. 759/04.06."2021".

Cu privire la experiența profesională specifică a domnului, aceasta este susținută prin recomandarea angajatorului SRL, prin contractul de muncă, precum și cu recomandări din partea beneficiarului final, care atestă realizarea serviciilor, însoțite de: (i) documentul constatator nr. 119, emis în data de 21.02.2021 de, privind întocmirea documentație tehnico-economice faza de proiectare Studiu de fezabilitate pentru investiția Creșterea gradului de siguranță și securitate la, precum și deviz centralizator investiție (cu liste de utilaje propuse a fi achiziționate), Contract nr. 534 din 19.06.2020, Beneficiar:; (ii) scrisoarea de recomandare nr. 3698 din 22.05.2020, emisă de RA privind întocmirea documentației tehnico-economice pentru Reactualizare studiu de fezabilitate pentru remiza PSI, Beneficiar RA, Contract de prestări servicii nr. 5372 don 27.04.2018 (04.2018 - 10.2019) și întocmire documentație tehnico-economică faza de proiectare Studiu de fezabilitate, cu elemente de DALI pentru investiția Extindere terminal pasageri - corp C5; Beneficiar RA, Contract sectorial de servicii nr. 29/19.07.2019 (iulie 2019); (iii) scrisoare de recomandare din 21.05.2020, emisă de RA pentru întocmire studii preliminare (Expertiză tehnică, Raport de audit energetic, Relevu) pentru investiția Îmbunătățirea izolației termice a anvelopei clădirii și măsuri de creștere a eficienței energetice în clădirea administrativă C5"; Beneficiar RA, Contract sectorial de servicii nr. 42/02.12.2019 (dec. 2019) și întocmire documentație tehnico-economică pentru investiția Expertiză tehnică și DALI gard perimetral (inclusiv relocare parțială a gardului); Beneficiar, Contract de prestări servicii nr. 110/11.07.2019; (iv) scrisoare de recomandare nr. 2423 din 04.06.2020, emisă de pentru întocmire documentație tehnico-economică Studiu de fezabilitate POR 2014-2020, AXA 3.2 pentru investiția Serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a orașului, Beneficiar Orașul, contract de prestări servicii nr. 2167/13.05.2019 (05.2019-10.2019); (v) scrisoarea de recomandare nr. 5563/02.06.2020, emisă de Orașul pentru întocmire documentație tehnico-economică Studiu de fezabilitate POR 2014-2020, AXA 3.2 pentru investiția „Serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a orașului, Beneficiar Orașul (contract de prestări servicii nr. 3333/27.03.2018); (vi) scrisoarea de recomandare nr. 13456 din 09.11.2018, emisă de Primăria Orașului pentru întocmire documentație tehnico-economică Studiu

de fezabilitate POR 2014-2020, AXA 3.2 pentru investiția Serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a orașului, Beneficiar Orașul

Totodată, contestatorul transmite și următoarele documente: (i) proces-verbal de predare, încheiat în data de 04.06.2019 cu CNCRNC „DR.”, pentru studiu de fezabilitate (SF) cu elemente de DALI pentru investiția *Extindere, supraetajare etaj 1 parțial și etaj 2, recompartimentări interioare - cod construcții c3 (corp 3 și 7) - Spital pentru Centrul Național Clinic de Recuperare Neuropsihomotorie de Copii „Dr.”, rezultând o construcție S+P+1E+E2 parțial*, Beneficiar Centrul Național Clinic de Recuperare Neuropsihomotorie Copii „Dr.”, contract de prestări servicii nr. 2662/03.04.2019 (04.2019-06.2019) și (ii) proces-verbal de predare, încheiat în data de 23.10.2019 cu UAT Orașul, pentru documentație tehnico-economică Studiu de fezabilitate POR 2014-2020, AXA 3.2 pentru investiția *Serviciu integrat de transport public urban în contextul dezvoltării durabile a orașului prin accesarea POR 3.2*, Beneficiar Orașul

Contestatorul subliniază că anul încheierii contractului, de care se face vorbire în adresa entității contractante nr. 3564/06.12.2021, cât și în adresa sa nr. 1321/07.12.2021, este 2015.

În ceea ce privește experiența profesională specifică a domnului - proiectant construcții rutiere și drumuri (CFDP), aceasta este susținută cu Recomandarea angajatorului SC SRL, transmisă anterior. Trebuie avut în vedere că expertul nu mai este angajat la această societate și nu are calitatea de a furniza documentele acestei societăți.

În continuare, contestatorul precizează că experiența generală profesională post-absolvire, de cel puțin 5 ani în domeniul pentru care a transmis diploma de absolvire a domnului, reiese din următoarele documente: Diplomă de licență obținută în anul 2005, CV-ul expertului prezentat, precum și recomandările privind activitatea ca PFA începând cu luna august 2016. Toate aceste documente justifică experiența profesională generală de minim 5 ani.

Toate informațiile privind experiența anterioară a expertului sunt informații publice, ce pot fi găsite în mediul online (a se vedea: <https://www.mdipa.ro>).

În ceea ce privește experiența similară în cadrul contractului de prestări servicii încheiat între PFA și, conform procesului-verbal de recepție finală, se specifică, la punctul 1 *Serviciile prestate*, elaborarea cererii de finanțare pentru proiectul *Creșterea Siguranței și Securității Pasagerilor pe*

În plus, contestatorul arată că transmite și documente ce detailează obiectul proiectului, respectiv dacă documentația este similară cu serviciile care fac obiectul caietului de sarcini din prezenta procedură și nici dacă această documentație a trecut de procesul de evaluare

pentru finanțare din fonduri structurale europene sau alte tipuri de finanțări echivalente: (i) extras din contractul încheiat între PFA și; (ii) recomandarea nr. 1920/29.07.2019, emisă de privind contractul menționat și (iii) comunicate de presă privind semnarea contractelor de finanțare, de asemenea, informații publice și verificabile. Chiar dacă contractul încheiat cu nu are obiect similar cu obiectul contractului supus procedurii de atribuire, analiza cost-beneficiu ce trebuie realizată de expertul principal *specialist economic* are aceeași modalitate de întocmire, indiferent de obiectul studiului de fezabilitate, devizul general întocmindu-se în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a transmis CV-ul domnului(expertul principal Specialist sector transporturi aeriene de mărfuri), cu declarația statutară completată.

Referitor la experiența în managementul serviciilor de cargo aeriană domnului și dovada a cel puțin un curs de management în domeniul cargo, contestatorul menționează că poziția de director securitate în cadrul Aeroportului a presupus, inclusiv, gestionarea activității de cargo, din punct de vedere al securității și operațional. Activitatea comercială despre care se vorbește este o confuzie între un Agent Aeronautic Civil și Operatorul Aeroportuar. Expertul a condus o structură a unui Operator Aeroportuar și nu a unui Agent Economic (Agent Aeronautic Civil). Oricum, experiența profesională a expertului propus este mult superioară celor solicitate de către entitatea contractantă, deoarece atribuțiile unui director de securitate și operațional de aeroport include și atribuții de organizare a tuturor fluxurilor de mișcări și procesare de mărfuri și persoane pe întregul aeroport, inclusiv cargo, chiar dacă este externalizat ca activitate. Operatorul aeroportuar a desemnat Direcția de securitate să obțină statutul de Agent Cargo Abilitat (în decembrie 2012, Aeroportul a fost desemnat Agent Abilitat Cargo, fiind al doilea din Europa, după Aeroportul din Frankfurt).

Pe de altă parte, contestatorul arată că, odată cu aprobarea noului program național de pregătire în domeniul securității aviației civile - PNPSAC, prin Ordinul MT nr. 1.079/2018 a fost eliminată titulatura de manager în domeniul cargo și a fost preluată de managerul de securitate. De altfel, pregătirea profesională a domnului, așa cum reiese din anexa 1 și anexa 2 la certificatul de instructor RO/IC-158/01.10.20154, emise de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, este asigurată prin faptul că acesta a urmat cursuri aprobate în domeniul: Pregătire cargo - Modulul 1, 17, 18; respectiv Manager cargo - Modulul 24, handling la rampă. Securitatea bagajelor de cală - M9, M12; Încărcare aeronavă - M1, M10, M12; Operațiuni cu aeronava de marfă

M1, M19; Validarea agenților abilitați cargo și expeditorilor cunoscuți - M26, M32, Air Cargo security - M1, 17, 18.

Suplimentar, potrivit anexei 1 la certificatul de instructor RO/IC-158/25.09.2020, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, domnul a urmat și cursul aprobat de Securitatea expedierilor cargo - M1, M12; Poșta și materialele transportatorului aerian. Provizii de bord. Provizii de aeroport - M1, M14; Manager de securitate a aviației civile - M16, M24, M26, M32; Instructor de securitate aeronautică - M17, M25.

Statutul de instructor de securitate aeronautică a domnului, cât și de auditor de securitate, este superior solicitărilor entității contractante, iar activitatea profesională a acestuia generează manageri de cargo și pregătește baza pentru personalul de cargo abilitat.

În mod similar, contestatorul arată că a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența profesională generală a expertului principal Specialist securitatea aviației civile (.....). În plus, potrivit anexei 1 și anexei 2 la certificatul de instructor RO/IC- 150/03.11.2014, domnul a urmat cursuri aprobate în domeniul: Pregătire cargo - Modulul 1, 17, 18; respectiv Manager cargo - Modulul 24, Handling la rampă. Securitatea bagajelor de cală - M9, M12; Încărcare aeronavă - M1, M10, M12; Operațiuni cu aeronava de marfă M1, M19; Validarea agenților abilitați cargo și expeditorilor cunoscuți - M26, M32.

Suplimentar, potrivit anexei 1 la certificatul de instructor RO/IC-150/02-08.10.2019, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, domnul a urmat și cursul aprobat de Securitatea expedierilor cargo - M1, M12; Poșta și materialele transportatorului aerian. Provizii de bord. Provizii de aeroport - M1, M14; Manager de securitate a aviației civile - M16, M24, M26, M32; Instructor de securitate aeronautică - M17, M25.

Mai mult, având în vedere dispozițiile art. 10 din HG nr. 445/2002, precum și pe cele ale art. 14 alin. (1) din OUG nr. 105/2001, contestatorul reclamă superficialitatea sau reaua credință cu care comisia de evaluare a analizat și evaluat informațiile prezentate în propunerea tehnică și a ajuns la concluzia că expertul principal propus nu îndeplinește cerințele precizate în caietul de sarcini.

Considerând că a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de entitatea contractantă, oferta sa fiind conformă caietului de sarcini, contestatorul solicită anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3751/27.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 67741/28.12.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Pe de o parte, răspunzând criticilor contestatorului, entitatea contractantă a implementat prevederile Deciziei CNSC nr. 2435/C3/2683 din data de 03.11.2021, înregistrată la sediul său cu nr.

3325/09.11.2021, în termen de 8 zile, respectând, totodată, și prevederile art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, referitor la motivele de respingere a ofertei contestatorului, considerate ilegale de acesta, entitatea contractantă susține că, pentru expertul principal *Manager de proiect* (.....), nu s-au regăsit documente din care să reiasă experiența generală profesională post-absolvire de cel puțin 5 ani în domeniul pentru care s-a obținut diploma de absolvire (așa cum se solicită prin caietul de sarcini, la punctul 9, subpunctul 9.3 *Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia*, 9.3.2 *Profilul experților principali*).

Pentru demonstrarea calificării educaționale și/sau profesionale (studii universitare absolvite cu diplomă de licență), contestatorul a depus, în cadrul ofertei, diploma de inginer, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții, Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole, domeniul Inginerie Civilă, specializarea Inginerie Urbană și Dezvoltare Regională, pentru doamna(căsătorită). Din documentele depuse (CV, contractul individual de muncă nr. 1/29.10.2014 - angajator SRL și Registrul salariați - Revisal), reiese că doamna a ocupat funcția de director general societate comercială, manager proiect, manager contract, iar postul de inginer proiectant rezistență, care corespunde domeniului pentru care s-a obținut diploma de absolvire, a fost ocupat pentru o perioadă de 2 ani și 11 luni (conform CV). Prin urmare, cerința referitoare la experiența generală profesională nu este îndeplinită. Entitatea contractantă subliniază faptul că experiența profesională specifică a doamnei nu a constituit motiv de respingere a ofertei, așa cum în mod eronat a indicat contestatorul.

Entitatea contractantă precizează că nici pentru expertul principal Proiectant construcții industriale (.....) nu s-au regăsit documente din care să reiasă experiența generală profesională așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini. Pentru demonstrarea calificării educaționale și/sau profesionale (studii universitare absolvite cu diplomă de licență), contestatorul a depus, în cadrul ofertei, diploma de inginer, eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții, Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole, domeniul Inginerie Civilă, specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole pentru domnul Din documentele depuse (CV, contractul individual de muncă nr. 12/11.02.2019 - angajator SRL și Adeverința nr. 1214/07.12.2021 din partea SRL), reiese că domnul a ocupat postul de manager proiect, iar postul de inginer construcții civile, industrial și agricole, care corespunde domeniului pentru care s-a obținut diploma de absolvire, a fost ocupat pentru o perioadă de 3 ani și 9 luni (Adeverința nr. 1214/07.12.2021 din partea SRL). Prin urmare, cerința referitoare la experiența generală profesională nu este îndeplinită.

În mod similar, entitatea contractantă subliniază faptul că experiența profesională specifică a domnului nu a constituit motiv de respingere a ofertei, așa cum în mod eronat a indicat contestatorul.

În cazul expertului principal *proiectant construcții rutiere și drumuri* (CFDP)-....., nu s-au regăsit recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate, inclusiv detalii despre proiect pentru demonstrarea experienței profesionale specifice. Scrisoarea de recomandare depusă în cadrul ofertei este din partea SRL, angajatorul domnului, în perioada 01.06.2007- 30.08.2013.

Față de mențiunea contestatorului, potrivit căreia este nejustificată solicitarea de *recunoașteri din partea beneficiarilor* privind experiența profesională specifică a domnului, motivat de faptul că beneficiarul activităților pe care le realizează este chiar angajatorul, entitatea contractantă are interes în a vedea recunoașterile din partea beneficiarilor finali ai proiectelor, care să demonstreze că expertul principal *proiectant construcții rutiere și drumuri* (CFDP) deține experiența profesională necesară pentru a elabora, pe partea de construcții rutiere și drumuri, o documentație care să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la expertul principal *specialist economie* (.....), entitatea contractantă apreciază că diploma de licență depusă pentru acesta nu este un document care să ateste experiența profesională. Din CV-ul prezentat nu reiese experiența generală profesională post-absolvire de cel puțin 5 ani în domeniul pentru care s-a obținut diploma de absolvire a domnului (licențiat în economie).

De asemenea, nu s-au regăsit documente pentru demonstrarea experienței profesionale specifice. Din comunicatul de presă privind semnarea contractelor de finanțare în baza cererii de finanțare pentru proiectul *Creșterea Siguranței și Securității Pasagerilor pe* (cerere elaborată în baza contractului de prestări servicii încheiat între PFA și) reiese că obiectul contractului de finanțare este reprezentat de achiziția de autovehicule și, prin urmare, nu este similar cu proiectul ce face obiectul prezentului caiet de sarcini.

Entitatea contractantă arată că, din documentele depuse pentru expertul principal *specialist sector transporturi aeriene de mărfuri* (.....), nu reiese experiența în managementul serviciilor de cargo aerian în cadrul unui operator economic cu activitate în acest domeniu și nici dovada a cel puțin unui curs de management în domeniul cargo.

Entitatea contractantă apreciază că toată justificarea contestatorului indică experiența specialistului în securitatea aviației civile și nu experiența specialistului sector transporturi aeriene de mărfuri, poziția pentru care a fost propus domnul, Cu titlu de exemplu, pentru completarea experienței de cel puțin un curs de management în domeniul cargo, entitatea contractantă amintește: Curs

de bază Cargo Introductory (IATA), Curs de bunuri periculoase (DCR) pe una din cele 17 categorii, Cursuri de weight & balance - Load Control.

În cazul specialistului *Securitatea aviației civile* (.....) nu reiese nici experiența generală profesională post-absolvire, nici experiența profesională în managementul operațiunilor de securitate a aviației civile specifice unui agent abilitat cargo. Domnul a desfășurat activități subsecvente codului CAEN 8424 - Activități de ordine publică și de protecție civilă (activități de poliție de frontieră), or, activitatea de transporturi aeriene este o activitate comercială, regăsită în activitățile care fac obiectul codurilor CAEN 5121 - Transporturi aeriene de marfă, 5223 - Activități de servicii anexe transporturilor aeriene, 5224 - Manipulări.

Mai mult, contrar opiniei contestatorului, colaborarea, în baza HG nr. 445/2002, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României (potrivit căruia autoritățile publice care au, potrivit legii, competențe pe linia controlului la trecerea frontierei de stat colaborează pentru asigurarea desfășurării în bune condiții a traficului de călători, de mijloace de transport, de mărfuri și alte bunuri), din poziția funcției ocupate, nu înseamnă că a și activat în managementul operațiunilor de securitate a aviației civile specifice unui agent abilitat cargo.

Prin urmare, entitatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că răspunsul/clarificările/completările transmise nu sunt concludente, motivele concrete fiind comunicate prin adresa nr. 3658/15.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 06.08.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Întocmire studiu de fezabilitate pentru obiectivul Terminal de bunuri/cargo”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1090703.

Considerând nelegală decizia entității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă și de a anula procedura de atribuire în discuție (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 3658/15.12.2021), ... SRL a formulat contestația de față, solicitând

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207726631/1, în valoare de 10.000 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Compozitorilor, la data de 27.12.2021.

Prin decizia 2435/C3/2683 din 03.11.2021 (emisă ca urmare a soluționării contestației nr. 153/12.10.2021 formulată tot de SRL), Consiliul a dispus reevaluarea ofertei acestuia, în sensul solicitării de informații asupra unui document constatator, reținut ca motiv de excludere.

Cât privește critica de încălcare, de către entitatea contractantă, a termenului de 15 zile în care era obligată la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2435/C3/2683 din data de 03.11.2021, cât și a dispozițiilor art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât motivarea nu relevă o vătămare ce i s-r produs, prin demersurile achizitorului.

Privitor la evaluarea incorectă a documentelor prezentate pentru cel de al 5-lea expert- *specialist economie*, entitatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini următoarele condiții tehnice:

- *experiență generală profesională post-absolvire de cel puțin 5 ani în domeniul pentru care s-a obținut diploma de absolvire;*
- *experiență în elaborarea analizei cost-beneficiu pentru cel puțin o documentație similară și care a trecut cu succes de procesul de evaluare pentru finanțare din Fonduri Structurale Europene sau alte tipuri de finanțări echivalente.*

Ofertantul a inclus în propunerea tehnică, pentru specialistul nominalizat la acest post, un CV și diverse documente care atestă derularea unor activități în calitate de consultant financiar, în perioada 2018-07.03.2021 (a se vedea recomandarea emisă de SRL), deci pentru mai puțin de 5 ani.

Nici la solicitarea de clarificări, nr. 3564/06.12.2021, ofertantul nu a prezentat documente care să dovedească îndeplinirea cerinței de experiență generală profesională, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini: *Documentele care vor proba profilul experților principali (pentru fiecare în parte) sunt:*

- *Copii după diploma de studii (licență master(dacă este cazul));*
- *CV în format EuroPass;*
- *Declarație de disponibilitate pe toată perioada de implicare a expertului în proiect*
- *Documente doveditoare ale experienței specifice, după cum urmează: i. pentru experții principali (menționați la punctele 1-5) recomandări/certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri din partea beneficiarilor cu privire la serviciile prestate, inclusiv detalii despre proiect.*

De asemenea, nici prin contestație, ofertantul nu aduce informații și documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței. Pe cale de consecință, Consiliul consideră întemeiată constatarea entității contractante de respingere a ofertei, cel puțin sub acest aspect.

În ceea ce privește (6) *Specialistul sector transporturi aeriene de mărfuri*, în dovedirea respectării cerinței din caietul de sarcini -

Experiență în managementul serviciilor de cargo aerian în cadrul unui operator economic cu activitate în acest domeniu, completată de cel puțin un curs de management în domeniul Cargo, ofertantul a inclus în propunerea tehnică, pentru expertul nominalizat, CV și extras Revisal.

Prin adresa nr. 3564/06.12.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificarea modului în care se respectă cerința amintită, întrucât din documentele depuse nu rezultă cele cerute în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă a stabilit, în caietul de sarcini, *documentele care vor proba profilul experților principali (pentru fiecare în parte) sunt:*

- *Copii după diploma de studii (licență master(dacă este cazul));*
- *CV în format EuroPass;*
- *Declarație de disponibilitate pe toată perioada de implicare a expertului în proiect*
- *Documente doveditoare ale experienței specifice, după cum urmează: (...) ii. pentru experții principali (menționați la punctele 6 și 7) extras(e) Revisal însotit(e) de fișa(ele) postului sau documente emise de angajator care să ateste anii de experiență solicitați.*

La răspunsul transmis, ofertantul a reatașat CV-ul, precizând următoarele: *"calitatea de Director Securitate în cadrul Aeroportului Timisoara, a presupus inclusiv gestionarea activității de cargo din punct de vedere al securității și operational. Activitatea comercială despre care se vorbește, este o confuzie între un Agent Aeronautic Civil și Operatorul Aeroportuar. Expertul a condus o structură a unui Operator Aeroportuar și nu a unui Agent Economic (Agent Aeronautic Civil), oricum experiența profesională prezentată de expertul propus este mult superioară celor solicitate de către autoritatea contractantă, deoarece atribuțiile unui director de Securitate și operațional de aeroport include și atribuții de organizare a tuturor fluxurilor de mișcări și procesare de mărfuri și persoane pe întregul aeroport inclusive și cargo chiar dacă este externalizat ca și activitate. Ca și comparație, nu înseamnă că dacă ești Director General al unui aeroport, ești expert în sectorul financiar economic, achiziții, tehnic etc, din câte știu eu lucrează cu persoane desemnate. Același lucru se întâmplă și aici, Operatorul Aeroportuar la vremea respectivă, a desemnat Direcția de Securitate să obțină statutul de Agent Cargo Abilitat (în Decembrie 2012, Aeroportul Timisoara a fost desemnat Agent Abilitat Cargo, fiind al doilea din Europa, după Aeroportul din Frankfurt)."*

Deși contestatorul susține că expertul a avut și atribuții de organizare a tuturor fluxurilor de mișcări și procesare de mărfuri, nu a prezentat nici fișa post, dar nici un alt document emis de angajator, cum de altfel s-a cerut prin caietul de sarcini. Din extrasul Revisal nu se pot deduce informațiile arătate în contestație, deoarece se specifică doar *director departament securitate*. Or, simpla mențiune că ar îndeplini cerința tehnică, fără dovezi, nu poate fi considerată elocventă.

Mai mult decât atât, așa cum arată și contestatorul, deținerea funcției de director securitate nu conduce la înțelegerea că persoana este și expert în anumite domenii, respectiv *în managementul serviciilor de cargo aerian*.

De asemenea, trebuie remarcat faptul că, prin răspuns și prin contestație, se formulează o critică față de prevederile caietului de sarcini (*Activitatea comerciala despre care se vorbește, este o confuzie între un Agent Aeronautic Civil și Operatorul Aeroportuar.*), demers tardiv după momentul depunerii ofertelor.

Astfel, în mod just, comisia de evaluare a decis că, pentru persoana propusă ca *specialist sector transporturi aeriene de mărfuri*, ofertantul nu a făcut dovada experienței profesionale specifice.

Însă, privitor la participarea la cel puțin un curs de management în domeniul Cargo, Consiliul constată că specialistul propus are chiar calitatea de instructor pentru modulul Management cargo, așa cum se precizează în anexa nr. 1 la certificatul nr. 158/2015.

Referitor la expertul propus pentru postul de (7) *specialist securitatea aviației civile*, prin caietul de sarcini s-a solicitat *Experiență generală profesională post-absolvire de cel puțin 5 ani în domeniul transporturilor aeriene*.

În propunerea tehnică, ofertantul a inclus diverse documente (CV, certificate de instructor de securitate aviație civilă/aeronautică, adeverință emisă de Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră), care nu relevă că specialistul propus ar fi derulat activități *în domeniul transporturilor aeriene*. Deținerea certificatelor nu atestă activitatea derulată în domeniu respectiv, ci doar absolvirea unor cursuri.

Totodată, aceste documente nu pot releva nici experiența profesională specifică *în managementul operațiunilor de securitate a aviației civile specifice unui agent abilitat cargo*.

Nici pentru specialistul (7) ofertantul nu a probat, nici pe calea contestației, modul de respectare a celor două cerințe tehnice, deși prin caietul de sarcini s-au enumerat documentele ce pot fi depuse: *extras(e) Revisal însoțit(e) de fișa(ele) postului sau documente emise de angajator care să ateste anii de experiență solicitați.*

Din procesul de evaluare a ofertei, Consiliul constată că, pentru lămurirea modului de respectare a caietului de sarcini, entitatea contractantă (prin comisia de evaluare) a stăruit, în mod corect, pe lângă ofertant, prin solicitarea de clarificări, în baza art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul*

ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Însă, ofertantul în cauză a ales să nu comunice documente în dovedire. Nici măcar la contestație ofertantul nu a atașat documentele stabilite prin caietul de sarcini, pentru a face dovada experienței solicitate.

Pentru a avea șansa de a fi câștigător al actualei procedurii, ofertantul avea obligația de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire, de a-și pregăti oferta în baza rigorilor stabilite de entitatea contractantă, așa cum prevăd dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.*

Văzând caracterul vădit neconform al ofertei contestatorului, privitor cel puțin la cei 3 specialiști, Consiliul consideră a fi de prisos analizarea celorlalte critici, nefiind posibilă schimbarea rezultatului actual, stabilit în cauză.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....