CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în municipiul .....,....., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de licitaţie deschisă, online, cu faza finală de licitaţie electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV - 33631600-8, organizată de....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., str. ..., judeţul ....., contestatorul a solicitat:

- eliminarea din caietul de sarcini a solicitării privind tulpinile adiţionale B.Cereus, Clostridium Sporogenes, Clostridium Difficile, MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV;
- acceptarea produselor ambalate în bidoane de până la 5 L/Kg cu asigurarea unui număr suficient de pompe dozatoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă conţinutul documentaţiei de atribuire, emisă în cadrul procedurii antemenţionate.

Constatând existenţa mai multor aspecte nelegale în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 340/19.03..... În urma acestei notificări, autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data 22.03....., la secţiunea întrebări, Răspunsul notificare prealabilă cu nr. 8661/22.03....., prin care l-a informat că nu va modifica cerinţele din caietul de sarcini, conform solicitărilor sale.

1. Contestatorul arată că pentru „lotul 1” în caietul de sarcini, pentru efectul sporicid se solicită: "*EN 13704 (B. subtilis, B.Cereus, Clostridium*

Sporogenes) [...] inclusiv Clostridium Difficile", solicitând obligarea autorităţii contractante să accepte pentru acest lot testări conform SR EN 14885:2015.

Astfel, contestatorul arată că singura tulpină obligatorie pentru demonstrarea efectului sporicid conform EN 13704 este Bacillus subtilis. Tulpina *Clostridium Difficile* nu apare nici măcar la condiţiile adiţionale ale acestui standard.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante, fie să elimine tulpinile adiţionale, pentru care nu are obligaţia de a depune rapoarte de testare în momentul avizării de către CNPB a produselor biocide, fie să accepte demonstrarea eficacităţii sporicide a produselor şi conform standardului EN 14347, singurul standard care cuprinde aceste tulpini la condiţii obligatorii de testare.

Tot pentru ”lotul 1”, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractantă la eliminarea cerinţei: *"Produsul să acţioneze şi bactericid MRSA, virucid pe tulpinile Rotavirus, HIV, HBV, HCV [...]"*.

Contestatorul precizează că tulpinile la care face referire nu sunt specificate în SR EN 14885:2015 sau în Ordinul nr. 1071/2017 si consideră că atâta timp cât autoritatea contractantă a ales să întocmească caietul de sarcini conform SR EN 14885:2015, avea obligaţia de a respecta acest standard aşa cum a fost el adoptat.

Înşirarea unor tulpini care nu apar în legislaţia actuală şi care sunt mai puţin rezistente decât cele standarde şi obligatorii, are ca efect restrângerea nejustificată a concurenţei. Mai exact, dacă se solicită teste pe orice tulpini doreşte autoritatea contractantă, fără a ţine cont de standardele actuale, se crează un avantaj evident produselor care au fost testate exact pe acele tulpini şi se elimină din start produsele care prezintă aviz de la Comisia Naţională pentru Produse Biocide, dar care nu au fost testate pe tulpini care nu apar în SR EN 14885:2015 şi care nici nu mai au timp în decursul unei luni (până la depunerea ofertelor) să le efectueze.

În sprijinul acestei solicitări, contestatorul invocă decizia CNSC nr.....: "Prima cerinţă criticată, aflată în caietul de sarcini, constă în solicitarea ca produsul oferit "Să fie eficient împotriva MRSA(...) ", cerinţă pe care contestatorul o consideră nelegală prin prisma prevederilor standardului SR EN 14885/2015, conform căruia testarea împotriva MRSA nu mai este obligatorie.

Având în vedere că a înţeles să se raporteze la standardul SR EN 14885/2015, aşa cum rezultă din specificaţiile tehnice aferente lotului, în care se solicită expres "Spectrul de activitate conform EN 14885/2015,", autorităţii contractante îi revine sarcina să procedeze la respectarea acestuia sub toate aspectele, astfel că se impune eliminarea cerinţei aflată în discuţie".

Contestatorul menţionează că SR EN 14885:2015 este un standard european aprobat de CEN în 03.07.2015, iar în România a fost aprobat de Directorul General al ASRO în 29.01.2016 şi are statutul unui standard român.

Contestatorul consideră că acesta a fost întocmit aşa încât să acopere toate necesităţile spitalelor din întreaga Comunitate Europeană, stabilind pentru fiecare acţiune (bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă şi

sporicidă) cele mai rezistente tulpini pe care produsele să fie testate. Toate tulpinile pe care autoritatea contractantă le înşiră în caietul de sarcini, pe lângă cele obligatorii, sunt mai puţin rezistente.

Utilizarea unui standard european adoptat în România, are ca scop stabilirea unor criterii exacte şi obiective, pe care orice produs înregistrat ca biocid la Comisia Naţională pentru Produse Biocide, să le poată îndeplini. Astfel se evită situaţiile dinaintea apariţiei lui, când autorităţile contractante erau nevoite să înşire toate tulpinile pe care le considerau importante. Prin utilizarea acestui standard şi a Anexei 3 din Ordinul 1082/2016 modificată prin Ordinul nr. 1071/2017, se elimină situaţiile în care fiecare autoritate contractantă solicită o altă tulpină sau o substanţă anume sau anumite caracteristici care sunt specifice doar unui produs şi se organizează, în sfârşit proceduri de achiziţie transparente şi nediscriminatorii.

2. Ca mod de ambalare, contestatorul arată că s-a solicitat: *„Modalitate de ambalare: recipient de maxim 1 kg cu mijloc de dozare",* solicitând obligarea autorităţii contractante să accepte ca şi mod de amabalare şi recipiente a 5 L/kg.

Contestatorul arată că prin eliminarea ofertelor depuse, pentru simplul motiv că produsele sunt ambalate în bidoane la 5L/kg şi nu în flacoane a 1kg, chiar dacă respectă toate cerinţele din caietul de sarcini, se restrânge în mod nejustificat concurenţa.

Astfel, dacă în unitatea sanitară există secţii care nu utilizează pe lună mai mult de 1 kg de produs dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe, deşi este vorba despre un spital judeţean de urgenţă unde consumul zilnic atinge astfel de valori, achiziţia pentru respectivele secţii se poate face o dată la mai multe luni.

În opinia contestatorului, astfel de situaţii nu pot fi luate în considerare ca fiind motive pentru care un produs, care este conform din punct de vedere al eficienţei, să fie eliminat pentru modul de ambalare.

Contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante să menţioneze furnizarea unui număr suficient de pompe dozatoare reutilizabile pentru respectivele bidoane.

Contestatorul precizează că, costul unei asemenea pompe este destul de ridicat, iar majoritatea unităţilor sanitare acceptă reutilizarea acestora, deoarece sunt în aşa fel concepute încât să reziste în produsul concentrat un timp îndelungat.

Eliminarea lor împreună cu fiecare bidon este nejustificată şi duce doar la o creştere inutilă a preţului de achiziţie a respectivului bidon, creând în acelaşi timp o cantitate crescută şi nejustificată de deşeuri periculoase, a căror eliminare creează costuri suplimentare mari autorităţilor contractante.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante să accepte şi varianta în care sunt oferite un număr suficient de pompe dozatoare reutilizabile.

Prin adresa nr. 10196/05.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14857/13.04.....,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, precizând că îsi menţine argumentele pe care le-a prezentat cu

ocazia răspunsului la notificarea prealabilă, solicitând respingerea contestaţiei ca nefondată.

1. Cu privire la solicitarea de eliminare a tulpinilor B Cereus, Clostridium Sporogenes, Clostridium dificille, MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV, autoritatea contractantă arată următoarele:

Aceste cerinţe sunt în acord cu prevederile legale, nevoia de achiziţie a unor produse descrise în această manieră făcându-se cu respectarea art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „*Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecărui produs serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*", precum si cu ale art. 23 alin. (1) lit. b) din Normele tehnice privind curăţarea, dezinfecţia si sterilizarea în unităţile publice si private aprobate prin OMS 961/2016 "*Reguli generale de practică ale dezinfecţiei: pentru dezinfecţia în focar se utilizează dezinfectante cu acţiune asupra agentului patogen incriminat sau presupus".*

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în Anexa nr 3 (modificată) a OMS 1082/2016 se regăseste următoarea notă: Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului în spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie adecvate situaţiei specifice unităţilor sanitare.

Având în vedere că aceste tulpini sunt frecvent întâlnite în raportările cu infecţii nosocomiale la nivel mondial si naţional, dar si faptul că este în sarcina si în răspunderea sa stabilirea nevoii efective de achiziţie raportată situaţiei specifice unităţii sale, autoritatea contractantă consideră că există motive temeinice să menţină cerinţele caietului de sarcini în forma actuală.

a) Cu privire la solicitarea de eliminare a tulpinilor de spori B. Cereus, Clostridium Sporogenes, Clostridium dificille, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt solicitate în acord cu prevederile standardizate potrivit EN 13704.

Acest standard este menţionat si în anexa nr. 3 la ordinul OMS 1082/2016 pentru categoria de produs solicitată. Mai mult, la pct 5.2 din standardul EN 13704 se precizează că activitatea sporicidă va fi evaluată utilizând tulpinile B Subtilis si aditional pentru aplicaţii specifice tulpinii care pot fi alese dintre, de exemplu, B Cereus, Clostridium sporogenes.

Rezultă deci că în raport de necesitatea proprie (aplicaţii specifice) se poate efectua testarea conform EN 13704 pe tulpinile B. subtilis, B Cereus si Clostridium Sporogenes, fără a se limita însă la tulpinile enumerate, în acest sens existând precizarea „de exemplu”. Prin urmare, solicitarea tulpinilor indicate în caietul de sarcini nu excede cadrul legal.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că este întemeiată solicitarea tulpinii Clostridium Difficile, alături de tulpinile care sunt menţionate în mod expres în standard.

Autoritatea contractantă a considerat că este necesară această solicitare, deoarece dezvoltarea antibiorezistentei a fost amplificată în unitatea sanitară în ultima perioadă din cauza consumului de antibiotice necontrolat, în timp ce infecţiile asociate asistenţei medicale care joacă un

rol important în patologie au devenit tot mai îngrijorătoare, aceste infecţii fiind cauzate de MRSA si de Clostridium Difficile de cele mai multe ori.

b) Cu privire la solicitarea de eliminare a tulpinilor virale Rotavirus, HIV, HBV, HCV.

Având în vedere potenţialul antimicrobian ridicat dorit pentru produsul solicitat, urmârindu-se atingerea efectului virucid, autoritatea contractantă precizează că acesta trebuie să fie îndeplinit prin raportare la anumite tulpini din categoria virusurilor.

Autoritatea contractantă doreste, asa cum rezultă si din caietul de sarcini, să se prezinte testări pe tulpinile standardizate si în plus pe tulpinile considerate relevante.

De asemenea, autoritatea contractantă admite că s-a întocmit caietul de sarcini în raport de EN 14885:2015, însă prin precizarea tulpinilor HIV, HBV, HCV, Rotavirus nu consideră că se încalcă prevederile acestui standard.

Autoritatea contractantă arată că în EN 14476 - standardul indicat de EN 14885 pentru acţiunea virucidă - nu se precizează tulpinile respective, dar aceasta nu înseamnă că se exclude posibilitatea de a raporta acţiunea virucidă la aceste tulpini, în standard existând chiar precizarea admiterii de testari adiţionale, pe oricare dintre organismele relevante, indicând atât temperatura de testare cât si durata de contact. De asemenea, rândul unde sunt enumerate tulpinile de viruşi este intitulat "minimum spectrum of test organism".

Astfel, autoritatea contractantă consideră întemeiată si cerinţa cu privire la activitatea virucidă solicitată.

Autoritatea contractantă precizează că nici legislaţia achiziţiilor publice nu cuprinde o interdicţie pentru autorităţile achizitoare de a solicita testarea dezinfectanţilor pe un anumit tip de virusuri.

Practic, în funcţie de propriile necesităţi, autoritatea contractantă este suverană în stabilirea bateriei de teste cerute si care trebuie îndeplinite de către produsul dorit.

Autoritatea contractantă arată că s-au avut în vedere si prevederile OMS nr. 1101/2016 Precauţiunile universale - anexa IV: Conceptul se referă la măsurile care se aplică în vederea prevenirii transmiterii HIV, HBV, HCV si alţi agenţi microbieni cu cale de transmitere sanguină în timpul actului medical. Toţi pacienţii se consideră potenţiali infectaţi cu HIV, HBV, HCV, etc. Cei mai mulţi dintre purtătorii de HIV, HBV, HCV si alţi agenţi microbieni sunt asimtomatici si nu îsi cunosc propria stare se portaj.

c) Si cu privire la cerinţa privind tulpina bacteriana MRSA, autoritatea contractantă susţine că aceasta este întemeiată, la baza solicitării sale fiind nevoia de a se asigura că va limita pe cât posibil infecţiile cu acest staphylococ.

Autoritatea contractantă arată că în ultimii ani MRSA a suportat modificări în sensul creşterii rezistenţei la dezinfectante si antibiotice, această rezistenţă crescută conducând la creşterea numărului de infecţii cauzate de această bacterie.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că tulpinile microbiene au grade de rezistenţă diferite si că nu se poate stabili cu

precizie cu cât este mai rezistentă o tulpină microbiană în comparaţie cu alta.

Pentru aceasta, autoritatea contractantă doreste să cunoască despre produsul pe care îl va achiziţiona la ce concentraţie si la ce timp de acţiune manifestă activitatea antimicrobiană asupra, spre exemplu MRSA, asa încât, în cazul dezinfecţiei în focar să cunoască exact cum să acţioneze în vederea inactivării agentului patogen.

2. Cu privire la solicitarea de modificare a modului de ambalare dorit pentru produs, respectiv recipienţi de maxim 1kg sau 1 litru, autoritatea contractantă doreste să menţină acest mod de ambalare, deoarece corespunde necesităţii sale.

Autoritatea contractantă arată că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de produse de o anumită performanţă si caracteristicile tehnice ale acestora sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcţie de necesităţile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii.

În speţă, secţiile care vor utiliza acest produs au comunicat, la întocmirea caietului de sarcini, că doresc mod de ambalare în flacoane de maxim 1kg/litru, deoarece printr-un astfel de mod de ambalare produsul poate fi gestionat/utilizat optim.

Prin această alegere se asigură un bun control al consumului, repartizarea eficientă pe secţii, indiferent de consumul acestora, manipulare uşoară.

Autoritatea contractantă precizează că în sprijinul celor arătate sunt si prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*", dar si art 22 OMS 961/2016 Criteriile de alegere corecta a dezinfectantelor sunt următoarele: g) să fie uşor de utilizat.

Autoritatea doreste ca fiecare recipient să aibă mijloc de dozare si nu doreste dozatoare reutilizabile pentru că astfel se asigură că produsul este preparat corect la diluţia indicată si nu se mai poate invoca de către personalul utilizator din spital faptul că pompele dozatoare sunt insuficiente ori că lipsesc.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă, online, cu faza finală de licitaţie electronică, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV - 33631600-8. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 18.04....., ora 16:00.

Împotriva conţinutului documentaţiei de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Potrivit informațiilor regăsite în cadrul anunțului de participare nr. ...../....., Consiliul constată că procedura în cauză a fost suspendată de către autoritatea contractantă în data de 12.04....., ora 13:47.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de următoarele aspecte din cuprinsul documentației de atribuire:

- la „lotul 1" în caietul de sarcini, pentru efectul sporicid, s-a solicitat: *„EN 13704 (B. subtilis, B.Cereus, Clostridium Sporogenes) [...] inclusiv Clostridium Difficile*"; contestatorul cere eliminarea din caietul de sarcini a solicitărilor privind tulpinile B.Cereus, Clostridium Sporogenes (adiționale) și Clostridium Difficile;

- tot la „lotul 1", în caietul de sarcini se solicită: *„Produsul să acţioneze şi bactericid MRSA, virucid pe tulpinile Rotavirus, HIV, HBV, HCV [...]"*; contestatorul solicită eliminarea din caietul de sarcini a solicitării privind testarea pe tulpinile MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV;

- în ceea ce privește metoda de ambalare a dezinfectanților, în caietul de sarcini s-a solicitat: *„Modalitate de ambalare: recipient de maxim 1 kg cu mijloc de dozare";* contestatorul apreciază că o astfel de cerință are un caracter restrictiv și solicită ca autoritatea să accepte ambalarea produselor și în recipiente de 5 litri, precum și dotarea acestora cu pompe dozatoare reutilizabile.

1.Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL prin prisma criticilor formulate de contestator raportat la prevederile legislative aplicabile aflate în vigoare, Consiliul reține, referitor la prima critică, faptul că într-adevăr, standardul EN 13704 cuprinde testarea obligatorie pe Bacilus subtilis, precum și testările adiționale (facultative) pe Bacilus cereus și Clostridium sporogenes; Clostridium Difficile nu este prevăzut de acest standard.

Pe de altă parte însă, Consiliul are în vedere că aceste cerinţe sunt în acord cu prevederile legale, necesitatea achiziţionării acestor produse făcându-se cu respectarea art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecărui produs serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*", precum si ale art. 23 alin. (1) lit. b) din Normele tehnice privind curăţarea, dezinfecţia si sterilizarea în unităţile publice si private aprobate prin OMS nr. 961/2016, conform cărora *„Reguli generale de practică ale dezinfecţiei: pentru dezinfecţia în focar se utilizează dezinfectante cu acţiune asupra agentului patogen incriminat sau presupus".*

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în Anexa nr 3 (modificată) a OMS nr. 1082/2016, unde este menţionat și standardul EN 13704, se prevede că: *„Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului în spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie adecvate situaţiei specifice unităţilor sanitare".*

Un argument în plus pentru care se apreciază că este necesară solicitarea în caietul de sarcini, pe lângă testarea obligatorie, și a testărilor adiționale, se justifică prin faptul că aceste tulpini sunt frecvent întâlnite în

raportările cu infecţii nosocomiale la nivel mondial si naţional (inclusiv, deci, la nivelul unității sanitare).

În concluzie, este în sarcina autorității contractante stabilirea nevoii efective de achiziţie raportată situaţiei sale specifice, în funcție de care se poate efectua testarea conform EN 13704 atât pe tulpinile Bacilus subtilis (testare obligatorie) cât și pe cele auxiliare, respectiv Bacilus Cereus și Clostridium Sporogenes, fără a se limita însă la tulpinile enumerate.

Prin urmare, solicitarea tulpinilor indicate în caietul de sarcini nu excede cadrului legal, iar solicitarea testărilor efectuate pe tulpina Clostridium Difficile, (nemenționată în mod expres în standard), alături de testările pe tulpinile obligatorii și auxiliare este întemeiată, în opinia Consiliului.

O astfel de solicitare din partea autorității este necesară deoarece „dezvoltarea antibiorezistentei a fost amplificată în unitatea sanitară din cauza consumului mare de antibiotice, în timp ce infecţiile asociate asistenţei medicale care joacă un rol important în patologie au devenit tot mai îngrijorătoare, aceste infecţii fiind cauzate, printre altele, și de (....) Clostridium Difficile, de cele mai multe ori”, așa cum susține aceasta în punctul de vedere.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este nefondată critica contestatorului sub acest aspect și că nu se impune eliminarea din caietul de sarcini a cerinței de la lotul 1 aferente efectului sporicid: *„EN 13704 (B. subtilis, B.Cereus, Clostridium Sporogenes) [...] inclusiv Clostridium Difficile*", deoarece aceasta nu are un caracter restrictiv, cum eronat susține contestatorul.

2. În ceea ce privește obligarea autorităţii contractantă la eliminarea cerinţei din caietul de sarcini: *„Produsul să acţioneze şi bactericid MRSA, virucid pe tulpinile Rotavirus, HIV, HBV, HCV [...]*", Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă doreste, asa cum rezultă si din caietul de sarcini, să se prezinte testări pe tulpinile standardizate și, în plus, pe tulpinile considerate relevante.

Deși în elaborarea caietului de sarcini s-a ținut cont de standardul EN 14885:2015, nu însemnă că prin precizarea tulpinilor HIV, HBV, HCV, Rotavirus au fost încălcate prevederile acestui standard și nu se exclude posibilitatea de a raporta acţiunea virucidă la aceste tulpini; de asemenea, legislaţia achiziţiilor publice nu cuprinde o interdicţie pentru autorităţile achizitoare de a solicita testarea dezinfectanţilor pe un anumit tip de virusuri.

Practic, în funcţie de propriile necesităţi, autoritatea contractantă decide stabilirea bateriei de teste cerute si care trebuie îndeplinite de către produsul dorit.

De asemenea, se are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a ținut cont și de prevederile OMS nr. 1101/2016 - Precauţiunile universale - anexa IV, care se referă la măsurile ce se aplică în vederea prevenirii transmiterii HIV, HBV, HCV si alţi agenţi microbieni, toţi pacienţii fiind consideraţi potenţial infectaţi cu aceștia.

Cu privire la cerinţa vizând tulpina bacteriana MRSA, Consiliul apreciază că la baza solicitării respective se află necesitatea limitării pe cât posibil a infecţiilor cu Stafilococus aureus, mai ales că „acesta a suportat modificări în sensul creşterii rezistenţei la dezinfectante si antibiotice,

această rezistenţă crescută conducând la creşterea numărului de infecţii cauzate de această bacterie", potrivit susținerii autorității contractante.

Prin urmare, chiar dacă astfel de cerințe nu sunt obligatorii în standardul menționat, Consiliul apreciază că nu este excesivă introducerea acestora în caietul de sarcini, faptul fiind justificat tocmai de necesitățile specifice unității sanitare respective. Prin urmare, critica formulată de contestator va fi respinsă ca nefondată.

3. Referitor la critica formulată de contestatorul SC ..... SRL cu privire la modul de ambalare a dezinfectanților, respectiv să se permită ca produsele să fie ambalate și în recipiente de 5 kg (nu numai de 1 kg) așa cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că aceasta este o cerință stabilită de autoritatea contractantă în funcţie de necesităţile obiective și priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii, și în acest caz fiind aplicabile prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Este important ca secţiile spitalicești care vor utiliza aceste produse să le poată gestiona cât mai igienic și eficient, ceea ce justifică ambalarea dezinfectanților în flacoane de maxim 1kg, fiind astfel asigurat și un bun control al consumului, repartizarea eficientă pe secţii indiferent de consumul acestora precum manipularea facilă, fiind aplicabile în această situație prevederile art. 22 din Normele tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private aprobate prin OMS nr. 961/2016, unde se prevede: *„Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: (....) g) să fie uşor de utilizat".*

Cât privește dotarea recipientelor pentru dezinfectanți cu pompe reutilizabile, Consiliul apreciază că o astfel de cerință este neîntemeiată, deoarece este justificată dorința autorității ca fiecare recipient să aibă propriul mijloc de dozare; acest fapt este necesar autorității pentru a se asigura de faptul că produsul dezinfectant este preparat corect la diluţia indicată. În acest sens, în strategia de contractare ce stă la baza procedurii de achiziție publică s-a menționat faptul că „dezinfectantul de nivel înalt ce se dorește a fi achiziționat este necesar desfășurării în optime condiții de igienă și de siguranță epidemiologică a actului medical în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență .....".

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este nefondată această critică, urmând a fi respinsă.

Prin urmare, având în vedere că cerințele din caietul de sarcini contestate de SC ..... SRL nu prezintă un caracter restrictiv sau discriminatoriu, contrar afirmațiilor contestatorului, Consiliul va respinge criticile acestuia ca nefondate.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...