



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr., SC ,,, SRL, cu sediul social în municipiul, Str. , jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. cod unic de înregistrare nr. , reprezentată legal de administrator , privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de servicii – Anexa 2, având ca obiect „Servicii de pază pentru trei obiective din cadru", organizată de către", cod CPV 79713000-5, de către ,,, ..., cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației, ca temeinică și legală,
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. , a proceselor-verbale, a tuturor actele subsecvente – netemeinice și nelegale, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, respectiv, Asocieria ,,,SRL și ,,,SRL,
- „Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare dar și cu cerințele din documentația de atribuire;
- Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.”

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în, str. și adresă de primire a corespondenței la punctul de lucru, în municipiul, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și consilier juridic lector univ. dr....., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de servicii – Anexa 2, având ca obiect „Servicii de pază pentru trei obiective din cadru ,,, ...", organizată de către", cod CPV 79713000-5,

de către ,,,, ,,,,,, cu sediul în ,,,,,, str. ,,,,,, jud. ,,,,,, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

-„anularea Comunicării nr. ...și implicit, a Raportului procedurii nr....., precum și a celorlalte acte subsecvente;

-obligarea ,,,,,, - ,,,, ,,,,,, în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- Reanalizarea și reevaluarea ofertelor SC ,,,,SRL, SC ,,,,SRL, SC ,,,,SRL, SC ,,,, SRL, SC ,,,,SRL, SC ,,,,SRL prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, a celor care reglementează funcționarea societăților de pază, precum și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator;

- Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.”

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ,,,, SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

1. În ceea ce privește contestația depusă de SC ,,,, SRL

În fapt, contestatorul arată că, ,,,,,, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de paza pentru trei obiective din cadru ,,,, ,,,,,,“ pentru o perioadă de 10 luni, cu posibilitate de prelungire prin acte adiționale, încheiate cu acordul părților încă 4 luni.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, la data de 21.02.2023, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 69674/21.02.2023, prin care l-a informat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocieria ,,,,SRL și ,,,,SRL.

Împotriva rezultatului procedurii contestatorul a formulat contestația în cauză „deoarece comisia de evaluare nu a respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, iar tarifele ofertate de participantul clasat pe locul 1 nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.”

Cu privire la oferta tehnică depusă de Asocieria ,,,,SRL și ,,,,SRL, contestatorul consideră că în mod nelegal comisia de evaluare a declarat-o admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu îndeplinește toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, astfel:

La fila 3 din invitația de participare, *"Oferta va conține, în mod obligatoriu și următoarele documente"*, autoritatea contractantă

contractantă a solicitat: „g) Capacitatea de a asigura intervenția rapidă cu un echipaj specializat la solicitarea beneficiarului sau agentului în post, pentru rezolvarea unor situații de urgență conform prevederilor legale.”

De asemenea, în caietul de sarcini, în cadrul capitolului 4 Condiții obligatorii de îndeplinit de către participanții la procedura sunt menționate următoarele:

„Pentru desfășurarea corespunzătoare a activității de paza, prestatorul este obligat să fie dotat conform Legii nr. 333/2003 cu următoarele:

- uniforma de serviciu pentru personal, cu însemnele de identificare a personalului;

- mijloace de intervenție specifice activității de paza și proiecție (baston de cauciuc, spray pentru imobilizare, lanterna, fluier și alte accesorii.);

- mijloace de comunicare, (stații de emisie-recepție sau alte echipamente de comunicații) pentru asigurarea legăturilor între posturi.

- mașini de intervenție și deservire. ”

În opinia contestatorului, relevante sunt dispozițiile art. 93 alin. 1 lit. a- h din HG nr. 301/11.04.2012:

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

A) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

B) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

C) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

D) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

E) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente săi să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

F) să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

G) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

H) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1). iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.”

Astfel, din dispozițiile art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr 333/2003, respectiv HG nr. 301/2012, contestatorul apreciază că se poate observa că principala condiție pentru ca o societate să poată desfășura activitate de intervenție rapidă într-un anumit județ este că aceasta să dețină autoturisme și angajați agenți de intervenție pază și ordine.

Ca urmare a studierii pe site-ul Poliției Române - la adresa: Acasă-Structura Poliției Române - Unități centrale-Direcția de Ordine Publică -Serviciul sisteme de securitate private-Registre Naționale-dispecerate avizate, contestatorul subliniază faptul că, niciuna dintre firme nu figurează ca având dispecerat și mașini de intervenție în județul

Având în vedere cerințele obligatorii prevăzute în cadrul documentației de atribuire privind asigurarea serviciilor de intervenție rapidă, contestatorul susține că, comisia de evaluare avea obligația de a verifica cum va presta serviciile de intervenție rapidă ofertantul clasat pe locul 1 la toate obiectivele prevăzute în caietul de sarcini deoarece Asocieria „„„SRL și „„„SRL nu a declarat nici-un subcontractant.

În sensul dat, contestatorul consideră relevantă DECIZIA CIVILĂ NR. 1478/01.07.2021 emisă de Curtea de Apel București într-o speță similară, unde Curtea a stabilit:

„Prin urmare, Curtea constată că deși nici caietul de sarcini, dar nici disp. Art 93 din Normele de aplicare a Legii nr 333/2003, respectiv HG 301/2012, nu impun că principala condiție pentru ca o societate să poată desfășura activitate de intervenție rapidă într-un anumit județ este că aceasta să dețină autoturisme și angajați agenți de intervenție pază și ordine în fiecare județ indicat în documentația de atribuire, aferent locațiilor preconizate de scopul procedurii de achiziție, totuși revenea autorității contractante obligația de a verifica din această perspectivă conformitatea ofertei celor doi ofertanți menționați în această plângere față de această cerință din CS, astfel încât să rezulte din procesul de evaluare a conformității ofertelor în cauză dacă într-adevăr în raport de resursele propuse în cadrul ofertelor acești ofertanți sunt în măsură să asigure într-adevăr intervenția în locații într-un termen ce nu va depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, inclusiv prin raportare la propriile resurse sau ale subcontractanților și la distanțele dintre locația acestor echipaje și locațiile vizate de procedura de atribuire, o astfel de cerință fiind astfel obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți”.

În ceea ce privește oferta financiară, contestatorul învederează următoarele:

Din documentația de atribuire, se constată că serviciile de pază urmează a fi prestate pentru următoarele tipuri de posturi de pază:

-Servicii de pază umană - 2 posturi permanente 24/24h;

-Servicii de pază umană - 2 posturi temporare 8/24 doar în zile lucrătoare pe timp de zi;

Contestatorul precizează, astfel cum a arătat mai sus, că posturile de pază sunt posturi permanente, respectiv 24 ore/zi, de luni până duminică, iar ofertanții aveau obligația de a include în tariful ofertat următoarele costuri obligatorii:

-Salariului de bază minim brut pe țara garantat în plată la 3000 lei lunar pentru un program complet de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,15 lei/oră, stabilit prin HG 1447/2022.

- SPOR DE NOAPTE = 249.80 lei/lună (8 ore x 365 zile x 18.15 lei/oră x 25%: 12 luni: 4,42 ag/post)

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, conform art. 126 Salariații de noapte beneficiază:

A) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

B) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă Timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

În situația în care ofertantul clasat pe primul loc a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte de 25 %, contestatorul susține că ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul un număr de 4,61 agenți/post, aspect necesar pentru a se respecta dispozițiile din HG nr. 1447/2022 privind norma de lucru de 165,333 ore/lună.

Astfel, luând în calcul faptul că într-o lună sunt 732 ore (24 ore/zi x 30,5 zile/lună), la care se adaugă cele 30,5 ore/lună rezultate din aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, rezultă un număr de 762,5 ore/lună: 165.333 ore-norma de lucru stabilită de HG nr. 1071/2021, constatându-se că pentru un post de pază permanent sunt necesari 4,61 agenți/post.

Mod de calcul aplicare dispoziții art. 126 lit. a) din Codul Muncii: 1 ora /zi x 30.5 zile/lună x 18,15lei/ora:4,61=120.08 lei/agent.

- SPOR DE WEEKEND

Conform Art. 137 [repausul săptămânal] din Codul Muncii "*salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă*"

- SPOR ZILE SĂRBĂTORI LEGALE = 100% = 123,19 lei/lună (15 zile/an x 24 ore/zi x 18.15 lei/oră: 12 luni: 4.42 ag/post)

În 12 luni sunt 15 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 142 din Codul Muncii, iar potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii în cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

- INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNĂ =212,5 lei/zi (20 zile/an)

Astfel, conform art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 zile/12. (3000 lei: 12 luni).

ART. 150 (1) din Codul Muncii Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază,

TOTAL = 3499,28 lei/lună

CONTRIBUȚIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCĂ (CAM) = 2.25% = 0.48 lei/oră

Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220³, stabilește Cota contribuției asigurătorii Pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220⁴ $3499,28 \text{ lei} \times 2.25\% = 78,73 \text{ lei/luna/agent}$

FONDUL DE HANDICAP = $4\% \times 3000 \text{ lei} = 120 \text{ lei/lună/ag}$

Legea 448/2006 prevede la art. 78 alin. 2) și alin.3):

„2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

A) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

B) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.”

Mod de calcul: $3000 \text{ lei} \times 4\% = 120 \text{ lei/lună}$

TOTAL = $3499,55 \text{ lei} + 73,83 \text{ lei} + 120 \text{ lei} = 3698,01 \text{ lei/lună/agent}$.

La aceste costuri adăugându-se:

- Cheltuieli directe;

De asemenea se arată că, la capitolul 4.3.2, entitatea contractantă a solicitat:

„Prestatorul va asigura pe cheltuială proprie dotarea tehnică a agenților de securitate în conformitate cu normele sale interne și a legislației în vigoare și anume:

A. Uniforme tip vara/iarna, încălțăminte specifică și echipamente de protecție cu însemnele specifice pentru fiecare agent de securitate

B. Ecuson

C. Baston autoapărare (tomfa) și spray iritant-lacrimogen sau dispozitiv cu electroșocuri și alte mijloace de autoapărare autorizate prin lege.

D. Echipamente de comunicații cu alte posturi/cu dispeceratul/responsabilul de zonă (stații emisie-recepție sau telefoane mobile, etc.)

E. Lanterne cu baterii reîncărcabile pentru toate posturile permanente

F. Toate registrele prevăzute de lege

Personalul prestatorului va fi echipat corespunzător riscurilor la care este expus. Fiecare membru al formațiilor de lucru trebuie să aibă următoarea dotare minimă: salopeta, încălțăminte de protecție, echipament de protecție electroizolant (cizme și mănuși electroizolante), cască de protecție a capului;

Personalul prestatorului va fi instruit periodic conform legislației în vigoare

Echipamentele de munca utilizate la lucrări de către personalul delegat trebuie să fie certificate conform prevederilor legale;

- *Cheltuieli indirecte;*
- *Profit.”*

Contestatorul consideră că, din informațiile existente la nivelul comunicării rezultatului procedurii nu reiese că ofertantul declarant câștigător a inclus în tariful ofertat toate costurile solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și prevăzute de legislația în vigoare în domeniul salarizării astfel:

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, deși în caietul de sarcini la capitolul 13, *„Cerințe asupra ofertei financiare”* autoritatea contractantă a solicitat: *„La oferta financiara se va cmexa o situație cuprinzând elementele constitutive a prețului o fertat, cu respectarea legislaiei privind salarizarea personalului si legislația muncii”*, Asocierea ,,,,SRL și ,,,,SRL nu a depus nici-o justificare a tarifului ofertat de 15.74 lei/ora/agent.

Un alt motiv de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depusă de Asocierea ,,,,SRL și ,,,,SRL se referă la faptul că această asociere a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM în temeiul Legii nr. 76/2002.

Astfel, contestatorul consideră că, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește utilizarea convențiilor de către ofertantul de pe locul 1 și în reducerea tarifului în cadrul altor procedurii de achiziții, întrucât nu s-a verificat dacă persoanele din convenții se regăsesc în lista cu persoanele ce urmează a presta servicii de pază, nu s-a verificat dacă convențiile au fost folosite și în alte proceduri de achiziție publică.

Așadar, contestatorul susține că ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a folosi în cadrul viitorului contract de achiziție publică, aceleași persoane pentru care beneficiază de convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, în caz contrar, *„tariful ofertat a fost redus în mod artificial, fapt ce a dus și distorsionarea gravă a concurenței”* în prezenta procedura.

De asemenea, contestatorul consideră că, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă ofertantul clasat pe locul 1 a inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile necesare ce rezultă din detașarea agenților de pază dintr-un județ în altul, respectiv din județul de domiciliul al agenților de pază până în județele unde achizitoarea deține obiectivele unde urmează a se asigura serviciile de pază, monitorizare și intervenție rapidă.

Astfel, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în tariful ofertat costurile cu cazarea, diurna, detașarea și transportul agenților de pază de la domiciliul acestora până la obiectivele achizitoarei.

În raport de cele arătate, contestatorul arată că reiese că oferta clasată pe locul 1 este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. d din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. c), d), g) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul consideră că, față de cele de mai sus, rezultă că entitatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Mai mult, entitatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici dispozițiile art. 137 alin. (4) și (5) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează că *„(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile; (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, ca temeinică și legală și „să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

2. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL

Contestatorul critică Comunicarea nr. 69677/21.02.2023 și Raportul procedurii nr. 69672/21.02.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, prin care, în baza motivelor indicate și documentației/probatoriului atașate, a solicitat cele arătate în partea introductivă.

I. În drept, contestatorul invocă și redă următoarele dispoziții legale:

1) Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) – „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal” și art. 49 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;

2) HG nr. 301/ 2012 - art. 93, modificată prin Hotărârea nr. 1002/ 2015 - pct. 43, care prevede:

„Articolul 93:

(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința

organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului - dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor."

II. Motivarea cererii:

În fapt, fiind interesată de participarea la procedura de atribuire menționată, contestatorul arată că a depus oferta în cadrul procedurii, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, prin comunicarea nr. 69677/21.02.2023, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa este conformă, admisibilă, dar necâștigătoare, din Raportul procedurii rezultând adjudecarea de către ASOCIEREA SC ,,SRL și SC ,,SRL, cu prețul de 283.571,84 lei, la care se adaugă TVA 19% - preț oră manoperă -15,74 lei.

Doar din analizarea informațiilor cuprinse în Raportul procedurii nr. 69672/ 21.02.2023, fără a avea acces și la dosarul de achiziție, contestatorul consideră că evaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către ofertantul declarat câștigător nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea flagrantă la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul că oferta clasată pe primul loc nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. 6 și art. 137 alin. 3 lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul subliniază, astfel cum rezultă din Raportul procedurii, că Autoritatea contractantă - prin comisia de evaluare, nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertei prezentate, fie prin a considera concludente, cu foarte multă ușurință, răspunsuri ale ofertantului, care, în opinia sa, la o analiză atentă ar fi condus la respingerea ofertei.

Astfel, contestatorul arată că, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare și a solicitat clarificări cu privire la modul de fundamentare a

prețului - „preț neobișnuit de scăzut”, ASOCIEREA SC „„„SRL și SC „„„SRL prezentând o valoare a propunerii financiare în procent de 78% din valoarea estimată.

Raportat la cerințele precizate de Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la prevederile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Codului Muncii și Codului Fiscal, HG nr. 301/2012, modificată prin Hotărârea nr. 1002/2015, contestatorul evidențiază următoarele neconformități:

»II.1. În ceea ce privește asigurarea *intervenției rapide*, contestatorul susține că, Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertanții nu au prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, acceptând și calificând cu ușurință ofertele SC „„„SRL, SC „„„SRL, SC „„„SRL, SC „„„ SRL, SC „„„ SRL, SC „„„SRL, SC „„„SRL ca admisibile.

Astfel, dintre obligațiile prevăzute de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini nr. 65473/06.02.2023 pentru îndeplinirea „capacității tehnice și/sau profesionale” este și cea de a asigura "mașini de Intervenție și deservire".

Pe cale de consecință, contestatorul învederează că, Invitația de atribuire contract servicii de pază 65474/06.02.2023 prevede că:

„Oferta va conține obligatoriu și următoarele documente:

...

a) Capacitatea de a asigura intervenția rapidă cu un echipaj specializat la solicitarea beneficiarului sau agentului în post, pentru rezolvarea unor situații de urgență conform prevederilor legale."

De asemenea, astfel cum rezultă din HG nr. 301/2019 art. 93, modificată prin Hotărârea nr. 1002/2015, ce reprezintă norma de reglementare legală în avizarea funcționării dispeceratelor societăților de profil, contestatorul arată că singurele prevederi de reglementare a situației mai sus prezentate sunt:

„să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;"

"Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor."

Totodată, contestatorul menționează că ulterior, după verificarea condițiilor de legalitate, Inspectoratul General al Poliției Române, prin Direcția de Ordine Publică, avizează favorabil Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului societăților de pază, cât și Anexa nr. 1b), evidența națională a dispeceratelor avizate fiind administrată tot de către IGPR, prin Direcția de Ordine Publică.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, conform Registrului Național al IGPR - Direcția de Ordine publică denumit generic "dispecerate_avizate_16.12.2022.xis", SC „„„SRL, SC „„„SRL, SC „„„SRL, SC „„„ SRL, SC „„„SRL, SC „„„SRL, SC „„„SRL nu au avizate Regulament de organizare și funcționare a dispeceratului pentru județul, astfel nefiind

îndeplinite condițiile de conformitate și admisibilitate pentru ofertele prezentate în această procedură.

Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, art.33 alin. 1, 2 și 4 și HG nr. 301/2012, art. 92 și art.93, precum și din precizările publicate de site - ul www.politiaromana.ro/ro/modele-documente - anexa 25 - ROF Dispecerat, rezultă că societățile licențiate de IGPR care nu au dispecerat autorizat aprobat și mașini de intervenție avizate conform Anexei 1B aprobată, nu pot efectua activități de intervenție pe raza localității respective, situație în care se află SC ,,,,SRL, SC ,,,,SRL, SC ,,,,SRL, SC ,,,, SRL, SC ,,,,SRL, SC ,,,,SRL pentru municipiul și orașul ,,,, locurile de desfășurare a contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Astfel, singura societate, avizată de IGPR să desfășoare activități de monitorizare și intervenție rapidă pentru municipiul și Orașul ,,,, locurile de desfășurare a obiectului contractului, este SRL.

II.2. Contestatorul apreciază că *„în respectarea principiului general al achizițiilor publice cu privire la promovarea concurenței și asigurarea tratamentului egal, autoritatea contractantă era obligată să verifice cu maximă atenție, valoarea prețului ofertat de ASOCIEREA SC ,,,,SRL și SC ,,,,SRL, valoarea costului rezultat pentru manoperă ora/agent de securitate și eventuala incidență a prevederilor art. 137 alin. 3 lit. c) și g) din H.G. 395/2016.”*

Aparent, contestatorul apreciază că „autoritatea contractantă pare a fi depus diligențele necesare pentru a clarifica existența unui preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertantului ASOCIEREA SC ,,,,SRL și SC ,,,,SRL clarificări, iar ulterior comisia de evaluare a considerat că documentele justifică prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut și a acceptat oferta financiară ca fiind conformă.”

Astfel, fără a induce în raționament o limitare a dreptului oricărui ofertant de a uza de prevederile Legii nr. 76/2002 - actualizată, contestatorul consideră „de maximă importanță în procedura de verificare a conformității ofertei și obligația ce incumbă autorității contractante de a verifica cu strictețe și efectiv dacă ofertantul nu a prezentat date ori documentații incomplete, cu aparență de admisibilitate și legalitate, obținând în mod fraudulos adjudecarea prin prezentarea unui preț nejustificat de scăzut.”

Așadar, contestatorul consideră că „există «elemente ale unei suspiciuni rezonabile» că ofertantul ASOCIEREA SC ,,,,SRL și SC ,,,,SRL și-a fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor încheiate în temeiul prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/ 2002” și apreciază că „un eventual ajutor din partea statului ca și stimulent financiar pentru angajator nu poate fi utilizat, cu aparență de legalitate, în fundamentarea unui preț care să conducă la supraevaluarea artificială a ofertelor concurente”. Mai mult, contestatorul susține că, „prin această conduită, ofertantul, printr-o simplă includere în documentație a convențiilor, anexei și dispoziției ANOFM și-a diminuat în mod artificial prețul și a schimbat scopul gândit de legiuitor pentru sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru

șomaj, respectiv de a stimula angajatorul prin punerea la dispoziție a unor venituri suplimentare."

Contestatorul subliniază faptul că, suspiciunea rezonabilă mai sus precizată este susținută și de faptul că obiectivul ce face obiectul contractului de pază se află în municipiului și orașul ,,,,, societățile asociate au sediul social în județul Ialomița, iar agenții de securitate desemnați pentru aducerea la îndeplinire a contractului ar trebui să aibă domiciliul în localitatea în care se află obiectivul. Întrucât, pentru formularea contestației nu a avut acces la dosarul de achiziție, contestatorul consideră plauzibilă „suspiciunea că ofertantul a constituit dispozitivul de pază necesar execuției contractului cu agenți de securitate, inclusiv beneficiari ai subvențiilor financiare, domiciliați în altă localitate decât municipiul și orașul ,,,,, ori ce sunt/au fost incluși în derularea unor contracte încheiate anterior."

În contextul în care persoanele angajate pentru executarea contractului, inclusiv cele pentru care ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul în localitatea în care se constituie dispozitivul de pază, contestatorul susține că, rezultă două obligații legale:

Una în sarcina ofertantului, în sensul aplicării dispozițiilor 44 din Codul muncii, potrivit căreia „(2)*Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil*" și, drept urmare, să includă aceste cheltuieli/costuri în cadrul tarifului ofertat pentru fiecare dintre agenții de securitate aflați în situația delegării în altă localitate decât cea de domiciliu.

A doua obligație legală se află în sarcina autorității contractante, rezultă din legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice și rezidă în aceea că în procedura de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare era ținută să se asigure că ofertantul a inclus în fundamentarea de preț toate cheltuielile referitoare la cazare, transport, deplasare, diurnă, indemnizație de delegare, etc și a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele domiciliate în alte localități, și mai ales pentru cele beneficiare ale convențiilor.

Totodată, contestatorul subliniază și faptul că, atât instanțele judecătorești, cât și Consiliul au statuat, în practică, obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în contractul aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, respectiv:

a) Decizia CNSC nr. 3024/C1/3626,3731/16.11.2017, Decizia Curții de Apel București nr. 128/15.01.2018 în dosarul 9283/2/2017): „...angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002, trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat."(decizie definitivă);

b) Decizia definitivă nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara „Curtea apreciază că nu s-a dispus de către comisia de evaluare o verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 fiind acceptată a diminua artificială a prețului pe o simplă

declarație a ofertantului, fără solicitarea de clarificări suplimentare care să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de față."

Așadar, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată, constatând acceptarea cu ușurință de către autoritatea contractantă a unor simple declarații ale ofertantului, au subliniat și impus, o dată în plus față de prevederile legale incidente, obligația verificărilor/clarificărilor concrete, a solicitării unor probe concludente și a coroborării datelor în raport cu exigențele procedurii, astfel încât să se creeze toate premisele unei decizii legale și conforme.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și dispună asupra temeiniciei susținerilor SC SRL în referire conduita autorității contractante în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv:

a) de a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor dacă mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL);

b) de a verifica convențiile prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM

c) de a clarifica de către autoritatea contractantă dacă aceste convenții invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului;

d) de a verifica dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a CONVENȚIEI înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului anexa nr. 4 reglementată de HG nr. 174/2002);

e) de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/dinspre municipiul și orașul ,,,, în vederea executării contractului (transport/cazare/indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în aceste 2 localități.

În concluzie, contestatorul consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele solicitate, astfel încât să stabilească fără dubiu dacă ofertantul poate asigura efectiv dispozitivul necesar executării contractului în municipiul și orașul ,,,, cu personalul indicat, inclusiv cel beneficiar al convențiilor și dacă în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut au fost incluse toate costurile de personal prevăzute de legislația muncii. Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a nu accepta cheltuieli privind transportul/cazarea/indemnizația de delegare ori subcontractarea unor servicii cu

valori derizorii, ci doar în corelare cu prevederile legale, în situația în care acestea au fundamentat prețul oferit.

În susținere, au fost atașate: Comunicarea nr. și Raportul procedurii nr. .

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă, a transmis punct de vedere asupra contestațiilor formulate de către operatorii economici:

- SC , SRL, ce face obiectul dosarului CNSC nr. , Completul C și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ;

-SC SRL, ce face obiectul dosarului CNSC nr. , Completul C10 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. , solicitând respingerea acestora ca fiind nefondate și inadmisibile, pentru următoarele motive:

Referitor la contestația depusă de către SC , SRL:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, procedura organizată și derulată în baza procedurii proprii, conform art. 111 din Legea nr. 98/2016, completată și modificată, pentru atribuirea contractului de servicii pentru prestarea serviciilor de pază la trei obiective din cadrul , a fost publicată în SEAP, la secțiunea Publicitate anunțuri la data de sub nr. și pe site-ul propriu al , (www.,sv.ro) la secțiunea Informații de interes public/Achiziții publice, prin Invitația nr. , ofertele depuse de către operatorii economici interesați fiind depuse la sediul său, în plic închis, până la data de 10.02.2023.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că se dorește încheierea unui contract de prestări servicii de pază până la sfârșitul anului 2023, pentru 3 obiective din cadrul , valoarea estimată fiind de 360,320.00 lei fără TVA, respectiv 20.00 lei fără TVA/oră/agent.

Contestatoarea SC , SRL solicită reevaluarea ofertei clasată pe locul I, depusă de către Asociera SC , SRL și SC , SRL, participant la procedură, reclamând nerespectarea prevederilor din Caietul de sarcini, considerând că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește condiția privind „Capacitatea de a asigura intervenția rapidă cu un echipaj specializat la solicitarea beneficiarului sau agentului din post, pentru rezolvarea unor situații de urgență conform prevederilor legale” și de asemenea că nu deține baza materială necesară, respectiv mașini de intervenție și agenți de intervenție, niciunul dintre operatorii economici care formează asociera nu deține dispecerat și mașini de intervenție în județul

Autoritatea contractantă arată că, prin oferta depusă Asociera SC , SRL și SC , SRL îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, reclamată de contestatoare prin încheierea unui acord de subcontractare cu SC ... SRL, care este avizată de către IGPR - Direcția de Ordine Publică de a desfășura activități de monitorizare și intervenție rapidă, inclusiv pe raza localităților și , acolo unde sunt situate obiectivele pentru care se contractează serviciile de pază.

Cu privire la propunerea financiară depusă în cadrul ofertei de către Asociera SC , SRL și SC , SRL, contestatoarea SC , SRL contestă modul de calcul al propunerii financiare, invocând faptul că nu sunt respectate prevederile legale privitoare la veniturile agenților de pază,

respectiv Codul Muncii și HG nr. 1447/2022 cu privire la salariul minim brut pe economie, precum și faptul că nu au fost luate în calcul toate cheltuielile pentru executarea contractului de servicii de pază, autoritatea contractantă arată:

Având în vedere faptul că propunerea financiară depusă în cadrul ofertei de către Asocierea SC „„„SRL și SC „„„SRL reprezintă 78% din valoarea estimată a contractului, precum și faptul că la analizarea propunerii nu s-a putut stabili care sunt celelalte cheltuieli, în afară de cheltuielile salariale, autoritatea contractantă arată că a solicitat Asocierii SC „„„SRL și SC „„„SRL clarificări cu privire la fundamentarea propunerii financiare, conform prevederilor art. 163 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Răspunzând, prin adresa nr. 162/20.02.2023, Asocierea SC „„„SRL și SC „„„SRL a justificat calculul propunerii financiare, depusă în cadrul ofertei, explicând modul de formare a prețului pentru prestarea serviciilor de pază, cu respectarea prevederilor legale cuprinse de Codul muncii și actele normative privitoare la salarizarea personalului angajat, incluzând în calculul realizat atât cheltuielile indirecte cât și cota de profit a operatorului economic. De asemenea, a prezentat dovada faptului că beneficiază de subvenție în valoare de 148,500.00 lei de la AJFOM, în baza convențiilor încheiate conform prevederilor Legii nr. 76/2002, pentru un număr de 11 persoane, nominalizate în executarea contractului, pentru o perioadă de 6 luni, ca urmare a angajării de salariați din rândul șomerilor, suma fiind scăzută din totalul cheltuielilor necesare executării contractului de servicii; valoarea cheltuielilor necesare executării contractului de servicii, fără subvenția primită de la AJOFM, conform propunerii financiare fiind de 432,127.28 lei.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că legislația în vigoare nu împiedică operatorii economici să beneficieze de prevederile Legii nr. 76/2002 și să nu poată utiliza aceste fonduri în fundamentarea propunerii financiare depusă în cadrul ofertei de participare la procedurile de achiziție publică.

Astfel, autoritatea învederează faptul că, conform răspunsului primit de la operatorul economic în urma solicitării de clarificări, eventualele cheltuielile privind transportul, cazarea, diurna pentru agenții de pază, logistica constând din echipamente, materiale, etc., sunt acoperite din capitolul cheltuieli indirecte, care reprezintă o cotă de 5 %.

Pe de altă parte, deși contestatoarea reclamă faptul că nu s-a verificat corelația dintre persoanele declarate disponibile pentru executarea contractului și convențiile încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă susține că acest lucru este eronat, deoarece operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a depus în cadrul ofertei, alături de numele persoanelor declarate disponibile pentru executarea contractului și copie după convențiile încheiate cu AJOFM, tocmai pentru a se vedea corelarea dintre acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că contestatoarea a solicitat și i-a fost acordat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În baza analizării punctului de vedere transmis, a ofertei și răspunsului la clarificări, depusă de către Asocierea SC „„SRL și SC „„SRL, transmisă în copie certificată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către SC „„ SRL, ca fiind nefondată și nelegală.

Referitor la Contestația depusă de către SC „„„„„ SRL

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației depusă de către SC „„„„„ SRL, având în vedere faptul că oferta depusă de acest operatorul economic, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 5.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că „prin contestația depusă, contestatoarea nu urmărește altceva decât tergiversarea atribuirii contractului de achiziție publică, invocând prin contestație motive care sunt presupuse în ideea că poate vor fi reținute în judecarea contestației, recunoscând că nu a solicitat acces la dosarul achiziției, deși legea îi permite, și astfel ar fi putut cântării în mod obiectiv șansele de câștig ale acesteia, și prin urmare nu cunoaște conținutul ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică”. În opinia sa, „motivele contestației sunt pure speculații ca urmare a consultării unor site-uri pe internet.”

În fapt, autoritatea contractantă arată că SC „„„„„ SRL contestă toate ofertele depuse de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică, considerându-le neconforme și inadmisibile pentru neîndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale „de a asigura mașini de intervenție și deservire”, lucru total eronat, în opinia autorității, având în vedere, astfel cum a arătat și mai sus, legat de contestația SC „„„„„ SRL, existând în cadrul ofertelor acorduri de subcontractare în acest sens (ex. Asociere SC „„„„„SRL și SC „„„„„SRL cu SC „„„„„SRL, SC „„„„„ SRL cu SC ... SRL) subcontractanți care dețin avizare favorabilă din partea IGPR să desfășoare activități de monitorizare și intervenție rapidă atât în „„„„„ cât și în „„„„„.

Cu privire la propunerea financiară depusă în cadrul ofertei de către Asocierea SC „„„„„SRL și SC „„„„„SRL, contestatatorul precizează, astfel cum a arătat și în cazul contestației depusă de către contestatoarea SC „„„„„ SRL, propunerea financiară depusă în cadrul ofertei de către Asocierea SC „„„„„SRL și SC „„„„„SRL justifică calculul propunerii financiare, explicând modul de formare a prețului pentru prestarea serviciilor de pază, cu respectarea prevederilor legale cuprinse de Codul muncii și actele normative privitoare la salarizarea personalului angajat, incluzând în calculul realizat atât cheltuielile indirecte cât și cota de profit a operatorului economic.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, operatorul economic prezintă dovada faptului că beneficiază de subvenție în valoare de 148,500.00 lei de la AJFOM, în baza convențiilor încheiate conform prevederilor Legii nr. 76/2002, pentru un număr de 11 persoane, nominalizate în executarea contractului, pentru o perioadă de 6 luni, ca urmare a angajării de salariați din rândul șomerilor, suma fiind scăzută din totalul cheltuielilor necesare executării contractului de servicii. Mai mult, valoarea cheltuielilor necesare executării contractului de servicii, fără

subvenția primită de la AJOFM, conform propunerii financiare este de 432,127.28 lei.

Astfel, autoritatea menționează faptul că, conform răspunsului primit de la operatorul economic în urma solicitării de clarificări, eventualele cheltuielile privind transportul, cazarea, diurna pentru agenții de pază, logistica constând din echipamente, materiale, etc., sunt acoperite din capitolul cheltuieli indirecte, care reprezintă o cotă de 5 %.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că nu s-a verificat corelația dintre persoanele declarate disponibile pentru executarea contractului și convențiile încheiate cu AJOFM, lucru eronat, în opinia autorității, deoarece operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a depus în cadrul ofertei, alături de numele persoanelor declarate disponibile pentru executarea contractului și copie după convențiile încheiate cu AJOFM, tocmai pentru a se vedea corelarea dintre acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, s-a avut în vedere faptul că legislația în vigoare nu împiedică operatorii economici să utilizeze fondurile primite ca subvenție de la AJOFM ca urmare a angajării de șomeri, la fundamentarea propunerii financiare.

Așadar, în baza analizării punctului de vedere transmis, a ofertelor și răspunsurilor la solicitarea de clarificări, transmise în copie certificată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către SC SRL ca fiind inadmisibilă, nefondată și nelegală.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, modificată și completată, a Legii nr. 98/2016, modificată și completată și a HG nr.395/2016, modificată și completată.

În susținere, a fost transmis dosarul conținând oferta contestată, în copie conformă cu originalul.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , , , , SRL a formulat răspuns la punctul de vedere nr. , prin care a reiterat solicitarea privind admiterea că temeinică și legală a contestației, precum și: „Să anulați comunicarea privind rezultatul procedurii nr. , procesele verbale precum și toate actele subsecvente emise de către, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, respectiv, Asocierea , , , , SRL și , , , , SRL Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare dar și cu cerințele din documentația de atribuire” și „obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire”, având în vedere următoarele motive:

Din punctul de vedere înaintat de către entitatea contractantă, contestatorul , , , , SRL apreciază că, se poate observa că aceasta nu a respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, iar tarifele oferite de participantul clasat pe locul 1 nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, entitatea contractantă avea obligația de a efectua verificări în ceea ce privește "cheltuielile legate de transport/cazare/diurna pentru agenții de pază care vor fi implicați în derularea contractului," având în vedere faptul că , , , , SRL a indicat agenți de pază din alte județe.

Așadar, în ipoteză dată, convențiile nominale cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntate cu lista de persoane declarate de ofertant că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

De asemenea, entitatea contractantă nu a verificat dacă subvențiile prezentate de ofertanți în cadrul procedurii, nu au fost folosite pentru reducerea prețului sau justificări de diminuare a prețului în cadrul altor proceduri.

Contestatorul apreciază că, în raport de convențiile utilizate de ,,,, SRL și depuse la dosarul cauzei, entitatea contractantă trebuia să verifice în ce măsură, față de domiciliul persoanelor în raport de care au fost primite aceste subvenții și poziția obiectivelor din prezenta procedură, costurile salariale prevăzute de Codul Muncii au fost cuprinse în fundamentarea prețului.

Sub alt aspect, contestatorul subliniază faptul că, comisia de evaluare a creat ofertantului Asociera ,,,,SRL și ,,,,SRL un avantaj necuvenit prin posibilitatea de a reduce prețul fără a verifica și costurile ce ar fi trebuit incluse în mod obligatoriu în tariful ofertat de participantul în cauză. Astfel, făcând o comparație între modul de evaluare a ofertei clasată pe locul 1 și oferta depusă de societatea sa, ,,,, SRL apreciază că este evident că cele două oferte nu au fost tratate în mod egal întrucât acesta a ofertat un tarif fără a fi redus pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, relevante fiind în acest caz dispozițiile art. 136 alin.(1) și (4) din HG nr. 395/2016, ci nu art. 163 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 astfel cum susține autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul arată că, deși în punctul de vedere entitatea contractantă susține faptul că a avut acces la dosarul achiziției, însă aceasta nu menționează faptul că nu a „putut vedea dosarul, întrucât oferta a fost declarată confidențială.”

Referitor la subcontractantul SC ,,,,SRL, contestatorul menționează faptul că, acesta nu a fost declarat în nici un raport emis de entitatea contractantă.

Astfel, contestatorul consideră că, prin introducerea unor subcontractanți după data limită de depunere a ofertei și care nu au fost amintiți în cadrul ofertei depuse inițial de ofertantul clasat pe locul 1, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și i-a creat un avantaj evident ofertantului în cauză, avantaj ce constă în posibilitatea oferită participantului Asociera ,,,,SRL și ,,,,SRL de a-și transforma oferta neconformă în una admisibilă și conformă, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Propunerea ulterioară a unor subcontractanți nu intră în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore ce pot fi corectate, deoarece, obligația de nominalizare izvorăște din lege, care instituie și pentru subcontractanți anumite obligații, corelate cele ale autorității contractante.

Așadar, față de cele arătate mai sus, contestatorul apreciază că devin incidente dispozițiile art.134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de*

evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta să va fi considerată inacceptabilă”.

De asemenea, contestatorul susține, astfel cum a arătat mai sus, că comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016, întrucât a declarat admisibilă oferta mai sus amintită în condițiile în care aceasta nu este admisibilă. În acest context, declarând admisibilă oferta în cauză, contestatorul apreciază că este evident că autoritatea contractantă i-a creat un dezavantaj incorect, întrucât acesta a inclus în tariful ofertat toate costurile prevăzute de legislația muncii, dar și costurile solicitate în caietul de sarcini, fiind astfel prima ofertă admisibilă în cadrul procedurii.

Mai mult, contestatorul susține, după cum a precizat și în cadrul contestației, dar și din aspectele menționate de autoritatea în punctul de vedere, că reiese că oferta depusă de către Asocieria „„„SRL și „„„SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. d) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de societatea sa este prima ofertă admisibilă în clasament, „„„ SRL precizează că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.*

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației și „să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.”

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL să comunice, punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. , înregistrat la CNSC cu nr. .

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, ca răspuns la adresa CNSC nr. , precum și la punctul de vedere al autorității contractante nr. , învederând următoarele:

I. Deși autoritatea contractantă susține excepția "lipsei de interes a contestației" prin faptul că oferta SC SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 5, precum și că motivele sunt pure speculații ca urmare a consultării unor site-uri pe internet, raportat la cele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul opune următoarele argumente:

a) Contestatorul arată că, și prin punctul de vedere transmis, și prin cele consemnate în raportul procedurii, autoritatea are dificultăți să transpună în conduita sa Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții*

sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal;" și art. 49 „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională."

În concret, aceste principii sunt opozabile autorității contractante până la finalizarea procedurii, iar în cazul de față contestatorul apreciază că, motivarea excepției lipsei de interes a contestației prin invocarea locului inferior în clasamentul final al ofertelor admisibile arată, o dată în plus, ignorarea „principiului tratamentului egal".

În drept, contestatorul arată că raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Așadar, față de aspectele anterior prezentate, coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căruia „(...)persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire", contestatorul susține că rezultă, implicit, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: „are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante."

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației, interes care, SC SRL consideră că este pe deplin evidențiat și în situația de față în care oferta a fost admisă după evaluarea realizată de autoritatea contractantă în baza propriilor criterii.

Totodată, se arată că, potrivit art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, în literatura de specialitate s-a reținut că, un interes este născut și actual în măsura în care nu este un interes eventual și există la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune. Prin urmare, un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu pot fi luat în considerare, ceea ce, de asemenea, nu este susținut în cazul de față, interesul SC SRL fiind determinat legitim, personal, născut și actual.

Or, în condițiile în care, astfel cum s-a evidențiat anterior, oferta sa nu a fost eliminată din procedură în mod definitiv, contestația SRL susține că orice contestație a acesteia față de alte măsuri ale autorității contractante satisface un interes al acesteia, în sensul că îi

aduce un folos practic, întrucât societatea are cum să obțină contractul în discuție după o corectă reevaluare, indiferent de locul ocupat atât timp cât oferta nu a fost declarată inadmisibilă.

b) În ceea ce privește aprecierea autorității contractante că motivele ce au fundamentat contestația „sunt pure speculații ca urmare a consultării unor site-uri pe internet”, contestatorul evidențiază faptul că Registrului Național al IGPR - Direcția de Ordine publică denumit generic "dispecerate_avizate_16.12.2022.xls" nu este un simplu "site pe internet" ci reprezintă singura platformă de informare oficială administrată și actualizată de Ministerul Afacerilor Interne.

II. Referitor la celelalte susțineri ale autorității contractante din punctual de vedere nr. , contestatorul evidențiază și următoarele aspecte ce demonstrează justetea demersului contestatorului:

a) autoritatea contractantă nu a precizat toate datele relevante în raportul procedurii, respectiv faptul că s-au încheiat contracte de subcontractare a serviciilor de monitorizare și intervenție, având în vedere că subcontractanții trebuie să îndeplinească aceleași condiții de eligibilitate ca și ofertanții, inclusiv lipsa datoriilor (spre exemplu NGGS are datorii la BS,

b) autoritatea contractantă nu a analizat prin corelație următoarele aspecte:

- dacă personalul beneficiar al convențiilor mai este angajat activ al societății ofertante (conform extrasului REVISAL);

- convențiile prezentate, respectiv dacă sunt încheiate anterior datei de depunere a ofertelor și dacă sunt emise de altă instituție decât AJOFM

- dacă aceste convenții invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție anterioare ale ofertantului;

- dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii (prin solicitarea de la ofertant a anexei nominale a Convenției înregistrate de AJOFM și verificarea conformității cu agenții desemnați pentru executarea contractului (anexa nr. 4 reglementată de HG nr. 174/2002);

- de a solicita și verifica dacă în propunerea financiară a ofertantului sunt evidențiate elementele de preț privind cheltuielile implicate de delegare ori deplasarea spre/dinspre municipiul și orașul ,,, în vederea executării contractului (transport/cazare/ indemnizație de delegare, după caz) pentru tot personalul prin care se constituie dispozitivul de pază necesar executării contractului și care nu este domiciliat în aceste 2 localități.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, „din informațiile noastre, niciuna dintre societățile clasate pe locurile 1-4 nu are încheiate convenții cu agenția de șomaj, deci nu ar fi avut cum să oferteze serviciile de pază cu valori cuprinse între 15,74 lei/oră și 18.39 lei oră, respectând legislația muncii în vigoare.”

În concluzie, motivat prin cele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul SC ,, , SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 7.300 ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de .

Contestatorul SC SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 7.206,40 ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

,,, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de servicii – Anexa 2, având ca obiect „Servicii de pază pentru trei obiective din cadru ,, , ..., cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, printre care și contestatorii SC ,, , SRL și SC SRL ce au fost accesate la sediul autorității contractante în data de .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a întocmit clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel:

Nr. crt	Ofertant	Valoare ofertă preț unitar (pe oră) lei fără TVA	Valoare ofertă preț total lei fără TVA	Poziția în clasament
1	Asocierea SC ,, , SRL, SC ,, , SRL	15,74	283571,84	1
2	SC ,, , SRL	18,25	328792,00	2
3	SC ,, , SRL	18,30	329692,80	3
4	SC ,, , SRL	18,39	331314,24	4
5	SC SRL	18,82	339061,12	5
6	SC ,, , SRL	19,74/18,94	343885,44	6

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. nr. SC ,, , SRL și SC SRL au formulat contestațiile în cauză care fac obiectul dosarului nr. conexat cu dosarul nr. .

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a SC SRL invocată de autoritatea contractantă, în soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Un ofertant a cărui ofertă nu a fost exclusă definitiv din procedură justifică un interes actual în exercitarea unei contestații de pe urma căreia are un folos practic și, ca atare, poate avea calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul urmează să respingă excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta asocierii SC SRL- SC SRL.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul câștigător nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini privind „Capacitatea de a asigura intervenția rapidă cu un echipaj specializat la solicitarea beneficiarului sau agentului din post, pentru rezolvarea unor situații de urgență conform prevederilor legale”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în oferta depusă, asocieria SC SRL- SC SRL a declarat ca subcontractant operatorul economic SC SRL, care este avizat de către IGPR - Direcția de Ordine Publică de a desfășura activități de monitorizare și intervenție rapidă, inclusiv pe raza localităților și, acolo unde sunt situate obiectivele pentru care se contractează serviciile de pază (pag.208, pag.182-185 din dosarul achiziției). Contrar afirmațiilor contestatorului, asocieria SC SRL- SC SRL a prezentat acordul de subcontractare la depunerea ofertei, și nu ulterior, așa cum, de altminteri, și contestatorul a procedat, declarând, pentru îndeplinirea cerinței susmenționate, pe operatorul economic SRL ca subcontractant.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la tariful ofertat de asocieria SC SRL- SC SRL, de asemenea, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Consiliul reține ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2023, calculată fără

cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru (HG 937/2018)	%	3000 lei /165,33 ore = 18,14 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,509 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,051 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,694 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,510 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		21,904 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,493 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			22,397 lei/oră

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2023, de 22,397 lei/ora fără TVA, orice tarife sub aceasta valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002) nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că propunerea financiară depusă în cadrul ofertei de către asocieria SC „„SRL-SC „„SRL reprezintă 78% din valoarea estimată a contractului, precum și faptul că la analiza propunerii nu s-a putut stabili care sunt celelalte cheltuieli, în afară de cheltuielile salariale, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC „„SRL-SC „„SRL clarificări cu privire la fundamentarea propunerii financiare, conform prevederilor art. 163 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. , asocieria SC „„SRL-SC „„SRL a justificat calculul propunerii financiare, depusă în cadrul ofertei, explicând modul de formare a prețului pentru prestarea serviciilor de pază (pag.32-pag.38 din dosarul achiziției publice), tariful ofertat înainte de diminuarea ofertei financiare cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 fiind de 23,99 lei, incluzând în calculul realizat atât cheltuielile indirecte cât și cota de profit a operatorului economic .

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține și că asocieria SC „„SRL-SC „„SRL a prezentat dovada faptului că beneficiază de subvenție în valoare de 148,500.00 lei de la AJO FM, în baza convențiilor încheiate conform prevederilor Legii nr. 76/2002, pentru un număr de 11 persoane, nominalizate în executarea contractului, pentru o

perioadă de 6 luni, ca urmare a angajării de salariați din rândul șomerilor, suma fiind scăzută din totalul cheltuielilor necesare executării contractului de servicii. În acest sens, Consiliul reține că ofertantul câștigător a depus în cadrul ofertei, alături de numele persoanelor declarate disponibile pentru executarea contractului și copie după convențiile încheiate cu AJOFM, tocmai pentru a se vedea corelarea dintre acestea (pag.42-pag.80 din dosarul achiziției publice).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat legal și corect la declararea admisibilă și ulterior câștigătoare a ofertei depuse de asocieria SC „„SRL-SC „„SRL, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația formulată de contestatorul SC SRL, Consiliul reține că acesta formulează critici referitoare la ofertele admisibile cu care se află în competiție, oferta sa fiind situată pe locul 5 în clasament, potrivit raportului procedurii nr. .

Consiliul reține că criticile privind admisibilitatea ofertei asocierii SC „„SRL-SC „„SRL, ofertă desemnată câștigătoare a procedurii, au fost analizate anterior, în soluționarea contestației depuse de SC „„ SRL.

În condițiile în care Consiliul a stabilit faptul că declararea ofertei asocierii SC „„SRL-SC „„SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică are suport legal, Consiliul nu va mai analiza admisibilitatea celorlalte oferte criticate de SC SRL, întrucât rezultatul procedurii este menținut, potrivit celor anterior reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC „„ SRL și SC SRL în contradictoriu cu „„, ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației a SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC „„ SRL și SC SRL, în contradictoriu cu „„, ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

..... /
.....

