



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de ...S.R.L., cu sediul în str.... nr..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de doamna... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare (fazele actualizare D.G., D.T.A.C., D.T.O.E., P.T. + D.E., caiete de sarcini + asistență tehnică), studii de teren, documentații tehnice în vederea obținerii avizelor sau acordurilor pentru realizarea obiectivului de investiții „...”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... de..., cu sediul în str.... nr..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea ei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...S.R.L. reclamă decizia autorității contractante... de... de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă sunt nefondate și au la bază o evaluare arbitrară, întrucât ofertantul trebuia să nominalizeze experții secundari, nicidecum să anexeze contracte de muncă sau declarații de

disponibilitate, obligația depunerii contractului de muncă și a celorlalte înscrisuri fiind prevăzută pentru dovedirea calității și experienței experților cheie. Dacă autoritatea considera că au fost omise documentele doveditoare, se impunea solicitarea de clarificări, nicidecum respingerea ofertei. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, *postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (de exemplu... Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din... decembrie 2024, dosar nr...., cod ReJust eeg486dg8, și decizia nr. 588/R din..., dosar nr...., cod ReJust 4677d5644, precum și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din..., cod ReJust gg43895d9). Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține, în apărare, că documentația de atribuire a stabilit în mod clar, complet și neechivoc obligația prezentării documentelor justificative pentru experții propuși, fără a distinge între experții cheie și experții secundari, iar solicitarea depunerii ulterioare a documentelor obligatorii nu ar fi reprezentat o clarificare, ci completarea ofertei după expirarea termenului-limită. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...” *postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.*

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... de... a inițiat o procedură simplificată online în vederea procurării de servicii de proiectare (fazele actualizare D.G., D.T.A.C., D.T.O.E., P.T. + D.E., caiete de sarcini + asistență tehnică), studii de teren, documentații tehnice în vederea obținerii avizelor sau acordurilor pentru realizarea obiectivului de investiții „...”, estimate valoric la..... Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici individuali și o asocieră, între care și ...S.R.L., a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate, ca neconformă, întrucât i-au lipsit mai multe documente privind experții secundari, după cum se arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr... (urmează reproducere în facsimil):

Din informatiile prezentate de catre ofertant in propunerea tehnica depusa, Comisia de evaluare considera ca nu au fost indeplinite in totalitate cerintele minime si obligatorii solicitate in Caietul de sarcini si Documentatia de atribuire, respectiv nu a fost dovedita indeplinirea urmatoarelor cerinte minime:

Comisia de evaluare considera ca informatiile prezentate de catre ofertant in propunerea tehnica nu sunt formulate corect, conform solicitarilor din Documentatia de atribuire si dovedesc in mod concret neindeplinirea cerintei minime solicitate in Caietul de sarcini.

La cap. 6 CERINTELE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE PRIVIND ÎNTOCMIREA PROPUNERII TEHNICE pct. E Cerințele de personal, este urmatorul enunț ”În vederea demonstrării pregătirii/atestării experților propuși, este necesară prezentarea în cadrul ofertei tehnice, de documente justificative lizibile (copie cu mențiunea „conform cu originalul”): diplome/ certificări/ atestate și orice alte documente relevante, din care să rezulte pregătirea personalului.”

În propunerea tehnică E) Cerinta de Personal la pag. 39 Demonstrarea pregătirii și atestării profesionale, pentru confirmare sunt enumerate documentele doar pentru expertii principali, pentru experții secundari nu sunt referințe.

Expertii Secundari:

Coordonator SSM - ing. Malene Dorin

Nu e prezentat Contract de muncă/Declaratie disponibilitate. Nu a prezentat atestat conform prevederilor Legii securitatii si sanatatii in munca nr. 319/2006

Specialist cadastru - ing. Radu Horațiu

Nu e prezentat Contract de muncă/Declaratie disponibilitate. Nu a prezentat Atestat A.N.C.P.I. categoria C sau D, sau persoana juridică atestată clasa I sau III, conform Ordinului Ministerul Administrației și Internelor - Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 107/2010

Împotriva acestui rezultat, ...S.R.L. a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă (atașată contestației), în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de..., Sucursala..., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

În ecuația diferendului de față, este esențial de observat că autoritatea a impus, prin caietul de sarcini, desemnarea de către ofertanți a două categorii de experți - cheie și secundari, cerință pe care ...S.R.L. se pare că o îndeplinește. Divergența vizează consecința neprezentării de către ofertant a documentelor de „calificare” ale celor doi experților secundari propuși, absență pe care niciuna dintre părți nu o tăgăduiește.

În caietul de sarcini se prevede, între altele:

Experți secundari:

Pentru conformitatea propunerii tehnice, ofertantul va nominaliza si urmatorii experti secundari:

Coordonator...

Calificare: - Atestat conform prevederilor Legii securitatii si sanatatii in munca nr... și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor L3... /... aprobate prin HG 1425/2006 actualizată sau echivalent*)

Sarcini principale: -... va avea ca responsabilitate principala elaborarea procedurilor in materie de sanatate si securitate in munca si coordonarea implementarii acestora la nivelul proiectelor.

Specialist cadastru, geodezie și cartografie

Calificare: - Atestat A.N.C.P.I. categoria C sau D, sau persoana juridică atestată clasa I sau III, conform Ordinului Ministerul Administrației și Internelor - Agenția Națională

de Cadastru și... nr.... pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al...u ale unui stat care aparține Spațiului... în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României sau echivalent*)

Sarcini principale: Specialistul topograf/geodez va avea ca responsabilitate principală realizarea măsurărilor topografice și întocmirea documentațiilor cadastrale.

Ofertantul poate selecta și angaja alți experți secundari, în funcție de profilul identificat în oferta acestora, astfel încât să poată acoperi toate cerințele și aspectele specifice din cadrul contractului de servicii. Se acceptă folosirea unei persoane pentru mai multe domenii, cu condiția să dețină competența și experiența necesară, cu respectarea legislației muncii și cu asigurarea disponibilității acesteia.

[...]

E) Cerințe de personal:

În vederea demonstrării pregătirii/atestării experților propuși, este necesară prezentarea în cadrul ofertei tehnice, de documente justificative lizibile (copie cu mențiunea „conform cu originalul”): diplome/ certificări/ atestate și orice alte documente relevante, din care să rezulte pregătirea personalului.

În vederea demonstrării experienței profesionale a experților cheie propuși, precum și participarea în proiecte similare, este necesară prezentarea, în cadrul ofertei tehnice, de documente justificative lizibile, semnate și stampilate (copie „conform cu originalul”): fișe de post/ contracte / referințe/ recomandări emise de către beneficiarii contractelor sau orice alte documente relevante din care să rezulte numele persoanei, poziția ocupată, activități desfășurate/ informații privind proiectul respectiv: beneficiar, obiectul contractului.

În vederea demonstrării disponibilității experților cheie propuși, este necesară prezentarea în cadrul ofertei tehnice, de documente justificative lizibile, semnate și stampilate (copie cu mențiunea „conform cu originalul”): contractul individual de muncă/ angajamentul/contractul de colaborare sau orice alte documente similare din care să rezulte modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile expertului nominalizat.

Pentru experții cheie nerezidenți, vor fi prezentate documente echivalente emise de autorități din țările de origine, însoțite de traduceri autorizate.

În punctul său de vedere, autoritatea susține că, în urma evaluării ofertei contestatorului, comisia de evaluare a constatat că, pentru cei doi experți secundari propuși, nu au fost prezentate:

a) pentru... ing....:

- contractul individual de muncă sau declarația de disponibilitate, necesare pentru dovedirea disponibilității expertului;
- atestatul/documentul justificativ prevăzut de Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă.

b) pentru specialistul cadastru ing....:

- contractul individual de muncă sau declarația de disponibilitate;
- atestatul A.N.C.P.I. categoria C sau D ori documentele care să demonstreze că persoana juridică este atestată clasa I sau III, conform Ordinului Directorului General al A.N.C.P.I. nr...., astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Forul administrativ de jurisdicție apreciază că nominalizarea distinctă în caietul de sarcini, cap. E) - „Cerințe de personal”, a experților cheie, coroborată cu exprimarea din secțiunea dedicată experților secundari, este de natură să genereze un echivoc, o confuzie legată de obligativitatea prezentării de documente justificative pentru experții noncheie, iar interpretarea clauzelor precitate ale caietului trebuie să fie tributară lui *in dubio pro reo*, în sensul că echivocul profită ofertantului obligat, nu autorității.

În situația înfățișată, pledoaria autorității nu poate constitui un argument întemeiat pentru respingerea directă a ofertei ...S.R.L., ci pentru clarificarea ei, sens în care trebuia să se autosesizeze și să solicite clarificări, obligată fiind în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”* - secondat de art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Așadar, autoritatea, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectul discutat mai sus cu societatea ofertantă, care să furnizeze confirmările necesare asupra celor doi experți propuși, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei.

Volumul considerabil al informațiilor de ofertare poate determina apariția de erori sau omisiuni și le scuză într-o măsură rezonabilă, mai cu seamă pe fondul exprimării confuzante a autorității din caietul de sarcini. Imperativul menținerii ofertei în competiție trebuie să fie abordat cu flexibilitatea admisă chiar de lege și fără formalism excesiv. Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie..... de..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”*. Aceeași instanță, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 2 iunie..., cod ReJust 86598e6g7, a adăugat că *„sanționarea unor deficiențe minore și pur formale, care nu afectează fondul ofertei, prin excluderea acesteia din procedură, ar reprezenta o manifestare vădită de formalism excesiv. O asemenea conduită nu este compatibilă cu finalitatea reglementărilor în materia achizițiilor publice, care urmăresc atribuirea eficientă a contractului și menținerea unei competiții reale și loiale între operatorii economici.”*

Respingerea directă a ofertei nu este în acord nici cu principiul proporționalității, care impune ca autoritățile să nu depășească

limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare -... Tribunalului... din... septembrie...../Comisia, T-211/02, EU: T:...: 232. Trebuie să existe un echilibru, o legătură rezonabilă între cauză și efect, respectiv între o potențială deficiență minoră și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă, ca transpunere punctuală a principiului proporționalității.

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut... în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie..., paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr. 686 din 26 noiembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 68 din... ianuarie..., Decizia nr. 390 din 2 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie..., sau Decizia nr. 266 din 21 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr. 4... din... iulie....

Statele membre ale... sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului... din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat *în orice procedură, își găsește aplicarea* în cazul în care... intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere *dintr-o procedură de atribuire (... de Justiție a... din 14 ianuarie...*, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/..., EU: C:...: 13). În sensul că statele membre ale... și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva.../24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de *principiu fundamental al dreptului... din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care... intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și... din 20 decembrie...*, *Prequ' Italia*, C-...6/16, EU: C:...: 1010, punctele 45 și 46, și... din 3 iulie..... și..., C-129/13 și C-130/13, EU: C:...:..., punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Recapitulând, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când... își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele trebuie să *li se dea posibilitatea*

de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care... intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu... din 22 septembrie..., Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-.../21, EU: C....: 708, punctul 45... din 16 octombrie....., C-189/18, EU: C:....: 861, punctul 39, și... din 3 iunie....., C-39/20, EU: C:....: 4..., punctul 31).

În speță, discutăm despre nevoia de edificare asupra cuprinsului ofertei, tocmai pentru a se determina dacă aceasta este sau nu compliantă clauzelor documentație de atribuire, iar autoritatea organizatoare avea obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba „calificarea și conformitatea” ofertelor la procedură.

Acceptarea documentelor doveditoare nu este de natură să avantajeze asocierea, întrucât certificatele relevă o situație a acesteia premergătoare solicitării și chiar datei-limită de ofertare, situație care se menține și la acest moment. Cu alte cuvinte, aducerea respectivelor documente nu i-a schimbat cu nimic situația societății ...S.R.L. ori a celor doi experți pe care i-a desemnat.

Mutatis mutandis, prezintă relevanță, în această privință, optica instanței de la Luxemburg regăsită în... din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:....:....:

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

40. Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens... din 29 aprilie..., Comisia/... di Frutta, C-496/99 P, Rec., p. I-3801, punctul 115).

41. În speță, se pare că condițiile menționate la punctele 39 și 40 din prezenta hotărâre au fost respectate. Revine însă instanței de trimitere obligația de a face aprecierile necesare în această privință.

42. Având în vedere considerațiile de mai sus, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Așadar, reținerea de către comisia de evaluare a omisiunii prezentării documentelor pentru cei doi experți nu poate determina respingerea automată a ofertei ...S.R.L..

Chiar dispozițiile art. 134 și 1... din normele metodologice anexate... nr.... admit existența și corectarea abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă. Deci, legiuitorul secundar admite faptul că ofertele pot înregistra omisiuni, erori, abateri sau vicii ce pot

fi corectate. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, omisiuni, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în... evocată.

Consiliul nu achiesează argumentului autorității că *„solicitarea depunerii ulterioare a acestor documente nu ar mai fi reprezentat o clarificare a ofertei, ci ar fi echivalat cu completarea acesteia prin prezentarea, după expirarea termenului-limită de depunere al ofertelor, a unor documente esențiale pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare”*, întrucât, pe de o parte, oferta nu este alterată prin aducerea unor documente preexistente ale experților în discuție și, pe de altă parte, în acord cu art. 130 alin. (6) din normele metodologice ale legii achizițiilor publice, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs *sunt considerate clauze nescrise*, deci inexistente juridic.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei reclamantei s-a bizuit pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...S.R.L. nr..., în contradictoriu cu... de..., va anula raportul procedurii de atribuire nr... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..., toate în partea care privește respingerea ofertei contestatoarei, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire (clarificată pe parcurs). În baza aceleiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, care nu exclude schimbarea clasamentului ofertelor, în conformitate cu legislația aplicabilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ...S.R.L. nr..., în contradictoriu cu... de..., și anulează raportul procedurii nr... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr..., toate în partea care privește respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în

termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.