

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional de Cabinet avocat ..., cu sediul în ..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 7786/ 27.08.2025, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7790/ 27.08.2025, procesul-verbal nr. 7516 din 18.08.2025, procesului-verbal nr. 7525/18.08.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Masa caldă de tip catering, pentru preșcolari și elevii din instituțiile de învățământ, din ..., județul ...*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.04.2025, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 7786/27.08.2025 și a tuturor actelor subsecvente;
2. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii, cu nr. 7790/27.08.2025;
3. Anularea procesul-verbal nr. 7516 din 18.08.2025, care conține rezultatul propunerii tehnice;
4. Anularea procesului-verbal nr. 7525/18.08.2025, care conține rezultatul evaluării propunerilor financiare;
5. Anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei ofertantului ... SRL și în ceea ce privește declararea ofertei ...SRL ca necâștigătoare;
6. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reanalizarea ofertelor;
7. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, constând în onorariul avocațial.

La 17.09.2025, ... SRL, cu sediul în ..., ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. 462/16.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. Respingerea în totalitate a contestației formulate de ...SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

2. Menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ... SRL, emisă în urma reevaluării dispuse de CNSC.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele redată în partea introductivă.

...SRL arată că din studierea raportului procedurii, și a dosarului achiziției, au reieșit următoarele nereguli, ce determină admiterea prezentei contestații:

Garanția de participare, depusă de ofertantul, ... SRL, nu avea valabilitatea solicitată prin documentația de atribuire.

Conform art. 35 alin. (1), (3), lit. b), din H.G. nr. 395/2016 - „perioada de valabilitate (a garanției de participare) va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”.

Dispozițiile art. 35 se coroborează cu cele cuprinse în art. 36, alin. (2) din același act normativ, unde se prevede că - garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

În fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.6.a) sunt cuprinse următoarele dispoziții, referitoare la garanția de participare: „Ofertantul va constitui garanția de participare în quantum de 4177 lei, reprezentând 1% din valoarea estimată a contractului, fără TVA. Echivalența în valută a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitației de participare în SEAP. Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii (...) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire”.

Conform anunțului de participare simplificat, termenul pentru valabilitatea ofertei și implicit pentru valabilitatea garanției de participare a fost stabilit pentru data de 25.08.2025.

Or, la momentul evaluării, respectiv data de 27.08.2025, ofertantul declarat câștigător nu avea nici oferta și nici garanția de participare valabile.

Cum în H.G. nr. 395/2016 este dispus imperativ că, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care ofertantul „nu avea depusă dovada constituirii garanției de participare valabile”, singura decizie legală, în ceea ce privește oferta ... SRL, era de respingere ca inacceptabilă a ofertei.

În condițiile în care societatea ofertantă avea cunoștință despre rigorile fixate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, pe care nu a contestat-o, depunerea unei garanții de participare cu o valabilitate inferioară, trebuia să ducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Nu există nicio rațiune pentru ca autoritatea contractantă să încalce normele legale și să nu respingă oferta ... SRL. Cât timp starea de fapt se încadrează în ipoteza de 8 la art. 42 alin. (7) și art. 143 alin. (2) lit. a) teza ultimă din normele metodologice, se impune respingerea ofertei, declarate de fapt ca fiind câștigătoare.

Ofertantul ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea condiției referitoare la transportul produselor alimentare cu mijloace auto speciale:

La art. 10, alin. (5) din caietul de sarcini se prevede că produsele alimentare vor fi transportate numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor.

Demonstrarea îndeplinirii acestei condiții se făcea prin prezentarea autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală, non-animală sau mâncare gătită, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor județeană pentru mijlocul de transport aflat în proprietatea ofertantului, actualizată pe întreaga durată a contractului. Or, ofertantul câștigător nu a prezentat un asemenea document și nici eventualul contract (de închiriere/comodat/leasing după caz), în temeiul căruia operatorul economic poate întrebuința mijlocul de transport în vederea transportării alimentelor.

Astfel, se impunea a fi respinsă oferta depusă de ... SRL.

Criteriile de atribuire au fost eronat aplicare, respectiv s-a acordat un punctaj de 25% pentru cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum pentru ofertantul ... SRL:

La secțiunea aferentă criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. 3 drept criteriu „cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum, pondere 25%”. La stabilirea punctajului pentru acest criteriu, autoritatea contractantă nu a avut în

vedere, distanța parcursă efectivă de ofertant, deși acesta a declarat că urmează să se folosească de un subcontractant pentru executarea contractului vizat, propunând forța de muncă a acestuia. Or, punctajul nu poate fi stabilit *în abstracto*, ci trebuie să se raporteze la entitatea care va executa efectiv contractul pentru a calcula distanța ce urmează a fi parcursă.

Criteriile de atribuire au fost eronat aplicare, respectiv s-a acordat un punctaj de 20% pentru criteriul - „numărul de persoane propus pentru derularea contractului - pondere 20%" 2-5 persoane:

În procesul de evaluarea autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate care este forța de muncă efectiv implicată în executarea contractului și numai în funcție de aceste persoane să stabilească punctajul.

...SRL susține că ofertantul ... SRL nu a justificat prețurile oferite, oferta financiară fiind analizată eronat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității ofertelor, se constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, din punct de vedere al nejustificării prețului este fondată.

În speță, ofertantul clasat pe locul 1 s-a limitat să facă simple aprecieri cu privire la ponderea materiei prime și a restului cheltuielilor aferente derulării contractului și nu a prezentat nicio dovadă pentru a oferi autorității contractante posibilitatea verificării realității și corectitudine ofertei de preț depuse. Față de aceste aspecte, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente serviciului oferit nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Având în vedere cele ante menționate, se constată că verificarea veridicității prețului oferit nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1 era reală și fermă și dacă

cuprindea toate produsele/operațiunile necesare îndeplinirii conforme ale contractului.

...SRL solicită să se constate că propunerea financiară, nu a fost întocmită în mod riguros.

Ofertantul ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea condiției referitoare la experiența similară.

Conform fișei de date, art. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: ofertantul va face dovada ca a prestat în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, servicii similare celor care fac obiectul contractului în valoare cumulată de cel puțin 417.000 lei la nivelul unuia sau mai multor contracte de prestări servicii.

Ofertantul declarant câștigător nu a prezentat contracte proprii cu această sumă, condiția fiind eronat analizată. Astfel, se impune admiterea contestației și sub acest aspect.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate concluziona că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile subscrisei privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este întemeiată, impunându-se a fi admise.

În punctul său de vedere nr. 8511/16.09.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 64686/17.09.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 127 din Normele aprobate prin HG 395/2016 ținând cont totodată de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016. De asemenea în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile documentației de atribuire în integralitatea ei. Deciziile comisiei de evaluare au fost luate cu acordul majorității membrilor.

În data de 28.08.2025, a transmis celor 2 ofertanți adresa privind prelungirea garanției de participare la licitație.

... SRL a prezentat prin adresa nr. 428/28.08.2025 ca prelungește garanția de participare la licitație cu 30 de zile.

...SRL nu a prezentat nici un răspuns la adresa nr. 7827/28.08.2025.

În procesul de evaluare, prin adresa nr. 403/14.08.2025, ... SRL răspunde la solicitările de clarificări privind transportul și livrarea cu mijloace auto autorizate sanitar veterinar.

... SRL are încheiat acord de asociere cu ...SRL, iar distanța de la spațiul de producție până la locațiile de livrare este de 13,67 km.

În propunerea tehnică, ... SRL menționează un număr de 7 persoane propuse pentru derularea contractului, cu certificate de calificare profesională, cu adeverințe de la medicina muncii, cu avize psihologice periodice.

În propunerea financiară, ... SRL participă cu un preț de 12 lei/meniu fără TVA, iar ...SRL participă cu un preț de 13,76 lei /meniu fără TVA.

Verificarea s-a făcut pe baza conținutului din propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de cei doi ofertanți.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la pretinsa lipsă a valabilității ofertei și a garanției de participare, ... SRL susține că argumentul contestatoarei este nefondat din următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, ... SRL învederează faptul că susținerile contestatoarei nu sunt demonstrate, fiind simple alegații de natură să tergiverseze atribuirea contractului.

În ceea ce privește valabilitatea ofertei, prin răspunsul la solicitarea de documente suport DUAЕ transmis prin adresa 420 din data de 22.08.2025, ... SRL a prelungit din proprie inițiativă valabilitatea ofertei cu 30 de zile, până la 24.09.2025. La momentul atribuirii contractului de achiziție publică, oferta era valabilă.

Garanția de participare a fost constituită de ... SRL prin ordin de plată în contul de trezorerie RO17TREZ3075006XXX000118 indicat expres de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Această modalitate de constituire este prevăzută expres la pct. NL1.6.a) din fișa de date a achiziției, care stabilește că garanția de participare se constituie prin „virament bancar în contul Comunei Movileni R017TREZ3075006XXX000118 deschis la TREZORERIA TECUCI”.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, garanția de participare se constituie prin virament bancar, iar această garanție rămâne valabilă atât timp cât suma nu a fost restituită din contul autorității contractante. În speță, suma consemnată prin ordinul de plată rămâne la dispoziția autorității contractante, nefiind restituită, prin urmare garanția de participare este pe deplin valabilă.

Mai mult, în etapa de evaluare a documentelor DUAЕ, ca urmare a solicitării nr. 7826/28.08.2025, transmisă de autoritatea contractantă în

temeiul art. 124 alin. (3), ... SRL a răspuns în aceeași zi prin adresa 428/28.08.2025, confirmând prelungirea valabilității.

Cu privire la îndeplinirea condițiilor referitoare la transportul produselor alimentare, ... SRL arată că această critică este nefondată și speculativă.

... SRL susține că a prezentat în cadrul ofertei toate documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru cele 2 mijloace de transport propuse, inclusiv:

- autorizațiile sanitare veterinare DSVSA pentru fiecare mijloc de transport;

- dovada deținerii legale a acestora (certIFICATELE DE ÎNMATRICULARE).

Toate aceste documente au fost verificate de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare și au fost găsite conforme cu cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea nu indică nicio neconformitate concretă, limitându-se la afirmații generale și nefondate, ceea ce demonstrează caracterul pur speculativ al criticii.

Cu privire la modul de calcul al factorului de evaluare legat de distanță,... SRL susține că argumentul contestatoarei contravine flagrant documentației de atribuire.

Factorul de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum” este definit clar și neechivoc în fișa de date la pct. II.2.5, care prevede algoritmul de calcul și precizează expres: „Se va da o declarație de la producător din care să reiasă locul de producție însoțită de documente justificative”.

Prin acordul de subcontractare 190/23.04.2025 prezentat în ofertă, ... SRL a demonstrat că pregătirea și producția meselor se realizează de către subcontractantul propus, a cărui unitate de producție este situată în municipiul Tecuci. Acest sediu reprezintă „locul de producție” în sensul documentației de atribuire, fiind locul unde se prepară efectiv mesele care urmează a fi livrate.

Distanța de la Tecuci la punctele de livrare din ... este de 13,67 km. Autoritatea contractantă a evaluat corect acest factor, acordând punctajul conform algoritmului stabilit în documentație.

Contestatoarea încearcă să introducă o interpretare proprie, susținând că ar trebui luată în considerare adresa sediului social al ofertantului principal și nu a locului efectiv de producție. Această interpretare contravine textului clar al documentației care vorbește despre „locul de producție”, nu despre sediul ofertantului.

Cu privire la modul de calcul al factorului de evaluare legat de personal, ... SRL susține că această critică este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a aplicat întocmai prevederile documentației de atribuire în evaluarea factorului privind personalul.

Intervenienta a prezentat în ofertă lista completă a personalului propus pentru executarea contractului, inclusiv documentele suport solicitate.

Evaluarea s-a realizat conform algoritmului stabilit în fișa de date, fără nicio abatere. Contestatoarea nu indică nicio încălcare concretă a prevederilor documentației, ci doar invocă generic o pretinsă evaluare incorectă, fără a prezenta argumente concrete.

Contestatoarea încearcă să introducă condiții suplimentare care nu se regăsesc în documentația de atribuire, încălcând astfel principiul transparenței și predictibilității în achizițiile publice.

Este de observat că și în cazul acestui motiv, simpla invocare a unor presupuse neconformități, fără indicarea precisă a documentelor lipsă sau neconforme și fără demonstrarea concretă a încălcării cerințelor, nu poate fi admisă de Onoratul Consiliu.

Cu privire la justificarea prețurilor ofertate, intervenienta arată că prețul ofertat de acesta nu este neobișnuit de scăzut.

Criticile contestatoarei sunt simple alegații pentru care nu sunt prezentate probe concludente.

Prețul ofertat de intervenientă reprezintă 87,21% din valoarea estimată a achiziției și nu poate fi considerat în niciun caz neobișnuit de scăzut.

De altfel, structura de cost prezentată de ... SRL este foarte similară cu structura de cost propusă de contestatoare, cu diferența că, în cazul său, nu a ofertat la nivelul de 100% din valoarea estimată, așa cum a procedat contestatoarea, însă acest aspect este explicat de condițiile concurențiale ale pieței.

Cu privire la demonstrarea experienței similare, ... SRL susține că această critică este complet nefondată.

În etapa de depunere a documentelor suport pentru DUAЕ, ... SRL a prezentat toate documentele necesare pentru demonstrarea experienței similare, respectiv:

- contractele de prestări servicii similare executate;
- procesele-verbale de recepție a serviciilor.

Experiența similară demonstrată de ... SRL depășește cu mult cerința minimă din documentația de atribuire, incluzând contracte de catering pentru unități de învățământ.

Contestatoarea nu prezintă niciun argument concret privind o eventuală lipsă sau neconformitate, limitându-se la afirmații gratuite și nefondate.

La 26.09.2025, ... SRL a depus concluzii scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

La 29.09.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211648644/1, eliberată ..., la data de 09.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.355,06 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3480/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ...a inițiat procedura simplificată de vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Masă caldă de tip catering, pentru preșcolari și elevii din instituțiile de învățământ, din ..., județul ... ”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../15.04.2025, postat în SEAP, valoarea estimată a procedurii fiind de 417.735,60 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii în cauză, a mai fost depusă o primă contestație vizând rezultatul procedurii de ... SRL, care a fost admisă prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus următoarele: *Admite, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile, să solicite clarificări cu privire la ofertele tehnice depuse de ...SRL și de ... SRL, să verifice răspunsurile și să reevalueze ofertele acestora conform prevederilor legale și a celor dispuse în prezenta.*

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de cei doi operatori economici, iar în urma evaluării lor, oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ...SRL s-a clasat pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestația în analiză ...SRL, solicitând reevaluarea ofertei ... SRL.

După înregistrarea contestației la Consiliu, a formulat cerere de intervenție ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că prima critică referitoare la garanția de participare depusă de ofertantul ... SRL, potrivit căreia aceasta nu avea valabilitatea solicitată prin documentația de atribuire, va fi respinsă ca nefondată. Astfel, contestatoarea susține că în conformitate cu anunțul de participare simplificat, termenul pentru valabilitatea ofertei și implicit pentru valabilitatea garanției de participare a fost stabilit pentru data de 25.08.2025.

Or, la momentul evaluării, respectiv data de 27.08.2025, ofertantul declarat câștigător nu avea nici oferta și nici garanția de participare valabile.

Consiliul reține că modul în care contestatoarea motivează acest prim punct din contestația sa este extrem de confuz. Astfel, aceasta arată, pe de o parte, că documentația de atribuire a prevăzut valabilitatea ofertei și implicit pentru valabilitatea garanției de participare a fost stabilit pentru data de 25.08.2025, invocând, în același timp, că la data de 27.08.2025 acestea nu mai erau valabile. Este evident că după data de valabilitate prevăzută în documentație, garanțiile și ofertele se prelungesc cu o perioadă ce va fi comunicată de autoritatea contractantă, ori un ofertant nu poate fi respins dacă ofertantul nu și-a prelungit din oficiu oferta. Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare în data de 28.09.2025, după finalizarea raportului procedurii de atribuire, răspunzând acestei solicitări doar ofertanta câștigătoare, contestatoarea neprelungindu-și valabilitatea. Ori culpa nesolicitării în timp util a prelungirii ofertelor și garanțiilor aparține exclusiv autorității contractante, astfel că ofertantul câștigător nu poate fi sancționat pe acest motiv. Ceea ce este de remarcat este și faptul că ofertanta câștigătoare a constituit garanția de participare prin virament în contul autorității contractante, astfel că aceasta a fost valabilă permanent, ordinul de plată și transferul bancar nefiind cu termen de valabilitate, neexistând la dosar vreo dovadă a restituirii cuantumului acesteia. Prin urmare, declarația ofertantului ... SRL, din data de 28.08.2025, potrivit căreia își prelungește garanția de participare este o simplă formalitate, în condițiile în care garanția s-a aflat permanent în contul autorității contractante.

Consiliul are în vedere că, deși contestatoarea nu are la acest moment, conform susținerilor autorității contractante și probelor de la dosar, garanție și ofertă valabile, autoritatea contractantă nu a reținut lipsa calității de ofertant și nu a revenit la Raportul Procedurii nr. 7786/27.08.2025 pentru a reține lipsa calității de ofertant, acesta fiind ultimul act de evaluare încheiat în cadrul procedurii, neexistând în dosarul achiziției un document care să constate neîndeplinirea acestor obligații legale de către societatea contestatoare, astfel că analiza Consiliului se va limita strict la verificarea acestui act și a ofertei criticate.

O altă critică formulată de contestatoare are în vedere faptul că ofertantul ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea condiției referitoare la transportul produselor alimentare cu mijloace auto speciale, respectiv art. 10, alin. (5) din caietul de sarcini, care prevede că produsele alimentare vor fi transportate numai cu mijloace auto speciale,

autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, iar demonstrarea îndeplinirii acestei condiții se face prin prezentarea autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală, non-animală sau mâncare gătită, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor județeană pentru mijlocul de transport aflat în proprietatea ofertantului, actualizată pe întreaga durată a contractului. Astfel, contestatoarea arată că ofertantul câștigător nu a prezentat un asemenea document și nici eventualul contract (de închiriere/comodat/leasing după caz), în temeiul căruia operatorul economic poate întrebuința mijlocul de transport în vederea transportării alimentelor.

Contrar criticii contestatoarei, ofertanta câștigătoare a prezentat în oferta două mijloace de transport autorizate, în propunerea sa tehnică regăsindu-se menționate autovehiculele autorizate GL 22 HAZ și GL 44 HAZ, precum și autorizațiile sanitar-veterinare aferente, cu nr. 3239/27.08.2024 și 3300/30.01.2025, precum și documentele de înmatriculare și de proprietate ale acestor autovehicule, critica fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire despre care contestatoarea susține că s-a aplicat eronat, respectiv s-a acordat un punctaj de 25% pentru cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum pentru ofertantul ... SRL, fără ca autoritatea contractantă să fi avut în vedere distanța parcursă efectivă de ofertant, deși acesta a declarat că urmează să se folosească de un subcontractant pentru executarea contractului vizat, propunând forța de muncă a acestuia. Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect criteriul de atribuire, locul de producție al alimentelor fiind la 13,67 km, astfel cum rezultă din acordul de subcontractare nr. 190/23.04.2025 prezentat în ofertă.

Consiliul va respinge, de asemenea, critica formulată de contestatoare referitoare la factorul de evaluare „numărul de persoane propus pentru derularea contractului - pondere 20%", 2-5 persoane, ofertanta câștigătoare declarând o echipă de 3 persoane pentru prepararea hranei, 2 persoane pentru distribuție și logistică, inclusiv personal de rezervă, în situația în care personalul declarat ar putea fi indisponibil, aspect ce infirmă critica formulată.

...SRL mai susține că ofertantul ... SRL nu a justificat prețurile oferite, oferta financiară fiind analizată eronat. Contrar susținerilor contestatoarei, oferta câștigătoare nu se află sub limita impusă de lege pentru a fi considerată aparent neobișnuit de scăzută, fiind de 87,21% din valoarea estimată, din documentele prezentate nerezultând că ar fi subevaluată. De altfel, contestatoarea nu aduce vreun argument oricât

de vag din care să rezulte insuficiența prețului, susținerile sale fiind pur speculative.

Contestatoarea mai arată că ofertantul ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea condiției referitoare la experiența similară, conform fișei de date, art. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: ofertantul va face dovada ca a prestat în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, servicii similare celor care fac obiectul contractului în valoare cumulată de cel puțin 417.000 lei la nivelul unuia sau mai multor contracte de prestări servicii.

Contrar susținerii contestatoarei, la dosar se regăsesc două contracte similare, primul dintre ele, contractul nr. 2545/12.04.2024 încheiat cu Comuna Schela depășind valoarea solicitată, astfel că nu există motiv a o respinge pe ofertanta în cauză.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.