



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1675/C5/700

Data: 09.08.2022

Prin contestația nr. 622/21.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14793/22.03.2022 și, respectiv, sub nr. 15183/23.03.2022, ... SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de ing., în calitate de administrator și convențional, de CABINETUL DE AVOCAT „.....”, cu sediul profesional în municipiul, a contestat documentația de atribuire elaborată în procedura atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție produse antiseptice și dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat „obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini (...) în raport de cererile din contestația noastră și anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de autoritatea contractantă în baza documentației de atribuire nemodificate”, „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei) și „suspendarea continuării procedurilor achiziției în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 848/C5/700 din 25.03.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că în raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante, prin art. 154 Legea nr. 98/2016, dorește obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale loturilor achiziției (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul general EN 14885, ediția 2018 și prin alte standarde agreate la nivel european.

.... SRL consideră că se impune ca autoritatea contractantă să recunoască, expres, aplicabilitatea următoarelor acte normative ale Uniunii Europene și naționale, respectiv Regulamentul UE nr. 528/2012, Regulamentul UE nr. 745/2017, OMS nr. 1082/2016, OMS nr. 1761/2021, iar recunoașterea aplicabilității acestor acte normative să fie însoțită de adaptarea corespunzătoare a prevederilor lor relevante pentru organizarea și desfășurarea procedurilor achiziției. De asemenea, ... SRL consideră că se mai impune obligarea autorității contractante la renunțarea la aplicarea unor acte normative ieșite din uz, cum ar fi HG nr. 956/2005 și OMS nr. 961/2016.

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „să fie însoțit de fișa tehnică originală în traducere legalizată” în sensul înlocuirii termenului „legalizată” cu „autorizată”.

Impunerea efectuării unei traduceri legalizate înseamnă timp și costuri mai mari, adică probleme administrative care îngreunează constituirea dosarului ofertei.

Cerința este lipsită de proporționalitate în forma sa actuală astfel că se impune modificarea acesteia.

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței (fie ea și atunci când figurează ca prevedere alternativă): „Referat de expertiză tehnică emis de Institutul de Sănătate Publică”, întrucât un asemenea referat este prealabil și constituie temeiul emiterii avizului de punere la dispoziție pe piață emis de CNPB.

Așadar, avându-se în vedere atât caracterul de document intern al referatului de evaluare întocmit de experții INSP, cât și preluarea concluziilor acestui referat în avizul emis de CNPB, este inutilă solicitarea acestui document.

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la eliminarea din lista „4. Documente solicitate - Pentru toate produsele încadrate ca biocide sunt necesare următoarele documente”, a cerinței „Să aibă marcaj CE, cu codul de identificare al unității emitente dacă este cazul”, întrucât marcajul CE nu se aplică dezinfectanților clasificați produse biocide, ci doar celor clasificați dispozitive medicale.

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la menționarea obligației operatorilor economici ofertanți de dezinfectanți clasificați dispozitive medicale de a prezenta documentația prevăzută de art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021.

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, deoarece nu există asemenea prevedere, esențială, pentru atribuirea contractelor de achiziție ale celor 5 loturi (nu există mecanismul de aplicare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”).

În acest sens, ... SRL dorește ca autoritatea contractantă să fie obligată, în cazul produsului lotului 4, a urma analiza comparativă stabilită prin Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat o serie de critici specifice. Astfel, referitor la lotul 1, autoarea contestației a precizat că dorește obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea contractului și a dezinfectanților clasificați „dispozitive medicale”.

.... SRL consideră că cererea sa este îndreptățită prin raportare la principiul egalității de tratament a ofertanților de produse cu aceeași eficacitate, produse biocide și dispozitive medicale.

Destinația identică a celor două tipuri de dezinfectanți (care generează și obligația tratamentului egal al ofertanților lor) rezultă din prevederile OMS nr. 1761/2021.

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la înlocuirea/modificarea actualului spectru de activitate: „să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid EN1040, EN1276, fungicid EN 1275, EN 1650, virucid HBV, HIV, HCV, SARS COV 2, micro bactericid EN 14348”, cu cel derivat din aplicarea prevederilor standardului EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare – cerința „forma de prezentare - flacoane de 1 L cu pulverizator”), eventual cu precizarea că efectul virucid trebuie să fie limitat la virușii anvelopați (HBV, HIV, HCV, SARS COV2).

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „timp de acțiune max. 15 min. acoperind spectrul specificat mai sus”, în sensul modificării timpului maxim de contact la 5 minute.

Avându-se în vedere că suprafețele ce trebuie dezinfectate intră în contact cu pacienții și personalul medical, timpul de contact maxim prevăzut de standardul EN 14885:2018 pentru activitățile unui produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică este de 5 minute (cu titlu obligatoriu - pentru activitățile bactericidă - EN13727, levuricidă - EN13624, bactericidă/levuricidă - EN13697, fungicidă - EN13624, virucidă - EN14476, respectiv cu titlu adițional - fungicidă - EN13697, tuberculocidă/micobactericidă - EN14348).

Referitor la lotul 2, ... SRL a precizat că dorește obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea contractului și a produselor în formă lichidă gel.

Autoarea contestației consideră că cererea sa este îndreptățită prin raportare la principiul egalității de tratament a ofertanților de produse cu aceeași eficacitate - produse în formă de soluție și produse în formă de gel.

Destinația identică a celor două tipuri de dezinfectanți (care generează și obligația tratamentului egal al ofertanților lor) rezultă din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

Condiția esențială pentru alegerea uneia sau alteia dintre formele de condiționare enumerate este cea a compatibilității cu pielea umană, ori, sub acest aspect, nu există prevederi legale sau tehnice care să impună o anumită formă de condiționare a dezinfectantului mâinilor prin frecare.

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la eliminarea specificației „să aibă Ph neutru” ca fiind o cerință inutilă (și prin aceasta, o cerință restrictivă).

Specificația are în vedere protecția pielii împotriva unei acțiuni acide sau bazice a dezinfectantului.

.... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă a impus, prin caietul de sarcini, prevederi cu același scop, cu un caracter mult mai larg decât această cerință: „să fie emolient”, „să nu fie toxic, iritant” și „să permită dezinfecția repetată a mâinilor fără a determina intoleranță”. Așadar, chiar dacă produsul oferat ar avea un Ph plasat în afara reperului stabilit de autoritatea contractantă, ceea ce este important este că, prin compoziția pe care o are respectivul produs, acesta să nu producă vătămări ale pielii.

Așadar, indiferent de Ph-ul produsului oferat, acesta trebuie să aibă calitățile respective.

Nu există nicio prevedere legală sau tehnică care să lege producerea antisepsiei mâinilor de starea neutră a produsului utilizat.

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la înlocuirea spectrului de activitate existent: „să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid EN1040, EN1276, fungicid EN1275, EN1650, virucid HBV, HIV, HCV, SARS COV2, microbactericid EN14348” și „testat conform SR EN1500 - dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”, cu cel indicat în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016:

„• Bactericidă: EN13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de frecare $\geq 5,0$

EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

• Levuricidă: EN13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$;

• Virucidă: EN14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

• Micobactericidă/tuberculocidă (2/1): SR EN 14348”.

Spectrul de activitate existent acum este atât de departe de prevederile tehnice și juridice în materie (excepție - menționarea testării conform EN1500), încât existența lui nu poate fi explicată decât prin copierea fără discernământ a spectrului de activitate al produsului aferent lotului 1.

.... SRL a precizat că dorește obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu cerința figurând în Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016: „Să prezinte perioada de valabilitate/

stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” completată prin:

- stabilirea întinderii perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță de la momentul deschiderii recipientului (în funcție de necesitățile proprii și specifice autorității contractante);
- stabilirea documentelor apte a face dovada întinderii perioadei menționate.

De asemenea, ... SRL a învederat faptul că cerința este necesar a fi normată clar din perspectiva modului de utilizare a antisepticului ulterior achiziționării. În acest sens, ... SRL a invocat prevederile Anexei nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la completarea cerinței, forma de ambalare: „flacon de ½ litru (500 ml)”, prin adăugarea sintagmei „cu pompă dozatoare atașată din fabricație”, având în vedere necesitatea eliminării riscului contaminării ca urmare a atingerii gurii recipientului în cazul schimbării pompei dozatoare.

În ceea ce privește lotul 3, ... SRL dorește obligarea autorității contractante la precizarea suportului de dezinfectat.

Actualmente, suportul este descris prolix, fără specializarea necesară determinării clare a necesității autorității contractante și corespondenței acesteia cu prevederile tehnice și juridice în materie: „să poată fi utilizat pentru dezinfecția suprafețelor, echipamentelor, dispozitivelor medicale, grupurilor sanitare”.

Așadar, abia după ce autoritatea contractantă va aplica corect criteriile, respectiv dacă va decide că dezinfectantul va fi folosit pentru dezinfecția unui anumit tip de suprafețe sau pentru dezinfecția instrumentarului și altor dispozitive medicale, se va putea trece la stabilirea spectrului de activitate și a celorlalte specificații tehnice.

.... SRL a precizat că dezinfecția cu produse biocide de tip 2 este strict clasificată art. 9 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, astfel încât un produs pentru dezinfecția suprafețelor nu poate fi folosit în locul unui produs pentru dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie.

În funcție de decizia autorității contractante urmează a se aprecia tehnicitatea și legalitatea specificațiilor tehnice ale lotului.

Oricum, se pare că autoritatea contractantă a dezvoltat o adicție pentru spectrul de activitate (același) pe care-l propune pentru produsele loturilor 1-4.

În ceea ce privește lotul 4, ... SRL dorește obligarea autorității contractante la precizarea obiectului achiziției, inclusiv sub aspect terminologic.

Nici procedura („sterilizare chimică la rece”), nici produsul („sterilizant chimic la rece”) nu se mai regăsesc de relativ mult timp în nomenclatorul materiei.

Jaloanele legale în funcție de care autoritatea contractantă trebuie să-și definească necesitatea sunt cele oferite de OMS nr. 1761/2021 (căci OMS nr. 1082/2016 privește doar produsele destinate dezinfecției, iar nu sterilizării).

.... SRL consideră că autoritatea contractantă are două opțiuni, menține solicitarea ofertării unui produs destinat sterilizării sau o schimbă în sensul solicitării ofertării unui produs destinat dezinfectiei de nivel înalt a instrumentarului medical. Oricare ar fi opțiunea aleasă, autoritatea contractantă va trebui să fie obligată la reconstruirea caietului de sarcini.

.... SRL consideră că se impune admiterea în competiția atribuirii contractului și a produselor clasificate drept dispozitive medicale.

În cazul în care autoritatea contractantă va decide achiziționarea unui dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția instrumentarului, atunci va trebui să renunțe/să fie obligată să renunțe la solicitarea privind „soluția de lucru active - maxim 48 de ore” în vederea înlocuirii ei cu prevederea legală „Soluția chimică utilizată pentru dezinfecția de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri (...).”

În ceea ce privește lotul 5, ... SRL a precizat că dorește obligarea autorității contractante la definirea obiectului achiziției. Scopul propus al achiziției este procurarea unui produs destinat dezinfectiei:

- dezinfectant lichid cu acțiune bactericidă, virucidă și fungică pentru utilizare pe suprafețe dure, neporoase și pentru aeromicrofloră;
- dezinfectant pentru suprafețe, instrumentar medical, aeromicrofloră și pentru tratarea apei;
- dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei (suprafețe și volume) pe cale aeriană prin nebulizare sau pulverizare (ceață rece).

După cum se observă, suportul dezinfectiei este descris prolix, fără specializarea necesară determinării clare a necesității autorității contractante și corespondenței acestuia cu prevederile tehnice și juridice în materie.

Autoritatea contractantă trebuie obligată să aplice corect criteriile sus-menționate, concret, dacă va decide ca dezinfectantul va fi folosit pentru dezinfecția unui anumit tip de suprafețe sau pentru dezinfecția „instrumentarului medical”, dacă va decide să renunțe la așa-zisa „dezinfecție a aeromicroflorei” sau dacă o va înlocui cu „dezinfecția suprafețelor (pe cale aeriană) prin nebulizare” sau cu „dezinfecția suprafețelor (pe cale aeriană) prin pulverizare”, dacă va decide să excludă sau nu din scopul achiziției „tratarea apei”.

.... SRL a învederat faptul că există dezinfectanți clasificați ca fiind produse biocide și dispozitive medicale, dezinfectanți clasificați ca fiind produse biocide, prin raportare la clasificarea tipologică din Anexa nr. V la Regulamentul UE nr. 528/2012, aceștia fiind destinați unor activități dedicate unor anumiți suportați ai dezinfectiei. La rândul lor, dezinfectanții clasificați ca fiind produse biocide de tip 2, sunt destinați dezinfectiei „suprafețelor, instrumentarului și textilelor” în modalități diferite de utilizare.

.... SRL a precizat că un produs pentru „dezinfecția suprafețelor” nu poate fi folosit în locul unui produs cum ar fi pentru „dezinfecția

dispozitivelor medicale prin imersie”, pentru „tratarea apei”, sau pentru „igiena umană”.

Oricum, trebuie să se înțeleagă că procedurile de curățare, dezinfectie și sterilizare a unităților sanitare nu prevăd dezinfectia aeromicroflorei.

Dacă autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană, respectiv dacă solicitarea de achiziție are în vedere „dezinfectia suprafețelor (pe cale aeriană) prin nebulizare”, atunci titulatura corectă a achiziției ar trebui să fie „dezinfectant pentru dezinfectia suprafețelor prin nebulizare”. Eficacitatea unui asemenea dezinfectant ar trebui determinată prin testări conform metodologiei standardului EN 17272, devenit standard național prin aprobarea de către organismul național de standardizare (ASRO).

De asemenea, ... SRL a precizat că în ipoteza în care solicitarea de achiziție are în vedere „dezinfectia suprafețelor (pe cale aeriană) prin pulverizare”, adică printr-un proces manual de difuzare a dezinfectantului, atunci titulatura corectă a achiziției ar trebui să fie „dezinfectant pentru dezinfectia suprafețelor prin pulverizare”. Eficacitatea unui asemenea dezinfectant ar trebui determinată prin testări conform metodologiei standardelor prevăzute de standardul EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor fără mijloace mecanice.

Pentru celelalte opțiuni (dezinfectant pentru suprafețe prin mijloace mecanice, sau dezinfectant pentru instrumentar, sau dezinfectant pentru tratarea apei), autoritatea contractantă trebuie să urmeze prevederile specifice prevăzute în Regulamentul UE nr. 528/2012, respectiv în standardul EN 14885:2018, precum și în OMS nr. 1082/2016.

Prin urmare, indiferent cum are decide autoritatea contractantă, rezultatul trebuie să producă consecințe și asupra celorlalte specificații tehnice ale caietului de sarcini și asupra modului de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor.

În funcție de decizia autorității contractante, urmează a se aprecia tehnicitatea și legalitatea specificațiilor tehnice ale lotului.

.... SRL consideră că se impune modificarea cerinței de dimensiune a ambalajului dezinfectantului „forma de ambalare: flacon de 1 Litru (1000 ml)”, prin introducerea unei marje a capacității (cum ar fi de exemplu între 0,5 litri și 5 litri), astfel încât cerința să nu fie o barieră restrictivă în calea unei concurențe cât mai largi, cu luarea în considerare a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15000/700/C5/22.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

Prin adresa nr. 684/23.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 15161/23.03.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207936161/1 din 21.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei în sumă de 3.894,00 RON.

Ulterior, ... SRL a transmis, în original, contestația nr. 622/21.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 15183/23.03.2022.

Prin adresa nr. 18502/700/C5/08.04.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită documentele necesare soluționării contestației formulate de SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22664/04.05.2022, precizând faptul că „își rezervă dreptul de a formula susținerile ulterior, urmând a le transmite prin poștă împreună cu documentele procedurii”.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27397/30.05.2022, reprezentând o copie conformă cu originalul, a documentelor necesare soluționării contestației formulate de SRL.

Prin adresa nr. 32334/700/C5/28.06.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, decizia comisiei de evaluare a ofertelor.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32592/29.06.2022, autoritatea contractantă a transmis Dispoziția nr. 86/ 07.05.2022, privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Achiziție produse antiseptice și dezinfectanți”*, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind *„termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”* la 01.04.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și valoarea estimată de 194.700 RON, fără TVA.

Fiind nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentului dosar și a solicitat, cu privire la toate cele 5 loturi ale procedurii de atribuire, *„obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini (...) în raport de cererile din contestația noastră și anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de autoritatea contractantă în baza documentației de atribuire nemodificate”, „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei) și „suspendarea continuării procedurilor achiziției în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.*

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarea SRL a fost respinsă de către Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 848/C5/700 din 25.03.2022.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207936161/1 din 21.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei în sumă de 3.894,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la contestația din cadrul prezentului dosar, cu toate că a menționat, în adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22664/04.05.2022, că își rezervă *„dreptul de a formula susțineri ulterior, urmând a le transmite prin poștă /.../”*. Prin urmare, Consiliul, în soluționarea prezentei cauze, va avea în vedere dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și prevederile legale incidente, fără a putea să identifice nevoile reale ale autorității contractante, dată fiind lipsa punctului de vedere și modul de redactare al unor specificații tehnice.

În contestația a cărei soluționare formează obiectul prezentei cauze, autoarea acesteia formulează critici generale, aplicabile tuturor loturilor procedurii, precum și critici specifice anumitor loturi.

Criticile/solicitările generale, care vizează toate loturile procedurii, sunt următoarele:

- precizarea expresă în documentația de atribuire a faptului că specificațiile tehnice aferente achiziției se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbiocide, impuse prin standardul general EN14885 ediția 2018 și prin alte standarde agreate la nivel european;
- obligarea autorității contractante de a menționa în cadrul documentației de atribuire anumite acte normative incidente domeniului achiziției, precum și eliminarea referirilor la acte normative abrogate;
- este necesar să fie modificată cerința din documentația de atribuire *„să fie însoțită de fișa tehnică originală în traducere legalizată”*, prin înlocuirea termenului *„legalizată”* cu *„autorizată”*;
- este necesară eliminarea din documentația de atribuire a cerinței *„Referat de expertiză tehnică emis de institutul de Sănătate Publică”*;
- se impune eliminare cerinței *„Să aibă marcaj CE, cu codul de identificare al unității emitente dacă este cazul”* de la punctul 4 din caietul de sarcini;
- menționarea obligației operatorilor economici ofertanți de dezinfectanți clasificați dispozitive medicale de a prezenta

documentația prevăzută de art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021;

- Să fie introduse în documentația de atribuire prevederi care să permită aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, solicitând ca pentru lotul nr. 4 să fie aplicate prevederile din Anexa 1 lit. a) la Ordinul nr. 1082/2016.

În analiza criticii care vizează precizarea expresă în documentația de atribuire a faptului că specificațiile tehnice aferente achiziției se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbiocide, impuse prin standardul general EN14885 ediția 2018 și prin alte standarde agreate la nivel european, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi din documentația de atribuire:

- Caietul de sarcini cuprinde următoarele cerințe:

- o Cu privire la loturile nr. 1, 2 și 3: *„Dezinfectant /.../ să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid EN 1040, EN 1276, fungicid EN 1275, EN 1650, virucid HBV, HIV, HCV, SARS COV 2, microbactericid EN 14348, în conformitate cu referatul de expertiză tehnică INSP /.../*

- *aviz sanitar eliberat de MS/Comisia Națională pentru produse biocide /.../”;*

- o Cu privire la lotul nr. 4: *„Sterilizant chimic la rece /.../ să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid EN 1040, EN 1276, fungicid EN 1275, EN 1650, virucid HBV, HIV, HCV, SARS COV 2, microbactericid EN 14348, în conformitate cu referatul de expertiză tehnică INSP*

/.../

- *aviz sanitar eliberat de MS/Comisia Națională pentru produse biocide /.../”;*

- o Cu privire la lotul nr. 5:

- *„dezinfecant lichid cu acțiune bactericidă, virucidă și fungicidă pentru utilizare pe suprafețe dure, neporoase și pentru aeromicrofloră;*

- *„dezinfecant pentru suprafețe, instrumentar medical, aeromicrofloră și pentru tratarea apei”;*

/.../

- *dezinfecant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei (suprafețe și volume) pe cale aeriană prin nebulizare sau pulverizare (ceață rece)”.*

În ceea ce privește Ordinul 1082/731/2016, invocat de contestatoare, Consiliul constată că acesta a fost abrogat, începând cu data de 03.08.2022, prin Ordinul nr. 2244/1205/2022, astfel încât prevederile acestuia nu pot fi invocate pentru a justifica necesitatea respectării standardului SR EN 14885:2018. Prin urmare, Consiliul va avea în vedere, în analiza criticii, următoarele prevederi din acte normative, pe care le apreciază ca fiind relevante cauzei:

- Legea nr. 98/2016:

«Art. 156 - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

/.../

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent” /.../»;

- Regulamentul nr. 528/2012 din 22 mai 2012 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene:

«Art. 3 Definiții

(1) În sensul prezentului regulament se aplică următoarele definiții:

(a) „**produs biocid**” înseamnă:

- orice substanță sau amestec, în forma în care este furnizată utilizatorului, care este compus din, conține sau generează una sau mai multe substanțe active, având scopul de a distruge, de a împiedica, de a face inofensive organismele dăunătoare, de a preveni acțiunea acestora sau de a exercita un efect de control asupra acestora în orice alt mod decât prin simpla acțiune fizică sau mecanică;

- orice substanță sau amestec, compuse din substanțe sau amestecuri care nu intră sub incidența celor prevăzute la prima liniuță, a căror utilizare are scopul de a distruge, de a împiedica sau de a face inofensive organismele dăunătoare, de a preveni acțiunea acestora sau de a exercita un efect de control asupra acestora în orice alt mod decât prin simpla acțiune fizică sau mecanică.

- Un articol tratat care are în primul rând o funcție biocidă este considerat un produs biocid;

(b) „microorganism” înseamnă orice entitate microbiologică, celulară sau necelulară, capabilă de replicare sau de transfer de material genetic, cum ar fi ciupercile inferioare, virusurile, bacteriile, drojdiile, mucegaiurile, algele, protozoarele și helminții paraziți microscopici /.../»;

- HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide:

„Art. 1. - Prezenta hotărâre stabilește cadrul instituțional, precum și măsurile necesare pentru aplicarea directă a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și

utilizarea produselor biocide, astfel cum a fost modificat și completat prin regulamentele delegate (UE) nr. 736/2013 al Comisiei din 17 mai 2013 în ceea ce privește durata programului de lucru pentru examinarea substanțelor active biocide existente și nr. 837/2013 al Comisiei din 25 iunie 2013 în ceea ce privește cerințele de informare pentru autorizarea produselor biocide, precum și prin Regulamentul (UE) nr. 334/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2014 în ceea ce privește anumite condiții de acces pe piață, denumit în continuare Regulament.

/.../

Art. 5. - (1) Comisia națională pentru produse biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății, denumită în continuare Comisie, îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, respectiv:

/.../

c) autorizarea și autorizarea simplificată a produselor biocide;

d) autorizarea națională a produselor biocide;

/.../

Art. 6. - (1) **Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă:**

a) **sunt autorizate** potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament”;

- Ordinul nr. 368/11/10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României:

„Art. 2 În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) **aviz** - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;

/.../

d³) TP 1, TP 2, TP 3, TP 4 și TP 5 reprezintă produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs 1, 2, 3, 4 și 5 - definite în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare.

/.../

Art. 4 (1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

/.../

g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). (...)

g¹) pentru **produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți**, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, **în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015** sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată /.../);

- Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021:

„Art. 6. - (1) **Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării;**

(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, **furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției;**

(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva [93/42/CEE](#) a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului [nr. 54/2009](#) privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) [2017/745](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei [2001/83/CE](#), a Regulamentului (CE) [nr. 178/2002](#) și a Regulamentului (CE) [nr. 1.223/2009](#) și de abrogare a Directivelor [90/385/CEE](#) și [93/42/CEE](#) ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru

dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) *recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare*".

Consiliul va avea în vedere și următoarele prevederi din standardul SR EN 14885:2018, pe care le apreciază ca fiind relevante cauzei:

„Scop

Acest standard European specifică Standardele Europene la care trebuie să se conformeze produsele pentru a susține afirmațiile pentru activitatea microbică la care se face referire în acest standard.

/.../

Este aplicabil produselor pentru care se afirmă activitatea împotriva următoarelor micro-organisme: bacterie vegetativă, spori bacterieni, fungi, spori fungali și viruși.

Este intenționat pentru a:

- permite producătorilor de produse să selecteze standardele adecvate ce trebuie folosite pentru a oferi datele ce susțin afirmațiile lor pentru un produs specific;

- permite utilizatorilor de produse să evalueze informațiile oferite de către producător în legătură cu utilizarea pentru care aceștia intenționează să folosească produsul;

/.../

Este aplicabil produselor ce trebuie folosite în zona de medicină umană, zona veterinară și în zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale.

/.../

4.3.1 General

*În scopul de a pretinde că produsul are proprietăți dezinfectante, potrivit **pentru utilizarea în zonă medicală, produsul trebuie să fie testat și conform cu Standardele Europene relevante, așa cum este arătat în tabelul 1, unde sunt specificate tipurile particulare de produs și spectrele de activitate (ex.: bactericidă, fungicidă, etc.)**.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut referire, în caietul de sarcini, la anumite standarde europene, dar nu a precizat aplicabilitatea standardului EN 14885:2018 și nici standardele menționate în acesta ca fiind aplicabile pentru dezinfectanți utilizați în sectorul medical, cu excepția indicării dovedirii acțiunii „microbactericidă” (Nota Consiliului: corect, micobactericidă) conform standardului EN 14348 pentru produsele achiziționate în cadrul loturilor nr. 1-4.

Față de prevederile legale menționate, dat fiind faptul că produsele achiziționate sunt produse biocide, Consiliul apreciază ca întemeiată această critică, fiind necesar ca autoritatea contractantă să impună, prin caietul de sarcini, raportarea la standardul SR EN 14885:2018 (care a înlocuit standardul SR EN 14885:2015) și la

standardele europene prevăzute de acest standard pentru sectorul medical, aceste standarde urmând a fi utilizate de ofertanți pentru dovedirea afirmărilor cu privire la produsele propuse prin ofertele depuse.

În cazul în care testele prevăzute în standardele precizate de standardul SR EN 14885:2018 nu certifică spectrul de activitate al produsului biocid împotriva tuturor microorganismelor stabilite prin analiza nevoilor autorității contractante, în funcție de situația epidemiologică aferentă activităților desfășurate de aceasta, specificația tehnică va face referire la dovedirea spectrului de activitate prin testări care să fie efectuate în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Analizând critica formulată de contestatoare, cu privire la obligarea autorității contractante de a menționa în cadrul documentației de atribuire anumite acte normative incidente domeniului achiziției, precum și eliminarea referirilor la acte normative abrogate, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini al procedurii, pentru toate loturile acesteia, sunt precizate următoarele:

«Documente solicitate:

Pentru toate produsele încadrate ca biocide sunt necesare următoarele documente:

1.1. *Aviz sanitar eliberat de MS/Comisia Națională pentru Produse Biocide, valabil la data procedurii sau Aviz de prelungire, conform **HG nr. 956/2005** privind plasarea pe piață a produselor biocide pe teritoriul României;*

1.2. *Să respecte Ord. 10/2010, HG 617/2014 privind avizarea și comercializarea produselor biocide și anume să conțină substanțe active numai din „Lista substanțelor chimice active premise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană”;*

1.3. *Să prezinte fișa tehnică în limba română (inclusiv informații privind eliminarea și impactul asupra mediului);*

1.4. *Fișa cu date de securitate a produsului, conform Regulamentului CE 1907/2006, cu modificările ulterioare;*

1.5. *Eticheta să fie în limba română cu specificații privind compoziția produsului și instrucțiunile de utilizare conform HG nr. 617/2014;*

1.6. *Pentru dovedirea activității antimicrobiene a produselor biocide se vor prezenta: Referat de expertiză tehnică emis de Institutul de Sănătate Publică și/sau Buletine de analiză și/sau Rapoarte de testare conform legislației în vigoare, Certificate de calitate eliberate de organisme autorizate (ISO);*

1.7. *Să aibă marcaj CE, cu codul de identificare al unității emitente dacă este cazul;*

1.8. *Termenul de garanție al produsului, în ambalajul original, să nu fie mai mic de 1 an de la data achiziționării;*

1.9. *Să respecte prevederile **OMS nr. 961/2016** privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare».*

În ceea ce privește HG nr. 956/2005, Consiliul constată că aceasta a fost abrogată la data de 05.08.2014, prin HG nr. 617/2014. În mod similar, Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016 a fost abrogat la data de 13.09.2021, prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021. Dat fiind că ambele acte normative sunt în prezent abrogate, Consiliul constată că se impune a fi eliminate referirile la acestea, fiind necesar să fie precizate, în schimb, doar actele normative în vigoare incidente procedurii de achiziție, respectiv HG nr. 617/2014 (în loc de HG nr. 956/2005) și Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 (în loc de Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016).

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să recunoască aplicabilitatea Regulamentului nr. 528/2012 din 22 mai 2012 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene privind punerea pe piață și utilizarea produselor biocide, a Regulamentului nr. 745/2017 din 22 mai 2012 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene privind dispozitivele medicale, a Ordinului nr. 1082/731/2016 privind aprobarea modelului documentației de atribuire standard privind achiziția de produse biocide și a Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, Consiliul constată următoarele:

- Regulamentul nr. 528/2012 din 22 mai 2012 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene privind punerea pe piață și utilizarea produselor biocide este aplicabil achiziției, dat fiind că prin procedura de atribuire sunt achiziționate produse biocide, iar în documentația de atribuire este făcută referire la aplicarea HG nr. 617/2014, care stabilește *„cadrul instituțional, precum și măsurile necesare pentru aplicarea directă a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012”*;

- Regulamentul nr. 745/2017 din 22 mai 2012 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene privind dispozitivele medicale este aplicabil procedurii, în măsura în care produsele oferite se încadrează în categoria dispozitivelor medicale, dat fiind că acesta stipulează următoarele:

„Articolul 1

Obiect și domeniu de aplicare

(1) Prezentul regulament stabilește norme referitoare la introducerea pe piață, punerea la dispoziție pe piață sau punerea în funcțiune în Uniune a dispozitivelor medicale pentru uz uman și a accesoriilor pentru astfel de dispozitive /../”.

- Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 prevede următoarele:

„Art. 9. - Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin”.

În ceea ce privește Ordinul nr. 1082/731/2016, invocat de contestatoare, Consiliul constată că acesta a fost abrogat, începând cu data de 03.08.2022, prin Ordinul nr. 2244/1205/2022, astfel încât obligarea autorității contractante la introducerea în documentația de atribuire a unor dispoziții aferente acestui act normativ nu are nici un suport legal, analizarea prezentei contestații urmând a se face în raport de dispozițiile legale în vigoare și de standardele aplicabile.

Față de cele constatate, Consiliul va admite, în parte, critica formulată de contestatoare cu privire la precizarea în caietul de sarcini a aplicabilității în cadrul prezentei proceduri de atribuire a Regulamentului nr. 528/2012 din 22 mai 2012 al Parlamentului European și al Consiliul Uniunii Europene, a Regulamentului nr. 745/2017 din 22 mai 2012 al Parlamentului European și al Consiliul Uniunii Europene și a Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 și eliminarea mențiunilor cu privire la aplicarea HG nr. 956/2005, a Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961/2016, acestea fiind în prezent abrogate.

Cu privire la critica formulată de autoarea contestației, potrivit căreia este necesar să fie modificată cerința din documentația de atribuire *„să fie însoțită de fișa tehnică originală în traducere legalizată”*, prin înlocuirea termenului *„legalizată”* cu *„autorizată”*, Consiliul o va admite, ca fiind întemeiată, dat fiind că această cerință este disproporționată în raport cu scopul procedurii de atribuire, iar prin depunerea documentelor semnate cu semnătură electronică extinsă, acestea sunt asimilate, în ceea ce privește condițiile și efectele, cu înscrisul sub semnătură privată, nefiind justificată solicitarea de legalizare a acestora.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 5, 6 și 7 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, conform căroră:

„art. 5. Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.

art. 6. Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile.

art. 7. În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

În ceea ce privește critica potrivit căreia este necesară eliminarea din documentația de atribuire a cerinței „Referat de expertiză tehnică emis de institutul de Sănătate Publică”, Consiliul constată următoarele:

Caietul de sarcini cuprinde următoarele cerințe:

- o Cu privire la loturile nr 1, 2, 3 și 4: „să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid EN 1040, EN 1276, fungicid EN 1275, EN 1650, virucid HBV, HIV, HCV, SARS COV 2, microbactericid EN 14348, **în conformitate cu referatul de expertiză tehnică INSP**”;

- o La punctul 4 „Documente solicitate” (aplicabil tuturor loturilor procedurii):

„Pentru toate produsele încadrate ca biocide sunt necesare următoarele documente:

4.1 **Aviz** sanitar eliberat de MS/Comisia Națională pentru Produse Biocide, valabil la data procedurii sau Aviz de prelungire, conform HG 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide pe teritoriul României

/.../

4.6 Pentru dovedirea activității antimicrobiene a produselor biocide se vor prezenta: **Referat de expertiză tehnică emis de Institutul de Sănătate Publică și/sau /.../**”.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, potrivit căror actul necesar pentru punerea în piață a produselor biocide este avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), precum și prevederile art. 2 lit. d) din Ordinul nr. 368/11/10/2010, care stipulează că „referat de evaluare - document cu caracter justificativ **intern** întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia”.

Consiliul constată că nu este posibilă achiziționarea de către unitățile sanitare a unor produse biocide exclusiv pe baza referatului de expertiză tehnică emis de Institutul de Sănătate Publică, iar acest referat este parte a dosarului tehnic pe baza căruia se emite avizul de către CNPB, nefiind justificată solicitarea acestuia alături de aviz.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite, ca fiind întemeiată, critica formulată de contestatoare cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței de a prezenta „Referatul de expertiză tehnică emis de institutul de Sănătate Publică”, alături de avizul emis de CNPB sau a posibilității de a prezenta acest referat ca o alternativă la avizul emis de CNPB.

Analizând critica formulată de contestatoarea SRL cu privire la faptul că se impune eliminare cerinței „Să aibă marcaj CE, cu codul de identificare al unității emitente **dacă este cazul**” de la punctul 4 din caietul de sarcini, Consiliul constată că formularea cerinței criticate este următoarea: „pentru toate produsele încadrate ca biocide sunt necesare următoarele documente: /.../ 4.7 Să aibă marcaj CE, cu codul de identificare al unității emitente **dacă este cazul**”.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere și prevederile art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, care stipulează următoarele:

„La achiziția **produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale**, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva [93/42/CEE](#) a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului [nr. 54/2009](#) privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) [2017/745](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei [2001/83/CE](#), a Regulamentului (CE) [nr. 178/2002](#) și a Regulamentului (CE) [nr. 1.223/2009](#) și de abrogare a Directivelor [90/385/CEE](#) și [93/42/CEE](#) ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

Dat fiind că este precizată sintagma „dacă este cazul” în cadrul cerinței din caietul de sarcini, Consiliul constată că nu este necesară modificarea cerinței, care se aplică exclusiv în situația în care produsele achiziționate sunt încadrate în categoria dispozitivelor medicale, pentru

care este aplicabil marcaj CE, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

.... SRL dorește obligarea autorității contractante la menționarea obligației operatorilor economici ofertanți de dezinfectanți clasificați dispozitive medicale de a prezenta documentația prevăzută de art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021.

Consiliul constată că prevederile legale invocate de contestatoare sunt obligatorii pentru situațiile în care pot fi oferați dezinfectanți care sunt încadrați ca dispozitive medicale, fiind precizat că în unitățile sanitare **„condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție”** documentele indicate, autoritatea contractantă fiind obligată să menționeze în documentația de atribuire aplicabilitatea art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 în astfel de situații, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la produsele achiziționate în cadrul fiecărui lot al procedurii.

Cu privire la lotul nr. 1 *„Dezinfectanți pentru suprafețe”*, Contestatoarea solicită admiterea în competiția pentru atribuirea contractului și a dezinfectanților clasificați *„Dispozitive medicale”*, solicitarea fiind bazată pe prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, art. 6 alin. (1) (reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii), precum și pe următoarele prevederi ale Anexei nr. 1 la acest ordin:

„Art. 1. - În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

/.../

h) produse biocide/dispozitive medicale utilizate în domeniul medical pentru dezinfecție sunt reprezentate de acele substanțe active/preparate conținând una sau mai multe substanțe active, condiționate într-un produs cu rol în dezinfecție;

/.../

Art. 8. - /.../ (2) Modalitățile de dezinfecție sunt:

/.../

*e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide **sau notificate ca dispozitive medicale** clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale”.*

Dat fiind faptul că legislația incidentă cauzei permite realizarea dezinfecției și prin utilizarea unor dezinfectanți încadrați ca dispozitive medicale, Consiliul apreciază că se impune modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent lotului nr. 1 al procedurii și acceptarea dezinfectanților clasificați dispozitive medicale, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

O altă critică formulată de SRL cu privire la lotul nr. 1 al procedurii privește spectrul de activitate indicat în documentația de atribuire, respectiv: „*să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid EN 1040, EN 1276, fungicid EN 1275, EN 1650, virucid HBV, HIV, HCV, SARS COV 2, microbactericid EN 14348*”, contestatoarea solicitând înlocuirea acestuia cu cel derivat din prevederile standardului EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare, dată fiind cerința din caietul de sarcini „*forma de prezentare – flacoane de 1 L cu pulverizator*”).

Consiliul constată că spectrul de activitate criticat de contestatoare se regăsește în cadrul specificației tehnice a lotului nr. 1 „*Dezinfectanți pentru suprafețe*” din caietul de sarcini, iar o parte din standardele indicate de autoritatea contractantă nu se regăsesc printre standardele europene impuse prin standardul SR EN 14885:2018 ca fiind aplicabile în cazul dezinfecției suprafețelor în sectorul medical.

Astfel, numai standardul EN 14348 este menționat în vederea dovedirii activității micobactericidă pentru sectorul medical, standardele EN 1276 și EN 1650 fiind indicate pentru dovedirea activității bactericide și, respectiv fungicide pentru sectoarele alimentar, industrial, casnic și instituțional, iar standardele EN 1040 și EN 1275 sunt menționate în standardul SR EN 14885:2018 doar la bibliografie.

Dat fiind că autoritatea contractantă este unitate medicală (serviciu județean de ambulanță), dezinfectantul achiziționat este pentru suprafețe iar în specificația tehnică a lotului este precizat că dezinfectantul achiziționat trebuie „*să poată fi utilizat în cabina medicală a ambulanței*”, Consiliul apreciază că este necesar să fie solicitată dovedirea activității produselor oferite în conformitate cu standardele indicate de standardul SR EN 14885:2018 pentru sectorul medical.

Pe de altă parte, Consiliul constată că dat fiind modul de întocmire a specificațiilor tehnice, nu s-a putut stabili dacă nevoia autorității contractante este de a fi utilizat dezinfectantul cu sau fără acțiune mecanică. Prin urmare, în funcție de nevoile stabilite de autoritatea contractantă, aceasta va putea solicita dovedirea afirmațiilor cu privire la produsele oferite în conformitate cu următoarele standarde:

1. În cazul utilizării dezinfectantului prin pulverizare, fără acțiune mecanică, prin utilizarea standardelor precizate în cadrul cap. 4.3.2.6 „*Dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică*” din standardul EN 14885:2018, după cum urmează:

- Standarde europene care trebuie îndeplinite:
 - o bactericid - EN 13727 (2,1);
 - o levuricid - EN 13624 (2,1);
 - o bactericid/levuricid - EN 13697 (2,2);

Deoarece autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini dovedirea activității fungicidă, micobactericidă și virucidă, Consiliul apreciază că se impune dovedirea acestui spectru de acțiune prin teste

realizate conform standardele europene adiționale, menționate la același capitol din standardul SR EN 14885:2018, după cum urmează:

- Standarde europene adiționale:
 - o fungicid – EN13624 (2,1), EN13697 (2,2);
 - o tuberculocid/micobactericid – EN 14348 (2,1);
 - o virucid – EN 14476 (2,1).

2. În cazul utilizării dezinfectantului prin pulverizare, cu acțiune mecanică, prin utilizarea standardelor precizate în cadrul cap. 4.3.2.7 „*Dezinfecția suprafețelor cu acțiune mecanică*” din standardul EN 14885:2018, după cum urmează:

- Standarde europene care trebuie îndeplinite:
 - o bactericid - EN 13727 (2,1), EN 16615 (2,2);
 - o levuricid - EN 13624 (2,1), EN 16615 (2,2);

Deoarece autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini dovedirea activității fungicidă, micobactericidă și virucidă, Consiliul apreciază că se impune dovedirea acestui spectru de acțiune prin teste realizate conform standardele europene adiționale, menționate la același capitol din standardul SR EN 14885:2018, după cum urmează:

- Standarde europene adiționale:
 - o fungicid – EN13624 (2,1);
 - o tuberculocid/micobactericid – EN 14348 (2,1);
 - o virucid – EN 14476 (2,1).

În ceea ce privește efectul virucid, Consiliul reține că standardul european EN 14476 prevede testarea activității dezinfectantului pe trei tulpini de virus nevelopate/neîncapsulate [Poliovirus tip 1 (Picornavirus), Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus], iar spectrul de acțiune indicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini vizează viruși anvelopați/încapsulați (HBV, HIV, HCV, SARS COV 2). Dată fiind această nevoie a autorității contractante, Consiliul consideră că acesta poate formula și cerințe cu privire la dovedirea activității virucide împotriva virușilor anvelopați/încapsulați indicați de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va admite critica formulată de contestatoare cu privire la solicitarea dovedirii spectrului de acțiune conform standardelor europene obligatorii și adiționale indicate de standardul SR EN 14885:2018 pentru dezinfecția suprafețelor cu sau fără acțiune mecanică, în funcție de nevoile autorității contractante, critica fiind întemeiată.

O altă critică a autoarei contestației cu privire la produsul achiziționat în cadrul lotului nr. 1 privește timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini, contestatoarea solicitând modificarea cerinței „*timp de acțiune max. 15 min. acoperind spectrul specificat mai sus*”, prin prevederea unui timp maxim de contact de 5 min.

Dat fiind că în specificația tehnică a lotului este precizat că dezinfectantul achiziționat trebuie „*să poată fi utilizat în cabina medicală a ambulanței*”, suprafețele care trebuie dezinfectate putând

intra în contact cu pacienții și personalul medical, Consiliul apreciază că timpul de contact maxim pentru activitățile microbicide trebuie să fie de 5 minute pentru spectrul de activitate bactericid - EN 13727, levuricid - EN 13624, bactericid/levuricid - EN 13697, fungicid - EN13624, virucid - EN 14476 așa cum este prevăzut în standardul SR EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor de acest tip fără acțiune mecanică, respectiv de 5 minute pentru spectrul de activitate bactericid - EN 13727, EN 16615, levuricid - EN 13624, EN 16615, fungicid - EN13624, virucid - EN 14476 așa cum este prevăzut în standardul SR EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor de acest tip cu acțiune mecanică.

În ceea ce privește timpul de acțiune pentru activitatea tuberculocidă/micobactericidă, conform standardului EN 14348, Consiliul constată că acesta prevede timp de acțiune de 60 de minute, permițând și condiții de testare prin care să fie dovedită această activitate în 5, 15 sau 30 de minute. Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a solicitat un timp maxim de acțiune de 15 minute, care este prevăzut în condițiile adiționale de testare, Consiliul consideră că se impune în cazul acestei activități solicitarea unui timp de acțiune maxim de 15 minute, în acest fel putând fi respectată încadrarea în timpul maxim de acțiune derivat din nevoile autorității contractante și fiind posibilă dovedirea timpului de acțiune în condițiile adiționale de testare.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va admite critica formulată de contestatoare cu privire la solicitarea dovedirii timpului maxim de acțiune de 5 minute pentru spectrul de activitate solicitat, respectiv de 15 minute pentru activitatea tuberculocidă/micobactericidă (conform standardului EN 14348), afirmațiile urmând a fi dovedite conform standardelor europene indicate de standardul SR EN 14885:2018, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Cu privire la lotul nr. 2 al procedurii de atribuire, *„Dezinfectant lichid pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare”*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea produselor în formă de *„gel”*, având aceeași eficacitate.

Cerința solicitată de autoritatea contractantă cu privire la produs, conform caietului de sarcini, este de a fi *„sub formă de soluție”*.

Dat fiind că forma de condiționare *„gel”* a produsului dezinfectant achiziționat în cadrul lotului nr. 2 nu este de natură a afecta efectul dezinfectant al acestuia, iar autoritatea contractantă nu a motivat în nici un fel necesitatea de a utiliza exclusiv dezinfectanți sub formă de soluție, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestatoare, de a fi acceptate în cadrul procedurii de atribuire și produse sub formă de *„gel”*.

Tot în ceea ce privește lotul nr. 2 al procedurii de atribuire, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței *„să aibă PH neutru”*, considerând cerința ca fiind inutilă (prin aceasta devenind și excesivă), date fiind alte

cerințe cu privire la protecția pielii, menționate în cadrul caietului de sarcini, aferente lotului în discuție.

Consiliul constată că în caietul de sarcini, pentru lotul nr. 2 au fost impuse următoarele cerințe pentru a asigura protecția pielii: „să fie emolient”, „să nu fie toxic, iritant” și „să permită dezinfectia repetată a mâinilor fără a determina intoleranță”.

Consiliul apreciază că aceste cerințe sunt suficiente pentru a asigura protecția pielii în cazul utilizării repetate a produsului dezinfectant destinat dezinfectiei mâinilor prin frecare.

Dat fiind că autoritatea contractantă nu a formulat nicio justificare care să impună doar utilizarea unui produs cu PH neutru, Consiliul apreciază că este excesivă această cerință a caietului de sarcini, aferentă lotului nr. 2 al procedurii, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Printr-o altă critică a formulată cu privire la lotul nr. 2 al procedurii, ... SRL solicită înlocuirea spectrului de activitate existent în caietul de sarcini: „să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid EN1040, EN1276, fungicid EN1275, EN1650, virucid HBV, HIV, HCV, SARS COV2, microbactericid EN14348” și „testat conform SR EN1500 - dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare”, cu cel indicat în Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016, care impune dovedirea următorului spectru de activitate

„• *Bactericid: EN13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 5,0$;*

EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min;

• *Levuricid: EN13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$;*

• *Virucid: EN14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$;*

• *Micobactericid/Tuberculocid (2/1): SR EN 14348”.*

Consiliul constată că spectrul de activitate a cărui modificare o solicită contestatoarea se regăsește în caietul de sarcini, fiind aferent lotului nr. 2 al procedurii.

Așa cum a fost reținut în analiza criticilor care vizează aplicabilitatea Ordinului nr. 1082/731/2016, acesta este abrogat și nu mai poate fi impus ca bază legală pentru derularea procedurii de atribuire, critica formulată de contestatoare urmând a fi analizată exclusiv prin raportare la prevederile standardului SR EN 14885:2018.

Consiliul constată că, în standardul SR EN 14885:2018 este prevăzut, la punctul 4.3.2.2, următorul spectru de activitate pentru **dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare:**

- Standarde europene care trebuie îndeplinite:
 - o bactericid - EN 13727 (2,1), EN 1500 (2,2);
 - o levuricid - EN 13624 (2,1).

Deoarece autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini dovedirea activității fungicidă, micobactericidă și virucidă, Consiliul apreciază că se impune dovedirea acestui spectru de acțiune prin teste

realizate conform standardele europene adiționale, menționate la același capitol din standardul SR EN 14885:2018, după cum urmează:

- Standarde europene adiționale:
 - o tuberculocid/micobactericid – EN 14348 (2,1);
 - o Activitate virucidă împotriva virusilor anvelopați/Activitate virucidă cu spectru limitat/Activitate virucidă – EN 14476 (2,1).

În ceea ce privește activitatea virucidă, Consiliul reține că standardul EN 14476 permite confirmarea acestei activități pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare și în cazul virusilor anvelopați/încapsulați (Vaccinia).

Dat fiind că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui dezinfectant pentru „*Dezinfectia igienică a mâinilor **prin frecare***”, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile punctului 4.3.2.2. din standardul SR EN 14885:2018, fiind necesar ca autoritatea contractantă să impună dovedirea afirmațiilor făcute cu privire la spectrul de activitate produsul achiziționat în cadrul lotului prin raportare la standardele precizate la acest punct, solicitarea contestatoarei cu privire la modificarea cerințelor caietului de sarcini care vizează produsul aferent lotului nr. 2 al procedurii fiind întemeiată sub acest aspect.

Printr-o altă critică a contestatoarei cu privire la lotul nr. 2 al procedurii de atribuire, acesta solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu cerința figurând în Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016: „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*”, prin stabilirea întinderii perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță de la momentul deschiderii recipientului (în funcție de necesitățile proprii și specifice autorității contractante) și prin stabilirea documentelor apte a face dovada întinderii perioadei menționate.

Așa cum a fost reținut în analiza criticilor care vizează aplicabilitatea Ordinului nr. 1082/731/2016, acesta este abrogat și nu mai poate fi impus ca bază legală pentru derularea procedurii de atribuire, critica formulată de contestatoare urmând a fi analizată exclusiv prin raportare la prevederile legale în vigoare.

În caietul de sarcini al procedurii, cu privire la lotul nr. 2 a fost solicitată prezentarea termenului de garanție, care să fie înscris pe ambalajul original al produsului, Consiliul neregăsind cerințe cu privire la un anumit termen de stabilitate al produsului după deschiderea recipientului.

Date fiind prevederile art. 2 lit. c) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, care stipulează că „*pe flacon se notează data și ora deschiderii*”, precum și prevederile Anexei nr. 1 la același act normativ, care stipulează, printre altele, faptul că unul dintre criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor este „*să fie stabile în timp*”, iar soluțiile trebuie să fie „*utilizate /.../ în cadrul perioadei de stabilitate și*

eficacitate /.../ pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivitate lor”, precum și faptul că în caietul de sarcini nu a fost indicată, pentru lotul nr. 2, o cerință cu privire la perioada minimă de valabilitate/stabilitate/ siguranță a produsului după momentul deschiderii recipientului și nici documente prin care să fie dovedită această perioadă, Consiliul apreciază că este întemeiată această critică a autoarei contestației, fiind necesară includerea acestor informații în caietul de sarcini aferent lotului în discuție.

.... SRL mai dorește obligarea autorității contractante la completarea cerinței aferentă produsului achiziționat în cadrul lotului nr. 2, respectiv *„forma de ambalare: flacon de ½ litru (500 ml)”, prin adăugarea sintagmei „cu pompă dozatoare atașată din fabricație”, având în vedere necesitatea eliminării riscului contaminării ca urmare a atingerii gurii recipientului în cazul schimbării pompei dozatoare.*

Contestatoarea declară că își bazează solicitarea pe prevederile art. 2 din Anexa nr. 3 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, care stipulează următoarele:

„Art. 2. - Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

/.../

f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a indicat o necesitate anume în privința modului de utilizare a produsului achiziționat în cadrul lotului nr. 2 al procedurii și dată fiind destinația acestuia (dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare), Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că flaconul trebuie dotat cu pompă dozatoare, astfel încât să fie posibilă respectarea cerinței cu privire la interzicerea atingerii gurii flaconului la utilizarea acestuia. În privința cerinței cu privire la atașarea din fabricație a pompei dozatoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, dat fiind că interdicția atingerii gurii flaconului, impusă prin legislație, nu conduce către o astfel de instalare a pompei dozatoare de către fabricant, fiind posibilă montarea ulterioară a acesteia.

În ceea ce privește lotul nr. 3 *„Dezinfectant pe bază de substanțe eliberatoare de clor”*, contestatoarea SRL dorește obligarea autorității contractante la precizarea suportului ce urmează a fi dezinfectat, nefiind clară indicația actuală din caietul de sarcini, respectiv *„să poată fi utilizat pentru dezinfecția suprafețelor, echipamentelor, dispozitivelor medicale, grupurilor sanitare”*. Contestatoarea consideră că această indicare este necesară deoarece spectrul de activitate și celelalte specificații tehnice ale produsului se pot stabili numai după ce autoritatea contractantă va indica dacă dezinfectantul va fi folosit pentru dezinfecția suprafețelor sau pentru dezinfecția instrumentarului și altor dispozitive medicale.

.... SRL a precizat că dezinfecția cu produse biocide de tip 2 este strict clasificată art. 9 din Anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, astfel încât un produs pentru dezinfecția suprafețelor nu poate fi folosit în locul unui produs pentru dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie.

Consiliul constată că cerința autorității contractante cu privire la utilizarea produsului din cadrul lotului nr. 3 este cea indicată de contestatoare în critica analizată.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021:

„Art. 6. - /.../ (4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

- a) tip 1 (pentru igiena umană);*
- b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);*
- c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor) /.../”.*

De asemenea, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi din Anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021:

„Art. 9. - Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;*
- b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;*
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;*
- d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;*
- e) dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;*
- f) dezinfecția lenjeriei/materialului moale.*

/.../

Art. 18. - Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

- a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;*

/.../

- d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza;*

/.../

- h) natura suportului care urmează să fie tratat”.*

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a indicat că dorește să utilizeze dezinfectantul pentru scopuri diverse (dezinfecția suprafețelor, echipamentelor, dispozitivelor medicale, grupurilor sanitare), legislația incidentă prevăzând cerințe distincte pentru fiecare din aceste domenii de utilizare, Consiliul constată că este necesară identificarea exactă a tipului de suport ce urmează a fi dezinfectat, cu precizarea cerințelor autorității contractante cu privire la spectrul de activitate al produsului achiziționat în cadrul lotului nr. 3, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește lotul nr. 4 *„Sterilizant chimic la rece pentru instrumentar”*, contestatoarea SRL dorește obligarea autorității contractante la clarificarea termenilor utilizați pentru definirea obiectului

achiziției, dat fiind că nici procedura („sterilizare chimică la rece”) și nici produsul („sterilizant chimic la rece”) nu se mai regăsesc în actele normative incidente achiziției, respectiv Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, dat fiind că Ordinul nr. 1082/731/2016 privește doar produsele destinate dezinfecției, iar nu sterilizării.

În caietul de sarcini, pentru lotul nr. 4, autoritatea contractantă a indicat că denumirea lotului nr. 4 al procedurii este „**Sterilizant chimic la rece pentru instrumentar**”.

Pe de altă parte, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că denumirea lotului nr. 4 al procedurii este „**Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar**”.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi din Anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021:

„Art. 1. - /.../ l) sterilizare - operațiunea prin care se realizează o reducere logaritmică de 10^{-6} ($1/1.000.000$) a microorganismelor, inclusiv a sporilor bacterieni de pe obiectele contaminate;

/.../

Art. 11. - (1) în funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:

a) critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemplu: instrumentarul chirurgical, inclusiv instrumentarul stomatologic, artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale etc. **Aceste dispozitive trebuie sterilizate.**

/.../

Art. 24. - Sterilizarea face parte din categoria procedurilor speciale ale cărei rezultate depind de buna funcționare a aparaturii utilizate, păstrarea corespunzătoare a materialelor sterilizate și aplicarea corectă a procedurilor de sterilizare.

/.../

Art. 46. - Metoda combinată fizico-chimică se utilizează în cazul sterilizării dispozitivelor sensibile la căldură înaltă, prin acțiunea peroxidului de hidrogen ca **agent de sterilizare**”.

În ceea ce privește dezinfecția de nivel înalt, Consiliul reține că aceasta este reglementată de Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din

03.09.2021, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

d) *dezinfecție de nivel înalt* - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni.

Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea”.

Consiliul constată că termenii utilizați în documentația de atribuire nu sunt corelați, în caietul de sarcini fiind precizat că produsul este necesar pentru „sterilizare la rece”, iar în fișa de date a achiziției fiind precizat că este necesar pentru „dezinfecție de nivel înalt”, ceea ce nu permite identificarea tipului de produs pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze în cadrul lotului nr. 4 al procedurii, fiind necesară stabilirea exactă a tipului de produs pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze, în funcție de propriile nevoi, precum și stabilirea modului de dovedire a afirmațiilor cu privire la produsele oferite și a altor aspecte considerate relevante de către autoritatea contractantă, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În legătură cu lotul nr. 4 al procedurii, contestatoarea mai solicită admiterea produselor clasificate drept dispozitive medicale, dat fiind că (indiferent dacă este vorba de dezinfecție de nivel înalt sau de sterilizare), produsul se aplică pe instrumente medicale, acesta fiind considerat, la rândul său, un dispozitiv medical.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere prevederile Regulamentul nr. 745/2017 din 22 mai 2012 al Parlamentului European și al Consiliul Uniunii Europene privind dispozitivele medicale, care stipulează următoarele:

„Articolul 1 Obiect și domeniu de aplicare

/.../

(4) În sensul prezentului regulament, **dispozitivele medicale, accesoriile pentru acestea**, precum și produsele enumerate în anexa XVI și accesoriile pentru respectivele produse care fac obiectul prezentului regulament în temeiul alineatului (2) sunt denumite în continuare «dispozitive».

/.../

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

1. «**dispozitiv medical**» înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

/.../

De asemenea, **sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:**

/.../

- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4) /.../.

Date fiind prevederile legale reproduse anterior, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să admită prezentarea unor produse clasificate drept dispozitive medicale, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește solicitarea SRL, cu privire la faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă va decide achiziționarea unui dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția instrumentarului, atunci va trebui să renunțe/să fie obligată să renunțe la solicitarea privind *„soluția de lucru activă - maxim 48 de ore”* în vederea înlocuirii ei cu prevederea legală *„Soluția chimică utilizată pentru dezinfecția de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri (...)”*, Consiliul constată că în cazul în care autoritatea contractantă va stabili în viitor necesitatea de a achiziționa un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a instrumentarului medical, este necesar ca aceasta să aibă în vedere prevederile art. 21 alin. (1) din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021, care prevede faptul că *„Soluția chimică utilizată pentru dezinfecția de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri, cu condiția menținerii în cuve cu capac și a păstrării proprietăților fizice (absența flacoanelor, a depunerilor, a încărcăturii); calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice)”*.

Contestatoarea SRL a formulat o critică în cadrul căreia a făcut referire la toate loturile procedurii de atribuire, potrivit căreia nu există prevederi în documentația de atribuire care să permită aplicarea criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* pentru cele 5 loturi ale procedurii, solicitând ca pentru lotul nr. 4 să fie aplicate prevederile din Anexa nr. 1.a) la Ordinul nr. 1082/731/2016, care stipulează următoarele:

„IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute”.

Consiliul constată că autoarea contestației a formulat solicitări care vizează doar lotul nr. 4, critica urmând a fi analizată doar în ceea ce privește acest lot al procedurii de atribuire.

Cu privire la Ordinul nr. 1082/731/2016, ale cărui prevederi au fost invocate de contestatoare, Consiliul reține că acesta este în prezent abrogat și nu este aplicabil procedurii de atribuire, în analiza criticii urmând a fi avute în vedere exclusiv prevederile legale în vigoare.

Așa cum a fost reținut anterior de CNSC, este necesar ca autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 4, să stabilească exact tipul de produs care va fi achiziționat, în funcție de propriile sale nevoi.

Consiliul constată că solicitarea formulată de contestatoare vizează compararea activității unor produse cu forme de condiționare diferite, având aplicabilitate exclusiv în situația în care autoritatea contractantă admite ofertarea în cadrul lotului a unor produse cu formă de condiționare solidă (granule, tablete, pulberi), lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare sau concentrate care urmează a se dilua.

În ceea ce privește modul de condiționare a produsului, solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini, aferente lotului în discuție:

„soluția de lucru activă – maxim 48 de ore

activitatea soluției de lucru să poată fi verificată cu benzi indicatoare /.../

soluția de lucru să aibă PH neutru /.../

forma de ambalare: cutie de 1 kg /.../”.

Din aceste prevederi nu rezultă cu claritate dacă produsul ce urmează a fi achiziționat în cadrul lotului trebuie să fie sub formă de „soluție de lucru” sau în formă solidă „cutie de 1 kg”, urmând ca soluția de lucru să fie preparată de către autoritatea contractantă.

În această situație, este necesar ca, atunci când va stabili produsul ce urmează a fi achiziționat, autoritatea contractantă să aibă în vedere clarificarea și corelarea prevederilor din caietul de sarcini cu privire la forma de condiționare și de ambalare a produsului solicitat, precum și, dacă este cazul, prevederea modului de comparare a produselor cu forme de condiționare diferite, inclusiv corelarea acestor prevederi cu criteriul de atribuire stabilit pentru procedură, respectiv „Prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește lotul nr. 5 „Dezinfectant pentru aeromicrofloră”, ... SRL dorește obligarea autorității contractante la definirea obiectului achiziției, considerând că descrierea actuală a destinației produsului nu permite determinarea necesității autorității contractante și corelarea acestuia cu normele tehnice și juridice în materie.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini al procedurii, pentru lotul nr. 5, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

- „dezinfectant lichid cu acțiune bactericidă, virucidă și fungicidă pentru utilizare pe suprafețe dure, neporoase și pentru aeromicrofloră; /.../

- dezinfectant pentru suprafețe, instrumentar medical, aeromicrofloră și pentru tratarea apei;

- dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei (suprafețe și volume) pe cale aeriană prin nebulizare sau pulverizare (ceață rece)”.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 6 alin. (4) și art. 9 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 și prevederile art. 18 din Anexa nr. 1 la același act normativ, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Având în vedere faptul că produsele biocide sunt clasificate în funcție de destinația acestora, neputând fi utilizate produse destinate dezinfecției suprafețelor pentru dezinfecția instrumentarului medical sau pentru dezinfecția apei, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să reformuleze prevederile caietului de sarcini, aferente lotului nr. 5, cu indicarea destinației produsului achiziționat în cadrul acestui lot, astfel încât să fie posibilă identificarea spectrului de activitate stabilit ca fiind necesar de către autoritatea contractantă și modul de aplicare solicitat, a modului de dovedire a acestui spectru de activitate, corespunzător modului de aplicare și orice alte elemente necesare elaborării ofertelor, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește solicitările SRL cu privire la cerințele care trebuie impuse produselor pe care autoritatea contractantă va decide să le achiziționeze, respectiv cu privire la denumirea lotului în fiecare din aceste variante, standardele aplicabile în funcție de modul de utilizare a dezinfectantului, Consiliul constată că acestea sunt premature formulate, dat fiind că vizează aspecte cu privire la care autoritatea contractantă urmează a decide în viitor, așa cum menționează chiar autoarea contestației, solicitările care vizează aceste aspecte urmând a fi respinse.

Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și corelarea prevederilor documentației de atribuire, astfel încât să fie posibilă identificarea tuturor elementelor necesare evaluării ofertelor depuse, deci a modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, inclusiv în cazul în care sunt acceptate atât produse cu forme de condiționare diferite.

În ceea ce privește ultima critică care vizează lotul nr. 5 al procedurii, ... SRL consideră că se impune modificarea cerinței de dimensiune a ambalajului dezinfectantului „*forma de ambalare: flacon de 1 Litru (1000 ml)*”, prin introducerea unei marje a capacității (cum ar fi de exemplu între 0,5 litri și 5 litri), astfel încât cerința să nu fie o barieră restrictivă în calea unei concurențe cât mai largi, cu luarea în considerare a prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*”.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a justificat, prin raportare la nevoile sale, cerința ca flaconul să fie de 1 litru, Consiliul apreciază că este necesar să fie stabilit un interval de capacități ale flaconului de ambalare a dezinfectantului achiziționat în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, adaptat nevoilor autorității contractante, dar care să nu restricționeze competiția, critica sub acesta aspect fiind întemeiată.

Date fiind aceste constatări ale Consiliului, este necesar ca autoritatea contractantă să modifice și să completeze coreleze prevederile documentației de atribuire, asigurând corelarea prevederilor acesteia, astfel încât documentația de atribuire să respecte prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” și prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), constatând că este evidentă culpa autorității contractante în ceea ce privește redactarea documentației de atribuire, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 4.000 lei și reprezintă servicii de asistență juridică, prestate de TOMESCU GRIGORE – CABINET DE AVOCAT, facturate cu factura seria 1 nr. 567 din 20.03.2022 și achitate prin intermediul BRD Groupe Societe Generale, ordinul de plată nr. 355/21.03.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.600 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de TOMESCU GRIGORE – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, marea majoritate a criticilor formulate s-au dovedit a fi întemeiate, iar o parte din criticile formulate cu privire la loturile procedurii au vizat aspecte similare, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă („*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de*

instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte. În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.600 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 400 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.000 lei, la suma de 3.600 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei

Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.600 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 400 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, pentru considerentele expuse în motivare.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.600 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 400 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 36 de pagini.