



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr..., formulată de..., cu sediul social în....., înmatriculată în... cu numărul..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de avocat, avocat titular..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în... (Recepție),, Sectorul..., str.... nr..., Corp C3, etaj..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii simplificată, online, organizată de ORAȘUL..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Modernizare iluminat public și canalizație curenți slabi la nivelul orașului... 1 și 2", anunț de participare nr..., s-a solicitat:

1. *În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;*

2. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;*

3. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;*

4. *În temeiul prevederilor statuate în cuprinsul ar. 153 din Legea nr. 98/2016, prelungirea perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor;*

5. *În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;*

6. În temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică documentația de atribuire publicată în SEAP la data de..., document emis de către ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "*Document: [SCN1... /...15]Contestatie_anonimizata_SCN1..._semnat.pdf.p7s*", postat inițial de achizitoare în SEAP la data de... și ulterior în fișierul: "*Document: [SCN1... /...16] CONTESTATIE.pdf*", postat inițial de achizitoare în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează următoarele:

1. Contestatorul susține că se impune eliminarea contradicțiilor privind cerința referitoare la înălțimea utilă a stâlpilor și solicită fie refacerea calculelor luminotehnice utilizând înălțimea reală rezultată din montajul stâlpilor de 6... m (maxim... m) și publicarea noilor calcule și fișe DIALux în SEAP înainte de termenul de depunere a ofertelor, fie modificarea Caietului de Sarcini și a... nr.... prin utilizarea unor stâlpi cu înălțime utilă de... m, astfel încât să corespundă înălțimii punctului de lumină de... m. Menționează necesitatea clarificării denumirii comerciale „stâlp 6 m”, astfel *încât* aceasta să însemne fără echivoc înălțime utilă 6 m/înălțime totală... m, invocă art. 20 din HG nr. 395/2016 și arată existența unei discrepante între înălțimea utilă de 6... m și înălțimea punctului de lumină de... m, care pune ofertanții în imposibilitatea respectării simultane a documentației.

.... Contestatorul arată că, potrivit Caietului de Sarcini (pag. 23) și... nr.... (pag. 66), stâlpul are înălțime utilă 6... m și înălțime totală... mm, în timp ce calculul luminotehnic indică „Înălțimea punctului de lumină:... m”, *cu distanță stâlp* 30 m, ieșire în consolă... m, înclinare 10°, lungime consolă... m și putere 54 W. Susține că înălțimea maximă posibilă este de... m, existând o diferență de 172 mm față de valoarea utilizată în calcul.

.... Contestatorul susține că această contradicție generează un bloc... logic, risc de descalificare formală și asimetrie informațională, întrucât ofertanții nu pot respecta simultan cerințele privind stâlpii de 6... m și calculul realizat pentru... m.

.... Contestatorul consideră că diferența de 5... mm reprezintă o variație de...%, influențează neliniar luminanța, uniformitatea și indicele TI, afectează ambele profile de calcul și toate cele...8 aparate (151 + 47), astfel încât nu poate fi justificată prin rotunjire.

2. Contestatorul solicită, cu trimitere la art. 20 din HG nr. 395/2016 și..., publicarea integrală a rapoartelor luminotehnice pentru toate cele...8

aparate (151 și 47), inclusiv rezultatele L, U0, UI, TI, SR, diagramele de distribuție luminoasă și identificarea completă a corpului de iluminat (denumire, codificare, producător și fișier IES/LDT), arătând că raportul anexat conține doar parametrii de intrare.

.... Contestatorul arată că, potrivit..., raportul trebuie să demonstreze îndeplinirea valorilor $L \geq \dots \text{ cd/m}^2$, $U0 \geq \dots$, $UI \geq 0 \dots$, $TI \leq 15\%$ și $SR \geq \dots/0 \dots$.

.... Contestatorul susține că raportul DIALux conține exclusiv... „Rezumat”, fără valorile calculate L, U0, UI, TI, SR, fără diagrama polară, diagramele de izoluminanță și fără identificarea corpului de iluminat utilizat.

.... Contestatorul arată că lipsește codificarea AIL atât din Anexa 1, cât și din Anexa 2, iar raportul DIALux nu identifică producătorul, modelul sau fișierul fotometric utilizat.

.... Contestatorul susține că ofertanții nu pot verifica îndeplinirea clasei M4, invocă art. 2 alin. (2) lit. g), art. 161 din Legea nr. 98/2016 și menționează prevederea din Caietul de Sarcini potrivit căreia *„Dacă un parametru luminotehnic al unei situații nu este îndeplinit, oferta va fi descalificată din punct de vedere tehnic.”*

3. Contestatorul solicită reformularea factorului de evaluare....1 (25 puncte din 1...) și completarea Anexei 2 - Calcul energie, invocând diferența dintre... ore/an și... ore/an (+...%), existența a două definiții ale variabilei „Energie obținută”, lipsa profilului de dimming și faptul că toate câmpurile tehnico-energetice sunt necompletate.

.... Contestatorul arată că factorul de evaluare utilizează... ore/an, în timp ce calculul luminotehnic folosește... ore/an la... W, iar... utilizează aproximativ... ore/an. Menționează că diferența de 379 ore (...%) generează o variație de peste... kWh/an pentru cele...8 aparate și susține că valoarea de... ore este arbitrară.

.... Contestatorul susține că punctul....1 conține două definiții diferite ale variabilei „Energie obținută”: una raportată doar la consumul AIL și alta care include P_LED, pierderile driverului și consumul sistemului de telegestiune, invocând art. 161 din Legea nr. 98/2016.

.... Contestatorul arată că documentația nu conține profilul orar de dimming, deși prevede luarea în considerare a acestuia, ceea ce permite utilizarea unor scenarii nerealiste și afectează comparabilitatea ofertelor. Menționează art. 210 din Legea nr. 98/2016.

.... Contestatorul susține că în Anexa 2 sunt necompletate rubricile „... - codificare”, „... [W]”, „Consum modul telegestiune (W)”, „Energie utilă flux luminos inclusiv dimming (kWh/an)”, „Energie utilă sistem telegestiune (kWh/an)”, „Energie... electromagnetice (kWh/an)” și „Energie electrică consumată anual cu dimming (kWh)”, invocând art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

.... Contestatorul susține că cerința privind prezentarea documentelor fotometrice „semnate și ștampilate de producător” este restrictivă, întrucât producătorii consacrați utilizează rapoarte LM-79-.....-21, ENEC și fișiere IES/LDT, fără semnătură și ștampilă, iar documentația nu prevede un mecanism de verificare a valorilor declarate.

.... Contestatorul solicită reformularea factorului de evaluare....1, corelarea numărului de ore cu calculul luminotehnic (... h sau... h potrivit...), stabilirea profilului de dimming, definirea unică a „Energiei

obținute”, completarea *Anexei 2*, prezentarea indicatorilor PDI și AECI, reformularea cerinței privind documentele fotometrice pentru acceptarea rapoartelor LM-79-.....-21 și ENEC și introducerea unui mecanism de verificare a valorilor energetice și a valorilor anormal de scăzute, cu trimitere la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

4. Contestatorul susține că există contradicții între... nr.... (Formular F5) și restul documentației privind greutatea aparatului, eficacitatea luminoasă și temperatura de culoare, ceea ce face imposibilă întocmirea unei oferte conforme. Invocă art. 20 din HG nr. 395/2016 și solicită eliminarea acestor neconcordanțe.

.... Contestatorul arată că, potrivit pct.... din Caietul de Sarcini... F5 are caracter obligatoriu, motiv pentru care valorile acesteia trebuie să fie concordante cu restul documentației.

.... Contestatorul identifică următoarele contradicții:

- greutate: F5 pct.... - „*Greutate (maxim): Nu se impune*”, iar partea scrisă (pag. 32) prevede... kg;

- eficacitate luminoasă: F5 pct.... și Caietul de Sarcini prevăd min. 110 lm/W, însă în același Caiet de Sarcini apare și cerința „*Eficacitate: min. 1... lm/W*”;

- temperatura de culoare: F5 pct.... prevede „*T_c=... ±10%*”, iar Caietul de Sarcini (pag. 13), partea scrisă (pag. 32) și calculele luminotehnice utilizează 4...0K.

.... Contestatorul susține că lipsa unei limite privind greutatea în F5 poate conduce la respingerea unor oferte raportat la valoarea de... kg din partea scrisă; că diferența dintre 110 lm/W și 1... lm/W influențează produsele eligibile și prețul ofertelor; și că utilizarea valorii 3...0K din F5 este incompatibilă cu 4...0K din restul documentației și din calculele luminotehnice, ceea ce poate conduce la respingerea ofertelor.

.... Contestatorul solicită, cu trimitere la art.... și art. 1...-161 din Legea nr. 98/2016, eliminarea mențiunii privind... kg, eliminarea cerinței „*Eficacitate: min. 1... lm/W*”, cu păstrarea valorii 110 lm/W, și modificarea F5 pct.... prin înlocuirea valorii „*T_c=...±10%*” cu „*T_c= 4...0K ±10%*”.

5. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind prezentarea certificatelor de conformitate cu standardele ETSI (EN..., EN..., EN..., EN 3... 220-2, EN...), arătând că acestea sunt aplicabile exclusiv echipamentelor radio reglementate de... 2014/53/UE, iar aparatul de iluminat este supus... 2014/.../UE și EMC 2014/30/UE.

.... Contestatorul menționează standardele EN.....2, EN.....1, EN.....1, EN 3... 220-2 V....1 și EN.....1, a căror eliminare o solicită.

.... Contestatorul susține că aceste standarde sunt armonizate exclusiv în temeiul... 2014/53/UE și se aplică numai echipamentelor care emit sau recepționează unde radio, în timp ce aparatul de iluminat trebuie să respecte standardele EN..., EN... și EN....

.... Contestatorul arată că documentația prevede montarea unui modul de telegestiune prin conector Zhaga, acesta fiind un produs distinct, pentru care este justificată solicitarea conformității cu... și standardele ETSI, nu însă și pentru aparatul de iluminat.

.... Contestatorul solicită, cu trimitere la art. 2 alin. (2), art.... și art. 1...-161 din Legea nr. 98/2016, eliminarea standardelor EN.....2, EN.....1, EN.....1, EN 3... 220-2 V....1 și EN.....1 din... nr.... și menținerea standardelor EN..., EN..., EN..., IEC..., EN..., EN..., EN 61...-3-2 și EN 61...-3-3.

6. Contestatorul susține că există contradicții privind gradul minim de rezistență la impact mecanic IK08/IK10 și solicită, cu trimitere la art. 20 din HG nr. 395/2016, eliminarea cerinței IK10 și păstrarea cerinței IK08, arătând că solicitarea IK10 este restrictivă și invocând art. 11 alin. (1) lit. f) din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

.... Contestatorul arată că documentația prevede IK08 în Caietul de Sarcini (pag. 12) și în... nr.... pct.... (pag. 52), dar IK10 în partea scrisă (pag. 31), ceea ce creează incertitudine și invocă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

.... Contestatorul menționează că, potrivit standardului IEC..., IK08 corespunde unei energii de impact de 5 J, iar IK10 unei energii de 20 J.

.... Contestatorul susține că solicitarea IK10 este excesivă pentru aparate montate la 6 m, întrucât nivelul uzual pentru iluminatul stradal este IK07-IK08, iar IK10 este destinat zonelor expuse vandalismului.

.... Contestatorul consideră că cerința IK10 restrânge concurența și conduce la creșterea nejustificată a costurilor, prin limitarea modelelor eligibile și impunerea unor aparate cu construcție mai robustă.

.... Contestatorul arată că solicitarea IK08 din... nr.... și Caietul de Sarcini demonstrează că acesta este nivelul urmărit de autoritatea contractantă, iar mențiunea IK10 reprezintă o eroare de redactare.

.... Contestatorul solicită, cu trimitere la art. 1...-161 din Legea nr. 98/2016, eliminarea referinței la „IK10” din partea scrisă (pag. 31) și înlocuirea acesteia cu „min. IK08”, în acord cu Caietul de Sarcini și... nr.....

7. Contestatorul solicită eliminarea probei practice, susținând că aceasta este restrictivă, disproporționată și lipsită de o metodologie obiectivă, invocând art. 2, art. 20 din HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016... nr...., 257 din... și nr.... din..., precum și jurisprudența CJUE.

.... Contestatorul arată că documentația nu conține informații privind alimentarea electrică, tipul protecțiilor, sistemul de legare la pământ, calitatea tensiunii și existența altor consumatori pe circuit, deși Caietul de Sarcini (cap. XII, pag. 37) impune respectarea Normativului I7, NTE...7/.../08 și altor standarde, ceea ce afectează obiectivitatea probei.

.... Contestatorul susține că secțiunea... nu stabilește pașii de testare, criteriile de admis/respins, toleranțele, durata testelor și procedura de contestare, ceea ce face evaluarea subiectivă.

.... Contestatorul arată că probele depind de funcționarea rețelei GSM, în special activitățile 1, 2, 6 și 13, fără a fi precizat nivelul minim al semnalului GSM/LTE, astfel încât rezultatul depinde de factori externi.

.... Contestatorul susține că mai multe cerințe din... nr.... nu pot fi verificate cu 4 aparate de iluminat și 4 module de telegestiune, respectiv funcțiile dependente de GPS, fotocelulă, ciclul zi/noapte, funcționarea

întregii rețele de...8 aparate, rapoartele istorice pe 5 ani, alertele și API, fără metodologie alternativă de verificare.

.... Contestatorul solicită eliminarea probei practice, arătând că nu sunt precizate condițiile de alimentare, durata și personalul necesar, că aceasta dublează documentele tehnice solicitate, nu este justificată de obiectul contractului, reprezintă un criteriu de calificare neprevăzut în anunțul de participare, restrânge concurența și implică costuri suplimentare. În subsidiar, solicită ca proba să fie efectuată doar de ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio.

8. Contestatorul solicită, cu trimitere la art. 156 din Legea nr. 98/2016, acceptarea controlerului cu soclu NEMA (ANSI C...) ca soluție echivalentă conectorului Zhaga, cu îndeplinirea tuturor funcționalităților tehnice.

.... Contestatorul arată că... nr...., cerința..., și... nr...., cerința....1, impun exclusiv conectorul Zhaga, deși standardul NEMA (ANSI C...) este echivalent și utilizat la nivel internațional.

.... Contestatorul susține că soluția NEMA îndeplinește integral cerințele privind comunicația GSM 4G, protocolul D4I, GPS, fotocelula, senzorul de temperatură, protecția IP65, funcțiile plug & play, autorecunoașterea și toate funcționalitățile aplicației.

.... Contestatorul arată că... nr...., cerința....8, prevede alimentare 110-...7V CA $\pm 10\%$ sau 24V cc, iar Proiectul Tehnic și partea scrisă (pag. 32) prevăd explicit utilizarea soclului NemaSocket 7 pini, respectiv „Toate aparatele de iluminat vor fi echipate cu soclu tip Nema si modul telegestiune cu comunicare GSM.”

.... Contestatorul susține că....3 din Fișa de Date prevede că toate referințele la standarde trebuie înțelese cu mențiunea „sau echivalent”, invocă art. 155 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 77 din HG nr. 395/2016 și Directiva 2014/24/UE, și solicită modificarea... nr.... și... nr.... pentru acceptarea atât a conectorului Zhaga, cât și a soclului NEMA 7 pini (ANSI C...).

9. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind factorul de evaluare nr.... referitor la utilajul PRB cu emisii reduse de CO₂, invocând art. 2, art. 179, art. 187, art. 1...-161 din Legea nr. 98/2016 și... nr.....

.... Contestatorul arată că factorul de evaluare acordă 10 puncte pentru utilaj cu emisii zero, 8 puncte pentru Euro 6, 6 puncte pentru Euro 5, 4 puncte pentru Euro 4 și 0 puncte pentru Euro 3 sau inferior, reprezentând 10% din punctajul total.

.... Contestatorul susține că pragul maxim este accesibil doar deținătorilor unei platforme integral electrice, ceea ce conduce la un avantaj concurențial nejustificat și la restrângerea concurenței.

.... Contestatorul arată că ponderea de 10% este disproporționată în raport cu obiectul contractului și durata de 20 luni, iar contribuția unui singur utilaj la reducerea emisiilor este nesemnificativă.

.... Contestatorul susține că deținerea unui utilaj PRB reprezintă o cerință de capacitate tehnică, nu un factor de evaluare, întrucât nu influențează calitatea, durabilitatea sau performanța lucrării.

.... Contestatorul arată că cerința privind înmatricularea permanentă în România poate dezavantaja operatorii economici din alte state membre.

.... Contestatorul solicită eliminarea factorului de evaluare nr....u, în subsidiar, transformarea deținerii utilajului într-o cerință minimă de dotare, reducerea ponderii și eliminarea condiției privind înmatricularea permanentă în România.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

ORAȘUL... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...17] PUNCT DE VEDERE.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1... din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Autoritatea contractantă susține că specificațiile proiectului sunt clare și corelate cu calculele luminotehnice, întrucât sunt prevăzuți stâlpi metalici zinkați cu înălțime utilă 6 m, înălțime totală... mm, consolă... m, rezultând înălțimea punctului de lumină... m, astfel că nu este necesară refacerea calculelor luminotehnice și solicită respingerea criticii.

2. Autoritatea contractantă arată că fiecare ofertant are obligația de a realiza propriile calcule luminotehnice și propriile fișiere fotometrice pentru demonstrarea îndeplinirii parametrilor solicitați, iar rezultatele și documentația fotometrică utilizate de proiectant nu sunt necesare elaborării ofertelor. Susține că documentația conține toate informațiile necesare, respectiv clasele de iluminat, caracteristicile geometrice și cerințele de performanță, iar afirmația potrivit căreia operatorii economici nu pot verifica independent îndeplinirea clasei de iluminat este neîntemeiată.

3. Autoritatea contractantă susține că factorul de evaluare....1 stabilește clar evaluarea consumului de energie activă al aparatelor de iluminat și modalitatea de acordare a punctajului, pe baza soluției tehnice proprii a fiecărui ofertant.

Autoritatea contractantă arată că valoarea de... ore/an reprezintă o ipoteză de calcul utilizată identic pentru toți ofertanții, iar faptul că în calculele luminotehnice au fost utilizate alte valori nu afectează legalitatea sau comparabilitatea evaluării. Susține că rubricile din Anexa nr.... privind denumirea aparatelor, consumul modulului de telegestiune, pierderile și consumurile energetice trebuie completate de ofertanți în funcție de soluțiile oferite. Mai precizează că rubricile referitoare la dimming au fost păstrate dintr-o versiune preliminară, nu influențează algoritmul de calcul și vor fi eliminate din Anexa nr...., fără modificarea metodologiei de evaluare și fără impact asupra factorului de evaluare....1. Totodată, susține că nu există două definiții ale „energiei evaluate”, ci sunt descrise elementele care compun consumul energetic, respectiv consumul aparatelor de iluminat, pierderile surselor de alimentare și consumul sistemului de telegestiune,

astfel că factorul de evaluare....1 este clar, obiectiv și aplicabil uniform. Astfel, consideră că solicitarea privind documentele/diagramele „...” urmărește asigurarea autenticității, trasabilității și verificabilității informațiilor tehnice, fără a restrânge concurența sau a impune o anumită tehnologie ori producător.

Autoritatea contractantă arată că prin sintagma „documente/diagrame semnate și ștampilate de producător” se înțeleg documente oficiale emise sau asumate de producător, inclusiv documente electronice, fișe tehnice, rapoarte de încercări, fișiere fotometrice sau alte documente tehnice care permit identificarea emitentului și a caracteristicilor produsului, apreciind critica ca nefondată.

4. Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt doar parțial întemeiate, existând diferențe de redactare care nu împiedică elaborarea unei oferte conforme și nu afectează concurența. Precizează că valoarea de... kg are caracter orientativ, fiind aferentă soluției analizate în etapa de proiectare, iar cerința aplicabilă este cea din... nr...., potrivit căreia „Greutate (*maxim*): Nu se impune”, astfel încât ofertanții pot propune aparate cu orice greutate. Menționează că documentația conține valorile 110 lm/W și 1... lm/W, iar pentru evitarea oricăror interpretări se va considera aplicabilă valoarea minimă de 1... lm/W, ofertarea unor aparate cu eficacitate superioară fiind permisă. Arată că vor fi considerate conforme atât aparatele cu temperatura de culoare de aproximativ 3...0K, cât și cele de aproximativ 4...0K, cu respectarea celorlalte cerințe tehnice și lumino tehnice, fără ca alegerea uneia dintre variante să constituie motiv de respingere. Mai susține că greutatea de... kg are caracter orientativ, eficacitatea luminoasă este îndeplinită începând cu 1... lm/W, iar solicitarea contestatorului privind eliminarea contradicțiilor a rămas fără obiect, documentația fiind clarificată în acest sens.

5. Autoritatea contractantă arată că standardele ETSI prevăzute la pct.....6 sunt specifice componentelor de telegestiune și comunicații, iar aparatul de iluminat este prevăzut cu conector standardizat Zhaga pentru montarea unui modul extern de telegestiune. Pentru eliminarea oricărei ambiguități, autoritatea contractantă va elimina din... nr.... cerința privind conformitatea aparatului de iluminat cu standardele EN..., EN..., EN..., EN 3... 220-2 și EN..., fără a modifica cerințele aplicabile sistemului de telegestiune, apreciind că solicitarea contestatorului a rămas fără obiect.

6. Autoritatea contractantă susține că există o diferență de redactare privind gradul de rezistență la impact mecanic, însă cerința aplicabilă este minimum IK08, prevăzută în Caietul de Sarcini și... nr...., în timp ce mențiunea IK10 are caracter orientativ. Autoritatea contractantă arată că sunt conforme aparatele cu minimum IK08, iar ofertarea unor aparate cu IK10 este permisă, fără a conduce la neconformitatea ofertei.

7. Autoritatea contractantă susține că proba practică este necesară pentru verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune, deoarece documentele tehnice demonstrează conformitatea echipamentelor, dar nu și funcționarea componentei software.

Autoritatea contractantă arată că proba practică nu urmărește măsurători electrice sau de laborator, ci verificarea funcționalităților

sistemului de telegestiune și a interoperabilității echipamentelor, condițiile de alimentare fiind identice pentru toți ofertanții, cu tensiune 220V-240V, verificată prin măsurători cu multimetru etalonat. Susține că secțiunea... din Caietul de sarcini stabilește clar echipamentele, numărul minim de aparate și module de telegestiune, activitățile și funcționalitățile care trebuie demonstrate, astfel că evaluarea este obiectivă și verificabilă. Menționează că nu sunt necesare toleranțe admise sau o durată stabilită pentru fiecare activitate, deoarece proba practică verifică funcționalități și se desfășoară în condiții identice pentru toți ofertanții. Consideră că orice obiecție formulată de ofertant va fi consemnată în procesul-verbal, iar operatorii economici beneficiază de căile de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016. Mai susține că proba practică se desfășoară în aceeași zonă în care va funcționa sistemul, iar cerința privind comunicația și acoperirea rețelei face parte din obligațiile ofertantului, astfel că verificarea prin rețeaua GSM/4G/LTE reflectă condițiile reale de exploatare și arată că proba practică nu urmărește demonstrarea tuturor funcționalităților din... nr...., ci doar verificarea funcționalităților esențiale prevăzute la secțiunea... din Caietul de sarcini. Precizează că funcționalitățile dependente de GPS și fotocelulă pot fi demonstrate, iar lipsa luminii naturale poate fi simulată prin acoperirea modulelor care conțin fotocelula. Astfel, arată că proba practică se realizează cu 4 aparate de iluminat și 4 module de telegestiune, fără a fi necesară reproducerea întregii rețele de iluminat.

Autoritatea contractantă menționează că istoricul datelor, rapoartele și integrarea prin API sunt cerințe tehnice evaluate prin documentele depuse în ofertă și nu fac obiectul probei practice. Susține că documentele tehnice și proba practică au roluri distincte și complementare, iar funcționarea sistemului de telegestiune poate fi verificată numai prin testări practice. Consideră că necesitatea probei practice nu depinde de caracterul de noutate al lucrărilor, iar experiența similară nu poate înlocui verificarea soluției tehnice oferite.

Autoritatea contractantă arată că mostrele nu reprezintă criteriu de calificare, ci sunt solicitate exclusiv pentru verificarea conformității și funcționalității produselor și sistemului oferit. Invocă Hotărârea nr. 829/2024 a Curții de... și... nr...., menționând că instanța a respins critica privind eliminarea probei practice și a stabilit că aceasta nu reprezintă criteriu de selecție, ci o cerință a caietului de sarcini pentru verificarea funcționalității soluției tehnice.

Autoritatea contractantă susține că rapoartele de testare, certificatele și fișele tehnice atestă conformitatea produselor, iar proba practică verifică funcționarea integrată a soluției oferite. Mai precizează că proba practică trebuie realizată în etapa evaluării ofertelor și numai pentru ofertanții declarați admiși după evaluarea tehnică, înainte de desemnarea câștigătorului. Totodată, menționează că proba practică nu presupune măsurarea fluxului luminos, ci verificarea comunicației dintre echipamente și aplicație, configurarea scenariilor și gestionarea aparatelor de iluminat.

8. Autoritatea contractantă susține că menține cerința privind utilizarea conectorului Zhaga, precizând că referirea la „*Zhaga sau echivalent*” vizează un standard tehnic deschis și interoperabil, nu un

producător sau o marcă. Susține că standardul... 18 definește interfața mecanică, electrică și de comunicație, iar certificarea Zhaga-D4i asigură interoperabilitatea și compatibilitatea între produse ale mai multor furnizori. Menționează că prin „conector tip Zhaga sau echivalent” se înțelege o interfață standardizată care asigură comunicația bidirecțională, accesul la datele driverului, utilizarea unui model de date standardizat, interoperabilitate multi-vendor și caracter extensibil. Susține că echivalența se demonstrează exclusiv prin certificări emise de organisme independente și prin includerea produselor în baze de date publice verificabile, iar declarațiile pe propria răspundere sau documentațiile producătorului nu sunt suficiente. Mai precizează că, în lipsa utilizării unor interfețe standardizate de tip Zhaga-D4i sau echivalent, monitorizarea aparatului de iluminat, raportarea energiei, interoperabilitatea și funcționarea independentă de soluții proprietare sunt compromise.

9. Autoritatea contractantă susține că Factorul de evaluare nr.... cu emisii reduse de CO₂ nu urmărește verificarea capacității tehnice a operatorului economic și nici simpla deținere a unui utilaj, ci încurajarea utilizării, pe durata executării contractului, a unor echipamente cu impact redus asupra mediului și emisii scăzute de poluanți. arată că punctajul se acordă gradual, în funcție de performanța de mediu a utilajului propus (emisii zero, Euro 6, Euro 5 și Euro 4), astfel încât niciun operator economic nu este exclus de la participare, diferențierea realizându-se exclusiv prin punctajul aferent performanței de mediu. Susține că obținerea punctajului maxim prin utilizarea unui utilaj cu emisii zero nu reprezintă o restrângere a concurenței, întrucât factorii de evaluare au rolul de a recompensa soluțiile care oferă beneficii suplimentare față de cerințele minime obligatorii. Mai apreciază că susținerea contestatorului privind caracterul „cvasi-inaccessibil” al punctajului maxim este nefondată, întrucât grila de punctare este graduală și permite obținerea unui punctaj intermediar pentru utilaje conforme cu normele Euro 6, Euro 5 și Euro 4.

Autoritatea contractantă arată că asocierea punctajului minim cu utilajele Euro 3 este justificată prin faptul că acestea utilizează tehnologii mai vechi și au un impact mai ridicat asupra mediului, aspect aflat în concordanță cu obiectivul reducerii emisiilor. Susține că afirmația contestatorului potrivit căreia majoritatea operatorilor economici ar pierde din start punctajul maxim nu este susținută de dovezi și apreciază că operatorii economici au acces, prin proprietate, leasing sau închiriere, la utilaje care permit obținerea unui punctaj semnificativ. Consideră că factorul de evaluare este proporțional și se încadrează în marja de apreciere conferită de Legea nr. 98/2016, fiind legat de obiectul contractului și de obiectivul promovării achizițiilor publice verzi și al reducerii impactului asupra mediului. Mai menționează că aprecierea contestatorului privind contribuția redusă a platformei ridicătoare la diminuarea amprente de carbon este una subiectivă și nu este susținută de studii sau analize tehnice.

Autoritatea contractantă arată că ponderea de 10% acordată acestui factor de evaluare nu este excesivă, întrucât 90% din punctajul total este atribuit prin ceilalți factori de evaluare. Respinge susținerea potrivit căreia factorul de evaluare ar constitui o cerință privind capacitatea tehnică a

ofertantului, apreciind că acesta vizează exclusiv modul de executare a contractului și beneficiile de mediu generate prin utilizarea utilajului propus.

Autoritatea contractantă arată că avantajul urmărit nu constă în deținerea utilajului, ci în utilizarea efectivă, pe durata executării contractului, a unui echipament cu emisii reduse, ceea ce generează un beneficiu pentru mediu și pentru comunitatea deservită de investiție. Susține că stabilirea factorilor de evaluare și a ponderii acestora reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante și nu poate fi substituită de preferințele operatorilor economici.

În ceea ce privește critica referitoare la sintagma „*înmatriculat permanent în România*”, autoritatea contractantă arată că scopul cerinței a fost exclusiv asigurarea posibilității utilizării legale a utilajului pe drumurile publice din România și nu restrângerea participării operatorilor economici din alte state membre.

Pentru eliminarea oricărei interpretări discriminatorii, autoritatea contractantă dispune măsuri de remediere și înlocuiește sintagma „*înmatriculat pentru circulație permanentă în România*” cu sintagma „*care deține dreptul legal de circulație pe drumurile publice din România*”, apreciind că, în aceste condiții, critica formulată de contestator rămâne fără obiect.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit avocat..., în data de... și a primit, în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...” cu următorii factori de *evaluare*:

- Prețul ofertei - Pondere: 50%;
- Evaluare energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate - Pondere: 25%;

- Experiența experților cheie implicați în derularea contractului -
Pondere: 15%;

- Deținere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicatoare cu brat) înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO2 - Pondere: 10%.

Împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de..... a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „...”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersurilor lui la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură

civilă, potrivit căreia „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cadrul căruia a formulat apărări punctuale, în cazul unora dintre critici adoptând măsuri de remediere, criticile contestatorului urmând să fi analizate prin raportare susținerile/apărările punctuale ale achizitoarei.

Astfel, o primă critică (**critica 1**) vizează specificațiile contradictorii și ambiguitățile privind cerința care vizează înălțimea utilă a stâlpilor, contestatorul susținând că în calculul luminotehnic este folosită înălțimea punctului de lumină de... m, iar în caietul de sarcini este menționată lungimea utilă a stâlpilor ca fiind 6... m și solicitând fie corectarea calculelor prin utilizarea înălțimii reale a punctului de lumină rezultată după montajul stâlpilor e 6... m înălțime utilă, conform caietului de sarcini și a fișei tehnice, fie modificarea caietului de sarcini și a fișei tehnice cu privire la înălțimea stâlpilor. În același timp, contestatorul a solicitat și clarificarea denumirii comerciale a stâlpului motivat de faptul că la unii producători denumirea „stâlp 6 m” se referă la înălțimea totală (lungimea fizică furnizată), iar la alții la înălțimea utilă (porțiunea de deasupra solului), fiind necesară definirea fără echivoc ca **înălțime utilă 6 m/înălțime totală... m, pentru** a evita ofertarea unor stâlpi de 6 m total (cu înălțime utilă de doar... m).

În replică la această critică, autoritatea contractantă a precizat că informațiile din caietul de sarcini și fișa tehnică aferentă stâlpului indică în mod clar că înălțimea utilă a stâlpului, respectiv distanța de la sol la vârful stâlpului este de 6 m, înălțimea totală de... mm fiind necesară pentru încastrarea unui segment de 8... mm în fundația de beton.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

► caietul de sarcini

• pct.... Condiții tehnice minime

„Ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice un răspuns detaliat la fiecare dintre cerințele tehnice cuprinse în prezentul Caiet de Sarcini și în Fișele Tehnice. (...)

Aparatele de iluminat vor fi echipate cu surse LED, iar puterea lor se va alege în urma efectuării calculelor luminotehnice pentru fiecare strada, conform anexei 1 „Situatii de calcul”.

Calculele luminotehnice se vor efectua fie cu un program neutru recunoscut de către CIE (... de Iluminat), fie cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat CIE.

Pentru iluminatul rutier, calculele luminotehnice trebuie să garanteze atingerea următoarelor obiective:

• *asigurarea nivelurilor luminotehnice care să aibă valori egale sau superioare celor reglementate de standardele naționale și internaționale. Ne referim aici la nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanță, pragul de orbire, etc.*

• *asigurarea unui nivel minim al consumului de energie electrică, în condițiile îndeplinirii tuturor cerințelor, prin următoarele mijloace:*

- *aparate de iluminat cu randament mare și costuri de mentenanță redusă, cu grad mare de protecție și cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursa LED;*

- *componentele sistemului de iluminat vor fi executate în conformitate cu standardele în vigoare și vor avea certificate de conformitate;*

- *un aspect deosebit de important în vederea aprecierii soluției tehnice propuse va fi puterea electrică instalată a corpurilor de iluminat utilizate pentru modernizare. (...)*

Dacă din calculele luminotehnice rezultă că e nevoie de altă putere instalată și/sau flux luminos diferit, se acceptă tipodimensiuni diferite ale aceluiași aparat de iluminat, conform tipurilor de aparatelor de iluminat detaliate în fișele tehnice. (...) Nu se acceptă prezentarea calculelor luminotehnice într-un format care nu poate fi reluat pentru verificare la sediul autorității contractante.

(...)

Stâlpii de iluminat 6 m vor fi metalici tronconici, zincăți, montați în fundație turnată tip pahar, din beton.

Stâlpii vor fi prevăzuți cu un compartiment închis pentru conexiuni electrice, echipat cu cleme de conexiuni și cu dispozitiv de protecție electrică - accesul la interiorul stâlpului se va face printr-o ușă sigilabilă.

Stâlp pentru iluminat public stradal, metalic, conic înălțime utilă 6 m

Caracteristici tehnice:

- *prevăzut cu decupaj pentru montaj cutie conexiuni de interior prevăzut cu ușă de vizitare, încastrat în fundație tip pahar*

- **înălțime totală... mm; (...)**”;

• cap. XIII. Modul de prezentare a ofertei

„A. Oferta tehnică

(...)

16. Calcule luminotehnice pentru toate situațiile din anexa 1 - Situații de calcul, unde sunt prezentate soluțiile propuse ce asigura încadrarea în clasele de iluminat conform standard.... Puterile maxime ale aparatelor de iluminat menționate în anexa 1 trebuie respectate pentru a se obține parametrii de eficiență energetică.

Calculele luminotehnice se vor efectua fie cu un program neutru recunoscut de către CIE (... de Iluminat), fie cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat CIE.”

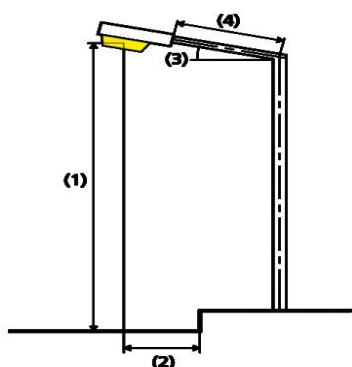
► Proiectul Tehnic final

- Partea scrisă semnat, Fișa tehnică nr.... - Stâlp metalic pentru iluminat public stradal, formă conică, înălțime utilă 6 m

„3. Înălțime totală... mm”;

- Calcul luminotehnic

„(1) Înălțimea punctului de lumină... m”



Analizând critica prin raportare la informațiile din documentația de atribuire și susținerile autorității contractante, Consiliul o va respinge, neputându-se reține existența ambiguității reclamată de contestator în condițiile în care informațiile din calculul luminotehnic existent în proiectul tehnic, potrivit reprezentării grafice, fac referire înălțimea stâlpului după încastrare la care se adaugă înălțimea aparatului de iluminat, fiind evident că cele 2 înălțimi evidențiate de contestator, respectiv „stâlp 6 m” și „înălțimea punctului de lumină utilă” sunt specificații diferite și nu se referă la același parametru al stâlpului.

Prin urmare, constatând că este neîntemeiată această critică (**critică 1**), Consiliul o va respinge.

Următoarea critică (**critica 2**) se referă la necesitatea furnizării tuturor informațiilor privind calculele luminotehnice în conformitate cu..., respectiv remedierea lipsei rezultatelor calculelor luminotehnice (L, U0, UI, TI, SR) și a documentației fotometrice aferente aparatului de iluminat folosit la calcul.

Analizând susținerile contestatorului prin raportare la cerințele documentației de atribuire referitoare la obligațiile stabilite în sarcina contractului de efectuare a calculelor luminotehnice, Consiliul le va respinge, reținând ca pertinente precizările autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora în vederea realizării obiectului prezentului contract, care vizează furnizarea unor aparate de iluminat și a unei soluții tehnice care să îndeplinească cerințele de performanță impuse

prin documentația de atribuire, fiecare ofertant „are obligația de a demonstra, prin propriile calcule luminotehnice și prin propriile fișiere fotometrice aferente echipamentelor oferite, îndeplinirea parametrilor și indicatorilor luminotehnici solicitați de autoritatea contractantă. Rezultatele calculelor luminotehnice utilizate în etapa de proiectare, precum și documentația fotometrică a echipamentelor avute în vedere la elaborarea studiului și a proiectului tehnic, nu reprezintă informații necesare pentru elaborarea ofertelor și nici pentru demonstrarea conformității acestora. Autoritatea contractantă a pus în dispoziția operatorilor economici toate informațiile necesare elaborării ofertelor, respectiv clasele de iluminat, caracteristicile geometrice ale amplasamentelor și cerințele de performanță care trebuie îndeplinite. Pe baza acestor informații, fiecare ofertant poate realiza în mod independent calculele luminotehnice necesare și poate propune echipamentele pe care le consideră adecvate. Astfel, afirmația contestatorului potrivit căreia operatorii economici nu pot verifica independent îndeplinirea clasei de iluminat este neîntemeiată.

Documentația nu impune utilizarea aparatului de iluminat avut în vedere de proiectant, motiv pentru care rezultatele calculelor efectuate de proiectant nu sunt necesare pentru elaborarea ofertelor.

Faptul că documentația prevede obligativitatea îndeplinirii parametrilor luminotehnici și respingerea ofertelor care nu demonstrează respectarea acestora nu reprezintă o lipsă de claritate a specificațiilor tehnice, ci o consecință firească a neîndeplinirii cerințelor minime de performanță stabilite de autoritatea contractantă.”,

precizări față de care contestatorul în cauză nu a formulat niciun contraargument.

Prin urmare, constatând că informațiile a căror lipsă este reclamată de contestator nu sunt necesare elaborării ofertelor, acestea făcând, de fapt, parte din obiectul contractului, Consiliul constată că această critică (**critica 2**) este neîntemeiată și va fi respinsă.

În ceea ce privește setul de critici formulate în legătură cu factorul de evaluare „...1 componenta energetică” (**critica 3**), cu privire la care contestatorul a solicitat reformularea acestuia și completarea Anexei 2 „Calcul energie”...: «(i) discrepanța dintre numărul orelor anuale impus prin Caietul de Sarcini (... h/an) și valoarea efectiv folosită în calculul luminotehnic (... h/an) - variație de +...%, semnificativă față de pragul de 25 puncte; (ii) existența a două definiții diferite ale variabilei „Energie obținută” în același punct....1; (iii) lipsa profilului orar de dimming impus tuturor ofertanților, ceea ce permite scenarii nerealiste de subdeclarare; (iv) câmpurile tehnico-energetice din Anexa 2 (... consum modul telegestiune, energie utilă cu dimming, energie... electromagnetice) sunt în întregime GOALE”», Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din Instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (Fișa de date), pct. II.... Criterii de atribuire, unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă este „2.Evaluare energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate”, cu o pondere de 25%, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

«Criteriu: cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat conform anexa 2 "Calcul energie" la prezentul caiet de sarcini.

Algoritmul de calcul este următorul:

$$P_{energetic} = \text{Energie minimă} \times 25 / \text{Energie obținută}$$

în care:

Energia minimă este cantitatea de energie cea mai mică consumată din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic și i se va acorda maximul de puncte, respectiv 25 puncte.

Energia obținută este energia din oferta evaluată.

Evaluarea energetică va avea ca baza de calcul cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat, se va calcula obligatoriu de către fiecare ofertant.

În calculul energiei se vor considera... ore de funcționare anual.

Fiecare ofertant va avea obligația să prezinte documente/diagrame din care să rezulte corespondența dintre fluxul luminos emis și puterea electrică absorbită de aparatul de iluminat semnate și stampilate de producătorul aparatelor de iluminat.

De asemenea, se va ține cont de puterea surselor LED, de pierderile din sursele de alimentare, și de consumul sistemului de telegestiune."

Din conținutul algoritmului de aplicarea a acestui factor de evaluare rezultă că evaluarea energetică are în vedere cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat, cantitate ce va fi calculată de fiecare ofertant pe baza soluției tehnice proprii, prin documentația de atribuire, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, a fost solicitată prezentarea documentelor și diagramelor din care să rezulte corespondența dintre fluxul luminos emis și puterea electrică absorbită de aparatele de iluminat oferite. Astfel, așa cum susține și autoritatea contractantă, consumul energetic care face obiectul evaluării depinde de caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite și de soluția tehnică propusă de fiecare operator economic.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la existența unei discrepante dintre numărul orelor anuale impus prin caietul de sarcini (... h/an) și valoarea efectiv folosită în calculul luminotehnic (... h/an), Consiliul o va respinge, având în vedere, în primul rând, faptul că potrivit documentației de atribuire, informațiile existente în calculul luminotehnic existent în Proiectul tehnic, respectiv rezultatele calculelor luminotehnice utilizate în etapa de proiectare, avute în vedere la elaborarea proiectului tehnic, nu reprezintă informații necesare pentru elaborarea ofertelor în prezenta procedură de atribuire.

În al doilea rând, raportarea la... ore de funcționare anual pentru calculul energiei reprezintă, așa cum susține și autoritatea contractantă, o ipoteză de calcul stabilită în scopul evaluării comparative a ofertelor, ofertanții având obligația de a se raporta, în calcularea cantității de energie, la același reper, ipoteza de calcul a cantității de energie, sub aspectul orelor de funcționare, fiind comună tuturor ofertanților. Astfel, potrivit justificării achizitoarei, „Alegerea unui număr de ore de funcționare anuală pentru determinarea consumului energetic estimat se înscrie în marja de apreciere a autorității contractante privind definirea criteriilor de atribuire și a metodologiei de evaluare, cu condiția ca acestea să fie obiective, transparente și aplicabile în mod egal tuturor ofertanților, condiții care sunt îndeplinite în prezenta procedură. Faptul că, în cadrul anumitor calcule luminotehnice, au fost utilizate alte ipoteze de funcționare nu conduce la nelegalitatea sau inaplicabilitatea factorului de evaluare, întrucât calculele luminotehnice și evaluarea energetică urmăresc obiective distincte și utilizează metodologii diferite. În timp ce calculele

luminotehnice au rolul de a demonstra îndeplinirea parametrilor de iluminat solicitați, factorul de evaluare urmărește compararea consumurilor energetice aferente soluțiilor ofertate prin raportare la o bază unică și uniformă de calcul”.

Referitor la susținerea contestatorului privind existența a două definiții diferite ale variabilei „Energie obținută”, Consiliul constată că, într-adevăr, algoritmul de calcul al factorului de evaluare conține informații neclare, în condițiile în care se face referire atât la **„cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat”** dar și la necesitatea de a **„se va ține cont de puterea surselor LED, de pierderile din sursele de alimentare, și de consumul sistemului de telegestiune”**, fiind necesar ca achizitoarea să clarifice care sunt consumurile care trebuie avute în vedere în stabilirea energiei consumate care face obiectul factorului de evaluare în discuție, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia lipsește profilul orar de dimming impus tuturor ofertanților, ceea ce permite scenarii nerealiste de subdeclarare, Consiliul reține că susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora:

„Referitor la observațiile formulate cu privire la rubricile asociate funcției de dimming, autoritatea contractantă constată că în Anexa nr.... au fost menținute, dintr-o versiune preliminară de lucru a formularului, anumite coloane referitoare la energia utilă a fluxului luminos cu dimming și la energia electrică anuală consumată cu dimming, deși aceste informații nu sunt utilizate în algoritmul de calcul al punctajului prevăzut la pct.....1 și nu influențează în niciun mod evaluarea ofertelor.

Pentru eliminarea oricăror interpretări posibile și pentru creșterea gradului de claritate a documentației, autoritatea contractantă va proceda la eliminarea respectivelor rubrici din Anexa nr...., fără modificarea metodologiei de evaluare și fără impact asupra factorului de evaluare nr.....”

Rezultă, din aceste susțineri, faptul că autoritatea contractantă a achiesat la critica formulată de contestator, astfel că această critică va fi admisă, fiind necesar ca achizitoarea să publice în SEAP măsura de remediere indicată în punctul de vedere.

Analizând susținerile contestatorului cu privire la faptul că Anexa 2 Calcul energiei conține coloane goale, nefiind furnizate informații referitoare la..., consum modul telegestiune, energie utila cu dimming, energie... electromagnetice, Consiliul constată că, într-adevăr, documentul în discuție nu conține în coloanele indicate de contestator niciun fel de informații, însă, față de cerințele menționate în documentația de atribuire, acestea nici nu erau necesare, ele urmând, de fapt, să fie completate de fiecare ofertant, pe baza soluției tehnice propuse de acesta, în acest sens fiind relevante și susținerile autorității contractante potrivit cărora:

„Documentația de atribuire prevede în mod expres că evaluarea energetică va avea la bază cantitatea energiei active consumate de aparatele de iluminat, calculată de fiecare ofertant pe baza soluției tehnice proprii, fiind solicitată prezentarea documentelor și diagramelor din care să rezulte corespondența dintre fluxul luminos emis și puterea electrică absorbită de aparatele de iluminat ofertate.

Prin urmare, consumul energetic care face obiectul evaluării este dependent de caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate și de soluția tehnică propusă

de fiecare operator economic, motiv pentru care valorile aferente acestor consumuri nu pot fi prestabilite de autoritatea contractantă.”

În aceste condiții nu se poate reține ca pertinentă susținerea contestatarului referitoare la necesitatea completării în întregime a Anexei 2.

Cu privire la critica referitoare la caracterul restrictiv „pe formă” al solicitării ca documentele fotometrice să fie semnate și ștampilate de producător, în legătură cu care contestatorul susține că practica internațională uzuală este prezentarea rapoartelor de testare conforme LM-79-... /...-21/ENEC, care NU sunt „semnate și ștampilate”, ci certificate de laboratoare acreditate ISO..., precum și faptul că mulți producători (Schreder, Philips/Signify, Cree, Trilux, Disano etc.) emit fișe tehnice și fișiere fotometrice (IES/LDT) cu antet și serie unică, dar nu cu semnătură olografă/ștampilă, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«Pentru evitarea oricăror interpretări restrictive, autoritatea contractantă precizează că prin sintagma „documente/diagrame semnate și ștampilate de producător” se înțeleg documente oficiale emise sau asumate de producător, inclusiv documente emise în format electronic, fișe tehnice, rapoarte de încercări, fișiere fotometrice sau alte documente tehnice care permit identificarea fără echivoc a emitentului și a caracteristicilor tehnice ale produsului oferat, în consecință, critica formulată de contestator este nefondată și se impune respingerea acesteia».

Consiliul constată că această precizare a autorității contractante reprezintă, în fapt, o achiesare a acesteia la critica formulată, fiind necesar ca interpretarea cerinței să fie adusă la cunoștința potențialilor ofertanți prin intermediul unei clarificări publicată în SEAP, astfel că această critică va fi admisă.

În ceea ce privește susținerea contestatarului referitoare la faptul că în caietul de sarcini nu este prevăzută nici sancțiunea și nici mecanismul de verificare a valorilor declarate „în execuția contractului”, astfel că evaluarea energetică se va face exclusiv pe declarații neverificabile, Consiliul nu o va reține, având în vedere că verificarea conformității echipamentelor furnizate în etapa de execuție reprezintă o etapă diferită de stabilirea conformității ofertelor în etapa de atribuire a contractului.

Concluzionând cu privire la criticile care vizează factorul de evaluare Componenta energetică (**critica 3**), constatând că o parte a acestora sunt întemeiate, Consiliul le va admite în parte, fiind necesară remedierea documentației de atribuire, conform celor reținute anterior.

Următorul set de critici (**critica 4**) formulate de contestator vizează înlăturarea contradicțiilor interne „dintre... nr.... (Formular F5) și restul documentației de atribuire (Caietul de Sarcini, partea scrisă a Proiectului Tehnic, Anexele 1 și 2), în special:

(i) greutatea aparatului - F5 pct.... prevede „nu se impune”, iar partea scrisă pag. 32 fixează... kg;

(ii) eficacitatea luminoasă - Caietul de Sarcini pag. 13 conține în paralel atât „min. 110 lm/W” cât și „min. 1... lm/W”, iar F5 pct.... prevede 110 lm/W;

(iii) temperatura de culoare - F5 pct.... prevede $3...0K \pm 10\%$ (lumină alb-cald), în contradicție cu Caietul de Sarcini pag. 13 („alb-neutru max. $4...0K$ ”), cu partea scrisă pag. 32 ($4...0K$) și cu calculele luminotehnice realizate efectiv la $4...0K$,

... solicitând următoarele:

„• Eliminarea mențiunii „Greutatea totală a corpului echipat este de... kg” de la pag. 32 din documentul „partea scrisă semnat-pdf”, în acord cu prevederea de la pct.... al Fișei Tehnice F5 („Greutate (maxim): Nu se impune”):

• Eliminarea mențiunii „Eficacitate: min. $1... \text{lm/W}$ de la pag. 13 din Caietul de Sarcini și păstrarea exclusiv a valorii de min. 110lm/W , în acord cu Fișa Tehnică F5 pct... (pag. 52) și cu mențiunea concordantă de la pag. 12 din Caietul de Sarcini (Eficacitate luminoasă aparat de iluminat: min. 110lm/W);

•... F5 pct...., prin înlocuirea valorii „temperatura de culoare $T_c = ... \pm 1096$ ” cu valoarea „temperatura de culoare $T_c = 4...0K \pm 10\%$ ”, în acord cu prevederile exprese ale Caietului de Sarcini (pag. 13 - „lumina alb-neutru max. $4...0K \pm 10\%$ ”), cu descrierea aparatului de iluminat de la pag 32 din partea scrisă („ $T_c = 4...0K \pm 10\%$ ”) și cu parametrii sursei LED utilizate în calculele luminotehnice din Anexa 1.

În legătură cu aceste critici, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Referitor la greutatea aparatului de iluminat

(...)

valoarea de... kg menționată în documentația tehnică **are caracter orientativ**, fiind aferentă soluției analizate în etapa de proiectare și neavând caracter obligatoriu pentru ofertanți.

Cerința aplicabilă în cadrul procedurii este cea prevăzută în Fișa Tehnică nr...., respectiv faptul că nu este impusă o limită maximă privind greutatea aparatului de iluminat. În consecință, ofertanții pot propune aparate de iluminat cu orice greutate, cu condiția îndeplinirii tuturor celorlalte cerințe tehnice și funcționale prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, **mențiunea privind greutatea de... kg nu reprezintă o limitare tehnică** și nu poate conduce la respingerea unei oferte care propune un aparat de Iluminat cu o greutate diferită.

Referitor la eficacitatea luminoasă

(...)

Autoritatea contractantă constată că la nivelul documentației există două valori diferite asociate aceluiași parametru tehnic. Pentru evitarea oricăror interpretări și pentru asigurarea tratamentului egal al tuturor ofertanților, **se va considera aplicabilă valoarea minimă de $1... \text{lm/W}$, aceasta fiind cerința mai puțin restrictivă.**

Totodată, autoritatea contractantă precizează că **ofertarea unor aparate de iluminat cu eficacitate luminoasă superioară valorii de $1... \text{lm/W}$ nu numai că este permisă, ci reprezintă un avantaj tehnic al soluției propuse**, în condițiile în care eficiența energetică constituie un element relevant în cadrul evaluării ofertelor.

În consecință, existența acestor valori diferite nu creează imposibilitatea întocmirii unei oferte conforme și nu afectează comparabilitatea ofertelor, întrucât orice ofertă care îndeplinește pragul minim de $1... \text{lm/W}$ va fi considerată conformă din acest punct de vedere.

Referitor la temperatura de culoare

(...) pentru asigurarea unui nivel cât mai ridicat al concurenței și pentru eliminarea oricărei ambiguități, vor fi considerate conforme atât aparatele de iluminat cu temperatura de culoare de aproximativ 3...0K, cât și cele cu temperatura de culoare de aproximativ 4...0K, cu respectarea celorlalte cerințe tehnice și lumino tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

În consecință, ofertanții au posibilitatea de a propune oricare dintre cele două variante, fără ca alegerea uneia dintre acestea să constituie motiv de respingere a ofertei.”

Analizând precizările achizitoarei, Consiliul constată că acestea reprezintă, în fapt, achiesări la criticile formulate, fiind necesar ca ele să fie adusă la cunoștința potențialilor ofertanți prin intermediul unei clarificări publicată în SEAP, astfel că această critică (**critica 4**) va fi admisă.

În situație similară se regăsește și critica referitoare la cerințele restrictive privind prezentarea certificatelor de conformitate cu standardele ETSI (**critica 5**), a căror eliminare este solicitată de contestator și în legătură cu care autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere următoarele:

„standardele ETSI menționate la pct....6 sunt specifice echipamentelor care realizează comunicații radio și sunt asociate, în mod direct, componentelor de telegestiune și comunicații ale sistemului.

Având în vedere că aparatul de iluminat solicitat prin Fișa Tehnică nr.... este prevăzut cu conector standardizat Zhaga pentru montarea unui modul extern de telegestiune, iar funcțiile de comunicație sunt realizate prin intermediul acestui modul și nu de către aparatul de iluminat propriu-zis, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea prezentării conformității cu standardele ETSI la nivelul aparatului de iluminat poate genera interpretări neunitare. **Pentru eliminarea oricărei ambiguități și pentru asigurarea unui nivel cât mai ridicat al concurenței, autoritatea contractantă va elimina din cadrul Fișei Tehnice nr.... cerința privind prezentarea conformității aparatului de iluminat cu standardele ETSI menționate la pct.....6. respectiv EN..., EN..., EN..., EN 3... 220-2 și EN.... Această măsură nu afectează cerințele aplicabile sistemului de telegestiune și componentelor de comunicații aferente acestuia, pentru care rămân aplicabile cerințele și standardele specifice prevăzute în documentația de atribuire.**

În aceste condiții, aspectul semnalat de contestator este remediat prin clarificarea și revizuirea documentației de atribuire, fără a afecta funcționalitatea sistemului solicitat și fără a modifica cerințele esențiale ale procedurii.”

Așadar, și în legătură cu această cerință autoritatea contractantă a achiesat la critica formulată, fiind de acord cu eliminarea acesteia, astfel că este necesar ca modificarea documentației de atribuire să fie publicată în SEAP sub forma unei clarificări, **critica 5** fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la cerințele contradictorii privind gradul minim de rezistență la impact mecanic (IK08 vs IK10) pentru aparatele stradale montate la 6 m înălțime (**critica 6**), Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, a precizat că există o „diferență de redactare între informațiile cuprinse în... nr.... și Caietul de Sarcini, pe de o parte, și o mențiune din documentația tehnică aferentă proiectului, pe de altă parte.

Astfel, atât Caietul de Sarcini, cât și Fișa Tehnică nr.... prevăd în mod expres pentru aparatul de iluminat stradal-rutier cu LED un grad minim de

rezistență la impact mecanic **IK08**, acesta fiind nivelul de performanță solicitat ofertanților și care va fi avut în vedere în cadrul procesului de evaluare.

Mențiunea privind gradul de protecție IK10 regăsită în documentația tehnică elaborată în etapa de proiectare **are caracter orientativ**, fiind asociată soluției analizate de proiectant și neavând caracter obligatoriu pentru ofertanți.

În consecință, autoritatea contractantă clarifică faptul că pentru aparatul de iluminat aferent Fișei Tehnice nr.... se consideră îndeplinită cerința prin ofertarea unor aparate de iluminat cu grad de rezistență la impact mecanic de minimum IK08, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini și ale... nr.....

Totodată, ofertarea unor aparate de iluminat cu performanțe superioare, inclusiv cu grad de rezistență la impact mecanic IK10, este permisă și nu conduce la neconformitatea ofertei, întrucât reprezintă o caracteristică tehnică superioară nivelului minim solicitat.

Prin urmare, aspectul semnalat de contestator este remediat prin prezenta clarificare, fără a afecta posibilitatea elaborării ofertelor și fără a conduce la restrângerea concurenței.”

Față de cele expuse anterior, Consiliul reține achiesarea autorității contractante la critica formulată, fiind necesar ca aceasta să fie publicată în SEAP sub forma unei clarificări, **critica 6** fiind întemeiată.

Următoarea critică a contestatului (**critica 7**) vizează cerințele restrictive privind proba practică, solicitând eliminarea acesteia, în esență, pentru următoarele motive:

- lipsa precizării condițiilor de alimentare și imposibilitatea controlului asupra mediului de testare.

- suprapunerea nejustificată între demonstrarea documentară și proba practică.

- nu se precizează toate condițiile pentru efectuarea probei practice: durata probei practice, personalul necesar, această probă încălcând prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

- proba practică ar putea fi necesară în situația în care lucrarea ar avea caracter de noutate, inovator sau zona de realizare a lucrării ar fi diferită de alte amplasamente, cum ar fi lucrări de modernizare a localităților din zonele de munte, care impun caracteristici de noutate, față de lucrările de realizare sisteme de iluminat deja realizate, iar lucrarea supusă atribuirii nu are niciun caracter de noutate față de zecile de lucrări deja existente/executate, fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin cerința de experiență similară (inclusă în anunțul de participare).

- proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare care trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Fișele tehnice.

- în subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

- proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, ar trebui ca aceasta să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

- în cadrul probei practice efectuată într-o încăpere nu pot fi verificate funcții precum fluxul luminos - fiind necesar ca aparatele să fie asamblate în teren, la o anumită înălțime.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele cerințe din caietul de sarcini:

«.... Proba practică

În vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertant în cadrul ofertei tehnice, pentru claritate, autoritatea contractantă va organiza o probă practică. În cadrul probei practice se vor utiliza doar echipamentele depuse ca și mostră de către ofertanții vizați de aceasta etapa de evaluare. În situația în care, pentru susținerea probei practice sunt necesare și alte echipamente decât cele solicitate ca mostră, acestea vor fi aduse de către ofertant la momentul comunicat pentru desfășurarea probei practice.

Nu se acceptă utilizarea altor echipamente în cadrul probelor practice, decât cele predate autorității contractante.

Urmare a solicitării privind transmiterea de mostre către ofertanții ce au fost declarați admiși la etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă le va comunica acestora informațiile privind locul, data și ora desfășurării probei practice.

Detalierea probei practice va fi cuprinsă în cadrul unui proces verbal, ce va face parte integrantă din dosarul achiziției, respectiv din oferta celor participanți.

Toate funcțiunile minim cerute la capitolul anterior în cadrul sistemului de telegestiune vor fi verificate în cadrul probei practice; în cazul în care cerințele minime precizate anterior nu sunt îndeplinite integral, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.

Proba constă în implementarea sistemului de telemanagement complet funcțional.

Sistemul implementat va trebui să dovedească corespondența cu cerințele minime ale caietului de sarcini, să includă echipamentele și materialele declarate cantitativ în ofertă și calitativ în fișele tehnice anexate ofertei tehnice.

În vederea implementării sistemului demonstrativ de telemanagement, ofertantul va executa lucrările necesare în conformitate cu reglementările în vigoare, cu personal specializat realizând, deasemenea, toate măsurile de siguranță necesare.

Ofertanții vor prezenta ca materiale în vederea susținerii probei practice următoarele:

- 4 aparate de iluminat;
- 4 module de telegestiune;
- Aplicație de telegestiune;
- Dispozitive de accesare a aplicației de telegestiune: PC/laptop și un terminal mobil;

Se vor realiza punctual următoarele activități:

1. *Se vor alimenta aparatele de iluminat și se va observa apariția acestora în aplicația de telegestiune și poziționarea automată pe harta, la locația punerii sub tensiune.*

2. Se va verifica, pentru aparatele prezentate în cadrul probei practice și înregistrate în sistemul de telegestiune furnizarea următoarelor date:

- Existența coordonatelor GPS pentru fiecare modul de control;
- Producător modul de control;
- Data instalării modului de telegestiune (se verifica ca aceasta informație a fost preluată automat de către sistem și nu poate fi modificată de către utilizator):
- Protocolul de comunicație cu driverul;
- Ultima comunicare cu sistemul a modului de control, exprimată în zi, luna, an, ora, minut și secundă;
- Strada...;
- Producător aparat de iluminat;
- Model aparat de iluminat;
- Tip de conector;
- Tipul distribuției luminoase;
- Temperatura de culoare;
- Puterea nominală (informație preluată automat de către sistem, ce nu poate fi modificată de către utilizator);
- Indicele de redare al culorilor;
- Tipul de driver al aparatului de iluminat;
- Tensiunea maximă la care poate funcționa driverul (informație preluată automat de către sistem, ce nu poate fi modificată de către utilizator);

3. Se vor adăuga manual în interfața utilizator:

- Puncte de aprindere;
- Aparate de iluminat;

4. Se va stabili modul de funcționare pentru unul din dintre aparatele de iluminat astfel încât acesta să funcționeze pe baza de fotocelula, se va acoperi modulul de telegestiune și se va observa ca aparatul se stinge. Se va acoperi modul de telegestiune și va observa ca modulul se aprinde.

5. Se vor folosi...

6. Se va alimenta un aparat de iluminat, se va păstra tensiunea timp de 5 minute, se va opri alimentarea și se va verifica primirea notificării în aplicația de telegestiune referitoare la întreruperea alimentării.

7. Se va accesa aplicația de telegestiune de pe fiecare dintre cele 3 aplicații (..... și Safari) și se va confirma rularea acesteia în mod vizual și funcțional la aceiași parametri.

8. Se va confirma existența meniurilor în limba română.

9. Se va exemplifica realizarea a două programe de funcționare în care se va stabili pornirea la 30 minute după apus, stingerea la 30 minute după răsărit. Programele vor avea următoarele trepte de dimming:

a) De la pornire la ora 23:... - 1...%; de la ora 23:... - 01:... - 70%; de la ora 01:... - 04:... - 40%; de la ora 04:... - 06:... - 70% și de la ora 06:... la stingere - 1...%;

b) De la pornire la ora 23:... - 1...%; de la ora 23:... - 01:... - 50%; de la ora 01:... - 04:... - 30%; de la ora 04:... - 06:... - 50% și de la ora 06:... la stingere - 1...%;

Se vor aloca aceste programe de funcționare fiecărui aparat de iluminat, se va observa vizual prin culori sau pictograme diferite faptul ca aparatele au calendare diferite de funcționare.

10. Se va urmări faptul că interfața utilizator afișează aparatele de iluminat și starea acestora, notificând vizual prin culori sau forma diferită minim 3 stări: funcțional, avertizare și eroare.

11. Se va crea un scenariu de reducere intensitate luminoasa și se va urmări faptul ca aplicația afișează procentele de reducere a consumului aferente scenariului creat. Se va observa modificare dinamică a procentelor de reducere a consumului pe măsura modificării scenariului de funcționare.

12. Se va realiza următorul scenariu de dimming:

a) pornirea la 30 minute după apus, stingerea la 30 minute înainte de răsărit. Programul va avea următoarele trepte de dimming: de la pornire la ora 23:... - 1...%; de la ora 23:... - 01:... - 70%; de la ora 01:... - 04:... - 40%; de la ora 04:... - 06:... - 70% și de la ora 06:... la stingere - 1...%;

b) față de scenariul standard, în data de 1 decembrie, de la ora 01:... - 04:... 70%;

c) față de scenariul standard, în data de 24, 25, 26 decembrie, de la ora 01:... - 04:... 70%;

d) față de scenariul standard, în data de 01 ianuarie, 24 decembrie și 1 decembrie funcționare integrală 1...%;

13. Se va verifica în aplicația de telegestiune afișare următorilor parametri, pentru toate aparatele prezentate și integrate în sistem:

- Energie activă cumulată;
- Putere activă la momentul verificării;
- Tensiune de alimentare la momentul verificării;
- Factorul de putere;
- Nivelul fluxului luminos al plăcii led, în procente;
- Orele totale de funcționare a plăcii led;
- Orele totale de funcționare ale modului de telegestiune;
- Temperatura la nivelul modului de telegestiune;

14. Se va identifica în aplicația de telegestiune posibilitatea de a configura pornirea/oprirea aparatelor de iluminat în mod automat, în funcție de ceasul astronomic, în combinație cu o fotocelula proprie și stabilirea unui timp de întârziere și/sau avans de pornire și/sau oprire a sistemului față de aceste ore.

15. Se va verifica faptul că pe harta pe care sunt ilustrate aparatele de iluminat se afișează numărul... de aparate integrate în aplicație, numărul... în stare de avertizare și numărul... în stare de eroare.

16. Se va alocă la fiecare aparat de iluminat prezentat un program de funcționare diferit. Se va afișa o selecție a aparatelor de iluminat în funcție de:

- Puterea instalată a aparatului de iluminat;
- Calendarul de funcționare alocat;
- Starea (pornit/oprit);
- Tipul de conector;
- Model aparat de iluminat;
- Producător aparat de iluminat;

Se va verifica faptul ca prin selectarea uneia dintre opțiunile de mai sus, utilizator va vedea în aplicație doar aparatele de iluminat ce îndeplinesc condiția respectivă.

17. Se va verifica faptul ca în interfața utilizator se afișează vizual, diferențiat prin culori, minim următoarele:

- Tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată acestora;
- Tipurile de aparate de iluminat în funcție de producător;
- Tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat;
- Tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, pietonal, treceri de pietoni (dacă este cazul); "

Analizând aceste mențiuni din documentația de atribuire cu privire la proba practică, rezultă că scopul realizării acestei probe nu

este verificarea componentelor acestuia ci verificarea funcționalității întregului sistem, autoritatea contractantă stabilind în acest sens atât modalitatea de derulare a probei practice (transmiterea invitației, condițiile de participare, etc.), cât și elementele/informațiile care vor face obiectul verificării în cadrul probei practice, respectiv rezultatele așteptate.

În acest context, Consiliul apreciază că cerința în discuție nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat susține contestatorul. Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, stabilește că *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”*, însă aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, Consiliul constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de efectuare a probei practice vizează verificarea de către autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/a întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului oferat.

Astfel, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de calificare, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferate, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare simplificat, fiind suficientă precizarea sa în caietul de sarcini, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

De altfel, Consiliul constată că această cerință nu este nici disproportionată, în condițiile în care deși ofertanților li s-a cerut să demonstreze îndeplinirea fiecărei cerințe din fișele tehnice prin prezentarea de broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc., aceste cerințe vizează exclusiv produsele reprezentând aparatele de iluminat, nu și sistemul de telegestiune. Depunerea documentelor anterior menționate nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.

Analizând susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la proba practică, Consiliul constată că verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune este o necesitate a acesteia, ce poate fi satisfăcută doar prin intermediul probei practice astfel încât cerința în discuție nu poate fi eliminată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost

suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, se solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul o va respinge reținând ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în documentația de atribuire este specificat în mod clar faptul că autoritatea contractantă nu va reține produsele prezentate în vederea efectuării probei practice. Altfel, operatorii care se vor prezenta la proba practică vor aduce o serie de materiale, însă la finalul probei, le vor lua înapoi.

Solicitarea ca la proba practică să se prezinte doar ofertantul desemnat câștigător nu poate fi primită, deoarece, pentru a desemna un operator ca fiind câștigător, comisia de evaluare trebuie să îl declare anterior conform din punct de vedere tehnic, iar această concluzie poate rezulta doar ca urmare a finalizării probei practice, în lipsa verificării conformității, neputându-se stabili oferta câștigătoare. Este evident că această verificare are loc în etapa verificării tehnice, iar până la finalul procedurii de atribuire, mai sunt etape de parcurs, ordinea desfășurării procedurii fiind reglementată de legiuitor iar autoritatea nu poate deroga de la dispozițiile legale.

Pe de altă parte, costurile suplimentare cu proba practică, la care face referire contestatorul, vor fi suportate de toți ofertanții, în condițiile în care proba practică se adresează tuturor participanților la procedura de atribuire.

De altfel, în sensul celor stabilite de Consiliu sunt următoarele susțineri punctuale ale autorității contractante din cadrul punctului de vedere, necombătute de contestator:

„Documentația de atribuire conține pe lângă specificațiile tehnice solicitate pentru echipamente și documentele necesare care să ateste îndeplinirea specificațiilor de către echipamentele oferite. Astfel, dacă în cazul componentelor fizice cum ar fi aparatele de iluminat, module de telegestiune, puncte de aprindere sunt solicitate documente justificative cum ar fi fișe tehnice, declarații de conformitate, rapoarte de testare etc., pentru componenta software nu există documente din care să reiasă îndeplinirea funcționalităților solicitate.

Prin introducerea probei practice se urmărește verificarea cerințelor tehnice minime pe care sistemul de telegestiune trebuie să le respecte, în conformitate cu necesitățile achizitorului și specificațiile din Proiectul Tehnic.

Referitor la lipsa informațiilor de natură electrică privind infrastructura pusă la dispoziție, facem precizarea că proba practică nu urmărește efectuarea unor măsurători de laborator asupra performanțelor electrice ale aparatelor de iluminat, ci verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune și a interoperabilității dintre echipamentele oferite și aplicația software.

În acest context, caracteristicile detaliate ale alimentării nu influențează rezultatul activităților prevăzute la pct.... din Caietul de sarcini, iar condițiile de alimentare puse la dispoziție de autoritatea contractantă vor fi identice pentru toți ofertanții participanți la probă, fiind astfel respectate principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Mai mult, sistemul oferit este destinat funcționării în condiții reale de exploatare, iar nu exclusiv în condiții controlate de laborator.

Menționăm ca tensiunea de alimentare pusă la dispoziția ofertanților este cea cerută prin fisele tehnice pentru funcționarea aparatelor de iluminat, respectiv 220V - 240V. Acest lucru va fi demonstrat prin măsurători efectuate de către

reprezentanții autorității cu multimetru etalonat înainte de conectarea aparatelor de iluminat.

Referitor la lipsa unei metodologii obiective de testare

Contrar susținerilor contestatorului, secțiunea... din Caietul de sarcini stabilește în mod clar și detaliat obiectul probei practice, echipamentele necesare, activitățile ce urmează a fi executate și rezultatele care trebuie demonstrate de ofertanți. Astfel, documentația prevede expres:

- echipamentele care trebuie prezentate în cadrul probei practice;
- numărul minim de aparate și module de telegestiune care trebuie utilizate;
- activitățile concrete ce urmează a fi executate;
- informațiile, parametrii și funcționalitățile care trebuie afișate și demonstrate în aplicația de telegestiune.

Prin urmare, nu ne aflăm în situația unei evaluări bazate pe aprecieri subiective ale comisiei de evaluare, ci în situația verificării unor funcționalități concrete și verificabile în mod obiectiv. Rezultatul fiecărei activități este unul determinabil în mod direct, prin simpla constatare a existenței sau Inexistenței funcționalității solicitate. Cu titlu de exemplu: aparatele apar sau nu apar în aplicația de telegestiune; coordonatele GPS sunt sau nu sunt afișate; notificările sunt sau nu sunt recepționate; parametrii solicitați sunt sau nu sunt disponibili în aplicație; scenariile de dimming sunt sau nu sunt implementate și executate conform configurației realizate.

În consecință, criteriul de evaluare este unul obiectiv, respectiv demonstrarea funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, susținerea contestatorului referitoare la lipsa unor „toleranțe admise la valorile măsurate” este nerelevantă, întrucât proba practică nu urmărește efectuarea unor măsurători metrologice sau încercări de laborator pentru care ar fi necesară definirea unor abateri admisibile, ci verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune și a informațiilor furnizate de acesta, așa cum a fost exemplificat mai sus.

În ceea ce privește solicitarea de stabilire a unei durate alocate pentru fiecare activitate de testare, autoritatea contractantă apreciază că o asemenea detaliere nu este necesară pentru pregătirea ofertei și nici pentru desfășurarea evaluării, întrucât activitățile sunt clar definite, iar verificarea acestora necesită intervale reduse de timp pentru realizare și se realizează în condiții identice pentru toți ofertanții. Proba practică are rolul exclusiv de a verifica îndeplinirea funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire și se va desfășura într-un interval rezonabil, necesar executării activităților prevăzute în Caietul de sarcini, fără prelungiri nejustificate care ar depăși scopul verificării.

Cât despre procedura de urmat în cazul unui rezultat contestat de ofertant facem precizarea ca orice obiecție făcută de către ofertant va fi consemnată în procesul verbal întocmit de autoritatea contractantă, document care va face parte din dosarul achiziției și va sta la baza evaluării ofertelor. În situația în care un operator economic nu este de acord cu constatările consemnate în cadrul procesului-verbal sau cu rezultatul evaluării, acesta beneficiază de toate drepturile și căile de atac prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, putând formula contestație în condițiile Legii nr..... În consecință, existența mecanismelor legale de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă reprezintă o garanție suficientă pentru protejarea drepturilor operatorilor economici, nefiind necesară instituirea unei proceduri suplimentare distincte în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, apreciem că secțiunea... din Caietul de sarcini conține suficiente informații pentru organizarea și desfășurarea probei practice în condiții transparente, obiective și nediscriminatorii, critica formulată fiind neîntemeiată.

Referitor la dependența de comunicația GSM/rețea celulară - factor extern aleatoriu

În primul rând, proba practică se va desfășura în raza administrativ-teritorială a localității în care urmează să fie implementat sistemul de telegestiune, respectiv în aceeași zonă în care echipamentele ofertate vor funcționa pe durata executării contractului.

În consecință, condițiile de comunicație existente la momentul probei practice sunt relevante și reprezentative pentru condițiile reale de exploatare ale sistemului.

În al doilea rând... a sistemului de telegestiune prevede în mod expres, la cerința nr...., că „soluția tehnică pentru comunicație va fi punct la punct de la un singur operator de comunicații, iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul de control/monitorizare. Sistemul va putea să funcționeze și în protocol GSM 4G”. Prin urmare, operatorii economici cunosc încă din etapa elaborării ofertelor atât locația în care urmează să fie implementat sistemul, cât și cerințele privind comunicația și acoperirea necesară, având posibilitatea de a selecta soluția tehnică și operatorul de comunicații care asigură îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, verificarea funcționalităților sistemului prin intermediul rețelei GSM/LTE nu reprezintă un factor extern aleatoriu, ci o verificare a modului în care soluția ofertată funcționează în condițiile reale pentru care este destinată. Funcționalitățile de monitorizare și control la distanță solicitate prin documentație presupun în mod inerent existența și utilizarea unei rețele de comunicații electronice.

În aceste condiții, susținerea contestatorului potrivit căreia rezultatul probei practice ar reflecta exclusiv calitatea momentană a rețelei GSM/LTE este neîntemeiată, întrucât cerința de asigurare a comunicației și a acoperirii în zona de implementare face parte din obligațiile asumate de ofertant prin soluția tehnică propusă.

Acceptarea raționamentului contestatorului ar conduce, în mod paradoxal, la imposibilitatea verificării oricărei funcționalități de comunicație GSM/LTE înainte de punerea în funcțiune a sistemului, deși tocmai aceste funcționalități reprezintă unul dintre elementele esențiale ale soluției de telegestiune solicitate.

Referitor la cerințe din Fișa Tehnică nr.... imposibil de verificat cu echipamentele și condițiile impuse de probă

Contestatorul pornește de la premisa că toate cerințele și funcționalitățile prevăzute în... nr.... trebuie demonstrate în cadrul probei practice. Or, documentația de atribuire nu conține o asemenea prevedere.

Proba practică reglementată la secțiunea... din Caietul de sarcini are ca scop verificarea practică a unor funcționalități esențiale ale sistemului de telegestiune, prin intermediul activităților expres descrise în documentație, și nu certificarea exhaustivă a tuturor caracteristicilor tehnice, funcționalităților sau posibilităților de dezvoltare ale sistemului ofertat.

În consecință, o mare parte dintre exemplele invocate de contestator (istoric al datelor pe perioade îndelungate, rapoarte istorice, integrarea prin API cu sisteme externe, funcționarea la nivelul întregii rețele de iluminat sau alte funcționalități care exced obiectului probei practice) nu fac obiectul

verificărilor solicitate prin secțiunea... și, prin urmare, nu pot constitui argumente pentru eliminarea probei practice.

Referitor la funcționalitățile dependente de GPS

Proba practică nu urmărește verificarea performanțelor receptorului GPS în condiții limită de recepție și nici efectuarea unor măsurători privind precizia sistemului de poziționare. Autoritatea contractantă urmărește exclusiv verificarea existenței și funcționării funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire, respectiv afișarea coordonatelor și poziționarea echipamentelor în aplicația de telegestiune.

Mai mult, documentația nu impune desfășurarea probei practice exclusiv în spații interioare, iar ofertanții vor avea posibilitatea de a utiliza echipamentele în condițiile necesare pentru demonstrarea funcționalităților solicitate.

Referitor la funcționalitățile dependente de fotocelulă și lumina naturală

Activitățile prevăzute la pct. 4 și pct. 14 din cadrul probei practice urmăresc verificarea logicii de funcționare și a posibilităților de configurare ale sistemului de telegestiune și ale modulului de control.

Documentația nu solicită efectuarea unor măsurători fotometrice și nici validarea unor valori absolute de iluminare naturală, ci demonstrarea funcționării și configurării funcționalităților respective. Lipsa luminii naturale poate fi simulată în mod facil în timpul zilei, prin acoperirea modulelor care conțin fotocelula.

Prin urmare, susținerea contestatorului potrivit căreia aceste funcționalități nu ar putea fi demonstrate este neîntemeiată.

Referitor la cerințele care vizează întreaga rețea de iluminat

Autoritatea contractantă nu solicită reproducerea în cadrul probei practice a întregii rețele care va fi implementată prin contract. Proba practică are rolul de a demonstra funcționarea sistemului de telegestiune și a funcționalităților acestuia prin intermediul unui număr reprezentativ de echipamente, respectiv 4 aparate de iluminat și 4 module de telegestiune. Verificarea funcționalităților la nivelul unui sistem funcțional și complet operațional este suficientă pentru a demonstra existența și implementarea acestora în cadrul soluției oferite. Acceptarea interpretării contestatorului ar conduce la imposibilitatea practică a organizării oricărei probe funcționale înainte de implementarea efectivă a întregului sistem.

Referitor la istoricul datelor, rapoarte și integrarea cu sisteme externe

Autoritatea contractantă constată că aceste susțineri sunt lipsite de relevanță în raport cu obiectul criticii formulate. Funcționalitățile referitoare la păstrarea istoricului datelor, generarea rapoartelor sau existența unei interfețe API reprezintă cerințe tehnice ale sistemului și vor fi evaluate prin documentele prezentate în ofertă și prin verificările realizate în cadrul procesului de evaluare.

Documentația de atribuire nu prevede demonstrarea disponibilității unui istoric de 5 ani sau realizarea unor integrări efective cu platforme externe în cadrul probei practice. Prin urmare, imposibilitatea pretinsă de contestator nu există, întrucât funcționalitățile invocate nu fac obiectul activităților prevăzute la secțiunea... din Caietul de sarcini.

Referitor la suprapunerea nejustificată între demonstrarea documentară și proba practică

Documentele tehnice depuse în ofertă reprezintă declarații și documente justificative privind conformitatea echipamentelor oferite.

Proba practică are un obiect diferit și complementar, respectiv verificarea efectivă a funcționalităților declarate de ofertant și a capacității sistemului de a

opera în mod integrat. Autoritatea contractantă are dreptul de a verifica atât conformitatea documentară, cât și funcționarea efectivă a soluției propuse, cele două etape având scopuri distincte și nefiind redundante.

Cerințele minime pentru funcționarea sistemului de telegestiune nu pot fi certificate prin documente, ci numai prin testări efectuate de către fiecare ofertant împreună cu comisia de evaluare.

Referitor la critica de la lit. D „Proba practică nu este necesară deoarece lucrarea nu are caracter de noutate”

Critica este lipsită de relevanță. Necesitatea unei probe practice nu este condiționată de caracterul de noutate al lucrărilor ce fac obiectul contractului. Autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a verifica în mod direct că sistemul oferat îndeplinește funcționalitățile minime solicitate, indiferent dacă lucrările sunt realizate într-o zonă nouă sau într-o infrastructură existentă.

Faptul că ofertanții demonstrează experiență similară confirmă capacitatea acestora de a executa contractul, însă nu poate substitui verificarea concretă a soluției tehnice oferite în cadrul procedurii curente.

(...)

Cu privire la critica de la lit. F „Există deja rapoarte de testare, fișe tehnice și certificate de conformitate”

Rapoartele de testare, certificatele și fișele tehnice atestă conformitatea unor caracteristici și performanțe tehnice ale produselor. Proba practică urmărește însă verificarea funcționării integrate a soluției oferite și a funcționalităților efectiv implementate în aplicația de telegestiune. Prin urmare, documentele tehnice și proba practică au roluri distincte și complementare.

Cu privire la critica de la lit. G „Proba practică să fie efectuată doar de ofertantul declarat câștigător”

Verificarea funcționalităților sistemului oferat trebuie realizată în etapa evaluării ofertelor, anterior stabilirii clasamentului și desemnării ofertantului câștigător.

Acceptarea propunerii contestatorului ar conduce la imposibilitatea verificării conformității tehnice a ofertelor înainte de atribuirea contractului și ar fi contrară obligației autorității contractante de a evalua ofertele înainte de desemnarea câștigătorului.

În plus, documentația prevede că proba practică se organizează numai pentru ofertanții declarați admiși după etapa evaluării tehnice, ceea ce demonstrează caracterul proporțional al măsurii.

Cu privire la critica de la lit. I „Într-o încăpere nu poate fi verificat fluxul luminos”

Activitățile prevăzute la pct.... din Caietul de sarcini nu presupun măsurarea fluxului luminos al aparatelor de iluminat și nici realizarea unor încercări fotometrice. Proba practică urmărește verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune, respectiv comunicația dintre echipamente și aplicație, configurarea scenariilor de funcționare, transmiterea parametrilor și gestionarea aparatelor de iluminat. Prin urmare, argumentele referitoare la imposibilitatea măsurării fluxului luminos sunt nerelevante în raport cu obiectul probei practice astfel cum acesta este definit în documentația de atribuire.”

Trimiterea contestatorului la practica CNSC nu poate fi reținută, având în vedere, pe de o parte, faptul că precedentul judiciar nu este izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Concluzionând cu privire la critica referitoare la proba practică stabilită de achizitoare (**critica 7**), Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acceptare a controlerului cu soclu NEMA (ANSI C...) ca soluție echivalentă conectorului Zhaga, în condițiile îndeplinirii tuturor funcționalităților tehnice solicitate (**critica 8**), Consiliul constată următoarele:

În cadrul Fișelor tehnice nr.... - Aparat de iluminat și nr.... - Sistem de telegestiune, se regăsesc cerințele potrivit cărora *„Aparatul de iluminat va fi echipat cu conector electro-mecanic standardizat tip Zhaga la partea superioară, pentru montarea modulului de telegestiune.”* și, respectiv, *„Modulul va fi conectat direct la aparatul de iluminat printr-un conector standardizat de tip Zhaga.”*

Analizând susținerile contestatorului referitoare la caracterul restrictiv al conectorului solicitat, Consiliul le va respinge, reținând ca pertinentă justificarea achizitoarei (singura în măsură să-și cunoască necesitățile) din cadrul punctului de vedere, justificare pe care contestatorul nu a combătut-o, deci a acceptat-o:

«Autoritatea contractantă își păstrează solicitarea cu privire la echiparea aparatelor de iluminat cu conector Zhaga, dar se impun formularea anumitor precizări cu privire la echivalența între conectorii de tip Zhaga sau echivalent.

Referința la „Zhaga” nu reprezintă o cerință privind un produs, producător sau marcă comercială, ci face trimitere la utilizarea unor standarde tehnice deschise, interoperabile și verificabile, necesare pentru asigurarea funcționării coerente a sistemului de telegestiune, a accesului la date relevante la nivelul aparatului de Iluminat și a posibilității dezvoltării ulterioare a sistemului.

Acest standard definește:

- interfața mecanică;*
- interfața electrică;*
- interfața de comunicație;*

necesare integrării echipamentelor de telegestiune pe aparatele de iluminat.

... 18 este un standard tehnic internațional deschis care definește o interfață inteligentă între corpurile de iluminat exterior și modulele de control (noduri de telegestiune). Acesta specifică interfața mecanică, electrică și de comunicație, permițând oricărui nod certificat să funcționeze cu orice corp de iluminat certificat, indiferent de producător....-D4i, dezvoltată în comun de... și Consorțiul Zhaga, extinde acest standard cu comunicație bidirecțională prin protocolul D4i, asigurând interoperabilitate verificabilă și un ecosistem de produse compatibile de la mai mulți furnizori.

Certificarea pentru acest tip de conector, împreună cu funcțiile pe care le implică utilizarea sunt libere pentru orice producător de componente pentru iluminatul stradal și sunt prezentate certificările în baze de date publice disponibile online.

Prin „conector tip Zhaga sau echivalent” se înțelege o interfață standardizată pentru conectarea dispozitivelor de control, conform... 18, care asigură interfața mecanică, electrică și de comunicație.

Corelarea cu cerințele sistemului de telegestiune - prezenta cerință este direct corelată cu cerințele funcționale ale sistemului de telegestiune, respectiv:

- comunicarea modulului de control cu driverul aparatului de iluminat printr-un protocol standardizat, conform specificațiilor D4i (bazate pe standardul DAU);*
- cunoașterea de la distanță a stării sistemului de iluminat public;*
- monitorizarea permanentă a aparatelor de iluminat și generarea de rapoarte privind energia consumată.*

Pentru îndeplinirea acestor cerințe este necesară o comunicație bidirecțională între dispozitivul de control și driver, realizată conform specificațiilor D4i sau echivalent.

Conformitatea este, în mod uzual, validată prin certificarea Zhaga-D4i, produsele fiind incluse în baze de date publice verificabile.

O soluție „echivalentă” este acceptată numai dacă demonstrează, în mod cumulativ următoarele:

- interfață standardizată (mecanic, electric și comunicație);
- comunicație bidirecțională reală cu driverul aparatului de iluminat;
- acces direct la datele generate de driver (consum de energie, stare, parametri, setări, diagnostic);
- utilizarea unui model de date standardizat;
- interoperabilitate multi-vendor, de tip plug-and-play;
- caracter „future-proof” (extensibilitate fără modificări structurale);

Demonstrarea echivalenței se va realiza exclusiv prin:

- certificări emise de organisme independente recunoscute internațional;
- includerea produselor în baze de date publice verificabile;

Verificarea conformității se va realiza direct de către Autoritatea Contractantă în bazele de date publice sau prin confirmare oficială din partea organismelor de certificare, în lipsa acestor elemente, declarațiile pe proprie răspundere, documentațiile tehnice ale producătorului sau alte documente similare nu pot fi reținute ca probă a îndeplinirii cerinței de echivalență.

Mai mult decât atât, în lipsa utilizării unor interfețe standardizate de tip Zhaga-D4i sau echivalent:

- monitorizarea aparatului de iluminat este limitată sau compromisă;
- raportarea energiei nu poate fi realizată standardizat;
- interoperabilitatea este compromisă;
- sistemul devine dependent de soluții proprietare.»

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a justificat necesitatea cerinței controlerului de tip Zhaga, furnizând informații referitoare și la modalitatea de interpretare a echivalenței cu acesta, iar pe de altă parte, faptul că autorul contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al cerinței criticate (deși, potrivit art. 249 din Codul de..., avea această obligație), acesta încercând, prin critica formulată, să impună, produsul deținut.

Prin urmare, Consiliul constată că este neîntemeiată critica analizată (**critica 8**), astfel că aceasta va fi respinsă.

Ultima critică (**critica 9**) se referă la cerințe aferente factorului de evaluare nr...., respectiv a utilajului PRB cu emisii reduse de CO₂.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține existența în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți - fișa de date a următoarelor informații cu privire la factorul de evaluare 4:

«4. Deținere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicătoare cu braț) înmatriculat în circulație permanent **cu emisii reduse de CO₂**)

Componentă tehnică 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: ALGORITM DE CALCUL:

Se va acorda punctaj suplimentar ofertanților care fac dovada deținerii (în proprietate sau prin contract de închiriere/leasing) a unui utilaj de tip PRB

(platformă/ridicătoare cu braț), înmatriculat pentru circulație permanentă în România.

Punctajul se acordă în funcție de norma de poluare a utilajului propus, după cum urmează:

- Utilaj cu emisii poluante zero (**propulsie și acționare electrică a brațului**) - 10 puncte

- Utilaj cu norma de poluare Euro 6 - 8 puncte
- Utilaj cu norma de poluare Euro 5 - 6 puncte
- Utilaj cu norma de poluare Euro 4 - 4 puncte
- Utilaj cu norma de poluare Euro 3 sau inferioară - 0 puncte

Documente justificative obligatorii:

1. Dovada deținerii utilajului (factură de achiziție/contract de leasing/contract de închiriere valabil pe întreaga durată de execuție a contractului);

2. Documentele de înmatriculare ale utilajului propus, din care să rezulte norma de poluare;

3. Documente tehnice relevante (dacă este cazul) din care să rezulte tipul de propulsie (electrică, pentru acordarea punctajului maxim).

Neprezentarea documentelor justificative conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare.”

În cadrul Strategiei de contractare, achizițarea a justificat stabilirea acestui factor după cum urmează:

„Acest factor de evaluare a fost introdus în vederea încurajării utilizării echipamentelor și utilajelor cu impact redus asupra mediului și pentru susținerea obiectivelor privind dezvoltarea durabilă și achizițiile publice verzi.

Execuția lucrărilor de modernizare a iluminatului public presupune utilizarea frecventă a platformelor ridicătoare cu braț (PRB), acestea fiind esențiale pentru montajul și intervențiile la înălțime asupra corpurilor de iluminat și infrastructurii aferente.

Prin acordarea unui punctaj suplimentar utilajelor cu emisii reduse sau zero de CO₂, autoritatea contractantă urmărește:

- reducerea impactului asupra mediului;
- diminuarea emisiilor poluante generate pe durata execuției lucrărilor;
- încurajarea utilizării tehnologiilor moderne și eficiente energetic;
- reducerea nivelului de zgomot și disconfort urban;
- promovarea principiilor dezvoltării sustenabile.

Factorul de evaluare este direct legat de modul de execuție al contractului și de impactul activităților asupra mediului urban, fiind proporțional cu obiectul și specificul lucrărilor ce urmează a fi executate”.

Potrivit art. 187 din Legea nr. 98/2016,

„(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate/preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ **aspecte** calitative, **de mediu** și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, **de mediu** și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

(...)”.

Analizând factorul de evaluare criticat, Consiliul constată că acesta are ca scop utilizarea în cadrul contractului a unor echipamente cu impact cât mai redus asupra mediului și cu emisii reduse de poluanți, fiind în consens cu prevederile legale anterior citate, care stabilesc posibilitatea ca factorii de evaluare să vizeze și condiții de mediu.

Acest factor de evaluare nu vizează capacitatea tehnică a ofertantului, nefiind un criteriu de calificare al operatorului economic, ci modalitatea de executare a contractului și beneficiile suplimentare pe care aceasta le generează, reflectând un avantaj al modului de executare a contractului, iar deținerea/nedeținerea utilajului cu emisii zero nu este de natură să conducă la respingerea ofertei, cerința nefiind una de calificare sau de conformitate.

Ofertantul, potrivit algoritmului de punctare, urmează să primească punctaj, dar, proporțional cu tipul de emisie al utilajului oferat. Algoritmul stabilit pentru acordarea punctajului acestui factor stabilește o punctare graduală, în funcție de performanța de mediu a utilajului propus, respectiv de nivelul emisiilor generate în exploatare, obținând punctaj superior utilajele cu impact redus asupra mediului. Prin urmare, obținerea punctajului maxim este condiționată de utilizarea unui utilaj cu emisii zero și nu echivalează cu restrângerea concurenței.

De asemenea, este de reținut că, într-adevăr, așa cum susține achizitoarea, factorii de evaluare au rolul de a diferenția ofertele și de a recompensa soluțiile care oferă beneficii suplimentare față de cerințele minime obligatorii, iar în speță, deținerea utilajului în discuție nu este obligatorie, ofertanții putând participa în condiții egale, diferențierea intervenind exclusiv la nivelul punctajului acordat pentru performanța de mediu a utilajului propus.

Prin urmare, susținerile contestatorului referitoare la caracterul restrictiv al factorului de evaluare nr.... sub aspectul criticat vor fi respinse de Consiliu, fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la sintagma „înmatriculat permanent în România” utilizată în legătură cu acest factor de evaluare, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

«că scopul cerinței a fost exclusiv acela de a se asigura că utilajul propus poate fi utilizat în mod legal pe drumurile publice din România pe durata executării contractului, iar nu de a restrânge participarea operatorilor economici din alte state membre ale....»

Cu toate acestea, pentru eliminarea oricăror posibile interpretări privind caracterul discriminatoriu al cerinței și pentru a asigura respectarea principiului recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă va dispune măsuri de remediere. Astfel, sintagma: „înmatriculat pentru circulație permanentă în România” va fi înlocuită cu sintagma: „care deține dreptul legal de circulație pe drumurile publice din România”.

Apreciem că această reformulare păstrează obiectivul urmărit prin factorul de evaluare, respectiv utilizarea efectivă a utilajului în cadrul contractului, eliminând totodată orice posibilă limitare nejustificată a accesului operatorilor economici care utilizează utilaje înmatriculate în alte state membre ale....»

Așadar, constatând că, prin aceste susțineri, autoritatea contractantă a achiesat la critica formulată, Consiliul o va admite, fiind necesar ca măsura

de remediere propusă să fie publicată în SEAP sub forma unei clarificări la documentația de atribuire.

Concluzionând cu privire la **critica 9**, Consiliul o va admite în parte.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile 3, 4, 5, 6, 9 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca neîntemeiate, solicitările contestatorului aferente criticilor 1, 2, 7 și 8, privind modificarea documentației de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației deoarece, până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile 3, 4, 5, 6, 9 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca neîntemeiate, solicitările contestatorului aferente criticilor 1, 2, 7 și 8, privind modificarea documentației de atribuire.

Respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

Președinte
...

Consilier de soluționare
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.