CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ….., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ……/21.07....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru de servicii având ca obiect „Închiriere autovehicule pentru transport mixt – persoane și materiale pentru …… .....”, Lot 7 - SDN Satu Mare, cod CPV 60170000-0 - Închiriere de vehicule de transport de persoane cu șofer (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. 242/21.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……../22.08....., formulată de ……, cu sediul în ……., str. ……, județul Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ……., având CUI RO 14783697, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către S.C. ..... S.R.L., împotriva adresei nr. …../21.07....., emisă de către de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, Lot 4 – SDN ....., s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. …./21.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……../22.08....., formulată de ……., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în Capusu Mare, sat ..... nr. ……., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... atribut fiscal RO, având domiciliu procesual ales la ..... din ....., Str. ……., județul ....., împotriva adresei nr. ……/21.07....., emisă de către de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, Lot 2 – SDN ....., s-a solicitat anularea actului atacat, anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2, respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ……. S.R.L., precum și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. ……../10.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……/11.08....., formulată de ……. S.R.L, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. …../21.07....., prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii pentru Lotul 7 - SDN ….., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa necâştigătoare, câştigătoare fiind declarată oferta depusă de S.C. ....S.R.L. cu o valoare de 375.850,80 lei fără TVA.

Conform fişei de date la punctul IV.4.2) Modul de prezentare al ofertei se prevede că :”[...] oferta financiara se va transmite obligatoriu

numai în SEAP, în conformitate cu prevederile art.67 din H.G. nr. 394/2016, în format electronic, în secţiunea destinată documentelor propunerii financiare. Notă: Operatorul economic va cripta în SEAP valoarea maximă a acordului cadru...] „.

Astfel, contestatorul analizând oferta câştigătoare, respectiv preţul acesteaia consideră că sunt incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Societatea contestatoare consideră că preţul a fost deosebit de scăzut, autoritatea contractantă considerând în mod eronat drept câştigătoare oferta depusă de S.C. ....S.R.L. fără să aplice prevederile legale.

Referitor la această ofertă cu un preţ neobişnuit de scăzut contestatorul precizează cu titlu exemplificativ problema salarizării raportat la cerinţele caietului de sarcini, care potrivit unui calcul făcut de societatea contestatoare, costul cu salariul deserventului nu poate coborî sub valoarea de 10,74 lei /oră dacă se ţine cont de dispoziţiile legale în materie, respectiv salariul minim pe economie, 1065 lei net/lună plătit angajatului plus 718 lei/luna cheltuieli cu contribuţiile la bugetul de stat, aferente salariului minim pe economie.

Astfel, având în vedere că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat un program de lucru de 9 ore/zi, se obţin în cursul unei luni 1 oră/zi x 20 de zile lucrătoare = 20 de ore suplimentare pe lună. Conform legislaţiei muncii ora suplimentară se plăteşte dublu faţă de ora din timpul programului legal de lucru rezultă: 1 oră suplimentară - 2 x 10,74 ron/oră = 21,48 ron/ora suplimentară. La cele 20 de ore suplimentare/lună se adauga un cost de 20 ore/luna x 21,48 ron/ora suplimentară = 429,60 ron/luna cost suplimetar cu orele suplimentare - costuri obligatorii conform caietului de sarcini.

La acest cost, cu salariul deserventului, se adaugă costul cu rovinieta, asigurarea RCA, impozitul pe mijlocul de transport, elemente de cost obligatorii pentru desfăşurarea activităţii, costul iniţial de 10,74 ron/oră de staţionare fără celelalte elemente de cost enumerate anterior fiind elemente obligatorii şi diferite de zero.

De asemenea, la aceste costuri mai este şi cel cu cu amortismentul, posibil zero, şi cheltuielile indirecte 10% şi beneficiu 5%, procente prestabilite de către autoritatea contractantă prin formularul IV.4.2/5 din fişa de date, care măresc cuantumul tarifului de închiriere staţionare.

Având în vedere cele menţionate, s-a statuat în mod imperativ că autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, înainte de a lua orice decizie în ceea ce priveşte orice aspect al ofertei, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta tehnică şi/sau profesională în acest caz, precum şi de a verifica răspunsurile.

Contestatorul menţionează că, societatea declarată câştigătoare nu a dat explicaţii care conform prevederilor alin. (1) din art. 136, ar fi

trebuit să fie însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Societatea contestatoare consideră că oferta S.C. .... S.R.L. ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă întrucât ofertantul nu a justificat preţul neobişnuit de scăzut.

Conform art. 51, art. 137 alin. (1), art. 215 alin. (4) lin Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare ar fi trebuit prin solicitare de clarificări să ceară justificarea preţurilor tuturor articolelor cotate în propunerea financiară.

Autoarea contestaţiei, arată că în viziunea sa, prevederile legale trebuie aplicate la starea de fapt a fiecărei spete, respectiv a fiecărei circumstanţe, individualizat şi sub nicio formă cu caracter general, această aplicare neindividualizată dând naştere, de altfel exact ca şi în prezenta speţă la interpretări superficiale şi eronate.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

În dovedirea contestaţiei sale, contestatorul S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 şi H.G. nr. 395/2016.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri este criticată adresa nr. ……../21.07..... privind comunicarea rezultatului procedurii pt lotul 4 – SDN ....., solicitându-se cele menţionate în preambulul prezentei decizii și având aceleași conținut ca și contestația anterioară nr. ...../.....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de achiziţie, contestatorul menționează, cu privire la oferta declarată câştigătoare, faptul că fiecare ofertant la procedură avea obligaţia de a completa Formularul nr. IV.4.2/5 (Analiza de preţ) şi de a insera valori reale ale cheltuielilor.

Astfel, prin caietul de sarcini însuşit de fiecare participant la procedură, se prevedea ca salariul personalului deservent trebuie să fie peste minimul pe economie (1450 lei/luna la nivelul anului .....) pentru un program de lucru de 8 ore/zi sau 166 de ore/lună. La aceasta sumă se adauga şi contribuţiile datorate bugetului statului, rezultând un cost minim de 1784 de Lei/luna, adică de minim 10,75 Lei/oră.

Contestatorul menţionează că cheltuielile cu personalul incluse in oferta declarată câştigătoare au fost situate sub minimul legal, ceea ce obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări şi, în măsura în care, în urma analizei răspunsurilor, informaţiilor furnizate de ofertant, să stabilească dacă această ofertă era sau nu acceptabilă. Astfel, este lipsit de orice echivoc că oferta declarată câştigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că preţul ofertat de aceasta era neobişnuit de scăzut, nesustenabil din punct de vedere economic.

Autoarea contestaţiei menţionează că, costurile indicate de ofertantul declarat câştigător se situau cu un procent de aproximativ 6-7% sub pragul de rentabilitate economică.

În opinia contestatorului, raportat la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, se impunea a se verifica dacă, în analiza de preţ, ofertantul câştigător a prevăzut cheltuilile cu personalul, contribuţii, asigurări pentru a se determina dacă oferta acestuia era sustenabilă din punct de vedere economic iar, în măsura în care nu se ajungea la această concluzie, autoritatea contractantă trebuia să aplice sancţiunea prevăzută la art. 137 al (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, respectiv să respingă oferta ca inacceptabilă.

Contestatorul subliniază faptul că, autoritatea contractantă a impus expres ofertanţilor necesitatea respectării integrale a legislaţiei aplicabile în domeniul muncii, astfel cum rezultă din prevederile cuprinse în fişa de date la art. IV.4.1.

De asemenea, autoritatea contractanta a impus ofertanţilor completarea formularului IV.4.1./2, care conţinea prevederi explicite vizând necesitatea respectării reglementărilor obligatorii din domeniul relaţiilor de muncă asigurarea salariului minim pe economie făcând parte din categoria unor astfel de reglementări obligatorii. În aceste condiţii, autoritatea contractantă era obligată să se asigure că aceste cerinţe urmau să fie îndeplinite efectiv de către ofertantul desemnat câştigător.

Societatea contestatoare precizează că interpretarea coroborată a art. 51 alin. (1) şi a art. 210 alin. (4) din Legea 98/2016 conduce la concluzia că autoritatea contractantă avea obligaţia imperativă de a verifica în ce măsură ofertanţii au respectat exigentele legislative incidente în domeniul relaţiilor de muncă, iar în cazul în care acestea nu au fost respectate, să dispună respingerea ofertelor. Aceste demersuri nu au fost realizate de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză a elementelor de cost, astfel cum prevede art. 136 din H.G. nr. 395/2016 şi nu a relzat verificarea impusă de prevederile art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă avea obligaţia imperativă de a solicita justificări vizând întregul mecanism de formare a preţului propus, în care să se evidenţieze toate costurile pe care le implică executarea

contractului, astfel încât să se verifice realitatea preţului. Aceasta obligaţie îi incumbă autorităţii contractante inclusiv din perspectiva stabilirii existenței unei ipoteze în care preţurile nu sunt rezultatul liberei concurenţe, neputând fi justificate.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta declarată câştigătoare nu este sustenabilă din punct de vedere economic şi nu include existenţa unei cote de profit.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……/....., ...-...../04.08....., Consiliul a solicitat contestatorului S.C. ..... S.R.L. să comunice motivarea în concret a solicitării formulate în cuprinsul contestațiilor, potrivit căreia ați solicitat: „având în vedere că prețul este deosebit de scăzut, considerăm că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ....S.R.L. fără să aplice întocmai prevederile legale”.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ……/07.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. ….../07.08....., precizând că argumentul care a stat la baza acestei afirmații a fost prețul neverosimil ce a indus suspiciunea rezonabilă a faptului că oferta declarată câștigătoare a fost și sustenabilă. Autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ....S.R.L. fără să aplice întocmai prevederile legale, respectiv art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul menționează argumentele și susținerile formulate în cuprinsul contestațiilor, susținând că prețul a fost „neserios și lezionar”, deoarece a sfidat orice calcule ipotetice făcute cu respectarea prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește salarizarea și restul costurilor implicate.

Prin adresa nr. ……/10.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/16.08....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestațiile formulate de S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea contestațiilor ca tardive și nefondate.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menţionând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiilor ca tardive, menţionând că contestaţiile au fost înaintate către ….. Bucureşti şi nu …… prin …. .....

Referitor la contestaţii, autoritatea contractantă susţine că comisia de evaluare a solicitat clarificări, completări privind propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător cu adresa nr. ……../30.06.....

Astfel, operatorul economic a justificat corect şi în amănunt modul de formare al preţului, în urma analizei comisia de evaluare a considerat

că oferta depusă de ....S.R.L nu prezintă un preţ neobişnuit de scăzut acesta fiind justificat şi corect întocmit.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat ofertele depuse la achiziţia publică cu deplină seriozitate, în baza prevederilor legale, cu respectarea principiilor statuate de legea 98/2016 justificat şi etapizat. Rezultatul evaluării nu este unul eronat, filosofic sau literar, ci aşa cum rezultă din documentele ce constituie dosarul achiziţiei, este întemeiat pe prevederi legale şi motivat pe documente, clarificări solicitate şi răspunsuri depuse.

Prin adresa nr. ……../09.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……./16.08....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menţionând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă menţionează că un preţ neobişnuit de scăzut nu se raportează la valoarea estimată (valoarea contractului) ci, conform art. 136 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri. Comisia de evaluare, anterior declarării propunerii financiare acceptabilă şi conformă, a solicitat justificări, explicaţii cu privire la fiecare element de preţ al ofertei, hotărârea comisiei fiind în temeiul legii, bazată pe informaţiile şi dovezile depuse de ofertant.

SC ....SRL a justificat corect şi în amănunt modul de formare al preţului, justificând fiecare element care formează preţul din analiza de preţ. În urma analizei comisia de evaluare a considerat ca oferta depusă de ....SRL nu prezintă un preţ neobişnuit de scăzut acesta fiind unul sustenabil, justificat şi în mod corect stabilit.

Prin adresa nr. ……/10.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……./16.08....., S.C. ..... S.R.L. a transmis „răspuns la punctul de vedere” prin care şi-a menţinut solicitările formulate în contestațiile iniţiale.

Prin adresa nr. ……/21.08..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ……/22.08....., …… S.R.L, a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

După ce face un scurt istoric al procedurii de achiziţie, intervenientul solicită respingerea contestațiilor, deoarece în calculul celor două tarife, tariful de acţiune şi tariful de staţionare, ce au stat la baza fundamentării preţului ofertei, a inclus toate elementele de cheltuială, inclusiv cheltuielile indirecte şi beneficiu.

Ca urmare a analizării justificării preţului unitar din analiză de preţ pentru închiriere autoutilitare, comisia de evaluare a considerat în mod

justificat faptul că oferta a fost acceptabilă, având în vedere faptul că include în detaliu justificările tuturor costurilor necesare derulării în mod corespunzător a serviciilor de închiriere autovehicule pentru transport mixt - persoane şi materiale.

Intervenientul precizează că a inclus cheltuielile cu personalul şi nivelul acestuia se situează peste nivelul salariului minim pe economie de 1450 lei/lună.

Intervenientul susţine că a inclus în cadrul celor două tarife şi a tuturor celorlalte cheltuieli necesare derulării contractului la parametri cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

S-a mai precizat că pe toata durata contractului, va respecta reglementările obligatorii în domeniul mediului, social şi al relaţiilor de muncă, respectiv legislaţia de securitate şi sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în prestarea serviciilor.

Prin adresele nr. ……/21.08..... și ……./10.08....., înregistrate la Consiliu sub nr. ……/22.08..... și nr. ……/11.08....., ……. S.R.L, a formulat cereri de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii, având aceleași conținut ca și cererea de intervenție anterioară nr. …../21.08.....

Prin adresele nr. …./28.08..... și nr. ……../24.08....., înregistrate la Consiliu sub nr. ……./24.08..... și nr. ……/24.08....., contestatorul a trimis a „întâmpinare” cu privire la cererile de intervenție formulate de ....S.R.L, solicitând respingerea acestora și admiterea contestațiilor.

Contestatorul subliniază faptul că prețul ofertat de ....S.R.L a fost disproporționat față de prețul pieței, aspect care ar fi trebuit să fie verificat de către autoritatea contractantă, concomitent cu analizarea ofertelor depuse după criteriul principal ales, respectiv „prețul cel mai scăzut” și să fi analizat și certitudinea sustenabilității cu scopul de a putea fi executată integral.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……../24.08....., S.C. ..... S.R.L. a trimis „note scrise” prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție având în vedere că oferta declarată câștigătoare nu a satisfăcut cerințele autorității contractante și exigențele legale în domeniul relațiilor de muncă, iar tariful ofertat nu a fost sustenabil.

S.C. ....S.R.L a răspuns la adresa societății S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. ……/24.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./25.08....., menținându-și susținerile referitoare la fundamentarea prețului din cadrul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. ……./....., ...-...../24.08....., Consiliul a invitat contestatorul S.C. ..... S.R.L. să consulte documentele aflate în dosarele cauzei nr. ....., ..., .../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C. ..... S.R.L.. a formulat concluzii scrise, în data de 28.08..... prin adresele nr. 82 și 81, înregistrate la Consiliu cu nr.

……./28.08..... și nr. ……./28.08....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiilor.

De asemenea, contestatorul menționează argumente referitoare la documentele de calificare depuse de societatea declarată câștigătoare pentru loturile nr. 7 și 4.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru de servicii având ca obiect „Închiriere autovehicule pentru transport mixt – persoane și materiale pentru ……. .....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../ .....

Valoarea estimată a acordului - cadru este de 5.014.601,4 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește cererile de intervenție, formulate de S.C. ....S.R.L., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea excepţiei tardivităţii depunerii contestației, de către S.C. ..... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece răspunsul la notificarea contestatorului a fost emis la data de 26.07....., iar contestaţia a fost depusă, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă la data de ....., cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea unei contestaţii, atunci când valoarea estimată a procedurii este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așadar, termenul procedural de contestare a rezultatului licitației a început să curgă la data de 26.07....., data răspunsului la notificarea prealabilă, și era de 5 zile, raportat la modalitatea de calcul al termenului, reglementat de textul art. 5 din lege.

Excepţia tardivităţii fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit Procesului-verbal nr. ……/12.06..... al ședinței de deschidere a ofertelor depuse, au depus oferte un număr de 2 operatori economici, pentru loturile 4 și 7, și 4 operatori economici, pentru lotul 2. În urma analizării ofertelor, ofertele depuse de S.C. ..... S.R.L. și SC ..... SRL au fost respinse ca necâștigătoare la loturile 2, 4 și 7, fiind declarat câștigător S.C. ....S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ……/11.07..... pentru lotul 4,

Raportul procedurii nr. …./11.07..... pentru lotul 7 și Raportul procedurii nr. ……./11.07..... pentru lotul 2.

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L. și SC ..... S.R.L. au depus la Consiliu contestaţiile de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestatori, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător.

Potrivit adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ofertele depuse de S.C. ..... S.R.L. au fost respinse ca necâștigătoare.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a justificat nivelul scăzut al prețului ofertat la loturile 4 și 7, nivel determinat de *„costul cu salariul deserventului, costul cu rovineta, asigurarea RCA, impozitul pe mijlocul de transport, cu amortismentul (posibil 0), cheltuielile indirecte și beneficiu*".

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, pentru loturile 4 și 7, Consiliul constată următoarele:

Ofertantul câștigător a declarat oferta confidențială. Drept urmare, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatorului, oferta acestuia.

Referitor la *„costul cu salariul deserventului, costul cu rovineta, asigurarea RCA, impozitul pe mijlocul de transport, cu amortismentul (posibil 0), cheltuielile indirecte și beneficiu*" contestatorul bănuiește că acestea au determinat nivelul scăzut al prețului.

Simpla „bănuială" nu poate constitui o justificare a celor susținute, motivat de următoarele:

Prin adresa nr. ……./30.06....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele:

„Clarificaţi / justificaţi modul de calcul al componentelor preţului unitar la acţiune si staţionare (cheltuieli) din Analiza de preţ pentru închiriere autoutilitare — Formular nr. IV. 4.2/5 raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. 6".

Conform caietului de sarcini:

„A. Autospecialele de transport mixt vor avea urmatoarele tarife:

a) - tarif de acţionare cu amortismentul, taxe şi impozite incluse: Ta = lei / km;

b) - tarif de stationare tehnologic cu amortismentul, taxe şi impozite incluse: Tst = lei / hst".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ……/04.07....., precizând:

„S-a luat în calcul un salariu aferent conducătorului auto de 1.547 lei brut. La această sumă se adaugă contribuţiile salariale ale societăţii la bugetul de stat si bugetul asigurărilor sociale în sumă de 353 lei. Din totalul cheltuielilor salariate în sumă de 1.900 lei s-au inclus în calculul Tarifului de închiriere (lei/km) suma de 1.438 lei, diferenţa în sumă de 462 lei aferentă cheltuielilor salariale fiind inclusă în calculul Tarifului de staţionare tehnologica (lei/oră).

Astfel Cheltuielile cu salariul conducătorului auto = 1.438 lei Salar lunar inclusiv contribuţii conducător auto / 21 zile lucratoare (medie lunară)/ 120 km parcurşi pe zi = 0,57 lei/km. (...)
Cheltuielile cu impozitul, asigurări, rovinete, dobânzi aferente Tarifului dc închiriere (lei/km) s-au fundamentat în baza următoarelor ipoteze:
- Costul asigurărilor RCA - 1200 lei/an/autoutilitară;
- Costul rovinietei - 375 lei/an/autoutilitară;
- Costul impozitului anual - 360 lei/an/autoutilitară;
- Cheltuieli cu dobânzi linie de credit aferentă contractului de închiriere autoutilitare – 500 lei/an/autoutilitară.
Total cheltuieli anuale impozit, asigurări, rovinete, dobânzi = 2.435 lei.
Total cheltuieli lunare impozit, asigurări, rovinete, dobânzi = 202,92 lei.
Astfel Cheltuielile cu impozit, asigurări, rovinete, dobânzi = 202,92 lei / 21 zile lucratoare (medie lunară)/ 120 km parcurşi pe zi = 0,08 lei/km. (...)
Cheltuielile amortismentul aferente Tarifului de închiriere (lei/km) s-au fundamentat în baza următoarelor ipoteze:
- S-a luat în calcul Cheltuieli cu amortismentul de 6.650 lei într-un an/ 1 autoutilitară, rezultând cheltuieli lunare cu amortismentul de 554,17 lei /1 autoutilitară.
Astfel Cheltuielile cu amortismentul = 554,17 lei / 21 zile lucratoare (medie lunară)/ 120 km parcurşi pe zi = 0,22 lei/km.
Cheltuielile indirecte aferente Tarifului de închiriere (lei/km) s-au fundamentat în baza următoarelor ipoteze:
- S-a luat în calcul Cheltuieli indirecte de 76 lei/1 lună/1 autoutilitară.
Astfel Cheltuielile indirecte = 76 lei / 21 zile lucratoare (medie lunară)/ 120 km parcurşi pe zi = 0,03 lei/km.
Cheltuielile beneficiu aferente Tarifului de închiriere (lei/km) s-au fundamentat în baza următoarelor ipoteze:
- S-a luat în calcul un beneficiu de 76 lei/1 lună/1 autoutilitară.
Astfel Cheltuielile beneficiu = 76 lei / 21 zile lucratoare (medie lunară)/ 120 km parcurşi pe zi = 0,03 lei/km.
Având în vedere faptul că Distanţa estimată a fi parcursă de către fiecare autovehicul este de 120 km /zi, viteza medie de deplasare = 50 km/h, iar programul de lucru a autovehiculelor este de 9 ore/zi, am luat în calcul la fundamentarea Tarifului de staţionare un număr de 6,6 ore de staţionare/1 autovehicul/zi, diferenţa de 2,4 ore până la 9 ore/zi fiind ore de acţionare (120 km /zi / 50 km/h).
După cum am precizat şi în cadrul justificărilor aferente Tarifului de acţiune, s-a luat în calcul un salar aferent conducătorului auto de 1.547 lei brut. La această sumă se adaugă contribuţiile salariale ale societăţii la bugetul de stat si bugetul asigurărilor sociale în sumă de 353 lei. Din totalul cheltuielilor salariale în sumă de 1.900 lei s-au inclus în calculul Tarifului de închiriere (lei/km) suma de 1.438 lei, diferenţa in sumă de 462 lei aferentă cheltuielilor salariale fiind inclusă în calculul Tarifului de staţionare tehnologica (lei/oră).
Astfel Cheltuielile cu salariu conducătorului auto = 462 lei Salar lunar inclusiv contribuţii conducător auto / 21 zile lucratoare (medie lunară)/ 6,6 ore de staţionare per 1 zi = 3,33 lei/oră.
Cheltuielile cu impozitul, asigurări, rovinete, dobânzi aferente Tarifului de staţionare (lei/oră) s-au fundamentat in baza următoarelor ipoteze:
- Costul asigurărilor RCA - 500 lei/an/autoutilitară;
- Costul rovinietei - 0 lei. Costul rovinietei a fost luat in calcul integral la fundamentarea Tarifului de acţiune;
- Costul impozitului anual - 0 lei. Costul impozitului a fost luat în calcul integral la fundamentarea Tarifului de acţiune;
- Cheltuieli cu dobânzi linie de credit aferenta contractului de închiriere autoutilitare – 681 lei/an/autoutilitară.
Total cheltuieli anuale impozit, asigurări, rovinete, dobânzi = 1.181 lei.
Total cheltuieli lunare impozit, asigurări, rovinete, dobânzi = 98,41 lei.
Astfel, Cheltuielile cu impozit, asigurări, rovinete, dobânzi = 98,41 lei / 21 zile lucratoare (medie lunară)/ 6,6 ore de staţionare per 1 zi = 0,71 lei/oră.
Cheltuielile cu amortismentul aferente Tarifului de staţionare (lei/oră) s-au fundamentat în baza următoarelor ipoteze:

- S-a luat în calcul Cheltuieli cu amortismentul de 6.090 lei intr-un an/1 autoutilitară, rezultând cheltuieli lunare cu amortismentul de 507,50 lei/1 autoutilitară.
Astfel Cheltuielile cu amortismentul = 507,50 lei / 21 zile lucratoare (medie lunară)/ 6,6 ore de staţionare per 1 zi = 3,66 lei/oră.
Cheltuielile indirecte aferente Tarifutui de staţionare (lei/oră) s-au fundamentat în baza următoarelor ipoteze:
- S-a luat în calcul Cheltuieli indirecte de 124,75 lei/1 lună/1 autoutilitară.
Astfel Cheltuielile indirecte = 124,75 / 21 zile lucratoare (medie lunară)/ 6,6 ore de staţionare per 1 zi = 0,90 lei/oră.
Cheltuielile beneficiu aferente Tarifului de staţionare (lei/oră) s-au fundamentat în baza următoarelor ipoteze:
- S-a luat în calcul un beneficiu de 62,40 lei/1 lună/1 autoutilitară.
Astfel cheltuielile beneficiu = 62,40 lei / 21 zile lucratoare (medie lunară)/ 6,6 ore de staţionare per 1 zi = 0,..... lei/oră".

Având în vedere cele de mai sus și analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat o ofertă financiară, în fundamentarea căreia a respectat prevederile documentaţiei de atribuire, iar în calculul celor două tarife: tariful de acţiune şi tariful de staţionare, ce au stat la baza fundamentării preţului ofertei, a inclus toate elementele de cheltuială, inclusiv cheltuielile indirecte şi beneficiu, conform Formularului nr. IV.4.2/5 - Analiză de preţ pentru închiriere autoutilitare. De asemenea, modul de fundamentare a fiecărui element constitutiv al tarifului de închiriere „Ta" şi a tarifului de închiriere „Ts" este detaliat în cadrul adresei nr. 166 din data de 04.07....., postată în SEAP la secţiunea întrebări. Această adresă conţine justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016.

Ca urmare a analizării justificării, cu privire la modul de calcul al componentelor preţului unitar la acţiune şi staţionare (cheltuieli), din analiza de preţ pentru închiriere autoutilitare, comisia de evaluare a considerat, în mod justificat, faptul că oferta câștigătorului este acceptabilă, având în vedere faptul că include, în detaliu, justificările tuturor costurilor necesare derulării în mod corespunzător a serviciilor de închiriere autovehicule pentru transport mixt - persoane și materiale.

Astfel, ofertantul câștigător a inclus, în calculul celor două tarife (de acţiune şi staţionare), cheltuielile cu personalul (salariul brut al deserventului, la care se adaugă contribuţiile salariale ale societăţii în legătură cu acesta), şi, după cum se poate observa din adresa nr. 166 din data de 04.07....., nivelul acestuia se situează peste nivelul salariului minim pe economie de 1450 lei/lună, în condiţiile în care pentru salariaţii angajaţi cu normă întreagă, durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi şi de 40 de ore pe săptămână, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (1) din Codul muncii.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, programul de lucru a autovehiculelor este de 9 ore/zi, dar, pe de altă parte, distanţa maximă estimată a fi parcursă de către fiecare autovehicul este de 120 km /zi, iar în condiţiile unei viteze medie de deplasare a autovehiculului

de 50 km/h, rezultă un număr aproximativ de 2,4 ore de acţionare şi un număr de 6,6 ore de staţionare/1 autovehicul/zi.

Astfel, câștigătorul a luat în calcul acordarea unei pauze de masă de 1 oră, ţinând cont de obligativitatea respectării prevederilor art. 134 alin (1) din Codul muncii, potrivit cărora *„în cazurile în care durata zilnică a timpului de muncă este mai mare de 6 ore, salariaţii au dreptul la pauză de masă şi la alte pauze, în condiţiile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern*", iar potrivit prevederilor art. 134 alin (3) din Codul muncii *„Pauzele, cu excepţia dispoziţiilor contrare din contractul colectiv de muncă aplicabil şi din regulamentul intern, nu se vor include în durata zilnică normală a timpului de muncă*."

Potrivit prevederilor contractului individual de muncă ce se va încheia cu fiecare dintre conducătorii auto, aceştia vor avea dreptul la o oră/zi de pauză de masă, aceasta putând să fie luată oricând în cadrul celor 9 ore/zi de lucru, respectiv în intervalul de timp de aproximativ 6,6 ore de aşteptare/zi, timp în care deserventul nu conduce autovehiculul şi nu prestează nicio altă activitate.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul consideră că nu pot fi reţinute calculele contestatorului cu privire la orele suplimentare, necesar a fi plătite de către prestator în cadrul programului de lucru de 9 ore/zi.

De asemenea, după cum se poate observa din nota de fundamentare a fiecărui element constitutiv al tarifului de acțiune „Ta" şi a tarifului de staționare „Ts" (adresa nr. 166 din 04.07.....), câștigătorul a demonstrat includerea în cadrul celor două tarife a tuturor celorlalte cheltuieli necesare derulării contractului, la parametri cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini (cheltuieli cu combustibilul, anvelope, acumulatori, cheltuielile cu impozitul, asigurările, rovinete şi dobânzi, cheltuielile cu întreţinerea şi reparaţiile autoutilitarelor, cheltuielile cu amortismentul, cheltuielile indirecte si beneficiul). Toate aceste cheltuieli au fost calculate până la cel mai mic detaliu, fiind fundamentate economic şi corect estimate, în funcţie de preţurile de piaţă (pentru combustibil, anvelope, acumulatori, asigurările, cheltuielile cu întreţinerea şi reparaţiile autoutilitarelor, etc) şi de reglementările legale în vigoare (cuantumul rovinietei, impozitului auto, etc).

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul câștigător a justificat prețul ofertat, iar ofertantul contestator nu demonstrează faptul că ofertantul câștigător a prezentat o ofertă financiară cu un preț nejustificat de scăzut.

Potrivit dispoziţiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege."*

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ....S.R.L., sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;*.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Având în vedere faptul că în cadrul contestației formulate nu sunt motivate criticile contestatorului în referire la oferta depusă de SC ....SRL, Consiliul, potrivit rolului său activ, prin adresa nr. 32385/....., ... – ...../04.08....., a solicitat:

În vederea soluţionării contestaţiilor dvs. înregistrate la Consiliu sub nr. ...../..... și nr. ...../....., referitoare la procedura de procedura de licitație deschisă, fără fază finală licitație electonică, organizată de ..... S.A. ……. ....., în vederea încheierii pe loturi a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Închiriere autovehicule pentru transport mixt – persoane și materiale pentru DRDP .....", loturile 4 și 7, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm, ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să ne comunicaţi, motivarea, în concret, a solicitării formulate în cuprinsul contestațiilor „având în vedere că prețul este deosebit de scăzut, considerăm că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ....S.R.L. fără să aplice întocmai prevederile legale".

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 58 din 07.08..... menționând cele precizate în contestație. Drept urmare, criticile formulate de contestator, la adresa ofertei depuse de SC ....SRL, nu vor fi reținute, fiind nemotivate/nedovedite, aspect sancționat de prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiul reține incidența art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus".

Potrivit acestor prevederi legale rezultă că autoritatea contractantă apreciază dacă un preț este sau nu nejustificat și solicită clarificări. Astfel, prin procesul verbal de evaluare nr. 2, autoritatea contractantă a stabilit să solicite clarificări cu privire la prețul propus, în baza art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ……./30.06..... autoritatea contractantă solicită ofertantului SC ....SRL, justificarea prețului ofertat, iar acesta răspunde prin adresa nr. ……./04.07..... prezentând informații/ documente pentru justificarea prețului.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul SC ....SRL a prezentat un preț realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligaţiilor presupuse de viitorul contract, deci nu i se poate imputa o atare nerespectare a prevederilor legale aplicabile în materie.

În speţă, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a SC ....SRL, a declarat-o admisibilă în urma analizei proprii, după ce a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Autoritatea are obligaţia să respecte eficiența economică a achiziţiei, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobişnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influenţează îndeplinirea obligaţiilor contractuale. Legile financiare, între care se remarcă Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice și Ordonanţa Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, la care se adaugă legislaţia aplicabilă regiilor autonome, inclusiv Ordonanţa de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, prevăd expres obligaţia de a respecta eficiența economică.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă cu preț neobişnuit de scăzut, în cadrul dat de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobişnuit de scăzut al ei este o condiţie obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speţă, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea SC ....SRL de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza preţului.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidenţa, în speţă, a art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, care să conducă la respingerea ofertei SC ....SRL din cauza prețului.

Drept urmare, afirmaţiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind preţul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurentei sale conţine prețuri care nu sunt cele de pe piaţa serviciilor de profil ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate (manoperă) sau al cheltuielilor indirecte.

Criticile noi privind documentele de calificare depuse de câștigător se resping ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la analiza contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertantului declarat câștigător pentru lotul 2, respectiv S.C. ....S.R.L.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a justificat nivelul scăzut al prețului ofertat la lotul 2.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, pentru lotul 2, Consiliul constată ca nefondată „bănuiala” contestatorului, din aceleași considerente prezentate în cazul analizei contestațiilor anterioare.

Pentru motivele mai sus expuse, Consiliul urmează să respingă contestațiile formulate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de S.C. ....S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... Admite cererile de intervenție formulate de S.C ....S.R.L.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....