CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C../...
Data: ...

Prin contestația nr. 221/29.05.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21284/29.05.2018, respectiv, sub nr. 21699/31.05.2018, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 4922/15.05.2018 reprezentând comunicarea evaluării DUAE, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de execuție aferente proiectului «Modernizare DC 213 comuna ...»", cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ...(PRIMĂRIA) în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... şi a solicitat anularea adreselor nr. 4922/15.05.2018 și nr. 5170/24.05.2018, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia referitoare la oferta sa, dacă există, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea-reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4717/ 09.05.2018, i-a solicitat clarificări referitoare la comunicarea procentului pentru reabilitarea/modernizarea/construirea de drumuri din valoarea totală a contractului nr. 13351/06.06.2014 încheiat între Municipiul Turda și SC ... SRL, respectiv prezentarea unui borderou de lucrări

(documente justificative) vizat de către beneficiar și de către dirigintele de șantier. Contestatoarea arată că la această solicitare de clarificări, societatea sa a răspuns cu adresa datată la 14.05.2018, însă, ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4922/15.05.2018, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu îndeplineşte criteriile de calificare privind experienţa similară solicitate prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză a ofertei sale care să corespundă din punct de vedere obiectiv cu cerinţele fișei de date a achiziţiei și mai mult, nu a depus toate diligențele pentru a respecta documentaţia de atribuire în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor, încălcând astfel, principiile statuate în Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea subliniază că din formularul DUAE depus de cei doi asociați rezultă îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, în valoarea de 4.417.627 lei fără TVA, „atinsă printr-un contract sau prin însumarea valorilor a maxim 3 contracte”.

SC ... SRL învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat experienţă identică ci experienţă similară, respectiv experienţă în execuţie lucrări care fac parte din acelaşi grup şi urmăresc aceleaşi principii, cerinţa având legătură concretă cu obiectul contractului, iar nivelul acesteia fiind stabilit pentru a asigura îndeplinirea în condiţii optime a contractului, raportat la valoarea, natura şi complexitatea acestuia.

Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a făcut o gravă confuzie între lucrări similare şi lucrări identice, în acest caz similitudinea fiind dată de orice tip de execuţie de drumuri și poduri, iar „identic se referă strict la fazele de execuţie lucrări şi categoriile de lucrări obiect al achiziţiei”.

Totodată, contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitările de clarificări postat în SEAP în data de 14.05.2018, a transmis comisiei de evaluare documentele solicitate în adresa de solicitare clarificări, respectiv fișă de experienţă similară, borderouri de producţie semnate de beneficiar și dirigintele de şantier, de unde reies lucrările similare și valoarea financiară a acestora ce sunt similare lucrărilor de drumuri.

Lucrările de drumuri, susține contestatoarea, sunt toate acele lucrări care asigură construirea, întreţinerea şi exploatarea tuturor elementelor constitutive ale drumului, acestea fiind cuprinse şi reglementate în mod expres în legislaţia în vigoare, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) şi (4) din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, norme legale ignorate, în opinia acesteia, de către comisia de evaluare.

Mai arată contestatoarea, referitor la contractul prezentat ca şi experienţă similară, că acesta este unul mai complex decât cel a cărui atribuire se urmăreşte prin prezenta procedură, respectiv drumuri comunale, prin urmare, contractul în valoare de 3.293.663,93 lei respectă cerinţa privind experienţa similară, lucrările executate în cadrul

acestuia fiind detaliate clar și concis în Fișa de experienţă similară + Borderou decontări transmise prin răspunsul la clarificări.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (3) și (4) din OUG nr. 43/1997, cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și Instrucţiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă, în cazul în care avea nelămuriri cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, îi putea solicita clarificări.

În concluzie, contestatoarea susține că nu s-a întreprins nicio minimă diligență în vederea identificării situaţiei în fapt, evaluarea cerinţei având la bază ipoteze şi opinii contrare cu prevederile documentaţiei de atribuire şi ale legislaţiei în vigoare.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Pentru soluționarea contestaţiei, Consiliul, prin adresa nr. 21500/1807 C5/30.05.2018, a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestaţiei și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă ...a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice necesar soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă învederează că a transmis contestatoarei comunicarea nr. 4922/15.05.2018 referitoare la evaluarea DUAE, prin care i-a adus la cunoștință că nu îndeplineşte criteriile de calificare privind experienţa similară, oferta sa fiind declarată inacceptabilă.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și arată că ofertantul a prezentat, pentru susţinerea experienţei similare, următoarele contracte:

- SC ...SRL a prezentat contractul nr. 13786/11.05.2016 în valoare de 2.250.014,55 lei, beneficiar Municipiul Târgoviște;

- SC ... SRL a prezentat două contracte, și anume acord asociere în valoare de 1.043.925,86 lei, din care SC ... SRL a executat 80% din valoarea contractului, conform celor declarate de ofertant in documentul DUAE, experienţa similară fiind 1.304.907,32 x 80% = 1.043.925,86 lei și alt contract în valoare de 3.293.663,93 lei.

Întrucât prin fișa de date s-au solicitat, ca experienţă similară, lucrări de construcții/modernizări/reabilitări drumuri, iar din contractele mai sus prezentate, rezultă că valoarea experienţei similare era de 3.293.940,41 lei sub valoarea solicitată, de cel puţin 4.417.627 lei, autoritatea contractantă subliniază că s-au solicitat clarificări sub acest aspect, prin adresa nr. 4717/09.05.2018, la care ofertantul a răspuns prin prezentarea unui centralizator al situațiilor de lucrări, care cuprinde următoarele capitole: Pod aval; Pod amonte; Organizare de şantier; Pod

aval cheltuieli diverse și neprevăzute; Pod amonte cheltuieli diverse și neprevăzute; Lucrări act adiţional numărul 4.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că în documentul vizat, unica rubrică în care apar lucrări specifice de drumuri, adică strat BAP 16 are valoarea 10.614,97 lei, conform documentelor puse la dispoziţie de contestatoare, alte lucrări de suprastructură la pod fiind lucrări de montaj grinzi poduri și alte lucrări specifice lucrărilor de poduri, cum ar fi rosturi de dilatație, armături lucrări de pod, care nu pot fi asimilate lucrărilor de drumuri. De asemenea, se mai arată că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, și anume „cât reprezintă reabilitarea/modernizarea/construirea de drumuri din valoarea totală a contractului nr. 13351/06.06.2014”, răspunsul său fiind parţial prin prezentarea centralizatorului de lucrări, în care comisia de evaluare a identificat lucrări de asfaltare doar în valoare de 10.614,97 lei.

Prin urmare, autoritatea contractantă face precizarea că valoarea totală demonstrată de lucrări de construcții/modernizări/reabilitări drumuri este de: 2.250.014,55 lei (contractul nr. 13786/11.05.2016) + 1.043.925,86 lei (contract nr. 3797/22.10.2014) + 10.614,97 lei (conform centralizator situație lucrări la contract nr. 13351/06.06.2014) = 3.304.555,38 lei, adică sub valoarea solicitată, respectiv, de cel puţin 4.417.627 lei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de execuție aferente proiectului «Modernizare DC 213 ..., județul Argeș»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 27.04.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi valoarea estimată de 4.417.627,15 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal nr. 4464 din 27.04.2018 de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării și analizei DUAE și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. 4922 din 15.05.2018 – actul atacat în prezenta cauză.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă fără număr din 21.05.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 5170/24.05.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu este de acord cu măsurile de remediere solicitate.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, SC ... SRL a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat documentele depuse de acesta, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării DUAE, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. a fost următorul:

„în urma verificării și analizării DUAE oferta d-voastră a fost declarată inacceptabilă deoarece nu îndeplineşte criteriile de calificare privind experienţa similară solicitate prin fișa de date, conform art. 132 alin. 1, coroborat cu art. 137 alin. 2 din HG 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acord-cadru din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice.”

Având a verifica singurul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.417.627 lei valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte. Lucrări similare sunt considerate lucrări de construcții/modernizări/reabilitări drumuri”.

Consiliul apreciază că rolul cerinţei experienţei similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanţi au experienţă în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoştinţele/experienţa şi capacitatea necesară derulării unui astfel de contract şi că au finalizat astfel de contracte.

În DUAE-ul (C: „Capacitatea tehnică și profesională”) prezentat de asociatul SC ...SRL, s-a menționat:

«Descriere

LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAŢII STRĂZI, TROTUARE ȘI ALEI, AMENĂJARI PARCĂRI, PLOMBE ȘI COVORAŞE ASFALTICE, COVOARE ASFALTICE-CONTRACTUL NR. 13786/11.05.2016, CERTIFICAT DE BUNĂ EXECUŢIE NR 37493/07.12.2017, DOCUMENT CONSTATATOR NR. 36227/21.11.2017, RECOMANDARE NR 28893/25.09.2017.

Valoare

2250014.55 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

27-05-2016

Data de încheiere

16-11-2017

Beneficiari

MUNICIPIUL TÂRGOVIȘTE».

În DUAE-ul (C: „Capacitatea tehnică și profesională”) prezentat de asociatul SC ... SRL, s-a menționat:

«Descriere

- FIȘA DE EXPERIENȚĂ SIMILARĂ - CONTRACT DE LUCRĂRI NR. 3797/22.10.2014

- „ASFALTARE DC 149 KM 0 LA 2,6 INTRAVILAN, SAT VALEA ABRUZEL, COMUNA BUCIUM, JUDEȚUL ALBA" ÎNCHEIAT ÎNTRE COMUNA BUCIUM ÎN CALITATE DE ACHIZITOR ȘI ASOCIEREA S.C. ... SRL - S.C. SIMCRIS S.R.L. ÎN CALITATE DE EXECUTANT- ACTUL ADIȚIONAL NR. 1/15.01.2016 LA CONTRACTUL DE LUCRĂRI NR. 3797/22.10.2014 - ACORD DE ASOCIERE NR. 514/08.10.2014 ÎNCHEIAT ÎNTRE SC ... SRL ÎN CALITATE DE LIDER DE ASOCIERE ȘI SC SIMCRIS SRL ÎN CALITATE DE ASOCIAT (80% S.C. ... SRL ȘI 20% S.C. SIMCRIS S.R.L.)

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR NR. 4686/26.10.2016

- RECOMANDARE NR. 4800/02.11.2016 -NOTĂ: VALOARE CONTRACT CONFORM PROCES VERBAL 1.304.907,32 LEI FĂRĂ TVA DIN CARE S.C. ... SRL 1.043.925,86 LEI FĂRĂ TVA

Valoare

1.043.925,86 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

23-10-2014

Data de încheiere

10-10-2016

Beneficiari

...

Descriere

- FIȘA DE EXPERIENȚĂ SIMILARĂ - CONTRACT DE LUCRĂRI NR. 13351/06.06.2014 – „REABILITARE PODURI PESTE RÂUL ARIEȘ PE STRADA ȘTEFAN CEL MARE – DN15 ÎN MUNICIPIUL TURDA" ÎNCHEIAT ÎNTRE MUNICIPIUL TURDA ÎN CALITATE DE ACHIZITOR ȘI S.C. ... SRL ÎN CALITATE DE EXECUTANT - ACT ADIȚIONAL NR. 1/02.02.2015 LA CONTRACTUL DE LUCRĂRI NR. 13351/06.06.2014 –ACT ADIȚIONAL NR. 2/04.06.2015 LA CONTRACTUL DE LUCRĂRI NR. 13351/06.06.2014 - ACT ADIȚIONAL NR.3/28.09.2015 LA CONTRACTUL DE LUCRĂRI NR. 013351/06.06.2014 - ACT ADIȚIONAL NR. 4/03.12.2015 LA CONTRACTUL DE LUCRĂRI NR. 13351/06.06.2014

- ACT ADIȚIONAL NR. 5/12.04.2016 LA CONTRACTUL DE LUCRĂRI NR. 13351/06.06.2014

- ACT ADIȚIONAL NR. 6/29.07.2016 LA CONTRACTUL DE LUCRĂRI NR. 13351/06.06.2014 - PROCES VERBAL DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR NR. 26700/09.12.2016 - RECOMANDARE NR. 27036/19.12.2016 - CERTIFICAT CONSTATATOR NR. 3588/16.02.2017

Valoare

3.293.663,93 RON (Romanian New Leu)
Data de începere
25-06-2014
Data de încheiere
30-11-2016
Beneficiari
MUNICIPIUL ....»

Prin urmare, cei doi asociați au completat DUAE-urile în vederea dovedirii cerinței privind experiența similară.

Considerând că ultimul contract nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în lucrări de drumuri, prin adresa nr. 4717/09.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele:

„În urma analizei și verificării DUAE, (...), vă rugăm să ne comunicaţi cât reprezintă reabilitarea/modernizarea/construirea de drumuri din valoarea totală a contractului nr. 13351/06.06.2014 «Reabilitare poduri peste râul Arieș pe strada Ştefan cel Mare - DN15 în Municipiul Turda» încheiat între Municipiul Turda și SC ... SRL.

Pentru a susţine experienţa similară vă rugăm să ne prezentați un borderou de lucrări (documente justificative) vizat de către beneficiar și de către dirigintele de şantier".

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, precizând:

„Vă transmitem documentele solicitate prin care se demonstrează îndeplinirea cerinţei la secţiunea C: Capacitatea tehnică și profesională în conformitate cu solicitările din Fișa de date secţiunea III.2.3. (...), aferente contractului nr. 13351/06.04.2014, respectiv fișa de experienţă similară, borderouri de producţie semnate de beneficiar și dirigintele de şantier"

Urmare acestui răspuns, autoritatea contractantă decide respingerea ofertei contestatorului, conform procesului verbal nr. 4919 din 15.05.2018, al ședinței de analizare a DUAE.

Consiliul consideră că acest contract trebuia luat în considerare, în totalitate, respectiv întreaga valoare a acestuia, deoarece:

Potrivit art. 2 alin. (3) din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor:

„(3) Fac parte integrantă din drum: ampriza şi zonele de siguranţă, suprastructura şi infrastructura drumului, ***podu r ile, po d eţele****, şanţurile, rigolele, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile şi alte lucrări de artă, construcţiile de apărare, protecţie şi consolidare /.../".*

Rezultă că lucrările ce fac obiectul acestui contract, prezentat ca experienţă similară, conţin lucrări care se regăsesc în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind de natura şi având, în mod cert, un caracter similar şi comparabil. Autoritatea contractantă, prin fişa de date, nu a solicitat experienţă identică, ci experienţă similară.

Autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare atunci când afirmă că *„lucrările prezentate sunt în cea mai mare parte lucrări de poduri și nu lucrări de reabilitare drumuri”* întrucât din cele declarate în DUAE rezultă că s-au indicat contracte de experienţă similară ce conţin lucrări de drumuri și poduri. Lucrările de drumuri sunt toate acele lucrări care asigură construirea, întreţinerea şi exploatarea tuturor elementelor constitutive ale drumului.

În acest sens sunt și recomandările ANAP, cuprinse în Instrucţiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, conform cărora: *„Art. 5. Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, pentru a nu restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punct de vedere al complexităţii și/sau scopului”*, după principiul „cine poate mai mult poate și mai puţin".

Mai mult, conform caietului de sarcini, „Memoriilor tehnice” precum și a listelor de cantități, parte integrantă din documentaţia de atribuire, printre lucrările ce fac obiect al execuţiei contractului supus achiziţiei, se regăsesc:

TERASAMENTE
SUPRASTRUCTURA DRUM
SISTEM DRENARE APE PLUVIALE
UTILITATI-ADUCERE LA COTA CAPACE
MARCAJE SI SEMNALIZARE
INFRASTRUCTURA + SUPRASTRUCTURA POD
LUCRĂRI LA ALBIE SI RAMPE ACCES

De asemenea, mai sunt prevăzute lucrări de podețe.

În Memoriul tehnic sunt prevăzute lucrări de poduri, menționându-se că s-a identificat un pod, ce necesită realizarea unor lucrări de reparații, fiind prevăzută și realizarea unui număr de 109 podețe.

În procesul verbal nr. 5958/10.08.2017, parte a documentației de atribuire, s-a menționat:

«Proces verbal de predare - primire documentaţie Proiect Tehnic și Detalii de execuţie

*Prezentul proces verbal s-a încheiat astăzi, 10.08.2017, cu ocazia predării - primirii Proiectului Tehnic și a Detaliilor de execuţie către SC EUROBRIDGE SRL, conform contractului nr. 88/26.06.2017, în vederea prestării de servicii de „Verificare tehnica a proiectului cerinţa A4, B2, D privind realizarea obiectivului Modernizare DC213 în ...- **secţiunea d e pod**. »*

În procesul verbal nr. 106/16.08.2017 de predare-primire, parte a documentației de atribuire, s-a menționat:
*«Documentaţia este înaintată cu ștampilă și semnătură în formă fizică pentru lucrarea, "MODERNIZARE DC213 ÎN ..., JUDEŢUL ARGEŞ", LA FAZA PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUŢIE ȘI CAIETE DE SARCINI, în baza Contractului nr. 88 din 26.06.2017, cu ocazia constatării privind terminarea serviciilor și a predării de către PRESTATOR, a verificării tehnice a proiectului cerinţa A4, B2, D privind lucrarea „Modernizare DC213 in comuna Baiculesti, judeţul Argeş - **pod p***

În referatul întocmit de verificatorul tehnic, parte a documentației de atribuire, publicat în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire, se menționează:
„Caracteristicile principale ale proiectului şi ale construcţiei
DC 213, traversează, Valea Zigoneni cu un pod cu o singură deschidere cu lumina de 3.80 m iar structura de rezistentă este alcătuită din grinzi metalice profilate simplu rezemate cu lungimea de 4.50 m.
În secţiune transversală sunt dispuse 4 grinzi metalice cu placă metalică cu grosimea de 4 mm peste care s-a turnat beton în grosime de circa 12 cm. Grinzile reazemă direct pe culei.
Infrastructura este alcătuită din două culei masive din beton, fundate direct. Racordarea podului cu rampele se realizează cu aripi din beton.
Pentru că tranversarea văii Zigoneni să se realizeze la parametrii normali de exploatare, corespunzători clasei II de încărcare şi pentru ca circulaţia să se desfășoare în condiţii de siguranţă și confort sunt necesare următoare lucrări de reparaţii la structura existentă:

- *introducerea de restricții de viteză și tonaj în zona podului la 30 tone;*
- *îndepărtarea stratelor căii (covorului asfaltic) și eventual a hidroizolației;*
- *curățarea de rugină, reparaţii (eventual consolidarea) și vopsirea elementelor metalice;*
- *asigurarea conlucrării între toate grinzile metalice profilate;*
- *lărgirea tablierului podului pentru o cale de minim 5.00m prin montarea unor profile metalice marginale, tip NPI 30 noi și turnare placă de beton armată;*
- *realizarea unei hidroizolații noi și a unui covor asfaltic nou pe cale;*
- *montarea de parapete de tip mixt direcţional;*
- *repararea suprafeţelor din beton degradate ale culeelor și ale aripilor din beton;*
- *lucrări de degajare, calibrare și pereere albie, împotriva afuierilor sub pod, în amonte și în aval;*
- *realizarea marcajelor rutiere şi montarea indicatoarelor rutiere de restricție necesare pe pod si rampe.*

Se constată că autoritatea contractantă, în analiza cerinței de calificare privind experiența similară, nu se raportează nici măcar la

propriile lucrări supuse achiziției, ce vor face obiectul contractului mai sus amintit.

Contractul nr. 13351/06.06.2014, prezentat ca și experiență similară este unul mai complex decât cel a cărui atribuire se urmărește prin prezenta procedură, respectiv drumuri comunale, deci Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care ar trebui exclus acest contract sau părți ale acestuia, din calculul valorii totale prezentată.

Deci, contractul având ca obiect *„REABILITARE PODURI PESTE RÂUL ARIES PE STRADA ŞTEFAN CEL MARE – DN15 ÎN MUNICIPIUL TURDA"*, în valoare de 3.293.663,93 lei, respectă cerinţa privind experienţa similară, lucrările executate în cadrul acestui contract cuprinzând lucrări de drumuri și poduri, încadrându-se întocmai în categoria lucrărilor solicitate prin fișa de date. Nu există, practic, niciun motiv a considera că acest contract nu dovedește experiența ofertantului, fiind unanim recunoscut atât în practica instanțelor, cât și a Consiliului, că nu trebuie solicitată și acceptată doar experiență identică, ci similară, respectiv asemănătoare, orice contract de complexitate mai mare decât drum comunal îndeplinind cerința prevăzută în fișa de date.

Prin urmare, Consiliul va admite susținerile contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a documentelor de calificare prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din fișa de date, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, a respins oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL.

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul reține că, în speță, se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea adresei nr. 4922/15.05.2018 şi reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu ...și să anuleze, în parte, procesul verbal nr. 4919 din

15.05.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4919 din 15.05.2018 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 11 pagini.