



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din 30.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30107/05.10.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în .., împotriva adreselor nr. 62085/22.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 62091/26.09.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Echipamente și piese de schimb specifice caroseriei troleibuzelor Astra Irisbus tip PS01T1 și PS01T2”, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 62085/22.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse, cu includerea sa, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă,

învederând faptul că prin adresa nr. 62085/22.09.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a constituit garanția de participare la licitație.

Contestatorul arată că a depus ofertă pentru lotul 1, pe care a încărcând-o în SEAP, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

În data de 22.09.2016, contestatorul a primit de la autoritatea contractantă comunicarea nr. 62085, prin care i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, ca inacceptabilă în baza art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv nu a constituit garanția de participare pentru lotul 1.

În urma comunicării primite, prin adresa nr. 62/22.09.2016, contestatorul a notificat autoritatea contractantă cu privire la faptul că garanția de participare pentru lotul 1 a fost constituită prin virament bancar, cu ordin de plată, în contul comunicat de aceasta, încă din data de 14.09.2016, anexând spre dovadă și extras de confirmare a viramentului bancar, extras de care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să aibă nevoie, câtă vreme suma de bani se regăsea deja în contul său.

Urmare a adresei de mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul cu privire la notificare nr. 62091/26.09.2016, prin care i-a comunicat menținerea măsurilor luate, considerând ca fiind esențială obligația de a comunica dovada viramentului și deci suficientă lipsa acestei comunicări pentru a respinge oferta.

Astfel, contestatorul consideră că decizia autorității contractante este întemeiată pe un formalism excesiv, fiind deci nelegală, întrucât avea obligația să lămurească condițiile de constituire a garanției de participare anterior descalificării ofertei sale, iar norma legală incidentă este explicită, respectiv art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Față de cele de mai sus, respectiv de dispozițiile imperative ale textului legal, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica modul de constituire a garanției de participare, mai ales în condițiile în care suma întreagă se găsea în contul acesteia încă de la data de 14.09.2016.

De altfel, chiar în absența textului legal explicit, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a da dovadă de minimă diligență necesară verificării contului de garanții, unde ar fi identificat cu ușurință suma plătită cu titlu de garanție de participare. Minima diligență a autorității se impunea mai ales cu raportare la faptul că exprimarea acesteia din fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.a, este ambiguă.

În opinia contestatorului, rigurozitatea comisiei de evaluare se manifestă în mod excesiv, mai ales în condițiile în care, anexat notificării din 22.09.2016 (aceeași zi cu comunicarea rezultatului procedurii), a trimis dovada plății garanției de participare, astfel că aceasta avea

posibilitatea să remedieze măsura declarării ofertei sale drept inacceptabilă.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii, raportat la faptul că a constituit garanția de participare în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, plata fiind efectuată electronic.

Totodată, contestatorul evocă spețe similare, în care Consiliul a reținut că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, aceasta analizând garanțiile de participare în mod formalist. Mai mult, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a interzis (și nici nu putea, în mod legal) constituirea garanției de participare prin virament bancar efectuat în mod electronic.

De asemenea, contestatorul reține faptul că solicitarea din cadrul documentației de atribuire, de a depune originalul, era pentru a proteja autoritatea contractantă ca în cazul în care ar fi fost nevoită să rețină din garanția de participare, să meargă la bancă/societatea de asigurări cu respectivul înscris în vederea îndeplinirii acestei obligații legale de reținere, însă în speță, acest lucru nu i-ar fi fost necesar, având în vedere faptul că banii erau și sunt în contul său, reținerea din garanție, în situația în care s-ar impune, ar fi o operațiunea foarte ușoară.

Contestatorul mai susține că, în situația în care, autoritatea contractantă considera că OP-ul electronic transmis prin e-mail de către acesta, nu cuprindea toate elementele necesare demonstrării constituirii garanției, nimic nu o împiedica să solicite informații cu privire la această plată, atât de la banca prin care s-a efectuat tranzacția, cât și de la Trezoreria unde are deschis contul.

Față de cele expuse, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 62085/22.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse, cu includerea sa, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației, respectiv onorariu avocat, conform documentelor justificative anexate.

În drept, contestatorul invocă art. 1, art. 8, art. 10, art. 21, art. 26 alin. (9) și art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 88 și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, art. 1, art. 41 și urm., art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, iar în probațiune, anexează o serie de înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. 62284/07.10.2016 formulat asupra contestației și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30382/07.10.2016, autoritatea contractantă susține, în apărare, respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Până la data și ora limită de depunere a ofertelor online în SEAP, respectiv 21.09.2016, ora 16:00, au fost depuse 2 oferte și anume: ... pentru lotul 1 și ... pentru loturile 1 și 2. La data de 22.09.2016, a avut

loc ședința de evaluare a ofertelor depuse în SEAP, respectiv analizarea conținutului DUAE și verificarea garanției de participare, întocmindu-se în acest sens procesul-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare.

În urma verificării DUAE și a garanțiilor de participare, autoritatea contractantă arată că a constatat următoarele:

... (pentru lotul 1) a prezentat DUAE conform solicitărilor, în format xml, cu semnătură electronică și nu a prezentat dovada constituirii garanției de participare, conform art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016.

... (pentru loturile 1 și 2) a prezentat DUAE conform solicitărilor, în format xml, cu semnătură electronică, atașat la fiecare lot în parte și a prezentat instrumentul de garantare în original, conform art. 42 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016. Dovada constituirii garanției de participare a fost atașată și în SEAP, cu semnătură electronică.

Față de aceasta, autoritatea contractantă susține că la data de 22.09.2016, a transmis comunicarea nr. 62091, prin care a adus la cunoștința ... faptul că oferta acesteia este respinsă în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că ... a transmis la data de 22.09.2016, prin e-mail, confirmarea primirii comunicării menționate mai sus, precizând că garanția de participare a fost constituită la data de 14.09.2016, sens în care a atașat documentul „Detalii tranzacții pentru perioada 01-22.09.2016”.

Cu privire la aceasta, la data de 26.09.2016, autoritatea contractantă a transmis contestatorului răspunsul la notificarea acesteia, prin care arată că își menține adresa de comunicare nr. 62085/22.09.2016.

Pe fondul contestației formulate de ..., autoritatea contractantă învederează faptul că, față de dispozițiile art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, neprezentarea dovezii constituirii garanției de participare de către contestator până la data și ora limită de depunere a ofertelor, nu echivalează cu o eventuală „neconcordanță” cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare, ci echivalează cu neîndeplinirea obligației prevăzută de art. 42 alin. (7) din același act normativ. Astfel, posibilitatea de a solicita clarificări ofertantului, se poate exercita în condițiile în care sunt neclarități referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare și nu atunci când sunt „neclarități” cu privire la neîndeplinirea obligațiilor legale, respectiv la neîndeplinirea obligației prevăzută imperativ de art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în soluționarea contestației, se vor avea în vedere dispozițiile art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016, care instituie o obligație imperativă de diligență pentru ofertant, de a prezenta dovada constituirii garanției și nicidecum o obligație de diligență pentru entitatea contractantă de a verifica constituirea garanției.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că „*autoritatea a ignorat rațiunea impunerii constituirii garanției de participare avută în vedere de legiuitor în materia achizițiilor publice, respectiv de a proteja autoritatea contractantă față de un comportament necorespunzător al unui ofertant*”, autoritatea contractantă precizează că tocmai pentru acest aspect, invocat chiar de contestator, s-a considerat ca fiind inacceptabilă oferta care nu a prezentat dovada constituirii garanției.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că a menționat modul de constituire a garanției de participare în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a), societății revenindu-i obligația de a întreprinde toate diligențele necesare prezentării dovezii de constituire a garanției de participare, cu respectarea dispozițiilor art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la conținutul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă învederează faptul că obligațiile ofertanților sunt prevăzute atât în fișa de date din cadrul procedurii de achiziție sectorială, cât și în legislația aplicabilă achizițiilor publice. În aceste condiții, contestatorul nu se poate prevala de aspectele menționate în contestație cu privire la conținutul fișei de date a achiziției, pentru a justifica neîndeplinirea obligațiilor legale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ... se află în eroare atunci când afirmă că garanția de participare a fost analizată formalist de către comisia de evaluare, întrucât aceasta s-a aflat în imposibilitatea de a analiza formal oferta sa, întrucât garanția de participare nu a fost prezentată/atașată în SEAP.

Din considerentele care au stat la baza contestației, autoritatea contractantă apreciază că reiese atât faptul că aceasta face confuzii între obligația de a constitui garanția de participare și obligația de a prezenta dovada constituirii garanției de participare, cât și că singurele aspecte pe care le impută comisiei de evaluare, țin de formalism și nu de nelegalitate.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în soluționarea contestației se vor avea în vedere atât dispozițiile art. 131 din Legea nr. 99/2016, cât și dispozițiile art. 67 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și face precizarea că adresa nr. 62/22.09.2016 la care face referire contestatorul și pe care a depus-o în susținere, nu a fost transmisă către R.A.T.B. în condițiile prezentate de aceasta.

În concluzie, pentru considerentele prezentate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de ..., pentru lotul 1, ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 13.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 31229/14.10.2016, contestatorul transmite concluzii scrise, cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și arată că toate considerațiile autorității contractante conform cărora nedepunerea dovezii constituirii garanției de participare nu echivalează cu o neconcordanță în accepțiunea art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, sunt lipsite de temei. Opinia autorității contractante

nu are la bază altceva decât propria interpretare a textului legal, interpretare care, în mod evident, excede cadrului legal.

Așadar, contestatorul apreciază că incidența dispozițiilor art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, trebuia constatată de autoritatea contractantă.

Cât timp declararea ofertei sale ca inacceptabilă, s-a realizat în temeiul art. 228 (4) din Legea 99/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea articolului indicat mai sus.

În continuare, contestatorul arată că, în apărarea sa, RATB face trimitere la faptul că a menționat în fișa de date a achiziției, modalitățile de constituire a garanției de participare, dar această susținere este nerelevantă, întrucât nu este contestată. Tocmai în virtutea legii și a indicațiilor cuprinse în fișa de date a achiziției, contestatorul precizează că a optat pentru constituirea garanției de participare prin depunere cash în cont, la dispoziția autorității contractante.

Acceptând incidența art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016, contestatorul arată faptul că nu există un text expres de lege care să indice sancțiunea în cazul neîndeplinirii obligației de depunere a dovezii, în schimb există text legal expres ce obligă autoritatea la clarificarea unor aspecte legate de garanția de participare de tipul celui expus în prezenta speță.

Mai mult, în urma notificării transmise de contestator după comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a-și reconsidera poziția, luând măsuri de remediere, dovada viramentului fiind transmisă către aceasta însă, nici în acest moment nu și-a reconsiderat poziția.

În acest sens, contestatorul evocă practica C.N.S.C. (decizia nr. 2741/C4/2990/14.08.2012) și arată că în cadrul acesteia, Consiliul redă considerentul Tribunalului de Prima Instanță de la Luxemburg în hotărârea din 10.12.2009, cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a manifestat în cadrul acestei proceduri o atitudine diametral opusă acestei viziuni, considerent pentru care solicită C.N.S.C. aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere arătate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, respectiv fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Echipamente și piese de schimb specifice caroseriei troleibuzelor Astra Irisbus tip PS01T1 și PS01T2”, cod CPV 34320000-6 Piese de schimb mecanice, altele decât motoare și piese de motoare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, pentru lotul 1, este de 249.014,07 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de evaluare nr. 1/22.09.2016, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 62/22.09.2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 62091/26.09.2016, menținând decizia luată.

Preliminar, Consiliul are în vedere prevederile art. 253 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare”*, și constată că, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost demarată în data de 16.08.2016, conform mențiunilor din anunțului de participare nr. 169160/16.08.2016, prezentei proceduri de atribuire a acordului cadru îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 99/2016, respectiv cele ale H.G. nr. 394/2016.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cauzei, Consiliul reține în speță incidența dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, potrivit căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze va fi cea stabilită prin acest act normativ (care a intrat în vigoare în data de 26.05.2016).

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta este criticat motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 1.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ... adresa nr. 62085/22.09.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„(...) oferta dvs. pentru lotul 1 a fost respinsă în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv nu ați constituit garanția de participare pentru acest lot. «Dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor», conform art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 374/2016”*.

Verificând temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., Consiliul reține următoarele:

Atât în anunțul de participare nr. 169160/16.08.2016 cât și în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) „Garanție de participare” este prevăzut *„Garanția de participare: conform anexei B(Loturi). În cazul ofertării mai multor loturi, garanția de participare trebuie să fie egală cu suma garanțiilor aferente loturilor ofertate. Perioada de valabilitate a*

garanției de participare: 90 zile de la termenul limită de depunere a ofertelor, cu posibilitatea de prelungire la cererea entității contractante. Mod de constituire: virament bancar sau instrument de garantare, irevocabil, emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări; acesta se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire; lichidități depuse la casieria autorității contractante, doar pentru sume până la 5.000 lei. Contul bancar al entității contractante: RO50BRDE410SV84247194100, deschis la BRD Ag. Știrbei Voda–Buc. (...)”.

De asemenea, se reține că în cadrul punctului IV.3.7) „Condiții de deschidere a ofertelor” din anunțul de participare nr. 169160/16.08.2016, este prevăzut că deschiderea ofertelor va avea loc în data de 17.10.2016 orele 18:00, în SEAP.

Din cuprinsul prevederilor anterior citate reiese că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire obligația ofertanților de a prezenta dovada constituirii garanției de participare în original, până la data deschiderii ofertelor, în concordanță cu prevederile art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căroră „În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a ales să constituie garanția de participare prin virament bancar, însă nu a transmis dovada constituirii garanției de participare până la data deschiderii ofertelor, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare, înregistrat cu nr. 62078/2.09.2016 fiind consemnat că „... nu a prezentat dovada constituirii garanției de participare, conform art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016. Oferta va fi respinsă în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”.

Astfel, Consiliul constată că, prin depunerea ofertei pentru lotul 1 fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii garanției de participare, ... a încălcat prevederile art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016, prevederi legale imperative de la care nici autoritatea contractantă și nici operatorii economici nu pot face derogări.

Chiar în situația în care autoritatea contractantă ar fi verificat contul de garanții și ar fi identificat suma plătită de ... cu titlu de garanție de participare, așa cum solicită contestatorul, acest aspect nu ar fi condus la îndeplinirea obligației ofertanților de la art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016, de o prezenta, până la data deschiderii ofertelor, dovada constituirii garanției de participare.

Astfel, având în vedere că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea garanției de participare într-o anumită formă sau într-un anumit moment cade în sarcina operatorului economic, și faptul că celălalt ofertant care a depus ofertă în cadrul procedurii pentru lotul 1, respectiv ..., a respectat prevederile documentației de atribuire și

prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că acceptarea de către comisia de evaluare a situației în care s-a aflat ..., ar conduce nu numai la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în speța de față, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ... nu a îndeplinit atât obligația reieșită din prevederile art. 42 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016 de o prezenta dovada constituirii garanției de participare până la data deschiderii ofertelor, cât și cerința din cuprinsul punctului III.1.1.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției, de a prezenta dovada constituirii garanției de participare în original, și, considerând că nu au fost îndeplinite condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, a procedat la respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește critica adusă de ... potrivit căreia exprimarea autorității contractante de la punctul III.1.1 a) din fișa de date a achiziției este ambiguă, Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire cerințe contradictorii sau neclare, ... putea solicita acesteia clarificări în temeiul dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”* sau putea contesta respectivele cerințe în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac.

Or, prin necontestarea în termenul legal a cerinței din fișa de date a achiziției, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire, aceștia fiind obligați la prezentarea, până la data deschiderii ofertelor, a dovezii privind constituirea garanției de participare, în original.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior enunțate, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Pe cale de consecință, având în vedere că susținerile ... s-au dovedit neîntemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge solicitarea formulată de contestator cu privire la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în .., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Respinge solicitarea formulată de ... privind plata cheltuielilor efectuate pe parcursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.