



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Olt cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ...- Administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea contestației, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (online, cu etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ... (n.n. ...);
- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii în partea care vizează anularea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (online, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestației a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă.

Aceasta arată că i-au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. ..., cu privire la utilaje și personalul de specialitate, solicitare căreia i-a răspuns, în mod concludent, prin adresa nr. ....

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, de oferta sa și de clarificările formulate.

În acest sens, ... face trimitere la capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, precizând că, în îndeplinirea acestei cerințe, a depus contractul de închiriere nr. ..., autoritatea contractantă, solicitându-i documente suport/documente deținere pentru utilajele compactor autopropulsat cu pneuri, autogudronator, autocisternă cu dispozitiv de stropire, prin răspunsul formulat arătând că a depus contractul mai sus menționat, care face dovada îndeplinirii cerințelor fișei de date a achiziției.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, autoarea contestației consideră că sunt nelegale, întrucât a respectat cerințele fișei de date, în sensul că, pentru o parte din utilaje a făcut dovada deținerii acestora în proprietate, iar, pentru o parte, a depus contractul nr. ..., posibilitate prevăzută explicit de autoritatea contractantă în cadrul capitolului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

... apreciază că în măsura în care s-au constatat neconcordanțe între documentele depuse în cadrul ofertei și răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să clarifice aceste aspecte, prin solicitarea suplimentară de clarificări/completări/lămuriri.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de inacceptabilitate a ofertei, autoarea contestației face trimitere la același capitol al fișei de date, afirmând că, în cadrul ofertei, pentru managerul de mediu ..., a depus CV-ul, declarație de disponibilitate, diplomă de

studii superioare, decizie de numire și recomandări, apreciind că a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire.

Aceasta afirmă că i-au fost solicitate clarificări și cu privire la managerul de mediu, în sensul de a clarifica *„dacă cele două contracte prezentate în CV-ul expertului sunt diferite, sau dacă acestea fac parte dintr-un proiect integrat. De asemenea, vă solicităm să prezentați ordinele de începere și procesele-verbale de terminare a lucrărilor pentru aceste lucrări amintite în CV-ul expertului propus, pentru a putea demonstra cerința AC”*.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. ..., a arătat că, raportat la cerințele fișei de date, a îndeplinit întocmai exigențele autorității contractante, transmițând lămuri cu privire la contractele depuse în cadrul ofertei și ordinele de începere a lucrărilor, respectiv procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

... arată că autoritatea contractantă a considerat răspunsul transmis, neconcludent reținând faptul că *„expertul propus nu îndeplinește cerința AC în sensul că expertul nu a dus la bun sfârșit un contract. Calculând perioadele în care expertul a activat ca manager de mediu acestea sunt 5 luni pentru primul contract și 10 luni pentru al doilea contract. Niciunul dintre aceste două contracte nu este complet. Ca și concluzie, nu demonstrați îndeplinirea cerințelor în sensul solicitat de AC prin fișa de date a achiziției”*.

Contestatoarea precizează că susținerile autorității contractante sunt greșite, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat o astfel de cerință, respectiv, de a se prezenta un contract *„complet”* în care expertul să fi activat în calitate sa de manager de mediu de la semnarea acestuia și până la încetarea efectelor contractului.

Aceasta subliniază că autoritatea contractantă nu a arătat în comunicarea rezultatului procedurii care este de fapt cerința care pretinde ca nu a fost îndeplinită.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... precizând următoarele:

Referitor la primul motiv de respingerea a ofertei contestatoarei, respectiv nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței nr. 2 de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă afirmă că, deși prin adresa nr. ... a solicitat clarificări cu privire la faptul că nu au fost prezentate documente de deținere pentru anumite utilaje, ... nu

a transmis documente suport/de deținere pentru utilajele compactor autopropulsat cu pneuri, autogudronator, autocisternă cu dispozitiv de stropire, transmitând în schimb un alt contract nr. ...., încheiat între „proprietarul” declarat (...) din contractul inițial de închiriere utilaje nr. ...., prezentat în setul Documente de calificare și un alt terț care de fapt se declară proprietarul utilajelor respective.

Mai mult decât atât, nici acest „proprietar” (...) nu demonstrează că deține aceste utilaje pe care le închiriază. Simplul fapt că închiriază utilajele respective nu demonstrează că le și deține.

Având în vedere solicitarea din fișa de date a achiziției, respectiv: „Documente privind asigurarea utilajelor minime solicitate; documente care atestă deținerea, contracte închiriere, cumpărare/comodat/prestări servicii/listă inventar, declarație de punere la dispoziție a utilajelor, sau orice altfel de documente”, contestatoarea, prin răspunsul nr. ..., înregistrat cu nr. ...., nu a transmis documente suport prin care să demonstreze ca ... este proprietarul sau deține utilajele respective.

Referitor la cel de al II-lea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că nu a demonstrat că îndeplinește cerința nr. 3 de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

... nu a demonstrat că expertul propus pentru poziția Manager al sistemelor de managementul mediului dovedește implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, în conformitate cu cerința din fișa de date, respectiv: „Manager mediu - absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul mediului. Experiența specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat; - Mod de îndeplinire: Se vor prezenta copii lizibile cu mențiunea «conform cu originalul» după diplomele, adeverințele, atestatele/legitimații (pentru RTE sau echivalent și topometrist), sau certificatele deținute de persoanele respective, decizie internă, necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime. Pentru personalul desemnat pentru derularea acestui contract se vor prezenta CV-uri semnate în original conținând informații necesare pentru demonstrarea cerințelor minime (exceptând pentru RTE pometrism). Ofertanții vor prezenta Declarații de disponibilitate pe perioada lucrărilor din partea personalului cheie din Formular 12 și angajamentul de participare obținut pentru personalul care nu este angajat al operatorului economic. De asemenea, se vor prezenta contractul individual de muncă/colaborare/ prestări servicii sau orice formă de colaborare cu ofertantul. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare, condiția fiind îndeplinită prin cumul”.

Totodată, în cadrul CV-ului prezentat și analizat, se regăsește poziția de manager mediu, între anii 1999 - prezent și la rubrica Investiția, se regăsesc două contracte la care expertul propus a participat (pag. 343 - 344 din setul documente de calificare). La pagina 350 din setul documente de calificare, a regăsit certificatul de competență pentru ocupația Manager al sistemelor de managementul mediului, curs absolvit în data de .... Cu alte cuvinte, de la această dată expertul propus putea activa în poziția de Manager al sistemelor de management de mediu și nu cum greșit opinează contestatoarea, pe toată perioada desfășurării contractelor respective (29.03.2011 - ordin de începere - 05.09.2013 - PV de recepție la terminarea lucrărilor - pentru ...și 05.10.2010 - ordin de începere - 16.01.2014 - PV de recepție la terminarea lucrărilor - pentru ...canalizare și alimentare cu apă). A evaluat informațiile legate de experiența specifică a expertului propus, dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat. Astfel contractul/ele la care a participat expertul (conform CV și recomandare) nu este/sunt complet/e, fiind luată în calcul implicarea într-un contract (de la începutul lui și până la sfârșitul lui), coroborat cu data la care expertul și-a dobândit competența ca Manager al sistemelor de managementul mediului. Astfel atribuțiile similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat ale expertul propus s-au desfășurat în calitate de Manager al sistemelor de managementul mediului, din data .... (când a obținut competența), deci, aproape de terminarea contractului pentru DC 42 din ...(data proces-verbal de terminare lucrări ...). Similar și la contractul privind alimentarea cu apă și canalizarea din ..., unde a intervenit în cadrul contractului spre sfârșitul acestuia (data proces - verbal determinare lucrări ....).

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că dacă ar fi avut nelămuriri în ceea ce privește experiența specifică solicitată, contestatoarea ar fi trebuit să-i ceară clarificări, în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... prin ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa CNSC nr. ...., prezentându-se, în data de ...., d-na ....

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC cu nr. ...., ... a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (online, cu etapă finală de licitație

electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între ... lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Astfel autoritatea contractantă, cu ocazia descărcării ofertelor din SEAP, a încheiat „proces-verbal de conformitate administrativă” nr. ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ....

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost considerată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, *[b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens;]*, motivat de faptul că:

*„În ceea ce privește utilajele minime solicitate de către autoritatea contractantă, ca urmare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, nu ați transmis documente suport/de deținere pentru utilajele compactor autopropulsat cu pneuri, autogudronator, autocisternă cu dispozitiv de stropire, transmițând un alt contract nr. ... încheiat între proprietarul declarat ..... din contractul inițial de închiriere utilaje nr. .... prezentat/depus în setul Documente de calificare și un alt terț care de fapt se declară proprietarul utilajelor respective. Nici acest proprietar nu demonstrează că deține aceste utilaje pe care le închiriază.*

*În ceea ce privește expertul propus ...., aceasta nu demonstrează implicarea într-un contract complet, ținând cont de data emiterii certificatului de competență în ceea ce privește ocupația de Manager de Mediu. Urmare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, ați transmis ordinele de începere și procesele-verbale de terminare a lucrărilor pentru cele două contracte prezentate în CV-ul expertului propus. Analizând data de emisie a certificatului de competență pentru ocupația Manager de Calitate ...) coroborată cu perioadele de desfășurare ale celor două contracte amintite ca experiență similară specifică, comisia de evaluare constată că expertul propus nu îndeplinește cerința AC, în sensul că expertul nu a dus la bun sfârșit un contract. Calculând perioadele în care expertul a*

*activat ca manager de mediu, acestea sunt 5 luni pentru primul contract și 10 luni pentru al doilea contract. Niciunul dintre aceste două contracte nu este complet.”*

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. ... (n.n. ...);
- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- anularea raportului procedurii în partea care vizează anularea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei ....

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Cerința nr. 2*

*Operatorul economic, împreună cu ofertantul asociat, după caz, trebuie să dispună de: Pentru execuție lucrare:*

*[...]*

- *compactor autopropulsat cu pneuri;*

*[...]*

- *autogudronator;*
- *autocisternă cu dispozitiv de stropire.*

*[...]*

*Documente privind asigurarea utilajelor minime solicitate; documente care atestă deținerea, contracte închiriere, cumpărare / comodă / prestări servicii / listă inventar, declarație de punere la dispoziție a utilajelor, sau orice altfel de documente.”*

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe a ... prezentat următoarele documente:

- *declarație fără număr de înregistrare din data de ... – Formular nr. 8, privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, prin care ... prezintă lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, o parte din acestea fiind deținute în proprietate iar cealaltă parte închiriate, din care amintim:*

- *1 bucată cilindru compactor pe pneuri (chirie);*
- *1 bucată autogudronator (chirie);*
- *1 bucată autocisternă cu dispozitiv de stropire (chirie);*

- contract de închiriere utilaje nr. 243 din 17.11.2015 încheiat între ...în calitate de proprietar și ... în calitate de chiriaș, obiectul acestuia fiind închirierea de utilaje din care amintim:

- autocisternă cu dispozitiv de stropire;
- cilindru compactor pe pneuri;
- autogudronator.

Consiliul reține că, deși cerința de calificare respectivă fusese îndeplinită prin documentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă, în mod excesiv, a solicitat, prin adresa nr. ..., printre altele, ofertantei ..., ca în baza art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, corelat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, să prezinte „*documente suport/documente deținere pentru următoarele utilaje: compactor autopropulsat cu pneuri, autogudronator, autocisternă cu dispozitiv de stropire*”, solicitând, în fapt, prezentarea de acte de proprietate de la deținătorul acestor utilaje, fără a preciza scopul acestei solicitări.

... a răspuns prin adresa nr. ..., arătând că pentru utilajele compactor autopropulsat cu pneuri, autogudronator și autocisternă cu dispozitiv de stropire a depus ca document justificativ în cadrul documentelor de calificare contractul de închiriere nr. .... încheiat cu ....

Asocierea contestatoare atașează contractul nr. .... din ... însoțit de Anexa nr. 1, din care rezultă că ... în calitate de proprietar închiriază către ...în calitate de chiriaș următoarele utilaje:

- 1 bucată autogudronator;
- 1 bucată autocisternă cu dispozitiv de stropire.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, fără a excede prevederilor din fișa de date a achiziției.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea

îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Având în vedere cele reținute de comisia de evaluare cu privire la neconcordanțele dintre contractul nr. .... primit în urma solicitării de clarificări nr. ... și contractul nr. ...., prezentat de societatea contestatoare în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să realizeze verificări suplimentare și numai în urma unor răspunsuri concrete ale ofertantei vizând aceste aspecte să decidă dacă cerința de calificare este îndeplinită sau nu, dar numai prin raportare la cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, care nu prevăd prezentarea actelor de proprietate pentru utilajele închiriate. Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta pentru neîndeplinirea cerinței de calificare vizând capacitatea tehnică și/sau profesională, având ca singură motivație presupunerea comisiei de evaluare cu privire la titularul dreptului de proprietate a celor trei utilaje, cu atât mai mult cu cât nu se poate afirma cu certitudine că utilajele din Anexa nr. 1 la contractul nr. ... sunt absolut identice cu cele din contractul nr. .... și anume:

- autocisternă cu dispozitiv de stropire;
- cilindru compactor pe pneuri;
- autogudronator.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a solicita ofertantei clarificări în referire la neconcordanțele din contractele mai sus arătate și de a primi răspunsurile acesteia, fără ca prin acceptarea acestora să îi fie acordat un avantaj evident, adică fără a fi încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Cerința nr. 3*

*Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității.*

*Executantul trebuie să dispună de:*

*[...]*

*- Manager mediu - absolvent studii superioare, cu decizie internă de numire ca manager al sistemelor de managementul mediului. Experiență specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat;"*

Din documentele de calificare depuse de ... rezultă că aceasta a propus (Declarație privind asigurarea personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică - Formular nr. 10) pentru poziția de manager mediu pe doamna ... pentru care s-au prezentat, printre altele, următoarele documente:

- curriculum vitae – Formular F emis în data de 07.05.2016, din care rezultă că în perioada:

- 1999-prezent ocupă funcția de „Manager Mediu” la ..., având experiență profesională prin implicarea la investiția „Înființarea rețelei de canalizare cu stație de epurare și extindere alimentare cu apă în sat ....”;

- 1999-prezent ocupă funcția de „Manager Mediu” la ..., având experiență profesională prin implicarea la investiția „Modernizare ...”;

- declarație de disponibilitate – Formularul nr. 11 emis în data de 07.05.2016;

- diplomă de licență în profilul „științe juridice”;

- decizia nr. ... emisă de ... în temeiul Codului Muncii și al Legii nr. 31/1990, prin care numește în funcția de Manager Mediu pe Dra ... începând cu data de ..., pentru lucrarea „Execuție lucrări pentru obiectivul: Asfaltare drumuri vicinale, în comuna Voicesti, județul Vâlcea”;

- scrisoare de recomandare emisă de ... nr. ..., din care rezultă că a ocupat funcția de „Manager Mediu” în perioada ... în cadrul contractului „...”;

- scrisoare de recomandare emisă de ..., număr de înregistrare și dată ilizibile, din care rezultă că a ocupat funcția de „Manager Mediu” pentru lucrarea „Înființarea rețelei de canalizare cu stație de epurare și extindere alimentare cu apă ....”;

- certificat nr. ... a absolvit cu succes cursul „Manager al sistemelor de management de mediu conform cerințelor standardului SR EN ISO 14001:2005” în perioada ....

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. ..., ofertantei ..., ca în baza art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, corelat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, să clarifice, printre altele, dacă cele două contracte prezentate în CV-ul expertului propus ... sunt diferite sau dacă acestea fac parte dintr-un proiect integrat, precum și prezentarea ordinelor de începere și procesele-verbale de

terminare a lucrărilor pentru cele două lucrări din CV-ul expertului propus ....

... a răspuns prin adresa nr. ..., arătând că cele două contracte care au fost prezentate în CV-ul expertului sunt contracte diferite, nu fac parte dintr-un proiect integrat, atașând acestui răspuns următoarele:

- ordin de începere a lucrărilor nr. ... emis de ..., jud. ....., data începerii lucrărilor fiind ...;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ....;

- ordin de începere a lucrărilor nr. ... emis de ...;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ....

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a managerului de mediu desemnat, Consiliul reține că societatea contestatoare a îndeplinit această cerință, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă din cadrul curriculum vitae, certificatul de competență, precum și din ordinele de începere a lucrărilor și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor din care rezultă cu prisosință că doamna ... a ocupat funcția de manager de mediu în cadrul celor două contracte menționate mai sus, indiferent de perioada în care acesta a fost implicată.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod greșit a respins oferta contestatoarei motivând că expertul propus nu a dus la bun sfârșit un contract din moment ce aceasta nu s-a cerut prin documentația de atribuire.

Simpla activare în cele două contracte a doamnei ... în calitate de manager de mediu, după cum bine recunoaște autoritatea contractantă, este suficientă pentru îndeplinirea cerinței astfel cum a fost redactată în fișa de date, parte a documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul reține că este fondată această critică din contestația depusă de ... cu privire cerința de calificare în legătură cu deținerea personalului de specialitate, cu referire la managerul de mediu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depusă de ... și în partea dedicată măsurii autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., cu sediul ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depusă de ... și în partea dedicată măsurii autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.