

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., și depusă la serviciul de curierat rapid ... în data de ... (AWB: ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de director general, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială consemnat în raportul procedurii nr. ... din data de ..., emis de către ..., societate administrată în sistem dualist, cu sediul social în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Traductoare de debit, nivel, presiune, densitate și poziție*”, cod CPV principal 31711120-0 Transductoare (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „*Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. ...;
- obligarea entității contractante de a reanaliza oferta ... SRL pentru produsul oferat la poziția 56;
- obligarea entității contractante de a reevalua oferta firmei ... SRL pentru produsele oferate la pozițiile 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 12570 din data de 15.03.2021, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ... cu nr., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de „...”, cu sediul profesional în ..., în baza împuternicirii avocațiale Seria ..., depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr. ..., înregistrată la entitatea contractantă cu nr. ... din data de ... și publicată în sistemul electronic

de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), în data de 05.03.2021, formulată de ... SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., societate administrată în sistem dualist, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Traductoare de debit, nivel, presiune, densitate și poziție*”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „*Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor*”, inițiată în data de ... prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ... a fost publicat în SEAP în data de

Prin contestația formulată, ... SRL arată că, prin raportul de atribuire contestat prin prezenta, entitatea contractantă descoperă ca la poziția 56 din procedură, materialul celulei senzorului oferat (oxid de aluminiu - Al_2O_3) este cu o concentrație de 96% în loc de 99,9% cât ar fi trebuit să fie „conform codului de produs solicitat în caietul de sarcini”.

Contestatoarea precizează că pentru acest produs i s-au mai solicitat de două ori clarificări:

1. în data de la întrebarea nr. 16 din Anexa 1, se solicită demonstrarea echivalenței produsului oferit de contestatoare, fapt consemnat la punctul 16 - poziția nr. 56 al răspunsului acesteia;

2. în data de ... se solicită clarificări la poziția 56 referitoare chiar la materialul celulei/senzorului la care se revine acum. În răspunsul ei se clarifică această întrebare și anume: nu este solicitat niciunde în caietul de sarcini această puritate de 99,9% iar produsul oferat de aceasta corespunde întru totul cu cerința din caietul de sarcini.

Contestatoarea informează Consiliul că aceste răspunsuri la solicitările de clarificări au fost acceptate, fapt dovedit prin faptul că după acestea, de fiecare dată, oferta a fost declarată conformă.

... SRL face următoarele clarificări:

- Produsul oferat este echivalent cu cel solicitat în caietul de sarcini și corespunde solicitărilor din caietul de sarcini, conform căruia, la Cap III.4.1.4. se menționează: „... Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent», iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor oferate cu cele solicitate dacă este cazul. Toate standardele specificate în Anexa 1 vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.

- Produsele echivalente nu pot fi identice cu cele originale. Acestea trebuie să corespundă cu solicitările din caietul de sarcini, putând avea anumite caracteristici diferite față de produsul original, caracteristici care să nu influențeze deloc funcționarea produsului respectiv.

- Dacă în caietul de sarcini nu se solicită această puritate de 99,9% înseamnă că nu este importantă.

- Din studierea produsului original pe site-ul producătorului se remarcă faptul că se afirma că această puritate este o specificitate a lui. Niciun alt producător nu a considerat necesar să atingă aceasta valoare. Pentru că nu influențează cu nimic funcționarea produsului respectiv.

- În contestațiile depuse de societatea ... SRL, se face referire la această așa zisă neconcordanță. S-a căutat să se identifice ceva care să fie caracteristic numai produsului original, ceva care să poată elimina

orice concurență. Această acțiune contravine grav reglementărilor legale în vigoare referitoare la achizițiile sectoriale.

Eliminarea ofertei din procedură pentru o „neconformitate” a unei cerințe inventate după publicarea documentației tehnice, deci care nu a existat niciunde în caietul de sarcini și nici nu influențează buna funcționare a produsului respectiv, este abuzivă.

De aceea solicită obligarea entității contractante la reluarea analizei pentru produsul de la poziția 56 (produsele de la celelalte poziții, de la 1 la 71, fiind acceptate deja) și constatarea conformității acestei oferte.

În cadrul prezentei contestații a solicitat și reevaluarea ofertei tehnice a societății ... SRL contestând aici faptul că pentru pozițiile 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60 societatea ... SRL a oferit produsele respective din partea producătorului ...dar neavând acceptul acesteia și nici posibilitatea de a le achiziționa de la alt furnizor.

De fapt această critică a ... SRL a făcut obiectul celei de-a doua contestații depusă de aceasta în data de ... unde la paginile 6, 7 și 8 a detaliat motivele pentru care consideră oferta societății ... SRL ca fiind neconformă. S-a demonstrat prin intermediul documentelor înaintate ca societatea ... SRL nu este în legătură cu firma

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă susține în apărare că, prin Decizia nr. ... a fost admisă contestația ... SRL și anulat raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește ofertele ... SRL și ... SRL pentru lotul 1. A fost obligată entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate în considerente, a deciziilor anterioare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

În vederea punerii în executare a deciziei Consiliului National de Soluționare al Contestațiilor cu nr. ... comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL București de la etapa analizării rapoartelor de evaluare tehnică transmise de experții cooptați, datele fiind consemnate în procesul verbal nr.

În urma analizei ofertelor tehnice depuse de ofertanți, inclusiv a răspunsurilor primite la toate clarificările din cadrul procedurii de atribuire, experții cooptați au concluzionat următoarele:

- Domni ... (pentru pozițiile: 1-17), ... (pentru pozițiile: 18-45) și ... (pentru pozițiile: 58-71) au concluzionat ca ofertele tehnice prezentate de ... SRL și ... SRL București sunt conforme.

Doamna ... a concluzionat că:

- ofertele tehnice prezentate de ... SRL (pt. pozițiile: 46-57) sunt conforme.

- ofertele tehnice prezentate de ... SRL (pentru pozițiile: 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 57) sunt conforme.

- oferta tehnică prezentată de ... SRL (pentru poziția nr. 56) este neconformă.

În urma analizei rapoartelor de evaluare tehnică primite din partea experților cooptați au rezultat următoarele: ... SRL.

Oferta tehnică este conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini, astfel oferta se califică în etapa de evaluare financiară.

Oferta tehnică depusă de ... SRL este ofertă neconformă, conform art. 143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel produsele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice, respectiv, acestea nu corespund din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, pentru următoarea poziție: a). Poziția 56 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini:

- Pentru aceasta poziție s-a primit punctul de vedere tehnic din partea S. E. Craiova II - D-na ... (în calitate de expert cooptat în comisia de evaluare) prin adresa nr. ... a declarant oferta neconformă.

Traductoare de presiune relativă - traductor PMC21-AA1U1NBVXJA; Presiune, Capacitiv; Aplicații: presiune/nivel; Precizie $\pm 0,3\%$; Membrană ceramică, fără ulei, corespunzător pentru vacuum. Stabilitate pe termen lung + rezistent la suprapresiune; Certificare: Mediu neexploziv; Ieșire 4-20 mA; Conexiune electrică ISO 4400 M16, IP65 NEMA Ttip Encl. Domeniu senzor: 6 bari/600 kPa/90 psi relativ; suprasarcina: 40 bari/4MPa/600 psi; Calibrare; unit: Domeniu senzor; mbar/bar; Conexiune proces: Filet ASME MNPT1/2 FNPT1/4, 316L; Etansare: FKM.

În caietul de sarcini conform codului de produs solicitat, materialul celulei/senzorului ofertat este oxid de aluminiu (Al_2O_3) ultra pur cu o concentrație de 99,9%, iar materialul celulei/senzorului ofertat are o concentrație de 96% oxid de aluminiu (Al_2O_3).

În urma reevaluării propunerilor tehnice și pe baza în formațiilor prezentate, comisia de evaluare a hotărât ca acceptă propunerea tehnică depusă de ... SRL, aceasta fiind calificată în etapa de evaluare financiară.

Comisia de evaluare a respinsă propunerea tehnică depusă de ... SRL, ca fiind ofertă neconformă.

În urma verificării propunerii financiare sub aspectul încadrării în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta financiară depusă de ... SRL pentru „Lotul nr. 1 - instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor” cu valoarea de 2.522.391,00 lei, valoare ce se încadrează în valoarea estimată, comisia de evaluare declarând oferta depusă pentru lotul nr. 1 - oferta acceptabilă.

Prin intermediul SEAP, la data de ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL să depună toate documentele justificative ca

dovadă a în formațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, termenul limită de depunere fiind data de

... SRL a transmis documentele în data de ..., ora 17:40, iar în urma verificării documentelor-suport / dovezilor, comisia de evaluare a constatat că în formațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate și că ofertantul ... SRL îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, fiind declarată admis.

Aceasta ofertă a fost clasată pe locul întâi din clasament rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor - suport aferente probării în formațiilor prezentate în DUAЕ.

Toate alegațiile contestatoarei cu privire la „eliminarea ofertei sale pentru o „neconformitate” a unei cerințe inventate după publicarea documentației tehnice, deci care nu a existat niciunde în caietul de sarcini și nici nu influențează buna funcționare a produsului respectiv ca fiind abuzivă” este lipsită de suport întrucât în caietul de sarcini conform codului de produs solicitat, materialul celulei/senzorului ce trebuia oferat este oxid de aluminiu (Al_2O_3) ultra pur cu o concentrație de 99,9%, iar în oferta contestatoarei materialul celulei/senzorului ce a fost oferat are o concentrație de 96%.

Pe cale de consecință, din moment de a fost prezentat în caietul de sarcini codul de produs solicitat care face trimitere la o fișă tehnică de produs care cuprinde toate caracteristicile tehnice ce trebuiau îndeplinite, una dintre acestea fiind concentrația de 99,9 %, cerința tehnică care trebuia să o îndeplinească produsele era cunoscută de către ofertanți.

Entitatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu aduce niciun argument tehnic în favoarea echivalenței produsului prezentat, și nici nu poate dovedi o echivalență în cazul în care caracteristica tehnică era prevăzută în fișă tehnică conform codului de produs solicitat în caietul de sarcini iar aceasta nu era îndeplinită în oferta prezentată.

Prin cererea de intervenție depusă, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție sectorială în cauză – lotul nr. 1 – *„Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor”*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cererea sa de intervenție ... SRL arată în susținerile sale că înțelege să invoce tardivitatea criticilor care fac obiectul actualei contestații a ... SRL, atât în ceea ce privește oferta sa, cât și oferta ... SRL, deoarece:

După cum poate fi observat din istoricul procedurii, doar ... SRL a atacat anteriorul rezultat al procedurii, consemnat prin raportul procedurii nr. ..., atât în ceea ce privește anularea procedurii, cât și în ceea ce privește oferta ... SRL.

Ca atare, prin decizia CNSC nr. ... din data de ..., Consiliul constată și consemnează actele de reevaluare efectuate în punerea în aplicare a

anterioarei sale decizii, reevaluare care nu a fost, însă, finalizată (ca urmare a deciziei - infirmate - de anulare a procedurii).

Așadar, se impune a fi remarcat faptul că prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul nu invalidează (cum era și firesc, de altfel) măsurile deja adoptate de entitatea contractantă în reevaluare.

În consecință, limitele reevaluării stabilite de Consiliu (în sensul dispozițiilor art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016) vizează în mod exclusiv anularea și refacerea anteriorului raport al procedurii și actele sale subsecvente.

Sunt menținute, așadar, în ființă procesul-verbal nr. ..., (împreună cu solicitările de clarificări și răspunsul la acestea), decizia nr. ... de numire a experților, precum și rapoartele acestora de evaluare, printre care și raportul - (punctul de vedere) al d-nei ..., care constată neconformitatea ofertei ... SRL, comunicat entității contractante prin adresa nr. ... (anterior raportului procedurii în validat).

În consecință, după expirarea termenului de contestație - care a început să curgă, conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, de la data anteriorului rezultat al procedurii, necontestat de acest ofertant care a stat în pasivitate - pentru ... SRL cele reținute de expertul ... cu privire la oferta sa și însușite de comisia de evaluare sau consolidat, la fel cum s-au consolidat și cele reținute de cei 4 experți cu privire la oferta subscrisei.

În consecință solicită admiterea excepției tardivității contestației ... SRL și respingerea ca atare a acesteia.

De asemenea, solicită constatarea faptului că, în mod corect a reținut entitatea contractantă, în cuprinsul raportului procedurii nr. ..., că oferta ... SRL este neconformă.

Astfel cum reține expertul ... în raportul (Punctul său de vedere) nr. ... din ... și după cum a indicat și intervenienta, oferta ... SRL este neconformă, întrucât produsul ofertat la poziția 56 prezintă specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante din caietul de sarcini.

În propunerea tehnică s-a ofertat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante din caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația societății ... SRL din această ultima contestație, „că nu are nici un fel de importanță concentrația/ puritatea oxidului de aluminiu - Al_2O_3 - folosit pentru fabricația senzorului traductorului de la poz. 56", intervenienta susține că aceste afirmații sunt nefundamentate. Produsul din oferta financiară inițială a fost înlocuit ca urmare a solicitărilor de clarificare ale entității contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiară s-a realizat prin modificarea ofertei financiare de prevederile legale și neconcurențială, dar produsul ofertat este în continuare inferior cerințelor din caietul de sarcini.

Oxidul de aluminiu - Al_2O_3 - este un material ceramic cu rezistență ridicată la coroziune, la temperaturi înalte și mai ales la uzură.

Încă din 1987 producătorul ... patentează oxidul de aluminiu pur cu concentrație de 99.9%, sub denumirea de CERAPHIRE.

Ca o concluzie, puritatea oxidului de aluminiu are o importanță majoră în alegerea traductorului de care ai nevoie în instalație, iar entitatea contractantă, pentru a se asigura că va primi ceea ce îi este necesar a descris produsul în caietul de sarcini prin codul specific al producătorului ..., respectiv PMC21 AA1U1NBVXJA. În caietul de sarcini, entitatea contractantă ține să precizeze că: *„Traductoarele ce deserveșc instalațiile aferente grupurilor energetice, stațiilor de slam dens, instalațiilor de desulfurare, instalațiile circuitelor hidro și chimice funcționează în condiții grele de exploatare: porniri și opriri repetate, vibrații, șocuri, variații de temperatură, depuneri de praf etc. Toți acești factori influențează decisiv funcționarea în condiții optime a acestora, ducând în final la defectarea acestora.”*.

În ceea ce privește echivalența produselor, aceasta trebuie demonstrată prin caracteristici tehnice identice sau superioare susținute prin fișe tehnice de la producător.

Intervenienta solicită Consiliul să rețină faptul că: propunerea tehnică a acesteia, împreună cu răspunsurile formulate la solicitările de clarificare au fost evaluate de experții nominalizați de entitatea contractantă în acest scop, ale căror concluzii au fost însușite de comisia de evaluare și entitatea contractantă.

La data de ... SRL a transmis răspunsul nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care aduce precizări cu privire la afirmațiile cuprinse în punctul de vedere al entității contractante și în cererea de intervenție introdusă de ... SRL, prin care reiterează cele susținute în contestație.

La data de ... a transmis, în completarea dosarului achiziției, răspunsul nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care face următoarele precizări:

1. În anul 2020 s-a solicitat în SEAP, prin postarea de clarificări înregistrată sub numărul ... către ... SRL să transmită avizul actualizat de la producătorul ... SRL pentru reperele nr. 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60 ținând cont de faptul că inițial ... SRL a depus în cadrul documentelor înscrisul ... emis de ... SRL (ca urmare a adresei de clarificări nr. ...). Având în vedere cele ante menționate ... SRL a răspuns prin adresa nr. Astfel analizând toate înscrisurile depuse, comisia de evaluare a considerat ofertele depuse de ... SRL oferte admisibile și calificate în etapa de evaluare financiară (p-v evaluare tehnică nr. ...).

2. Ulterior, ținând cont de dispozitivul deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., comunicată prin adresa nr. ... din data ..., prin procesul-verbal nr. ..., comisia de evaluare a decis ca, pe lângă cele trei clarificări de natură tehnică adresate societății ... SRL, să solicite și societății ... SRL o clarificare (nr. ...) cu privire la faptul că acesta are un acord actual, sau deține pe stoc, sau sunt obținute din altă sursă traductoarele

de tip ...stabilind ca termen limită de depunere a răspunsului celor doi ofertanți data de SRL a transmis adresa nr. ... și ... SRL a răspuns în SEAP. În urma analizării răspunsurilor comisia de evaluare a acceptat răspunsul ... SRL și a declarat inacceptabilă oferta depusă de ... SRL.

Având în vedere că în formularul tabel detalii producător SRL a declarat că producătorul produselor pentru pozițiile 46-55 și 60 este ...SA Polonia, iar prin adresa transmisă de subsidiara din Romania a producătorului ...acesta a declarat că *„am primit cerere de ofertă și respectiv am ofertat numai societății ... SRL - Sinaia”*, astfel comisia de evaluare considerând ca răspunsul la solicitarea de clarificări este incomplet. În urma comunicării privind evaluarea ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă și respinsă în conformitate cu art. 140, alin (4), din HG nr. 394/2016.

În data de ..., ... SRL transmite o nouă contestație către CNSC - dosar nr. ..., în cadrul acestei contestații detaliază și anexează avizul fără limită de valabilitate din partea producătorului ...pentru reperele nr. 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60.

3. Ținând cont de decizia CNSC nr. ... din data ..., pe lângă solicitările de ordin tehnic solicitate prin adresa de clarificări nr. ... către ... SRL s-a solicitat de asemenea ca pentru toate pozițiile din Anexa nr. 1 a caietului de sarcini să precizeze sursele de furnizare a reperelor ofertate și dacă acestea corespund cu producătorii declarați în propunerea tehnică și dacă va putea livra produsele ofertate. La data de ... prin adresa nr. ... SRL a transmis răspunsul său la toate solicitările de clarificări de natura tehnică, menționând la fila 10 din cadrul adresei sale faptul că *„Pentru toate pozițiile din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, facem precizarea că sursele de furnizare ale reperelor ofertate sunt cele declarate în formularele ce vi le-am pus la dispoziție în cadrul ofertei tehnice, respectiv formularele «Tabel detalii producător» și sunt în concordanță cu producătorii declarați în propunerea tehnică. De asemenea, declarăm că putem livra toate produsele ofertate din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini”*, și de asemenea menționează că ofertele au fost atașate la contestația ce a format dosarul nr. ...: *„Oferta depusă de subscrisa în cadrul procedurii și, implicit asumarea onorării acesteia, are la bază existența unor oferte comerciale ferme valabile, obținute înainte de data depunerii ofertei, inclusiv una provenind chiar de la ...Romania (fără limită de valabilitate, așadar actuală), pe care le atașam prezentei contestații”*, atașând în probațiune email-ul trimis de dl. ... - oferta de preț ... din dala de

Pe cale de consecință, CNSC prin Decizia nr. ... din data ... a luat act de faptul că ... SRL a făcut dovada posibilității achiziției produselor de la ...Romania. Mai mult, entitatea contractantă analizând adresa ...la clarificările nr. ... din ..., înregistrată la sediul acesteia cu nr ... din ... a luat act de faptul că domnul ... - Reprezentant zonal de vânzări este

persoana avizată de ...Romania pentru semnarea acordurilor comerciale între entități.

Entitatea contractantă precizează că în urma definitivării evaluării ofertelor pentru lotul nr. 1 se va încheia un acord-cadru cu unul sau doi promitenți furnizori cu menționarea în anexa acestuia a producătorilor declarați (după caz) iar în contractul subsecvent ce se va perfecta se vor menționa la fel producătorii declarați de către ofertantul câștigător, orice abatere de la respectarea acestora fiind sancționată prin emiterea unui document constatator negativ și suportarea de către partea semnatară a consecințelor negative ce derivă din acest fapt.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ... SRL a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ... SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de 17.10.2019, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „*Traductoare de debit, nivel, presiune, densitate și poziție*”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de ... lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „*Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor*” și o valoare estimată de ... lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de ... lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

În vederea soluționării contestației depusă de ... SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă atât entității contractante cât și Consiliului prin poșta electronică (e-mail), în termen legal, și anume în data de ... ora 13:57, înregistrată fiind la entitatea contractantă cu nr. ... din data de ... (fila 125 – dosarul achiziției), precum și la Consiliu cu nr. ... din data de ..., cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului, inițial prin e-mail, în data de ... ora 13:57 și înregistrată la acesta cu nr. ... din data de ..., iar ulterior depusă la serviciul de curierat rapid ... în data de 05.03.2021 (AWB: ...), precum și entității contractante, prin poșta electronică (e-mail) în data de ... (fila 125 – dosarul achiziției), rezultă că ... SRL a formulat contestația cu respectarea termenului legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*. Prin urmare, contestația privind raportul procedurii nr. ... din data de ... publicat în SEAP la data de ... (fila 100 – dosarul achiziției), a fost transmisă atât la Consiliu cât și la entitatea contractantă în termenul legal.

În concluzie, contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., precum și la entitatea contractantă cu nr. ... din data de ..., fiind trimisă înăuntrul termenului prevăzut de lege prin e-mail este socotit a fi făcut în termen potrivit prevederilor art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul urmând a respinge excepția tardivității acesteia, invocată de intervenientă și va continua cu analiza fondului cauzei.

În cadrul prezentei proceduri sectoriale a mai fost formulată contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., depusă de ... SRL, soluționată prin decizia nr. ... din data de

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

Admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., în limita considerentelor de mai sus, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv

adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește ofertele SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestor oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziilor anterioare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

În motivarea deciziei nr. ... din data de ..., Consiliul reține următoarele:

În baza considerentelor reproduse, organul administrativ de jurisdicție a pronunțat decizia nr. ..., având următorul dispozitiv:

Admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește ofertele SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestor oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziilor anterioare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

Împotriva acestei decizii, SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Craiova, care a fost respinsă prin decizia nr. ..., ca nefondată.

Rămânând definitivă decizia Consiliului, ..., prin comisia evaluatorie desemnată în acest scop, a procedat la punerea în executare a acesteia, drept care a întocmit procesele-verbale nr. ..., ... și ..., precum și, ulterior, raportul procedurii nr. ..., stabilind următorul rezultat: câștigătoare - oferta SC ... SRL, cu prețul de ... lei, și respinsă ca inacceptabilă oferta SC ... SRL. Nemulțumită de acesta, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. ..., asupra căreia urmează a se pronunța forul de jurisdicție.

În soluționarea disputei aflate pe rol, se observă că oferta SC ... SRL a fost respinsă de organizatoare din următoarea cauză, regăsită în raportul procedurii nr. ... și în comunicarea nr. ...:

1. Oferta depusa de societatea dumneavoastră este declarată inacceptabilă și respinsă în conformitate cu art. 140, alin 4, din HG 394/201 - „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, întrucât clarificarile transmise nu sunt concludente, respectiv: prin adresa de solicitări de clarificări nr. ... s-a cerut ofertantului „sa clarifice dacă are un acord actual, sau detine pe stoc, sau sunt obținute din alta sursă traductoarele de tip ...”, în vederea verificării posibilității/imposibilității de a livra traductoarele de tip ..., iar prin adresa de răspuns nr. ... acesta răspunde ca „în virtutea principiului libertății comerciale și

asumarii raspunderii, este in masura sa obtina produsele respective din alta sursa decat subsidiara din Romania a ...care a emis adresa la care face referire Consiliul in Decizia ...".

Avand in vedere ca in formularul „tabel detalii producator” ati declarat ca producatorul produselor pentru pozitiile 46 + 55 si 60 este ...S.A. Polonia, iar prin adresa transmisa de subsidiara din Romania a producatorului ..., aceasta a declarat ca „Instrumente de masurare a debitului, a nivelului si a presiunii lichid lor si gazelor”, beneficiar ... SA, (procedura de achizitie conform anunt publicat in SICAP cu nr. ..., data limita de ofertare ...), am primit cerere de oferta si respectiv am oferat numai societatii ... SRL - Sinaia", comisia de evaluare a apreciat ca raspunsul transmis de dumneavoastra la solicitarea de clarificari este incomplet, neindicand/nearatand sursa de provenienta a traductoarelor

Neindicand sursa de provenienta a traductoarelor, comisia de evaluare a apreciat ca SC ... SRL Bucuresti nu va putea livra produsele.

Acest motiv reținut de specialiștii desemnați în comisie de ... este flagrant neîntemeiat și urmează a fi înlăturat de către Consiliu.

Făcând abstracție de limbajul pe alocuri contondent la care a recurs SC ... SRL în răspunsul de clarificare nr. ..., nu poate fi negat că societatea a răspuns întocmai întrebării entității contractante: „Să clarificați dacă aveți un acord actual, sau dețineți pe stoc, sau sunt obținute din altă sursă traductoarele de tip” Astfel, societatea a declarat expres că „este în măsură să obțină produsele respective din altă sursă decât subsidiara din România a ...care a emis adresa la care face referire Consiliul în Decizia nr. ...".

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de clarificare dat de societate, înregistrat cu nr. ..., a fost pe măsura văditei imprecizii a solicitării entității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil (explicațiile aduse se referă exact la întrebarea entității). Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivul răspuns se sustrage întrebării entității ori că ar fi neconcludent.

Principiul proporționalității impune ca actele autorităților/ entităților să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În esență, există divergență asupra caracterului insuficient al răspunsului furnizat de ofertant, însă acest caracter a fost determinat chiar de entitatea trimițătoare a întrebării, prin redactarea deficitară a întrebării. Entitatea, prin lunga pledoarie a sa ce relevă seria de litigii în care a fost implicată, nu a demonstrat că oferta în discuție nu poate asigura îndeplinirea contractului prin furnizarea traductoarelor ...din altă sursă de către SC ... SRL, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Este ne înțeles atitudinea organizatoarei licitației de a respinge oferta pe considerentul că ofertantul nu a indicat sursa de proveniență a traductoarelor în contextul în care organizatoare

nu i-a cerut ofertantului să indice această sursă, ci doar să clarifice dacă are un acord actual, deține pe stoc sau obține din altă sursă traductoarele de tip ..., iar ofertantul a răspuns univoc – este în măsură să obțină produsele respective din altă sursă decât subsidiara din România a ...–, răspuns corespunzător pe deplin întrebării.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate de către comisia evaluatorie, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul primit apare a fi insuficient tocmai din cauza neglijenței complexului achizitor, mai cu seamă că el are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, respectiv obligația adresantului de a aduce documente din partea sursei de furnizare a traductoarelor, care să confirme că le are pe stoc ori că urmează a le obține pentru a le livra în timp util ofertantului. Noua clarificare este necesară pentru ca entitatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau care intră în contradicție cu declarația asumată de către SC ... SRL. Concluzia că: „Neindicând sursa de proveniență a traductoarelor, comisia de evaluare a apreciat că SC ... SRL București nu va putea livra produsele.” nu are tangență cu solicitarea de clarificare transmisă de entitatea contractantă și nici cu răspunsul dat de ofertant, răspuns din care reiese contrariul, respectiv poate asigura livrarea din altă sursă.

[...]

În lumina celor înfățișate, obiecțiile societății privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., în limita celor reținute mai sus, va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., adresa de comunicare a respingerii ofertei și eventualele acte ulterioare cu privire la această ofertă. Totodată, va obliga entitatea contractantă la reclarificarea temeinică și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga entitatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

Vizavi de criticile pe care SC ... SRL le aduce evaluării ofertei declarate câștigătoare (SC ... SRL), Consiliul nu poate să nu remarce faptul că entitatea contractantă, în cele șapte pagini ale punctului său de vedere nr. ... asupra contestației, nici măcar nu schițează o apărare

asupra multiplelor neconformități pe care le invocă societatea contestatoare.

În esență, pct. II din contestație este construit pe baza următoarelor critici:

a) i-au fost adresate SC ... SRL doar trei întrebări, critică neîntemeiată, deoarece nu numărul întrebărilor contează, ci conținutul acestora;

b) prin răspunsurile la numeroasele solicitări de clarificare a traductoarelor ... și ..., SC ... SRL și-a modificat oferta, respectiv i-a fost creat un avantaj nepermis, critici pe care Consiliul le găsește a fi neîntemeiate, deoarece clarificările au la bază tocmai deciziile Consiliului și lămurirea conformității ofertei, nicidecum modificarea ei. Spre pildă, chiar în precedentă decizie, s-a consemnat:

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, entitatea a admis oferta SC ... SRL, fără a îi cere clarificări, sub aspectele dezbătute mai sus. Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 139 alin. (1) din norme]. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de conformitate din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate).

Pe de altă parte, scopul art. 140 din aceleași norme este de a conferi entităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a

înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, ... și alți, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 7 aprilie 2016, ..., C- 324/14, EU:C:2016:214,

punctul 63).

[...]

Determinând că există un risc privind concretizarea ofertei în limitele prescrise de caietul de sarcini, entitatea contractantă are îndatorirea de a stabili cu precizie care sunt codurile și specificațiile tehnice ale produselor de care dispune societatea ofertantă, pe care urmează a le livra dacă va fi admisă și redesemnată câștigătoare. Orice hotărâre a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente. Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, mai cu seamă că entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba capacitatea și conformitatea la procedură.

Tot astfel, în decizia nr. ..., Consiliul a reținut:

Disputa apărută între părțile cauzei vizează declararea admisibilă a ofertei SC ... SRL, care ar conține mai multe neconformități tehnice și necorelări între propunerile tehnică și financiară. Din parcurgerea celor 19 pagini ale tabelului anexat contestației, forul jurisdicțional constată că unele dintre „necorelările/ observațiile” pe care le invocă reclamanta vin să pună la îndoială conformitatea tehnică a produselor ofertate de câștigătoare, care aparține unei etape deja consumate – evaluarea tehnică a ofertelor. Din perspectiva Deciziei nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pe care însăși contestatoarea o invocă:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Însă această decizie nu este incidentă în cauza de față, întrucât ... SA trebuia să întreprindă asupra propunerii tehnice a ofertantului verificări amănunțite a conformității fiecărui reper mai ales atunci când propunerea financiară este derogatorie, în aparență, de la aceea tehnică. Într-adevăr, a cerut clarificări atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL (a se vedea filele 365-517 din primul biblioraft conținând dosarul achiziției publice), însă nu pe marginea necorelărilor pe care le evocă acum reclamanta. Concluziile evaluării tehnice expuse în procesul-verbal nr. ... (filele 506-517 din același biblioraft) par a fi infirmate de diferențele tehnice regăsite în propunerea financiară a SC ... SRL.

Necorelarea propunerii financiare cu aceea tehnică poate aduce în discuție nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini de către produsele ofertantei câștigătoare, revenire pe care nici legislația în vigoare și nici Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu o interzic, neexistând o verificare anterioară a diferențelor dintre propunerea tehnică și aceea financiară. Prin decizia sa nr. ..., Consiliul a impus reevaluarea financiară a ofertelor, însă nu a interzis reexaminarea tehnică a ofertelor, dacă analiza financiară reflectă diferențe sau neconformități de natură tehnică.

Relativ la „necorelările/observațiile” expuse în tabel, acestea sunt axate pe absența indicării în propunerea financiară a unor coduri ale produselor ori pe necorelarea lor cu cele din propunerea tehnică, situație care poate reprezenta un simplu viciu de formă, care se impune a fi clarificat. Trebuie stabilit cu precizie dacă produsele ofertate rămân cele din propunerea tehnică, având codurile și parametrii tehnici acolo indicați, sau cele din formularul tabelar de propunere financiară (care include extrem de multe specificații tehnice), iar obligația edificării revine în exclusivitate entității achizitoare. Așadar, aceasta trebuie să se pronunțe, în urma clarificărilor cu ofertantul, asupra concursului dintre cele două propuneri, pentru partea tehnică, incluzând și codurile precise ale reperelor, actuala redactare a ofertei fiind contradictorie și insuficientă. Chiar dacă în cazul în care, pe parcursul executării acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini [art. 153 alin. (2) normele din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016], ... este obligat să determine precis care sunt produsele ofertate [potențial livrabile], în contextul discrepanțelor din oferta câștigătoare.

Desigur, simplul fapt că „în propunerea financiară nu se specifică codul produsului ofertat” nu înseamnă că membrii comisiei de evaluare au încălcat art. 139 alin. (3) din aceleași norme, dar, existând numeroase diferențe între cele două propuneri, Consiliul apreciază că propunerea financiară a câștigătoarei nu a fost verificată dacă este corelată cu elementele propunerii tehnice „pentru a evita executarea defectuoasă a contractului”.

Trebuiau lămurite problemele semnalate judicios de către reclamantă în tabelul anexat contestației, care include și notele:

- pentru poz. 16: se livrează ori nu certificat de calibrare;
- pentru poz. 17: dacă este ofertat produsul ... sau ... (despre care se afirmă că nu mai este în producție);
- pentru poz. 61: este ofertat „accelerometru HS-420” sau „adaptor pentru traductor de vibrații ...” și care dintre ele figurează în propunerea financiară;
- pentru poz. 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 30, 38, 40, 41, 44, 56, 61 și 70: produsele au coduri diferite în propunerea financiară față de codurile propuse în propunerea tehnică;

- pentru poz. 2, 3, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 37, 45, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69 și 71: în cadrul propunerii financiare, nu sunt specificate codurile de produs;

- pentru poz. 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57 și 60: pentru produsele aferente acestora, SC ... SRL, în cadrul propunerii financiare, nu indica codul complet, precizând doar familia de produse.

Pe de altă parte, acuzația că „s-a oferat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante” nu este susținută de nicio demonstrație, respectiv nu se arată care a fost specificația impusă de entitate (cerința concretă din caietul de sarcini, identificată exact - cerința x de la pagina y) și care este diferența reieșită din oferta SC ... SRL. Tabelul de neconcordanțe între propunerea financiară și propunerea tehnică nici măcar nu include o rubrică în care să fie trecute specificațiile tehnice concrete ale caietului de sarcini în raport de care să se releve vreo abatere a ofertei. Astfel cum a fost reținut și în decizia Consiliului nr. ..., art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ. impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ceea ce nu se verifică în privința acestei acuzații formulate de SC ... SRL. Simpla afirmație „s-a oferat un produs cu specificații tehnice inferioare față de solicitările entității contractante” nu poate fi admisă de organul jurisdicțional, neconstituind o obiecție concretă care să poată fi verificată în calea de atac.

În propunerea tehnică a SC ... SRL, fiecare reper din tabelul contestatoarei este detaliat cu specificațiile provenind de la producător (fișa tehnică), separat de faptul că prezintă suficiente elemente de identificare a reperului. Viciile de formă, cum sunt și cele legate de omiterea unui cod sau o diferență de coduri pentru un reper, care beneficiază de o detaliere amănunțită a parametrilor în propunerea tehnică, nu conduc la neconformitatea ofertei.

Se mai susține în tabel că „este oferat același produs și în propunerea tehnică și în propunerea financiară” (poz. 58 și 59), însă această suprapunere nu constituie o neconformitate a ofertei sau o încălcare a vreunei prevederi legale.

[...]

Insuficiența și nelegalitatea actualei evaluări este vădită în contextul în care entitatea nu își construiește nici măcar o minimă apărare în punctul de vedere nr. ... referitor la neconcordanțele semnalate de reclamantă, care să vină să le infirme. În fapt, reanalizarea financiară a ofertelor, din perspectiva organizatoarei, a însemnat doar compararea prețurilor globale și stabilirea clasamentului final. Examinarea comparativă a propunerilor financiară și tehnică ar fi relevat cel puțin neconcordanțe la nivelul codurilor produselor.

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, entitatea a admis oferta SC ... SRL, fără a îi cere clarificări, sub aspectele dezbătute mai sus. Comisia de evaluare are obligatia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 139 alin. (1) din norme]. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de conformitate din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate).

[...]

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către organizatoare a corelării dintre propunerea financiară și aceea tehnică (supusă îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini) și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate.

c) existența mai multor neconcordanțe, expuse de contestatoare într-un tabel:

[...]	[...]
56 Traductor presiune PMC21-AA1U1NBVXJA ; Presiune, Capacitiv; Aplicații: presiune/nivel; Precizie +/- 0,3%; Membrana ceramica, fara ulei, corespunzator pentru vacuum.	Codul produsului din propunerea financiara initiala este diferit de codul produsului din propunerea tehnica (coduri de la producatori diferiti) . Pentru produsul oferat materialul celulei/senzorului este Oxid de Aluminiu, Al ₂ O ₃ într-un procent de 96% fata de

Stabilitate pe termen lung+ rezistent la suprapresiune; Certificare: Mediu neexploziv; Iesire 4-20 mA; Conexiune electrica ISO 4400 M16, IP65 NEMA Ttip Encl. Domeniu senzor: 6 bari/600 kPa/90 psi relativ; suprasarcina : 40 bari/4MPa/600 psi; Calibrare; unit: Domeniu senzor; mbar/bar; Conexiune proces: Filet ASME MNPT1/2 FNPT1/4, 316L; Etansare:FKM.	produsul solicitat care are materialul celulei/senzorului Oxid de Aluminiu, Al₂O₃ ultrapur cu o concentrație de 99,9 % (CERAPHIRE –marca înregistrată) ceea ce ii conferă stabilitate pe termen lung. In propunerea tehnica s-a oferat un produs cu specificatii tehnice inferioare fata de solicitarile entitatii contractante din caietul de sarcini. Produsul din oferta financiara initiala <u>nu corespunde</u> cu cel din oferta tehnica. Produsul din oferta fianciara initiala a fost inlocuit ca urmare a solicitarilor de clarificare ale entitatii contractante. Corelarea ofertei tehnice cu cea financiara s-a realizat prin <u>modificarea ofertei financiare initiale prin raspunsurile furnizate la solicitarile de clarificari (nepermisa de prevederile legale și neconcurentiala), dar produsul oferat este în continuare inferior cerintelor din caietul de sarcini.</u>
[[...] ...]	[...]

După cum s-a arătat și în deciziile anterioare, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Validarea conformității tehnice a ofertei presupune eliminarea oricărei îndoieli, inclusiv a acelor provenite ulterior din acte aduse în procedura administrativă de contestare a evaluării. Prin urmare, Consiliul decide că revine comisiei evaluatorii desemnată de ... lămurirea dacă SC ... Co SRL asigură conformitatea tehnică a ofertei prin prisma tuturor argumentelor și înscrisurilor pe care contestatoarea le-a prezentat anexat demersului său. În cauză, persistă anumite nelămuriri legate de conformitatea ofertei intervenientei, întemeiate pe argumentele depuse de contestatoare, nelămuriri care nu pot avea drept consecință sancționarea societății respondente cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale ca neconformă, ci tocmai reanalizarea ei și, eventual, clarificarea îndoielilor care persistă, demersuri ce nu pot fi realizate de către instanța de față, ci doar de către comisia evaluatorie.

Așadar, în privința elucidării îndeplinirii cerințelor de către societatea reclamată sunt incidente dispozițiile art. 139 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, în temeiul cărora autoritatea are obligația să procedeze la reexaminarea

temeinică a elementelor de suport tehnic, luând în discuție argumentele și probele furnizate de către contestatoare. Determinând că există un risc privind concretizarea ofertei, entitatea are sarcina de a stabili cu precizie care sunt documentele de suport de care dispune societatea câștigătoare. Posibilitatea entității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care entitatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă. Orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente.

Autoritatea va lămuri și sursele de furnizare a reperelor de către SC ... SRL, dat fiind că societatea contestatoare a prezentat corespondență de la ..., ..., ... (... srl), ..., ... (... SRL), din care reiese că livrează produse pentru SC ... SRL. Desigur, din aceste adrese nu rezultă că produsele nu ar fi disponibile și SC ... SRL, însă aspectul trebuie clarificat de organizatoare cu acest ofertant.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că și evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite și în această parte contestația SC ... SRL nr. ... și va dispune măsurile de remediere care se impun.

De asemenea, în cadrul prezentei proceduri sectoriale a mai fost formulată contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., depusă de ... SRL, soluționată prin decizia nr. ... din data de ... (n.n. data corectă ...).

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., în limita considerentelor de mai sus, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește ofertele SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestor oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziilor anterioare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă ... la plata către SC ... SRL a sumei de .. lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea contestației.”.

În motivarea deciziei nr. ... din data de ... (n.n. data corectă ...), Consiliul reținea următoarele:

În etapa de reevaluare, ... avea de pus în aplicare deciziile definitive obligatorii ale forului jurisdicțional, nu de anulat achiziția pentru motive ce țin de necesitatea traductoarelor sau de documentația de atribuire, etapă de mult consumată.

Teza exprimată de complexul energetic este nelegală și dacă este analizată din perspectiva obiectului atribuirii, care nu este un contract de achiziție sectorială, ci un acord-cadru de furnizare, iar acest act juridic presupune, prin definiție, ajustări ale cantităților care se vor livra. Potrivit definiției legale, acordul-cadru este acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere. Autoritatea încheie acordul-cadru pe bază de estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru. Din acest motiv, în fișa de date nu este prevăzută o valoare estimată fixă, ci un interval (între ... și ... lei). Diminuarea bugetului cu 15% nu conduce implicit la imposibilitatea atribuirii acordului-cadru, complexul achizitor având opțiunea a achiziționa, pe calea contractelor subsecvente, și cantități mai mici de traductoare (dintre cele 71 de tipuri, pentru lotul 1).

Așadar, suma de ... lei este valoarea maximă estimată de entitate, valoare care ar putea să nu fie atinsă niciodată în furnizarea produselor. Faptul că organizatorul se prevalează de o reducere bugetară de 15% (nedovedită) nu doar că vine în dezavantajul lui (având interesul de a supune acordului-cadru cât mai multe repere), ci și dovedește o greșită administrare, întrucât suma este eminamente orientativă, fiind posibil să nu fie atinsă niciodată în contractarea subsecventă a traductoarelor. Acordul-cadru, spre deosebire de contractul de achiziție sectorială, nu obligă la atingerea întregii valori ofertate și, cu atât mai puțin, a celei estimate, entitatea având libertatea de a contracta ulterior produse într-un volum mai mic (cantitate mai mică).

În Decizia sa nr. ... din ..., Curtea Constituțională a declarat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Referințe în aceeași direcție:

– deciziile civile nr. ... din ... [numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității poate justifica anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. d) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006], nr. 6242 din 17 decembrie 2015 (pierderea sursei de finanțare a contractului. Autoritatea contractantă nu poate invoca existența unor constrângeri financiare pentru anularea procedurii de atribuire, atâta vreme cât demersurile sale au fost întârziate. Doar existența unor împrejurări independente de voința autorității poate justifica anularea procedurii), nr. 1081 din 29 februarie 2016, nr. 6056 din 15 decembrie 2016, nr. 17 din 9 ianuarie 2017 [este evident că, anterior demarării procedurii de atribuire, autoritatea petentă a justificat necesitatea implementării proiectului și a identificat inclusiv sursa de finanțare, iar faptul că autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a încheia contractul în limitele fondurilor disponibile nu conduce la dreptul ei de a dispune anularea procedurii după trecerea a mai mult de un an de la data când ofertantul câștigător a fost invitat la sediul autorității în vederea încheierii contractului, decât cu respectarea prevederilor legale care instituie cazurile cu titlu de excepție de la art. 209 alin. (1) din ordonanță, încadrarea în fondurile disponibile fiind o situație care trebuia avută în vedere la data când trebuia încheiat contractul. Petenta nu a dovedit și justificat cazul de imposibilitate a încheierii contractului, prevăzut de art. 209 alin. (1) din ordonanță, ci a invocat propria culpă, prin amânarea nejustificată a încheierii contractului pentru mai mult de un an de la data comunicării către ofertantul câștigător a rezultatului procedurii de atribuire și aproape doi ani de la data când a fost inițiată procedura de atribuire, perioadă suficientă pentru ca aceasta să fi putut întreprinde formalitățile pentru angajarea cheltuielilor necesare finanțării proiectului. Susținerile petentei în sensul că nu va putea asigura resursele financiare vor fi înlăturate, întrucât acestea îi incumbă obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru identificarea integrală a sursei de finanțare. Curtea subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, ceea ce nu este cazul în speță], nr. 927 din 1 martie 2017 (pentru anularea procedurii de atribuire, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare sau excesiv de oneroasă pentru autoritatea contractantă. Anulare pe considerentul că autoritatea nu mai dorește servicii de pază doar cu agenți, ci cu agenți și mijloacele tehnice de supraveghere. Anulare nelegală. Necesitatea sau oportunitatea achiziției) și nr. 967 din 2 martie 2017 (argumentul imposibilității executării lucrărilor până la finele anului bugetar în curs nu este suficient pentru anularea procedurii de atribuire. Trecerea într-un an bugetar nou nu constituie o imposibilitate de încheiere a contractului), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 1378 din 2 aprilie 2015 (anularea unilaterală a procedurii de atribuire pentru imposibilitatea de a încheia contractul nu trebuie să aibă caracter discreționar, adică, prin comportamentul său, autoritatea să nu se pună singură în situația de imposibilitate de a încheia contractul), Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 612/R-C din 13 iunie 2008 (anularea procedurii de atribuire ca urmare a aprobării unui buget de venituri și cheltuieli prin care se alocă fonduri insuficiente. Nelegalitate), Curtea de Apel Pitești, Secția comercială/a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia civilă nr. 308 din 25 ianuarie 2017 (schimbarea sursei de finanțare a contractului – bugetul de stat în loc de fonduri europene – nu poate constitui motiv de anulare a procedurii de atribuire), Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

În anularea achiziției, după mai bine de 14 luni de la inițierea ei prin anunțul nr. .../..., după multiple evaluări ale ofertelor și după purtarea mai multor litigii asupra evaluărilor, entitatea contractantă a apelat la motivele de fapt redată mai sus, imputabile în exclusivitate entității însăși.

În speță, nu sunt întrunite condițiile anulării în baza art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 („dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”), fiind de notat că documentația de atribuire, asumată de ... și menținută inclusiv pe durata litigiilor purtate înainte, „a intrat în circuitul civil” și produce efecte juridice de natură a împiedica entitatea

emitentă să o revoce în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă de Consiliu („conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”, în exprimarea din Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).

Abaterile pe care se poate întemeia anularea procedurii de atribuire trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire – Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2677 din 10 noiembrie 2011.

În cele 14 luni, câte s-au scurs de la inițierea procedurii și deschiderea ofertelor, specialiștii entității puteau semnală existența planului de restructurare și decarbonare 2020-2025 și să analizeze impactul lui asupra licitației, iar nu după ce au consumat etapele de evaluare a tuturor ofertelor și mai multe etape litigioase în fața Consiliului și a instanțelor judiciare. Niciuna dintre susținerile complexului nu legitimează imposibilitatea reevaluării sau a încheierii acordului-cadru, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) din lege.

Văzând și modul imperativ în care sunt redactate normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 151. - Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului **cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.**

Art. 152. - (2) Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte **nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege., coroborate cu cele consemnate în raportul de finalizare a procedurii și ținând seama de principiul proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60),

Consiliul apreciază că obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea anulării achiziției se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu În lumina considerentelor expuse, contrar celor raționate de entitatea contractantă, Consiliul reține că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv artificial, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Regula nemo auditur propria turpitudine allegans sancționează persoana care a contribuit la neregularitatea unui act juridic, astfel încât nu mai poate invoca sancțiunea anulării actului, tocmai datorită faptului

că neregularitatea a fost creată prin propria acțiune/inacțiune. Cauza de față relevă că organizatoarea procedurii este aceea care a stat în pasivitate, inclusiv pe durata proceselor la Consiliu și la instanțe, deși nimic nu a oprit-o să își compare propria documentație de atribuire cu propriul planul de restructurare și decarbonare 2020-2025. Nu i se poate imputa SC ... SRL diminuarea bugetară sau pierderea necesității pe care le invocă acum

Judecând motivele factice de anulare invocate de către autoritatea achizitoare din perspectiva cadrului legal redat, Consiliul determină că niciunul nu este de natură să atragă anularea procedurii.

Mai mult, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, complexul energetic nu doar că nu a pus la dispoziția forului jurisdicțional planul de restructurare și decarbonare 2020-2025, dar nu a furnizat acestuia nici vreun argument credibil sau mijloc de probă din care să rezulte imposibilitatea încheierii acordului-cadru, în contextul în care modalitatea de executare a contractului reprezintă o problemă distinctă de încheierea lui, iar atingerea cantităților maxime nu este obligatorie. Pentru a fi legală, anularea licitației pe temeiul imposibilității contractării trebuie însoțită de mijloace concludente de probă din care să reiasă cel puțin un obstacol concret și cert de ordin legal sau factual în calea încheierii acordului-cadru.

Față de explicațiile lipsite de obiectivitate aduse de autoritate în fundamentarea măsurii anulării procedurii, departe de a reprezenta motive concrete care să justifice această măsură, cum impun dispozițiile antemenționate, Consiliul determină că anularea nu îndeplinește condițiile cerute de lege [art. 225 alin. (1) lit. c) teza ultimă din legea achizițiilor sectoriale] pentru a putea fi însușită și validată de acesta. O astfel de măsură extremă trebuie să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective. În acest sens pot fi invocate exempli gratia decizia nr. 436 din 10 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 2646 din 27 noiembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 3556 din 24 iunie 2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 612/R-C din 13 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Judicios și pertinent și pentru litigiul de față a punctat Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 976 din 11 septembrie 2017 (...), păstrând decizia Consiliului nr. ...:

*În plus, **autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă** și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită _____ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în speciale cele ale _____ SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.*

*Prin urmare, **corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.***

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.

Nu este dovedită în niciun fel apărarea că, la nivelul entității contractante, nu mai sunt fonduri disponibile pentru încheierea acordului-cadru, iar în ceea ce privește pierderea interesului de a achiziționa produsele, o asemenea „răzgândire” nu poate fi valorificată drept motiv legal de anulare a procedurii de atribuire.

Decizia Consiliului nr. ... din data de ... (n.n. data corectă ...), nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul și considerentele ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri sectoriale, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Astfel, Consiliul reține că, în aplicarea Deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., entitatea contractantă a emis procesul-verbal nr. ... din data de ... în care arată că va proceda la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1 de către ... SRL și ... SRL de la etapa analizării rapoartelor de evaluare tehnică transmise de experții cooptați numiți prin decizia nr. ... din data de ..., respectiv nr. ... din data de

În calitatea sa de participantă la procedura sectorială în cauză, ... SRL a primit din partea entității contractante raportul procedurii nr. 630 din data de ... (fila 100 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială pentru lotul 1. În raportul procedurii (punctul 3.2.2.2.) se precizează că oferta depusă de ... SRL este neconformă, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, „astfel produsele oferite nu corespund specificațiilor tehnice, respectiv, acestea nu corespund din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, pentru următoarea poziție:

Poziția 56 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini:

- Pentru această poziție s-a primit punctul de vedere tehnic din partea S.E. Craiova II – D-na ... (în calitate de expert cooptat în comisia de evaluare) prin adresa nr. ... din ... a declarat oferta neconformă.

[...]

- În caietul de sarcini conform codului de produs solicitat, materialul celulei/senzorului ofertat este oxid de aluminiu (Al_2O_3) ultrapur cu o concentrație de 99,9%, iar materialul celulei/senzorului ofertat are o concentrație de 96% oxid de aluminiu (Al_2O_3).".

Totodată entitatea contractantă comunică faptul că desemnează oferta depusă de ... SRL pentru lotul 1 ca fiind câștigătoare cu un preț de 2.522.391,00 lei.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. ...;
- obligarea entității contractante de a reanaliza oferta ... SRL pentru produsul ofertat la poziția 56;
- obligarea entității contractante de a reevalua oferta firmei ... SRL pentru produsele oferite la pozițiile 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60.

1. Consiliul reține că aspectele criticate de ... SRL se referă, în primul rând, la motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, motive ce se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii nr. ... din data de

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini nr. ... din data de ..., parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii sectoriale în cauză, la capitolul III. *Descriere produse solicitate*, s-au solicitat următoarele:

„III.4.1. Produse solicitate

Conform Anexa 1 - Denumire produs, caracteristici tehnice și cantități

III.4.1.1. Denumire produse

Denumirea produselor solicitate este specificată în Anexa nr. 1 la Caietul de Sarcini.

[...]

III.4.1.4. Specificații tehnice / cerințe funcționale minime/extinse

Specificatiile tehnice ale produselor solicitate sunt specificate în Anexa nr. 1 la Caietul de Sarcini.

Specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau

echivalent», iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor oferite cu cele solicitate dacă este cazul.

Toate standardele specificate în Anexa nr. 1 vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent».”

De asemenea, în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini nr. ... din data de ..., la poziția nr. 56, sau solicitat următoarele:

„Traductoare de presiune relativă - traductor PMC21-AA1U1NBVXJA; Presiune, Capacitiv; Aplicații: presiune/nivel; Precizie +/- 0,3%; Membrana ceramică, fără ulei, corespunzător pentru vacuum. Stabilitate pe termen lung+ rezistent la suprapresiune; Certificare: Mediu neexplosiv; Iesire 4-20 mA; Conexiune electrică ISO 4400 M16, IP65 NEMA Ttip Encl. Domeniu senzor: 6 bari/600 kPa/90 psi relativ; suprasarcină : 40 bari/4MPa/600 psi; Calibrare; unit: Domeniu senzor; mbar/bar; Conexiune proces: Filet ASME MNPT1/2 FNPT1/4, 316L; Etansare:FKM.”

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ... SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că aceasta a oferit pentru poziția 56 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, următorul produs: Traductor de presiune relativă ... seria CTMc, producător fiind ... GmbH Germania (dosar CNSC nr. 1691/2020 – vol. 2/3 – fila 317 și fila 231 – dosarul achiziției).

Potrivit punctului de vedere tehnic nr. ... din data de ..., emis de Sucursala Electrocentrale Craiova II – Direcția Tehnică – Serviciul Electrotehnic și Automatizări – ..., în urma reverificării din punct de vedere tehnic a ofertei depuse pentru pozițiile 46-57 de către ... SRL, rezultă următoarele (dosar CNSC nr. ... – vol. 1/1 – fila 157 – dosarul achiziției):

„2. Oferta depusă de S.C....

- Pentru pozițiile 46-55 conform formularului de ofertă, fișelor tehnice și detalii producător s-au oferit produsele solicitate Producător ...Polonia. Oferta este corespunzătoare din punct de vedere tehnic;

- Pentru poziția 56 – conform formularului de ofertă, fișei tehnice sa oferit un produs echivalent seria CTMc Producător ... Germania. Întrucât în fișa tehnică prezentată SC ... informează faptul că membrana de măsură este din ceramică din oxid de aluminiu 96%, iar produsul solicitat prin caietul de sarcini conform fișei tehnice de la producător are membrana de măsură ceramică din oxid de aluminiu 99,9%, echivalența produsului oferit nu este totală. Drept urmare se va considera oferta neconformă.

- Pentru poziția 57 conform formularului de ofertă, fișei tehnice și detalii producător s-a oferit produsul ... ultrasonic ... AT 600 – AT6-C1-AT05-500-MM-1-1-H-FT-01-M- Producător Oferta este corespunzătoare din punct de vedere tehnic.”

Consiliul reține că în documentația de atribuire nu există vreo specificație tehnică potrivit căreia produsul de la poziția 56 din anexa caietului de sarcini să aibă materialul celulei/senzorului din oxid de aluminiu (Al_2O_3) cu vreo concentrație anume, astfel încât în mod greșit entitatea contractantă a decis că oferta depusă de ... SRL este neconformă.

Singurele specificații tehnice ale produsului solicitat la poziția 56 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini sunt următoarele:

„Traductoare de presiune relativă - traductor PMC21-AA1U1NBVXJA; Presiune, Capacitiv; Aplicații: presiune/nivel; Precizie +/- 0,3%; Membrana ceramica, fara ulei, corespunzător pentru vacuum. Stabilitate pe termen lung+ rezistent la suprapresiune; Certificare: Mediu neexploziv; Iesire 4-20 mA; Conexiune electrică ISO 4400 M16, IP65 NEMA Ttip Encl. Domeniu senzor: 6 bari/600 kPa/90 psi relativ; suprasarcina : 40 bari/4MPa/600 psi; Calibrare; unit: Domeniu senzor; mbar/bar; Conexiune proces: Filet ASME MNPT1/2 FNPT1/4, 316L; Etansare:FKM.”

Acestea sunt singurele caracteristici solicitate de entitatea contractantă și considerate necesare privind produsul prevăzut la poziția 56 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră puritatea oxidului de aluminiu nu influențează funcționarea traductorului oferat, deoarece în caz contrar, entitatea contractantă ar fi menționat-o expres în caietul de sarcini, pentru a se asigura că va achiziționa un produs cu o asemenea caracteristică.

Dacă entitatea contractantă ar fi avut în vedere toate specificațiile din fișa tehnică, conform codului de produs PMC21-AA1U1NBVXJA solicitat în caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta ar fi încălcat prevederile art. 165 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu principiile care stau la baza achizițiilor sectoriale, potrivit căroră entitatea contractanta are obligația să elaboreze specificațiile tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării, specificații care nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. În acest sens, entitatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de încheiere a acordului cadru.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod greșit entitatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei depuse de ... SRL pentru lotul 1, prin aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

2. În al doilea rând, Consiliul reține că aspectele criticate de ... SRL se referă la neconformitatea ofertei depuse de ... SRL la lotul 1, pentru

pozițiile 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 și 60, deoarece nu are acceptul producătorului ...pentru livrarea acestor produse și nici posibilitatea de a le achiziționa de la alt furnizor.

În legătură cu aceste critici, Consiliul constată că a mai fost formulată contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., depusă de ... SRL și contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., depusă de ... SRL, soluționate prin decizia nr. ... din data de

În motivarea deciziei nr. din data de ..., Consiliul reținea următoarele:

Astfel fiind, apar a fi întemeiate criticile reclamantei care țin de respingerea propriei oferte, după cum întemeiate sunt și acelea legate de eventuala imposibilitate a SC ... SRL de a livra complexului traductoarele ..., în condițiile în care acest producător, prin subsidiara din România, declară în scris:

*Prin prezenta declarăm ca pentru proiectul având ca obiect: „Instrumente de măsurare a debitului, a nivelului și a presiunii lichidelor și gazelor”, beneficiar ... SA, (procedura de achiziție conform anunț publicat în SICAP cu Nr. .../..., data limită de ofertare), am primit cerere de oferta și respectiv **am oferat numai societății ... SRL - Sinaia.***

Pentru înlăturarea oricărui risc de favoritism și de arbitrar din partea entității achizitoare, îi revenea acesteia sarcina de a se interesa asupra modului în care SC ... SRL va putea livra echipamentele produse de ..., care se regăsesc la mai multe poziții din propria ofertă (46-55 și 60). Consiliul nu tăgăduiește că SC ... SRL poate livra aceste echipamente (dacă le deține pe stoc, dacă le obține din altă sursă, dacă beneficiază de un acord actual, care infirmă declarația precitată), însă asupra acestei concluzii planează o îndoială, provenind din declarația expresă redată mai sus, îndoială care va trebui risipită de ofertantă, în urma solicitării de clarificări de către

Consiliul constată că declarația de mai sus a producătorului prin subsidiara din România se regăsește ca Anexa 5 la contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., depusă de ... SRL în dosarul CNSC nr. ... – fila 266 – dosarul achiziției.

De asemenea, Consiliul constată că a mai fost formulată contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ..., depusă de ... SRL, soluționată prin decizia nr. ... din data de

În motivarea deciziei nr. ... din data de ..., Consiliul reținea următoarele:

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate de către comisia evaluatorie, o revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul primit apare a fi insuficient tocmai din cauza neglijenței complexului achizitor, mai cu seamă că el are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, respectiv obligația adresantului de a aduce documente din partea

sursei de furnizare a traductoarelor, care să confirme că le are pe stoc ori că urmează a le obține pentru a le livra în timp util ofertantului. Noua clarificare este necesară pentru ca entitatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau care intră în contradicție cu declarația asumată de către SC ... SRL. Concluzia că: „Neindicând sursa de proveniență a traductoarelor, comisia de evaluare a apreciat că SC ... SRL București nu va putea livra produsele.” nu are tangență cu solicitarea de clarificare transmisă de entitatea contractantă și nici cu răspunsul dat de ofertant, răspuns din care reiese contrariul, respectiv poate asigura livrarea din altă sursă.

[...]

În lumina celor înfățișate, obiecțiile societății privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., în limita celor reținute mai sus, va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., adresa de comunicare a respingerii ofertei și eventualele acte ulterioare cu privire la această ofertă. Totodată, va obliga entitatea contractantă la reclarificarea temeinică și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire.(s.n.)

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

Admite contestația SC ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., în limita considerentelor de mai sus, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește ofertele SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul 1. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestor oferte pentru respectivul lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziilor anterioare, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult treizeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile. (s.n.)

În loc să pună în aplicare decizia de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă a anulat procedura de încheiere a acordului-cadru vizând lotul 1 astfel cum rezultă din Decizia Consiliului nr. ... din data de ..., în care se reținea după cum urmează:

În loc să pună în aplicare decizia Consiliului, entitatea contractantă a anulat procedura, comunicând:

[...]

Aceeași pretinsă imposibilitate de încheiere a acordului-cadru se regăsește și în cuprinsul raportului procedurii nr.

Entitatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ..., deși este obligatorie.

Entitatea a căutat un motiv fictiv de anulare a licitației.

Consiliul reține că abia după emiterea Deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., entitatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. ... din data de

Astfel, Consiliul reține că, în aplicarea Deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., entitatea contractantă a transmis intervenientei ... SRL, adresa nr. ... din data de ... (fila 79 – dosarul achiziției), prin care a solicitat, printre altele, după cum urmează:

„> Pentru toate pozițiile din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini:

Se solicită următoarea clarificare:

- Precizați sursele de furnizare a reperelor oferite și dacă acestea corespund cu producătorii declarați în propunerea tehnică, precizați dacă puteți livra produsele oferite?”

... SRL răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la entitatea contractantă cu nr. ... din data de ... (fila 86 – dosarul achiziției), prin care arată, printre altele, următoarele:

„Răspuns pentru toate pozițiile din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini

Pentru toate pozițiile din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, facem precizarea că sursele de furnizare ale reperelor oferite sunt cele declarate în formularele ce vi le-am pus la dispoziție în cadrul ofertei tehnice, respectiv formularele «Tabel detalii producător» și sunt în concordanță cu producătorii declarați în propunerea tehnică. De asemenea, declarăm că putem livra toate produsele oferite din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini.

[...] nu are nicio relevanță în desfășurarea unui contract furnizorul contractului, atâta timp cât contractantul nu modifică produsele oferite și specificate în contract. Cu alte cuvinte, dacă vă promit că vă furnizez, în calitate de contractant, produsul A de la furnizorul meu X, și apoi eu îl achiziționez de la furnizorul Y, atât timp cât vă livrez tot produsul A, pentru dumneavoastră nu are niciun fel de importanță sursa achiziției (în majoritatea cazurilor, dumneavoastră nu cunoașteți care este furnizorul celui cu care ați semnat contractul).

[...]

Chiar dacă societatea ... SRL v-a pus la dispoziție un document prin care ...afirmă că nu avem ofertă pentru aceste repere fabricate de ..., împreună cu contestația am depus la CNSC și ofertele pe care le avem pentru traductorii

Așa cum v-am obișnuit în sutele de contracte pe care le-am încheiat cu societatea dumneavoastră de-a lungul timpului, nu a fost nicio situație în care să vă comunicăm că nu vă putem livra produsele pentru că ni se refuză vânzarea acestora de către producător sau distribuitorii autorizați ai acestuia și să ne aflăm în situația de a primi document constatator pentru nerealizarea contractului. [...]"

Consiliul reține că în decursul timpului, în vederea unei juste evaluări a ofertelor depuse pentru lotul 1, entitatea contractantă a

solicitat subsidiarei din România a producătorului ...prin adresa nr. ... din data de ..., după cum urmează:

„1. Dacă ați oferit produse din portofoliul dumneavoastră spre reofertare firmelor: S.C. ... S.R.L. – București și S.C. ... S.R.L. – Sinaia?”

...SRL răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din data de ..., înregistrată la entitatea contractantă cu nr. ... din data de ... (fila 4 – dosarul achiziției), prin care arată, printre altele, următoarele:

„1. Pentru licitația deschisă pentru achiziția de „Traductoare de debit, nivel, densitate și poziție” publicată în SEAP cu anunțul numărul ... din ... firma noastră a transmis oferte comerciale doar către ... SRL Sinaia.”

Analizând răspunsul intervenientei ... SRL din data de ... (fila 86 – dosarul achiziției), Consiliul reține că este neconcludent, în sensul că nu a indicat sursele de furnizare a reperelor oferite astfel cum a solicitat entitatea contractantă prin adresa nr. ... din data de ... (fila 79 – dosarul achiziției) și nici nu a depus documente din partea sursei de furnizare a traductoarelor, care să confirme că le are pe stoc ori că urmează a le obține pentru a le livra în timp util ofertantului astfel cum a decis Consiliul în motivarea deciziei obligatorii nr. ... din data de

Drept urmare, concluzia la care Consiliul a ajuns este că entitatea contractantă în mod greșit a considerat că sunt suficiente informațiile transmise de intervenienta câștigătoare ... SRL a lotului 1 pentru a demonstra sursele de furnizare a reperelor oferite, astfel încât criticile contestatoarei sunt întemeiate, entitatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări, iar clarificările transmise de acesta din urmă nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii nr. ... din data de ..., în partea dedicată ofertelor depuse pentru lotul 1 de ... SRL și ... SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse pentru

lotul 1 de ... SRL și ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ... SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ... SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. ... din data de ..., în partea dedicată ofertelor depuse pentru lotul 1 de ... SRL și ... SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 1 de ... SRL și ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ... SRL în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 33 (treizeci și două) pagini.