CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în comuna Balș, sat .....,., având adresa de corespondență în municipiul ....., ……, județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată prin dna. ……. – administrator și manager, împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea intermediară – etapa evaluare DUAE și tehnic, și a adresei nr. ....., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emise de ....., cu sediul în ....., …… ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de proiectare și inginerie cuprinzând - Proiect Tehnic (PT), Detalii de Execuție (DE); documentații pentru obținere acorduri, avize și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții «Modernizare drum în zona de producție și depozitare a localității .....»”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ...../....., a raportului/ procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice, a răspunsului nr. ……..... la notificarea prealabilă, reluarea procedurii de evaluare a ofertei tehnice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, SC ..... SRL contestă actele autorității contractante, nr. ...../..... și nr. ……....., apreciindu-le ca fiind nelegale.

Motivul respingerii ofertei contestatoarei a constat în faptul că aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini și nu a permis identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ……..... a completat propunerea tehnică încărcată în SEAP.

Contestatorul susține că propunerea tehnică încărcată în SEAP a respectat prevederile documentației de atribuire și a satisfăcut în mod corespunzător caietul de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a completat în nici un fel propunerea tehnică, ci a clarificat aspectele legate de solicitările autorității contractante.

Prin adresele nr. ……/.....-...../……. și nr. ……/.....-...../……....., Consiliul a pus în discuție excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că răspunsul la notificarea prealabilă a transmis în data de 05.04....., iar contestația a fost transmisă, prin e-mail, la Consiliu în data de .....

Prin adresa nr. ……/18.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./18.04....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la contestația SC ..... SRL și a invocat, în principal, excepția tardivității introducerii contestației, cu consecința respingerii acesteia ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că termenul limită de depunere a contestației împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. ……../05.04....., comunicat pe e-mail, a fost de 5 zile, calculate din ziua următoare luării la cunoștință, adică din data de 06.04..... până în data de 10.04..... În acest sens, menționează prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și consideră contestația ca tardiv formulată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că a respectat principiul tratamentului egal și a solicitat clarificări, iar răspunsul oferit a fost apreciat ca neconcludent, iar oferta sa a fost apreciată ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ……../18.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/18.04....., contestatorul a trimis „punctul de vedere” privind excepția tardivității contestației.

Contestatorul susține că a vizualizat e-mail-ul primit de la autoritatea contractantă, în data de 10.04..... și nu în data de 05.04....., termenul de 5 zile calculându-l începând cu data de 10.04....., marți.

Menționând Legea nr. 64/12.03....., societatea contestatoare arată că, în anul ..... zile libere au fost 6 aprilie (vineri) Vinerea Mare, 8 aprilie (duminică) și 9 aprilie (luni), prima și a doua zi de Paști.

De asemenea, menționând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că nu a confirmat

autorității contractante primirea răspunsului la notificarea prealabilă în perioada 05.04..... – 09.04.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de proiectare și inginerie cuprinzând - Proiect Tehnic (PT), Detalii de Execuție (DE); documentații pentru obținere acorduri, avize și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții «Modernizare drum în zona de producție și depozitare a localității .....»". În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de servicii este de 34.500 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul procedează la analiza excepției invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestației.

În analiza excepției sunt avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8. - (1) ***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă*** *sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) ***începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b);***

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „(*1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*

În speța de față, SC ..... SRL a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. ……../03.04....., existentă la dosarul cauzei, adresă la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ……./05.04..... (comunicată contestatoarei prin e-mail la data de 05.04....., ora 1:15 PM), apreciind că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere și/sau revocarea actelor emise.

Luând în considerare data transmiterii contestaţiei la Consiliu și la autoritatea contractantă, respectiv ....., data formulării răspunsului la notificarea prealabilă, 05.04..... (comunicat contestatoarei în aceeași zi prin e-mail) și normele legale anterior invocate, se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 10.04.....

Susținerea contestatoarei că nu a confirmat autorității contractante primirea răspunsului la notificarea prealabilă în perioada 05.04-09.04....., nu va fi validată de Consiliu.

Nevizualizarea de către ofertant a e-mail-ului din 05.04..... nu constituie o informare a primirii documentului, fapt care, de altfel, nu a fost negat de petent.

Prezintă relevanță data transmiterii respectivului răspuns la notificarea prealabilă, care, în speță, este 05.04..... și nu data când ofertantul a ales să ia la cunoștință.

Incidente în speță sunt și prevederile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „*Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice*".

Așadar transmiterea documentelor prin e-mail este una dintre modalitățile prevăzute de lege.

Astfel, în speţa de faţă, prin transmiterea contestaţiei, către Consiliu și autoritatea contractantă în data de ....., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (05.04.....), constată că SC ..... SRL

nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit regulii de interpretare *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Termenul de depunere a contestației începe să curgă *începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a), antecitat.

Considerentele anterior expuse conduct la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din lege, contestația de față urmând a fi respinsă ca tardiv introdusă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în …….. exemplare, conține …….. pagini