



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 22.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), ce face obiectul dosarului nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin avocat (...), cu adresa de comunicare a actelor procedurii în (...), împotriva adresei nr. 13612/18.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 13245/11.08.2025, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Înființare rețea canalizare apă uzată cu decărcare în zona (...)*”, se solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de (...) S.R.L.-(...) a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de (...) S.R.L.-(...) cu aspectul celor prezentate în contestație, cu obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Prin cererea nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. (...), (...) SRL (lider) - (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului din (...) sub nr. (...), cod unic de înregistrare (...), a formulat cererea de intervenție voluntară, prin care a solicitat menținerea evaluării efectuate de (...) și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către (...), ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...), împotriva adresei nr. 13612/18.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 13245/11.08.2025, emise de către (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Înființare rețea canalizare apă uzată cu decărcare în zona (...)”, prin care se solicită admiterea contestației și:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de (...)S.R.L.-(...) a fost declarată câștigătoare;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de (...)S.R.L.- (...) sub aspectul celor prezentate în contestație, cu obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.*

În cuprinsul contestației, (...), formulează critici cu privire la:

Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de (...)S.R.L.-(...);

Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de (...)S.R.L.-(...):

1.- *oferta depusă de (...) se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind graficul de execuție de tip Grafic Gantt – „graficul prezentat nu ilustrează elementele specifice un grafic, deoarece nu conține relaționarea activităților, drumul critic, jaloane etc.- și astfel NU îndeplinește majoritatea cerințelor pentru Graficul general al investiției publice”, nu cuprinde resursele necesare activităților și subactivităților, așa cum s-a impus prin documentul denumit „FORMULAR 16-FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ”, astfel oferta nu putea fi punctată nici cu 5 puncte pentru acest criteriu de atribuire*

- *oferta Asocierii a omis să figureze în documentul de tip Excel prezentat de acesta activitățile de execuție necesare a fi prestate pentru a face dovada că este în măsură a executa obiectul contractului.*

Astfel, oferta depusă de Asociere se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - cerințe stipulate la punctul 2.4 documentul denumit „FORMULAR-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ” - secțiunea privind Metodologia de executare a lucrărilor - cerințe care vizau Graficul general propus de realizare a investiției;

2. *Oferta depusă de Asocierea se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințe din documentația de atribuire privind experiența similară, modificând contractele invocate inițial, în etapa clarificărilor;*

3. *Oferta depusă de Asociere se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind „expertul cheie 1-managerul de proiect”;*

4. *Asocierea nu a îndeplinit cerința privind prezentarea organigramei personalului, organigrama prezentată este incompletă;*

-5. *Asocierea nu a îndeplinit cerința privind infrastructura utilizată, cerința privind monitorizarea și controlul indicatorilor stabiliți de autoritatea contractantă pe toată durata contractului, cerința privind măsurile aplicabile pentru asigurarea*

îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă pe durata contractului, a cerinței aplicabile pentru supraavegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, a cerinței privind prezentarea planului de intervenție detaliat pentru soluționarea defecțiunilor în perioada de garanție, a cerinței privind declararea corespunzătoare a subcontractanților, a cerinței privind prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor de canalizare, a cerinței privind prezentarea planului de control și calitate al lucrărilor intermediare (PCCVI), a cerinței privind specificarea mijloacelor prin care ofertantul va respecta cerințele autorității contractante asociate pregătirii șantierului, a cerinței privind prezentarea verifcatorilor de proiecte.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00148] Contestatie (...)._22.08.2025.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.08.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/26.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la C.N.S.C sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...), solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la argumentele contestatorului privind caracterul presupus inacceptabil și neconform al ofertei "Asocierii (...)", declarata câștigătoare, motivat de faptul că aceasta „trebuia sa fie declarata de autoritatea contractanta, in principal inacceptabila, iar in subsidiar, neconforma, intrucat nu respectă cerințele stricte impuse de documentele achiziției (caiet de sarcini, cerințe tehnice, grafic gantt, experiența similara, manager de proiect, organigrama personalului, infrastructura utilizata....etc), nu respectă cerințele de formă (modificarea substanțiala a ofertei inițiale prin înlocuirea contractului încheiat cu comuna (...) cu cel încheiat cu Comuna Ozun, nefurnizarea informațiilor si tabelului referitor la obligațiile de mediu..etc) iar documentele depuse prezintă erori sau informații incomplete, iar aceste deficiențe nu au fost corectate/completate în urma solicitării autorității contractante”, (...) susține că oferta "Asocierii (...)" respectă elementele și cerințele prezentate în documentele achiziției (caietul de sarcini, cererea de ofertă, etc.), propunerea financiară este corelată cu elementele prezentate în propunerea tehnică, oferta conține toate componentele obligatorii, cum ar fi documentele tehnice sau cele financiare, conform cerințelor legale, oferta a fost primită de către autoritatea contractantă în cadrul termenului limită specificat în documentele de achiziție;

Autoritatea contractanta arată că a solicitat clarificari, precizări, la care "Asocierea (...)", a răspuns în termen și detaliat, motiv pentru care respectiva ofertă nu este neconforma și nu putea să atragă respingerea acesteia, conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivele invocate prin contestație, se arată următoarele:

-Fisa de date a achiziției nu a impus un șablon, un model obligatoriu de grafic de execuție de tip "*Grafic Gantt*", (...)depunând acest grafic la pag.183-185, document ce conține toate elementele specifice (*relationarea activitatilor, drumul critic, jaloane..etc*);

-Experiența similară a "Asocierii (...)" depășește pragul solicitat si este dovedita prin maxim 3 contracte. Nu a existat inlocuire de contracte, ci doar detalieri si actualizare a valorilor finale recepționate. Nu a existat o modificare a ofertei inițiale, în sensul art. 134 din HG nr.395/2016, ci, în etapa de clarificări, Asocierea (...), a transmis documente suplimentare pentru dovedirea experienței;

-*"Asocierea (...)"* a îndeplinit cerința privind *„expertul cheie nr. 1 -Manager Proiect”*, documentele care dovedesc îndeplinirea acestei cerințe regăsindu-se la pag.262-637 din ofertă. Studiile domnului Darie Valeriu (economie si drept) corespund cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, care nu impunea doar studii superioare tehnice. Domnul (...)are certificat de absolvire a cursului de manager de proiect.

In mod similar sunt depuse la pag 638-915 din dosar documentele care dovedesc experiența d- nului Constantin Marian, in poziția de *sef de șantier*;

-*Organigrama personalului de execuție* este inclusa la pag. 182, iar *organigrama personalului de proiectare* la pag. 186. Aceasta organigrama este completa, cuprinde CV-urile si documentele de calificare ale experților;

-Cu privire la *infrastructura utilizata* a se vedea pag.1175-1184), pag.1185-1136, 1137-1208, pag. 1209-1214, astfel incat oferta "Asocierii (...)" cuprinde contractele de colaborare si liste de imobilizări care dovedesc deținerea resurselor tehnice necesare., inclusive utilizarea dispozitivelor omologate pentru masurarea scurgerilor de gaze explosive si a tabelului centralizator;

-*Procedurile aferente* monitorizării si controlului indicatorilor se regăsesc la pag. 150-181 din propunerea tehnica.

-Masurile aplicabile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din *domeniul social si al relațiilor de munca* sunt prezentate in formularul 5 (Calificare). Totodata, membrii asocierii au implementat sisteme management ISO pentru calitate, mediu, sanatate si securitate;

-Propunerea tehnica conține capitole dedicate privind *supravegherea lucrărilor in perioada de garanție si planul de interventie pentru defecte*;

-Cu privire la pretinsa utilizare subcontractantului Eumatic Trust, contractul a fost incheiat *exclusiv* pentru *închirierea de utilaje* si nu pentru execuție lucrări, astfel nu exista obligația de a declara aceasta societate ca subcontractant.

Concluzionând, (...) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...), ca nefondată.

Prin documentul nr. (...), înregistrat la C.N.S.C. cu nr. (...), intitulat ***„INTAMPINARE”***, calificat de C.N.S.C. ca fiind *cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante*, (...)S.R.L.-(...). a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a solicitat menținerea evaluării efectuate de (...) și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către (...), ca nefondată.

Intervenientul prezintă argumentele în favoarea menținerii rezultatului

procedurii, potrivit căruia Asocieria sa a obținut 96,14 puncte, față de (...) - 96,00 puncte, raportat la criticile aduse de contestator, susținând că oferta Asocierii a inclus toate documentele cerute de documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care s-a răspuns detaliat, toate graficele, planurile și procedurile tehnice au fost depuse și evaluate, nu au existat lipsuri esențiale care să atragă neconformitatea ofertei conform legislației achizițiilor publice.

Așadar, vizavi de pretinsa lipsă a *graficului de execuție tip Gantt*, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1, pct. 3) unde se solicită „*Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)*”, Asocieria subliniază că nu s-a impus un șablon obligatoriu tip Gantt, în propunerea sa tehnică fiind depus *graficul de realizare al investiției (proiectare + execuție)* la pag. 183-185, iar prin răspunsul la clarificări nr. 59/15.05.2025 a confirmat expres acest lucru, autoritatea contractantă luând cat de răspuns și validându-l, prin urmare, cerința a fost respectată integral, conform art. 215 alin. (1) și (5) din Legea 98/2016.

Legat de modificarea contractelor de experiență similară în etapa de clarificări, se arată că s-au transmis documente *suplimentare* pentru *confirmarea* experienței similare, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, nefiind vorba despre vreo „*înlocuire de contracte*”, ci doar *detaliere și actualizare a valorilor finale recepționate*, experiența similară a Asocierii depășind pragul solicitat (7.600.000 lei fără TVA) și fiind dovedită prin maximum 3 contracte, conform cerinței caietului de sarcini.

Referitor la „*Managerul de Proiect*”, se arată că dl. (...) confirmă calitatea de manager proiect prin *Certificatul de absolvire nr. 1119/18.01.2010* (pag. 276), documentele care atestă experiența sa ca manager de proiect regăsindu-se la pag. 262-637 din ofertă. Cerința a fost astfel respectată integral, iar interpretarea contestatoarei privind domeniul studiilor este nefondată, întrucât fișa de date *nu condiționează* expres titlul de licență tehnică.

Legat de „*Șeful de șantier*”, dl. Hurghis Constantin Marian, în poziția de șef șantier, a participat la toate contractele menționate împreună cu managerul de proiect. Documentele care atestă experiența acestuia se regăsesc la pag. 638—915 din ofertă.

Referitor la „*Organigrama personalului de execuție*” aceasta este inclusă la pag. 182, iar organigrama personalului de proiectare la pag. 186. Acestea sunt complete și însoțite de CV-urile și documentele de calificare ale experților propuși, aceleași concluzii fiind avute în vedere și în referie la „*infrastructura utilizată*”, intervenientul susținând că oferta sa include contracte de colaborare și liste de imobilizări care dovedesc deținerea resurselor tehnice necesare: SC (...) SRL (pag. 1175-1184), SC (...) SA (pag. 1185-1136), (...) SRL (pag. 1137-1208), *Liste imobilizări SC (...) SRL (pag. 1209-1214)*. În plus, SC (...) SRL este autorizată în proiectarea și execuția instalațiilor de gaze naturale (autorizări PDIB nr. 23088 și EDIB nr. 23089).

Legat de „*Monitorizarea și controlul indicatorilor*”, se arată că procedurile aferente monitorizării și controlului indicatorilor se regăsesc la pag. 150-181 din propunerea tehnică. Acestea confirmă respectarea cerințelor art. 137 alin. (2) și (3) din HG 395/2016, iar legat de „*Obligațiile sociale și de muncă*”, măsurile aplicabile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă sunt prezentate în Formularul 5 (Calificare). Totodată,

membrii Asocierii au implementat sisteme de management: ISO 9001 (calitate), ISO 14001 (mediu), ISO 45001 (sănătate și securitate).

În privința cerinței „*Supravegherea lucrărilor și planul de intervenție*”, se arată că propunerea tehnică conține *capitole* dedicate privind *supravegherea lucrărilor în perioada de garanție și planul de intervenție pentru defecte*. Acestea asigură respectarea obligațiilor de garanție și mentenanță post-execuție.

Legat de subcontractantul (...)SRL, se arată că respectivul contractul privește exclusiv *închirierea de utilaje* și nu subcontractarea de lucrări, nexistând obligația declarării (...)SRL ca subcontractant.

Concluzionând, Asocierea arată că, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, doar lipsurile esențiale atrag respingerea ofertei iar oferta sa nu prezintă asemenea lipsuri, art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 permite solicitarea de clarificări pentru verificarea și confirmarea informațiilor prezentate în ofertă, documentele suplimentare depuse s-au încadrat strict în acest cadru, art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 consacră principiile legalității, transparenței și tratamentului egal, respectate pe deplin de către Autoritatea Contractantă, motiv pentru care oferta Asocierii este completă și conformă cu cerințele caietului de sarcini și cu legislația achizițiilor publice iar documentele invocate ca „lipsă” se regăsesc în propunerea tehnică și au fost confirmate prin clarificări, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de către (...).

Prin adresa nr. (...), având următorul conținut „*Întrucât cererea de intervenție (întâmpinarea) nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată de societatea (...)SRL (lider) - (...) SRL - (...)SRL - T(...) SA (ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire anterior menționată), la punctul VIII „Observații privind participarea (...) SRL” îmbracă forma unei veritabile contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire, intervenienta formulând critici și capete de cerere cu privire la contestatoarea (...) SRL, iar paginile 1-2 îmbracă forma unei cereri de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, Consiliul pune în discuția părților din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C.proc.civ. calificarea punctului VIII din cererea de intervenție ca fiind contestație, pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...)SRL are obligația de a constitui o cauciune în sumă de 88.000,00 lei. Cauțiunea va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.*”, Consiliul a pus în vedere intervenientului (...)S.R.L.-(...). să constituie *cauciunea* impusă de lege, pentru soluționarea aspectelor de la punctul VIII „*Observații privind participarea (...) SRL*” din cererea de intervenție (întâmpinarea) nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. (...), aspecte care au îmbracat forma unei veritabile contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv critici și capete de cerere cu privire la contestatoarea (...) SRL, și care a condus la constituirea dosarului **nr. (...)**.

Or, procedând la verificarea constituirii cauciunii de către (...)SRL (lider) - (...) SRL - (...)SRL - T(...) SA, Consiliul reține că, până la data emiterii prezentei decizii, deși a recepționat adresa C.N.S.C. nr. (...), la dosarul cauzei existând dovada în acest sens (*documentul fiind transmis pe adresa de e-mail:valer.darie@yahoo.com, recepționată*) Asocierea nu a înțeles să-și respecte

obligatia legală instituită de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)” și nici nu a dat curs solicitării CNSC, formulată în acest sens, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, **Consiliul admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...) SRL (lider) - (...) SRL - (...) SRL - T(...) SA, pentru neconstituirea cauciunii în termenul legal.**

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, în dosarul nr. (...).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă (...), a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Înființare rețea canalizare apă uzată cu decărcare ăe zona (...)”, cod CPV 45332000-3 Lucrari de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/26.02.2025.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8166059,82 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...). a transmis recipisa de consemnare nr. 1/26.08.2025, eliberată de către RAIFFEISEN BANK la data de 26.08.2025, din care rezultă consemnarea cauciunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. (...), cauciunea fiind constituită în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației, s-a formulat în termenul legal cererea de intervenție voluntară nr. (...), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. (...), de către (...) SRL (lider) - (...), în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 - 64 din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către (...), prin care a solicitat menținerea evaluării efectuate de (...) și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către (...), ca nefondată

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de către (...) SRL (lider) - (...) (paginile 1-2), având în vedere faptul că interesul acestuia este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea

dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care a fost evaluată oferta de către (...), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Înființare rețea canalizare apă uzată cu descărcare pe zona (...)” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, *în mod succint*, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către (...)S.R.L.-(...), desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Verificând aspectele sesizate de contestatorul (...), vizavi de oferta depusă de către (...)S.R.L.-(...), desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată caracterul întemeiat în parte al criticilor, motiv pentru care le va admite.

Astfel, la o analiză mai riguroasă a susținerilor contestatorului, prin raportare la conținutul documentației de atribuire aferentă procedurii de față, a ofertei depusă de către (...)S.R.L.-(...), a răspunsurilor furnizate de aceasta la solicitările primite din partea achizitoarei și a evaluării efectuată de către comisia de evaluare, Consiliul constată faptul că Asocierea ofertantă în cauză a probat, în parte, îndeplinirea cerințelor minime obligatorii impuse, verificarea și analiza comisiei de evaluare nefiind una corectă și legală, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către (...)SRL (lider) - (...)

Așadar, procedând la verificarea *punctuală* a criticilor aduse de către (...), Consiliul constată caracterul întemeiat în parte al acestora, urmând ca argumentația să fie prezentată în continuare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că (...)nu ar fi prezentat în oferta sa un grafic de execuție de tip „*Grafic Gantt*”, în opinia contestatorului nefiind respectate cerințe minime stabilite prin documentația de atribuire, în condițiile în care Asocierea a prezentat un grafic „*care nu ilustrează elementele specifice unui Grafic GANTT, nu conține relaționarea activităților, drumul critic, jaloane etc - si astfel NU îndeplinește majoritatea cerințelor rubricate mai sus pentru Graficul general al investiției publice*), nu îndeplinește toate cerințele de la cap. 3

„Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) din formular, inclusiv resursele umane (personal execuție, verificali de proiect, etc.) si tehnice" din Formular nr. 16 - Formular-cadru Propunere Tehnică proiectare si execuție, iar conform criteriului de atribuire, oferta Asocierii(...)nu putea fi punctată nici cu 5 puncte pentru acest criteriu de atribuire, din evaluarea efectuată de Comisia de Evaluare rezultă că (...)a omis în totalitate să figureze în documentul de tip Excel prezentat de acesta (iar nu în Graficul Gantt ce se impunea a fi prezentat), activitățile de execuție necesar a fi prestate pentru a face dovada că este în măsură a executa obiectul contractului”, Consiliul constată caracterul pur speculativ al susținerilor contestatorului în condițiile în care se are în vedere faptul că, în susținerea criticilor aduse, (...). se raportează la modalitatea în care, în opinia sa, trebuia elaborat acest document.

În verificare, Consiliul va puncta sintetic cele constatate, reținând că în documentația de atribuire, vizavi de „graficul de execuție de tip GRAFIC GANTT”, s-au prevăzut următoarele cerințe:

„3. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) [în acest capitol. Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Ofertanții vor întocmi graficul fizic, cu luarea în considerare a faptului ca, același grafic fizic va fi prezentat în cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic si valoric de realizare a investiției publice. De asemenea se va avea în vedere faptul ca graficul general de realizare a investiției publice (fizic si valoric) reprezintă data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor si durata de finalizare a activităților în Contract.]

Cel puțin următoarele informații trebuie sa rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni:

a. Graficul de realizare a proiectării în concordanța cu cerințele din caietul de sarcini/SF; Fluxul procesului de proiectare care trebuie sa includă:

i. toate procesele până la recepția lucrărilor inclusiv întocmirea dispozițiilor de șantier si a documentației conforme cu execuția (As Built) etc.

ii. toate părțile implicate: beneficiarul, ofertantul, instituțiile care emit avize si autorizații, verificali atestați, etc.

b. Graficul de realizare a lucrărilor cu respectarea termenului de finalizarea a lucrărilor.;

c. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele de reper (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților. Din graficul prezentat trebuie sa rezulte durata activităților si alocările de resurse (personal execuție/conducere, pe specializări /calificări si, utilaje) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durata pentru fiecare din activitățile contractului.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar);

d. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)”.

De reținut este și faptul că prin Solicitarea formulată de un operator economic interesat, publicată în SEAP în data de 10.03.2025 orele 14:50, vizavi de „întrebarea 33. Având în vedere cerința din Caietul de Sarcini, sub-capitolul 4.2.2 Utilaje, echipamente, materiale - va rugam sa clarificați dacă utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor vor fi descrise în cadrul propunerii tehnice ca resurse în activitățile definite în Graficul Gantt de execuție a lucrărilor care se va prezenta în oferta”, achizitoarea a furnizat următorul răspuns „Răspunsul 33. Nu se impune prezentarea și în Graficul Gantt a utilajelor solicitate la cap. 4.2.2 din CS ca și resurse asociate activităților de execuție identificate în Graficul GANTT”, la „întrebarea 36. Va rugam sa eliminați paragraful de mai jos din Caietul de sarcini, sub- capitolul 4.2 Specificații privind execuția lucrărilor având în vedere ca durata de execuție nu constituie un criteriu de evaluare în Fisa de Date publicata. Durata de realizare a lucrării vor fi suspendate. Acesta constituie factor de evaluare. Se va depune în cadrul ofertei formularul nr. 1 3 și Graficul Gantt.”, răspunsul a fost următorul „Răspunsul 36. AC reformulează cerința astfel: "Termenul de execuție al lucrărilor este de maxim 12 luni, și include perioada de timp friguros", la „întrebarea 37. În scopul unei evaluări unitare a ofertelor, va rugam sa definiți un format standard pentru graficul general de realizare a investiției care va fi inclus de către ofertanți în propunerea tehnică (formularul 16) precum și în Anexa 4 la formularul de oferta. Având în vedere solicitările din formularul 16 privind datele care trebuie incluse în propunerea tehnică, formatul standard al graficului de execuție ar trebui sa permită includerea și prezentarea tuturor informațiilor solicitate.”, răspunsul a fost „Răspunsul 37. Modelul Formularului de propunere tehnică conține toate informațiile ce trebuie respectate de către ofertanți la elaborarea propunerii tehnice, bineînțeles cu luarea în considerare a cerințelor din documentația de atribuire. Cerințele formulate nu sunt diferite de la ofertant la ofertant ci toți operatorii economici ce vor depune oferte au la dispoziție aceleași informații. Graficul general de realizare a investiției va fi de tip Gantt având în vedere răspunsul la clarificari nr. 36. AC nu formulează cerințe suplimentare fata de cele deja regăsite la nivelul documentației de atribuire.”

Raportat la cele redată și la criticile aduse de către (...), Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a impus un model obligatoriu de grafic de execuție de tip "Grafic Gantt", ci s-a subliniat de către achizitoare că „Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) [în acest capitol. Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Ofertanții vor întocmi graficul fizic, cu luarea în considerare a faptului ca, același grafic fizic va fi prezentat în cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic și valoric de realizare a investiției publice. De asemenea se va avea în vedere faptul ca graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) reprezintă data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării Contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.], impunând un conținut minim, așadar anumite cerințe obligatorii care să se regăsească reflectate în respectivul grafic, cerințe de altfel respectate de către Asocierea în analiză, care a depus graficul, acesta regăsindu-se la pag.183-185, document

ce conține toate elementele specifice, *inclusiv* activitățile de proiectare și pe cele de execuție, relaționarea activităților, drumul critic, jaloane etc, resursele umane (personal execuție, verifikatori de proiect, etc.) si tehnice din Formular nr. 16 - *Formular-cadru Propunere Tehnică proiectare si execuție*, achizitoare, în mod corect, acordând punctaj acestei oferte, conform criteriului de atribuire stabilit.

Așadar, vizavi de pretinsa lipsă a graficului de execuție tip Gantt, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1, pct. 3) unde se solicită „*Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)*”, contrar susținerilor (...), se constată că Asociera în analiză a prezentat în propunerea tehnică „*graficul de realizare al investiției (proiectare + execuție)*” (pag. 183-185), prin urmare, se constată îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, criticile formulate de contestator fiind nefondate.

Concluzia de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește critica legată de presupusa neîndeplinire a cerinței ce viza „*expertul cheie nr. 1 - Manager Proiect*” în condițiile în care, contrar susținerilor (...), se constată că nu s-au impus cerințe legate de studii, respectiv doar studii superioare tehnice, ci respectiva cerință a avut următorul conținut, și anume: „*Expert cheie 1 - Manager de proiect*

Cerințe: Studii universitare absolvite cu diplomă de licență, în conformitate cu legislația în vigoare; Certificat absolvire curs manager proiect-Minim 1 (unu)”.

Or, în condițiile de mai sus, constatându-se că, în conținutul ofertei depuse de către Asociera, se regăsesc documente pentru persoana nominalizată ca „*expertul cheie nr. 1 - Manager Proiect*”- dl. Darie Valeriu (*studii economice si drept, precum și certificat de absolvire a cursului de manager de proiect*), (a se vedea pag.262-637 din ofertă), Consiliul respinge critica adusă, ca nefondată.

De asemenea, se constată că în oferta în analiză se regăsesc „*Organigrama personalului de execuție*” (a se vedea pag. 182”, „*Organigrama personalului de proiectare*”, ce cuprinde CV-urile si documentele de calificare ale experților (a se vedea pag. 186) , „*Infrastructura utilizată*” (a se vedea pag.1175-1184, pag.1185-1136, 1137-1208, pag. 1209-1214), *inclusiv contractele de colaborare si listele de imobilizări care dovedesc deținerea resurselor tehnice necesare, utilizarea dispozitivelor omologate pentru masurarea scurgerilor de gaze explozive si tabelul centralizator, „Procedurile aferente monitorizării si controlului indicatorilor”* (a se vedea pag. 150-181), „*Măsurile aplicabile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relațiilor de munca*” (a se vedea Formularul 5 (Calificare), „*Supravegherea lucrărilor in perioada de garanție si planul de interventie pentru defecte*”, susținerile contestatorului fiind pur speculative, neavând corespondent în conținutul ofertei Asocierii.

Critica ce vizează „*subcontractantul*” Eumatic Trust, vizavi de care contestatorul arată că acesta trebuia declarat subcontractant, Consiliul constată caracterul netemeinic al acesteia în condițiile în care, verificând „obiectul” respectivului contract se constată că acesta a fost încheiat exclusiv pentru închirierea de utilaje, iar nu pentru execuție lucrări, astfel nu exista obligația de a declara această societate ca subcontractant, relevante în acest sens fiind prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care definesc „subcontractantul ” ca fiind „*yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața*

contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. **Punerea la dispoziție a unui utilaj** sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică **nu este considerată subcontractare** în sensul prezentei legi;”.

Însă, în ceea ce privește criticile ce vizează „Șeful de șantier” și înlocuirea „contractelor de experiență similară în etapa de clarificări”, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, motiv pentru care le va admite și va dispune obligarea autprității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii(...)S.R.L.-(...).

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la persoana nominalizată de Asocierie pentru poziția de -„Expert cheie 2 - Șef șantier”, respectiv Hurghiș Constantin Marian, Consiliul are în vedere conținutul cerinței din caietul de sarcini, respectiv „Expert cheie 2 - Șef șantier/Cerințe: Studii superioare de **specialitate tehnică** rețele de canalizare si/sau alimentare cu apa/instalațiilor pentru construcții/similar;-Minim 1 (unu)”.

Or, raportat la cerința impusă, se constată că la paginile indicate de intervenient, cum că acolo s-ar regăsi documentele privind studiile de specialitate tehnică (pag 638-915 din ofertă), Consiliul nu a regăsit nicio diplomă de studii, ci doar o decizie internă de numire în funcție, din partea angajatorului (...)SRL, cu caracter general (fără a fi indicate proiectele) alături de o *Recomandare internă* (...)SRL (fără semnătură, ștampilă sau dată a emiterii), precum și o serie de contracte de execuție lucrări/procese verbale de recepție care nu fac dovada participării d-lui. Hurghiș Constantin Marian la executarea acestor contracte, neputând fi stabilită nicio legătură în baza documentelor prezentate.

Într-o atare situație, se impune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei Asocierii(...)S.R.L.-(...), prin raportare la cerința impusă prin documentația de atribuire, redată anterior, și a documentelor depuse de Asocierie în îndeplinirea acesteia, critica (...). urmând a fi admisă.

Soluția de admitere o are în vedere Consiliu și în ceea ce privește critica referitoare la **înlocuirea** „contractelor de experiență similară în etapa de clarificări” vizavi de care (...). susține că, deși inițial Asocieria a depus contractul din 17.09.2018 încheiat cu Comuna (...), cu o valoare totală de 1.687.327,88 lei fără TVA, ajustată ulterior la 2.645.538,59 lei fără TVA, prin procesul verbal de recepție nr. 2228/28.04.2023, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 256/03.07.2025, (...) **a înlocuit** acest contract cu contractul nr. 42/25.02.2019 încheiat cu Comuna Ozun, a cărui valoare finală, conform procesului verbal de recepție nr. 11299/01.12.2020 și a actelor adiționale, este de 4.375.880,41 lei fără TVA, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii, impunându-se admiterea acesteia și reevaluarea ofertei depusă de către (...)sub acest aspect.

Astfel, în concordanță cu susținerile contestatorului, redate anterior, Consiliul constată că, în evaluare, achizitoarea a permis **înlocuirea** unuia dintre contractele declarate inițial, în DUAЕ, de Asocieria în cauză pentru demonstrarea *experienței similare*.

Astfel, raportat la cerința de calificare privind *experiența similară*, prevăzută la capitolul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, conform căreia „operatorii economici care depun ofertă în asociere,

trebuie să demonstreze că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, au executat lucrări similare obiectului contractului. Valoarea cumulată a acestor lucrări trebuie să atingă cel puțin 7.600.000 lei fără TVA, iar dovada se poate realiza prin însumarea valorilor aferente unui maxim de 3 contracte", se reține că în ofertă, Asocierea a indicat 3 contracte.

Raportat la cerința redată, se constată că respectivul ofertant a înțeles să probeze experiența similară la nivelul a trei contracte, depunând ca documente „contractul nr.**4770/173** din 17.09.2018 încheiat cu **comuna (...)**”, „contractul nr.105 din 30.09.2019 încheiat cu Comuna Bradut” și, contractul **nr. 3446/176** din 05.08.2020 încheiat cu **Comuna (...)**”.

Se reține că, prin adresa nr. 10858 din 30.06.2025, achizitoarea a solicitat clarificări Asocierii vizavi de ponderea și valoarea lucrărilor executate de ofertant în cadrul asocierii, după cum urmează:

„Către:(...)S.R.L.

Referitor la: Documentele- suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, în cadrul procedurii având ca și obiect privind Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice "ÎNFIINȚARE REȚEA CANALIZARE APA UZATA CU DESCĂRCARE DE PE ZONA (...)"

(...)

2. La evaluarea documentelor justificative prezentate de asociatul T(...) SA pentru demonstrarea cerinței privind **experiența similară**, comisia de evaluare constata următoarele :

a) În contractul **nr.4770/173 din 17.09.2018** încheiat cu **comuna (...)**, valoarea totală a lucrărilor executate este de 1.687.327,88 lei fara TVA, iar în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.2228 din 28.04.2023 este menționată valoarea de 2.645.538,59 lei fara TVA.

b) În contractul nr.105 din 30.09.2019 încheiat cu Comuna Bradut, valoarea totală a lucrărilor executate este de 3.314.017,30 lei fara TVA, iar în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.7616 din 08.12.2021 este menționată valoarea de 3.567.305,55 lei fara TVA.

c) În contractul nr. 3446/176 din 05.08.2020 încheiat cu Comuna (...), valoarea totală a lucrărilor executate este de 1.887.430,53 lei fara TVA, iar în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5265 din 13.10.2022 este menționată valoarea de 2.279.448,82 lei fara TVA.

Pentru contractul nr. 4770/173 din 17.09.2018 va rugăm să depuneți și Acordul de asociere încheiat între T(...) SA și (...) SRL și menționați proporția îndeplinită de fiecare asociat în cadrul contractului.

Va rugăm să clarificați diferențele constatate și să depuneți documente justificative.

Vă rugăm să depuneți răspunsul la solicitările de clarificări în SICAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, în termen de maxim 3 zile, termen ce curge începând cu următoarea zi a datei publicării prezentei în SEAP.”

Prin adresa nr. 256/03.07.2025, Asocierea ofertantă a procedat la furnizarea informațiilor, și anume:

„(...)

2. Clarificări privind experiența similară - SC T(...) SA

a) Pentru contractul **nr. 4770/173** din 17.09.2018 cu **Comuna (...)**, am luat hotărârea **sa înlocuim** acest contract cu: Contract nr. 42/25.02.2019 - Comuna Ozun, valoare finală 4.375.880,41 lei, recepționat la data de 02.12.2020, documente anexate.

De asemenea, anexăm Acordul de asociere T(...) - (...) și precizăm: T(...) a realizat aprox. 82%, (...) - 18%.

b) Pentru contractul nr. 105/30.09.2019 (Comuna Brăduț), diferențele se datorează actualizarilor și lucrărilor suplimentare executate cu aprobarea beneficiarului. Valoarea acestor lucrări este reflectată în Procesul Verbal la terminarea lucrărilor 7616 din 08.12.2021.

c) Pentru contractul nr. 3446/176/05.08.2020 (Comuna (...)), diferența reflectă actualizarile și lucrări suplimentare justificate prin dispoziții de șantier acceptate de beneficiar. Valoarea acestor lucrări este reflectată în Procesul Verbal la terminarea lucrărilor 5265 din 13.01.2022.

În concluzie valoarea celor 3 contracte menționate depășește valoarea cumulată solicitată ca Experiența similară în Fisa de date a achiziției (Fără a ține cont de actualizări și suplimentari).

Documente anexate:

- 1. Caziere judiciare valabile - (...), (...), T(...), persoane fizice
- 2. **Contract nr. 42/25.02.2019 (Ozun)** + acte adiționale
- 3. Proces-verbal recepție nr. 11299/02.12.2020
- 4. Acord de asociere T(...) - (...).

Or, în condițiile de mai sus, raportat la criticile aduse de contestator, menționate anterior, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, fiind vorba despre o **înlocuire** a contractului inițial, încheiat cu Comuna (...), cu contractul nr. 42/25.02.2019, încheiat cu Comuna Ozun, demers nepermis de legislația în materia achizițiilor publice, fiind pertinente susținerile contestatorului conform cărora „(...) în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 256/03.07.2025, (...) a înlocuit acest contract ÎN MOD ABSOLUT NEPERMIS cu contractul nr. 42/25.02.2019 încheiat cu Comuna Ozun, a cărui valoare finală, conform procesului verbal de recepție nr. 11299/01.12.2020 și a actelor adiționale, este de 4.375.880,41 lei fără TVA.

Această schimbare a **informațiilor inițial declarate în DUAE**, a fost însoțită de prezentarea **altor contracte** (nr. 105/30.09.2019 cu Comuna Brăduț și nr. 3446/176/05.08.2020 cu Comuna (...)), totalizând un total final al experienței similare de 10.222.634,76 lei fără TVA.

În mod nelegal, comisia de evaluare a considerat că prezentarea ulterioară și **înlocuirea** acestor documente justificative nu reprezintă un motiv suficient pentru respingerea ofertei Asocierii (...), **permițând astfel înlocuirea unui contract invocat inițial pentru demonstrarea experienței similare, cu un contract ce nu făcea parte din oferta sa.**”

Prezintă relevanță în cauză prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”, însă aceste clarificări nu pot conduce la **modificarea substanțială a conținutului ofertei inițiale**, inclusiv a datelor referitoare la experiența similară declarată.

Astfel, experiența similară trebuia demonstrată de Asociere prin contracte încheiate și executate anterior datei limită de depunere a ofertelor, iar documentele justificative trebuie să fie corelate cu **declarațiile inițiale**, un altfel de demers - ca cel derulat de autoritatea contractantă (...) - conducând la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice).

Așadar, nu a fost vorba despre „o detaliere și actualizare a valorilor finale recepționate”, cum eronat susține atât autoritatea contractantă în punctul de vedere aferent contestației (extras din PDV nr. (...)) - „Experiența similară a ”Asocierii

(...)” depășește pragul solicitat și este dovedită prin maxim 3 contracte. Nu a existat înlocuire de contracte, ci doar detalieri și actualizare a valorilor finale recepționate. Nu a existat o modificare a ofertei inițiale, în sensul art. 134 din HG nr.395/2016, ci, în etapa de clarificări, Asocierea (...), a transmis documente suplimentare pentru dovedirea experienței;) cât și intervenientul (extras din Întâmpinare- în etapa de clarificări, se arată că s-au transmis documente suplimentare pentru confirmarea experienței similare, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, nefiind vorba despre vreo „înlocuire de contracte”, ci doar detalieri și actualizare a valorilor finale recepționate, experiența similară a Asocierii depășind pragul solicitat (7.600.000 lei fără TVA) și fiind dovedită prin maximum 3 contracte, conform cerinței caietului de sarcini”), ci de o înlocuire a unuia dintre contractele menționate în DUAE.

Or, înlocuirea contractului nr. 4770/173 cu contractul nr. 42/25.02.2019 reprezintă o *modificare substanțială a ofertei inițiale*, demers contrar prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, Consiliul constatând caracterul întemeiat al criticii aduse de (...). sub acest aspect, prin raportare la prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv”, precum și cu luarea în considerare a prevederilor din *Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*, emisă de ANAP, care prevede că „În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:

(...)

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

(...)

b). Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: “Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, **precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției**”.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații **completate** de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.”

Or, în speță, inadvertențele constatate se încadrează în categoria celor de *fond*, achizițioarea urmând ca, în reevaluare, să ia în considerare *inclusiv* cele menționate anterior.

Într-o atare situație, constatând caracterul defectuos al evaluării, Consiliul dispune anularea evaluării efectuate de autoritatea contractantă (...) și

obligarea acesteia la reevaluarea ofertei depusă de către (...)SRL (lider) - (...), cu luarea în considerare a celor constatate anterior.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către (...), în contradictoriu cu (...), în cadrul dosarului **nr. (...)**.

Anulează procesul-verbal nr. 13235/11.08.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 13245/11.08.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către (...)SRL (lider) - (...), inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 13245/11.08.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin considerentele deciziei, în ceea ce privește oferta depusă de către (...)SRL (lider) - (...)

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către (...)SRL (lider) - (...), cu privire la contestația formulată de către (...), ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în cadrul dosarului **nr. (...)**.

Anulează procesul-verbal nr. 13235/11.08.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 13245/11.08.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către (...)SRL (lider) - (...), inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 13245/11.08.2025.

Obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin considerentele deciziei, în ceea ce privește oferta depusă de către (...)SRL (lider) - (...)

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către (...)SRL (lider) - (...), cu privire la contestația formulată de către (...), ca nefondată.

Respinge contestația formulată de (...)SRL (lider) - (...) SRL - (...)SRL - T(...) SA, în contradictoriu cu (...), ca inadmisibilă, în cadrul dosarului **nr. (...)**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini