CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. _____/.../...
Data: _____.07.2019

Prin contestația nr. 1298/03.07.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 25254/04.07.2019, formulată de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., Județul ....., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., reprezentată legal prin administrator împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7929/ 28.06.2019, emisă de către ...., cu sediul în ....., Municipiul ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ..... pentru o durată de 36 de luni”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații,
- obligarea entității contractante la dispunerea unor măsuri de remediere ce contau în restabilirea legalității în prezenta procedură de achiziție publică, și anularea comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 7929/28.06.2019, raportul procedurii nr. 7760/26.06.2019, precum și toate actele și lucrările emise de entitatea contractanta, pe care le critică pentru netemeinicie și nelegalitate, în partea ce privește mențiunile cu privire la oferta aparținând SC ...SRL,
- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiză a propunerii financiare și a propunerii tehnice aparținând ofertei SC ...SRL.
- să se constatate că oferta SC ...SRL este neconformă, potrivit art. 228 alin. 5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. 5), art. 143 alin. 3) lit. a), lit. c) și lit. d) din Hg nr. 394/2016, și inacceptabilă în

condițiile art. 228 alin. 4) din Legea nr. 99/2019 coroborat cu art. 143 alin. 2) lit. d), art. 139 alin. 3), art. 140 alin. 4 și art. 142 alin. 3) din Hg nr. 394/2016, comisia de evaluare având obligația legală imperativă de a respinge din procedură aceasta ofertă potrivit art. 137 alin. 1 din HG nr. 394/2016 si, pe cale de consecință, să stabilească un nou clasament în urma reevaluări.

Prin adresa nr. 1613/12.07.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 26971/15.07.2019, formulată de SC ..., cu sediul în Brădești, str. Primăverii, nr. 2, având CUI RO 33736756, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J16/1670/2014, reprezentată legal prin administrator, cu sediul procesual ales în ....., ... formulează cerere de intervenție solicitând admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ..... SRL pentru criticile formulate cu privire la oferta sa ca fiind netemeinice și nelegale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 7929/28.06.2019, entitatea contractantă l-a înștiințat că oferta desemnată câștigătoare a acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază și intervenție la obiectivele ST ..... pentru o durata de 36 de luni” este cea depusa de ofertantul SC ...Paza SRL, cu prețul de 7.366.530,24 lei, fără TVA, și un punctaj de 100 puncte, cu mențiunea că respectă cerințele documentației de atribuire și a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, iar oferta Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, deși admisibilă, a fost clasată pe locul 2, cu prețul de 7.388.138,88 lei, fără TVA și un pontaj de 99,36 puncte.

Prin urmare, dat fiind faptul că nu a avut posibilitatea să observe modul concret și real în care a fost elaborată oferta câștigătoare, declarată confidențială, astfel cum reiese din mențiunile iterate în cuprinsul raportului procedurii nr. 7760/26.06.2019, contestatorul susține că există premisa aducerii unei vătămări grave asupra drepturilor și intereselor sale legitime în prezenta procedura de achiziție publică.

În continuare, critică decizia entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare pentru netemeinicie și nelegalitate întrucât consideră că, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile legale prevăzute de art. 133 lit. f), g), h) și j) din HG nr. 394/2016, și a analizat în mod superficial, neobiectiv, netemeinic, nereal și nelegal oferta desemnată câștigătoare.

Prin argumentele expuse în cuprinsul contestației coroborate cu cerințele caietului de sarcini, fișa de date și dispozițiile legale aplicabile, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. d) din HG nr. 394/2016, și inacceptabilă în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2019 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. d), art. 139 alin. (3), art. 140

alin. (4) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare având obligația legală imperativă de a respinge din procedură această oferta potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

1. Referitor la propunerea financiară, contestatorul precizează că din documentele existente în dosarul procedurii de achiziție publică, reiese indubitabil că oferta SC ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și legislația în materie cu privire la fundamentarea și justificarea prețului ofertat, neputând susține la parametrii cantitativi și calitativi acordul cadru ce va urma a fi atribuit și derulat pe o perioadă de 36 de luni. Totodată, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a depus nici documente/informații concludente, reale și temeinice prin care să își susțină și să dovedească propunerea financiară și nu a cuprins în justificarea prețului toate elementele de cost ce intră în formarea prețului ofertat și care reies din cuprinsul cerințelor caietului de sarcini, prin raportare la specificul postului de pază de 24 h și normele legale în materie.

Contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile Codului muncii cu privire la sporurile permanente privind orele de noapte, orele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică (sporul de weekend), concediul de odihnă anual. De asemenea, tot ca element de cost în prețul total, acesta a inclus cota de contribuție asiguratorie de 2,25% datorată de angajator, potrivit OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, inclusiv fondul de handicap reglementat de art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată de Ordonanța nr. 60/2017.

Tot cu caracter obligatoriu, în prețul ofertat se regăsesc și cheltuielile cu echipamentul de lucru și dotările tehnice conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, astfel cum sunt descrise la punctul 3.1 alin. (4) lit. d) și la punctul 3.1.5 lit. a) - d) din caietul de sarcini, inclusiv cheltuielile cu mijloacele auto de intervenție 4X4 folosite pentru intervenție ori cheltuielile pentru funcționarea dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor.

Invocând cap. IV.4.2. *„Modul de prezentare a ofertei”*, contestatorul susține că operatorul economic va întocmi propunerea financiară ținând cont de toate cheltuielile legate de serviciul prestat conform solicitărilor din caietul de sarcini pentru o perioada de 36 de luni, precum și orice alte costuri în legătură cu obiectul contractului, cerință ce nu a fost respectată de ofertantul desemnat câștigător.

În susținerea celor afirmate, invocă jurisprudența Consiliului, și extras informații furnizate de ANAF/ONRC privind date referitoare la ofertantul desemnat câștigător din care se poate reține că HG nr. 301/2012 nu a cuprins și nu a calculat corect valoarea sporurilor permanente ce trebuie incluse în mod obligatoriu în formarea prețului, cu respectarea codului muncii, și nu poate dovedi menținerea acestor sporuri pe întreaga perioada de derulare a acordului cadru ce se va încheia pentru 36 de luni.

Contestatorul susține că acest ofertant nu are încheiat contract colectiv de muncă la nivel de unitate prin care să dovedească caracterul ferm, obligatoriu și permanent al sporurilor pentru orele lucrate pe timp de noapte, în zilele de sărbători legale, în zilele de repaus săptămânal (sporul de weekend) și, eventual, sporul pentru orele suplimentare raportat la numărul total de agenți de paza implicați în derularea acordului cadru pentru posturile permanente de 24 de ore (impunându-se să fie luat în considerare că entitatea contractantă a stabilit un număr de 4,36 agenți per post 24 ore, pentru un program de lucru de 167,333 ore medie pe lună conform HG nr. 937/2019, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, subcapitolul 3.1 *„Servicii paza"* alin. 4 literele a-c). Totodată, aceste sporuri permanente nu sunt menționate nici în contractele individuale de muncă ale personalului de pază angajat de SC ...SRL, neputând justifica că aceste sporuri pot fi susținute și plătite în perioada de prestare a serviciilor ce fac obiectul contractului.

Contestatorul precizează că și în cazul contribuției privind fondul de handicap, există garanția că acest ofertant nu a inclus acest fond ca element de cost în formarea prețului format și, în cazul în care l-a prins, nu a făcut dovada că această contribuție pentru fondul de handicap a fost calculată la numărul total de salariați existenți la data depunerii ofertei.

Conform extrasului de informații furnizat de portalul ANAF/ONRC, SC ...SRL are un număr mediu de salariați de 586, la acest număr de salariați fiind obligat să calculeze fondul de handicap și să-l includă în prețul ofertat. Contestatorul consideră că entitatea contractantă nu a făcut toate verificările ce se impuneau și nu a solicitat documente concludente și reale ofertantului câștigător pentru susținerea modului de calcul al fondului de handicap, nu a solicitat un extras REVISAL la data depunerii ofertei, vizat de Inspectoratul Teritorial de Muncă competent teritorial și nu a solicitat documente din care să rezulte că acest ofertant are încadrate persoane cu grad de handicap pentru care are încheiate contracte de muncă în perioada acordului cadru de 36 luni și actele medicale din care să ateste gradul de handicap. Prin urmare, consideră că entitatea contractantă nu a stabilit în concret modul în care au fost respectate și aplicate dispozițiile art. 78 alin. (2), alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată de Ordonanța nr. 60/2017.

Referitor la contribuția asiguratorie de muncă datorată de angajatorul/ofertantul SC ...SRL, contestatorul apreciază că acest ofertant nu a calculat-o corect și valoarea declarată nu respectă dispozițiile OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cota de 2,25% CAM nefiind aplicată la salariul mediu brut rezultat (format din salariul de bază/încadrare conform art. 1 din HG nr. 937/2018 la care se adaugă sporurile permanente conform codului muncii și indemnizația privind concediul de odihna).

Un alt aspect pe care îl aduce în discuție este ajutorul de stat pe care ofertantul desemnat câștigător l-a folosit în justificarea reducerii prețului și solicită să se verifice modul în care SC ...SRL are convenții AJOFM, cu dispozițiile de intrare la plată aferente, legal încheiate și intrate la plata cu respectarea Legii nr. 76/2002. Totodată, precizează faptul că trebuie avut în vedere dacă ajutorul de stat folosit de acest ofertant vizează sumele totale acordate până la data depunerii ofertei, deoarece doar aceste sume au un caracter cert, sumele rezultate ulterior fiind incerte existând riscul ca subvenția de stat să nu mai fie achitată pe viitor prin încetarea raporturilor de muncă sau din lipsa fondurilor alocate de stat pentru aceasta destinație

Contestatorul susține că SC ...SRL nu a respectat cerința cuprinsă în fișa de date, la capitolul IV.4.2, conform căreia *„în cazul în care operatorul economic beneficiază de ajutorul de stat și decide ca o parte din acesta sa fie utilizat pentru diminuarea ofertei financiare, suma va fi înscrisă la rândul 11 din anexa 3 la Formularul de ofertă și se va determina astfel: Suma totală utilizată se împarte la 36 de luni (perioada contractuală), rezultatul va fi împărțit la 18 posturi iar noul rezultat va fi împărțit la 4,36 (numărul de agenți pe post)*", pentru folosirea ajutorului de stat acest ofertant folosind o altă formulă de calcul.

Pentru susținerea celor afirmate anterior, contestatorul prezintă modul de calcul al prețului ofertat de el pentru un post de 24 ore, pentru care a alocat un număr de 4,36 agenți de securitate conform caietului de sarcini per post 24 ore, pentru o normă medie de lucru pe lună de 167,333 ore conform HG nr. 937/2018.

Contestatorul precizează că din modul de calcul al ofertei de preț pe l-a prezentat, se poate stabili caracterul ferm, real, serios, temeinic și legal al tarifului unitar de 15,21 lei/oră/agent pe care SC ..... SRL l-a depus în oferta sa.

Pentru justificarea și sustenabilitatea tarifului ofertat, SC ..... SRL precizează că a avut în vedere dispozițiile:

- art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

- sporul de noapte - conform art. 125 și art. 126 lit. b) din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

- spor de weekend – 0,50 % la salariu de bază, conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii,

- sporul de sărbători legale — conform art. 142 alin. (2) din Codul muncii,

- îndemnizația privind concediul de odihnă - conform art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul muncii, salariații au dreptul la un număr minim de 20 de zile de concediu de odihnă/an.

- art. 78 alin. 2) și 3) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Ordonanța nr. 60/2017.

- art. 230 alin. 3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017 - contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată de angajator - 2,25 %.

- Legea nr. 76/2002 - cu privire la ajutorul de stat dobândit în baza convențiilor AJOFM, legal încheiate și intrate la plată.

2. În continuare, contestatorul prezintă critici cu privire la propunerea tehnică aparținând ofertei SC ...SRL.

Invocând capitolul IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice",* contestatorul susține că ofertantul SC ...SRL trebuia să își elaboreze propunerea tehnică în concordanță cu cerințele formulate în caietul de sarcini, astfel încât să corespundă cerințelor entității contractante pentru prestarea calitativă și cantitativă a serviciilor ofertate, cu respectarea expresă a legislației în vigoare, elementele propunerii tehnice fiind impetuos necesar a se corela cu elementele propunerii financiare.

Contestatorul susține că din documentele existente în dosarul procedurii de achite publică, ofertantul desemnat câștigător a declarat în propunerea tehnică doar un echipaj de intervenție și nu poate respecta timpii de intervenție declarați prin raportare la art. 97 din HG nr. 301/2012 coroborat cu cerințele entității contractante față de dispunerea posturilor de pază, dispunerea echipajelor de intervenție, punctul de staționare al echipajelor de intervenție, distanța reală de parcurs dintre punctul de staționare al echipajului de intervenție și posturile de pază și timpul efectiv în care se poate parcurge, categoria de drum, condițiile geografice și meteorologice, categoria de drum, viteza maximă legală impusă pe drumurile publice, cu respectarea legislației rutiere.

Astfel, conform anexei nr. 8 și anexei nr. 3 la caietul de sarcini, ofertantul SC ...SRL a declarat timpi de intervenție nereali, care nu pot fi respectați pentru intervenția în cazuri deosebite, cu respectarea Legii nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și cerințele documentației de atribuire, comisa de evaluare nestabilind în concret și nesolicitând documente concludente prin care ofertantul desemnat câștigător să susțină și să probeze cele declarate în ofertă, verificările stabilite de entitatea contractantă fiind formale.

Contestatorul susține că în cazul în care entitatea contractantă ar fi făcut toate verificările la care era obligată prin efectul legii, putea constata ca ofertantul SC ...SRL ar executa acordul cadru în mod defectuos și nu ar fi putut preîntâmpina neproducerea unor evenimente/ situații negative care să nu afecteze siguranța și integritatea patrimoniului ... . Prin urmare, acesta consideră că entitatea

contractantă trebuia să constate neconformitatea și inacceptabilitatea acestei oferte și să o respingă din procedură.

Entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți în procedură să dețină mijloacele auto de intervenție, proprii sau subcontractate, în localitățile în care există posturile de pază, cu respectarea timpilor legali de intervenție prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012, conform căruia prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

Dat fiind faptul că operatorul declarat câștigător a declarat confidențială oferta depusă, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de distanțele rutiere dintre punctul de staționare al echipajelor de intervenție și locația postului de pază, viteza legală a mijlocului auto 4X4 conform cărții tehnice a mașinii, viteza legală admisă de lege pe drumurile publice, categoria de drum, condițiile meteorologice și geografice și timpii legali de intervenție prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012.

Pentru exemplificare, contestatorul prezintă următoarele:

- situația echipajului de intervenție staționat în mun. Tg-Jiu, jud. ....., și postul de pază amplasat în satul Urechești, strada Principală, comuna Drăguțești, jud. ....., distanța rutieră fiind de 9,9 km - 10,4 km și timpul real de intervenție între 13 min-15 min.

- situația dispunerii echipajului de intervenție cu punct de staționare în mun. Tg-Jiu, jud. ....., și postul de pază „Stația Tânțăreni", amplasat în comuna Tânțăreni, jud. ..... (DN 66/ E 79, ...), distanța rutieră fiind de 73,3 km, timpul real de intervenție de 1 h 4 min, depășind astfel timpul legal de intervenție de 30 min în localitățile rurale și de 15 min în localitățile urbane, conform HG nr. 97 din HG nr. 301/2012,

- Situația dispunerii echipajului de intervenție cu punct de staționare în mun. Tg-Jiu, jud. ....., și postul de pază „Stația Sărdănești", amplasat în comuna Plopșoru, sat Sărdănești, nr. 46 A, jud. ....., distanța rutieră fiind de 47,2 km -53 k, timpul real de intervenție de 44 min - 53 min,

- situația dispunerii echipajului de intervenție cu punct de staționare în orașul Filiași, jud. ....., și postul de pază „Stația Tânțăreni", amplasat în comuna Tânțăreni, jud. ..... (DN 66/ E 79, ...), distanța rutieră fiind de 12,9 km, timpul real de intervenție de 14 min,

- situația dispunerii echipajului de intervenție cu punct de staționare în orașul Filiași, jud. ....., și postul de paza „Stația Sărdănești", amplasat în comuna Plopșoru, sat Sărdănești, nr. 46 A, jud. ....., distanța rutieră fiind de 38 km, timpul real de intervenție de 35

min, depășind astfel timpul legal de intervenție de 30 min în localitățile rurale și de 15 min în localitățile urbane, conform HG nr. 97 din HG nr. 301/2012,

- situația dispunerii echipajului de intervenție cu punct de staționare în orașul Turceni, jud. ....., și postul de pază „Stația Sărdănești", amplasat în comuna Plopșoru, sat Sărdănești, nr. 46 A, jud. ....., distanța rutieră fiind de 14,3 km, timpul real de intervenție de 13 min. situația dispunerii echipajului de intervenție cu punct de staționare în orașul Turceni, jud. ....., și postul de paza „stația Tânțăreni", amplasat în comuna Tânțăreni, jud. ..... (DN 66/ E 79, ...), distanța rutieră fiind de 20,4 km, timpul real de intervenție de 20 min,

- situația dispunerii echipajului de intervenție cu punct de staționare în Mun. Drobeta Turnu-Severin, jud. Mehedinți, și postul de paza „Stația Porțile de Fier", amplasat în mun. Drobeta Turnu Severin, Calea Timișoarei, jud. Mehedinți distanța rutieră fiind de 9,5 km - 10,4 km, timpul real de intervenție de 13 min - 15 min.

Contestatorul precizează că pentru localitatea Turceni, jud. ....., SC ...SRL nu are avizat mijloc auto avizat de organul de poliție competent și nu se regăsește în anexa 1B cu privire la dispunerea echipajelor de intervenție, parte integrantă la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarma împotriva efracțiilor, potrivit Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, pentru a putea interveni la posturile de pază din Sărdănești, Tânțăreni ori alte posturi de pază din localitățile apropiate și prin care să se respecte timpii legali de intervenție, situația aplicându-se în mod similar și față de localitățile unde apar ca fiind dispuse echipajele de intervenție (pentru staționare). Totodată, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu poate respecta timpii de intervenție legali în situația în care echipajul de intervenție este dispus în Tg-Jiu, jud. ....., pentru posturile de pază din Sărdănești și Tânțăreni, jud. .....

Contestatorul precizează că în cazul producerii simultane a două evenimente deosebite pentru care echipajul de intervenție trebuie sa intervină potrivit legii, ofertantul SC ...SRL nu ar putea interveni simultan și nu ar putea respecta timpii legali de intervenție cu un singur mijloc auto alocat intervenției, cu personalul de pază aferent.

Acesta susține că entitatea contractantă avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Invocând art. 139 alin. (2) și alin (3) din HG nr. 394/2016, contestatorul susține entitatea contractantă trebuia să analizeze în mod concret, real și să solicite documente concludente și legale din care să rezulte că tarifele ofertate de către operatorul declarat câștigător nu se află în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, în caz contrar oferta sa fiind considerată inacceptabilă.

Totodată precizează că în cazul în care se constata că elemente de preț ale ofertei SC ...SRL erau neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizând-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, coroborată cu legislația aplicabilă în vigoare la data depunerii ofertei, entitatea contractantă trebuia să solicite explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse de ofertantul desemnat câștigător, trebuiau însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, de documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele și costurile implicate de echipamentele de lucru.

Însă, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a solicitat astfel de clarificări, și nici ofertantul desemnat câștigător nu a depus documente sau nu a furnizat informații concludente, reale și legale prin care să justifice temeinicia tarifelor ofertate.

Prin adresa nr. 1376/08.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26061/08.07.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205565858/1, tranzacția nr. 874083283/1621429606 din data de 08.07.2019, emisă de Unitatea Spiru Haret, în valoare de 173.879,43 lei.

Prin adresa nr. 8363/08.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26047/09.07.2019, entitatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției.

Entitatea contractantă susține că prezenta contestație este lipsită de obiect și totodată invocând at. 209 alin. (1) din Codul Civil, menționează că prezenta contestație nu este semnată de reprezentantul legal al liderului asocierii, respectiv SC ..... SRL ci de consilierul juridic al acestuia.

Entitatea contractantă precizează că prin adresa nr. 1547/05.07.2019, înregistrata sub nr. 8283 din 05.07.2019, SC ...SRL a precizat faptul că, își menține declarația de confidențialitate privind oferta tehnică și oferta financiară respectiv filele 214-286, vol. III și 1-54, vol. IV, reprezentând oferta tehnică și filele 55-90, 97-131, vol. IV, reprezentând procese - verbale de evaluare a ofertei tehnice, și filele 145-155 și 210-262, vol. IV, reprezentând oferta financiară și răspunsul la solicitările de clarificare și filele 156-161 și 265-274, vol. IV, reprezentând procese - verbale de evaluare a ofertei financiare.

Astfel, entitatea contractantă precizează că în urma analizei ofertelor tehnico-economice și aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate – preț”, prin raportul procedurii de atribuire nr. 7760/26.06.2019 s-a decis atribuirea contractului către ofertantul SC ...SRL, clasat pe locul I cu un punctaj total de 100 puncte, având o

durata de prestare de 36 luni și o ofertă financiară de 7.366.530,24 lei, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 99,36 puncte și o ofertă financiară de 7.388.138,88 lei.

Analiza efectuată s-a bazat pe aspectele detaliate de către SC ...SRL în oferta financiară, volumul IV, filele 151-152 și răspunsul nr. 1360/11.06.2019, volumul IV, filele 210-262 și, totodată entitatea contractantă subliniază faptul că sunt contestate oferta financiară și oferta tehnică în totalitate, în condițiile în care, diferența dintre cele două oferte financiare este doar de 0,3%.

În continuare entitatea contractantă prezintă argumente în susținerea deciziei luate.

1. Referitor la afirmația contestatorului: *„din documentele existente în dosarul procedurii de achiziție publică, reiese indubitabil că oferta nu respecta cerințele din documentația de atribuire și legislația în materie cu privire la fundamentarea și justificarea prețului ofertat”,* entitatea contractantă susține că este bazată pe simple presupuneri întrucât nu au legătură cu realitatea. Deciziile luate sunt argumentate în procesele-verbale de evaluare, fiind susținute de documentele prezentate de ofertanți. Mai mult, deciziile au primit avizul conform necondiționat al verificatorilor ANAP, iar afirmațiile expuse de contestator sunt simple supoziții.

2. În ceea ce privește afirmația: *„Mai mult, ofertantul desemnat câștigător nu a depus nici documente/informații concludente, reale și temeinice prin care să își susțină și să dovedească propunerea financiară și nu a cuprins în justificarea prețului toate elementele de cost ce intră în formarea prețului ofertat și care (...), prin raportare la specificul postului de pază de 24 h și normele legale în materie*”, entitatea contractantă precizează că din oferta financiară și a răspunsului la clarificări ale ofertantului desemnat câștigător, documente prezente în dosarul achiziției, rezultă clar și indubitabil că afirmațiile contestatorului sunt nereale, ofertantul desemnat câștigător justificând prețul ofertei sale, conform solicitării din dosarul achiziției. Totodată, în urma evaluării ofertelor financiare depuse, rezultă că aceasta a fost întocmită corect, fiind solicitate documente justificative în susținerea calculelor, prin adresa nr. 7036/07.06.2019, ofertantul declarat câștigător răspunzând în data de 11.06.2019 prin adresa nr. 1360/11.06.2019 prin care a atașat documente suplimentare pentru clarificarea prețului ofertei.

3. În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căruia ofertantul declarat câștigător că nu ar respecta prevederile Codului muncii cu privire la sporurile permanente privind orele de noapte, orele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică (sporul de weekend), concediul de odihnă anual, entitatea contractantă o consideră lipsită de orice fundamentare deoarece referitor la sporurile permanente privind orele de noapte, orele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică (spor de weekend), concediul de odihnă anual, prin anexa 3 la formularul de ofertă, pus la dispoziția

ofertanților de către entitatea contractantă, la poziția 1, s-a solicitat ca „Salariu de bază brut să includă salariul minim garantat în plata + sporuri și alte drepturi salariale prevăzute de Codul Muncii și CCM al fiecărui ofertant”.

Practic în acest mod, entitatea contractantă susține că a dat posibilitatea ca, ofertanții, prin modul de întocmire a propriilor oferte, să poată opta între prevederile legale care stabilesc dreptul salariaților la sporuri sau la compensarea cu timp liber, conform Codului muncii.

4. Referitor la cota de contribuție asiguratorie de 2,25% datorată de angajator, potrivit OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și fondul de handicap, reglementat de art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată de Ordonanța nr. 60/2017 și privitor la supozițiile *„În ceea ce privește contribuția asiguratorie de munca datorată de angajatorul/ofertantul SC ...SRL, apreciem că acest ofertant nu a calculat-o corect și valoarea declarată nu respectă dispozițiile OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cota de 2,25% CAM nefiind aplicată la salariul mediu brut rezultat (format din salariul de bază/încadrare conform art. 1 din HG nr. 937/2018 la care se adaugă sporurile permanente conform codului muncii și indemnizația privind concediul de odihna”* entitatea contractantă susține că aceasta a fost prevăzută și calculată în mod corect, în oferta financiară a câștigătorului și se regăsește la anexa 3 din formularul de ofertă, la filele 151-152, vol. IV. În consecință afirmațiile contestatorului privind contribuția asiguratorie de muncă datorată de angajatorul sunt simple supoziții și nu sunt confirmate de documente.

5. Referitor la afirmațiile privind contribuția pentru fondul de handicap: *„există garanția că acest ofertant nu a inclus acest fond ca element de cost în formarea prețului format și, în cazul în care l-a prins, nu a făcut dovada că această contribuție pentru fondul de handicap a fost calculată la numărul total de salariați existent la data depunerii ofertei. (...)*” entitatea contractantă precizează că sunt doar simple supoziții, iar în dosarul achiziției, respectiv la anexa nr. 3 la formularul de ofertă, câștigătorul a explicat și detaliat modul de calcul (filele 151-152, vol. IV), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare (filele 210 - 262, vol. IV), acesta a explicat și probat cu documente numărul de personal încadrat, inclusiv persoanele încadrate în grad de handicap.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților să prezinte numărul mediu al personalului pentru ultimii 3 ani, ofertantul declarat câștigător prezentând numărul persoanelor încadrate la data de 31 decembrie 2018, dar și numărul mediu al personalului, în conformitate cu cerință anterior amintită.

6. Referitor la afirmația *„potrivit cap. iV.4.2. «modul de prezentare a ofertei», operatorul economic va întocmi propunerea financiară ținând cont de toate cheltuielile legate de serviciul prestat conform solicitărilor din caietul de sarcini pentru o perioada de 36 de luni, precum și orice alte costuri în legătură cu obiectul contractului, cerință ce nu a fost respectată de ofertantul*

desemnat câștigător" entitatea contractantă susține că este nereală și răuvoitoare deoarece contestatorul în expunerea sa, nu-și fundamentează afirmația pe elementele dosarului și ale ofertei câștigătoare.

Entitatea contractantă precizează că deciziile comisiei de evaluare sunt argumentate în procesele verbale de evaluare, fiind susținute de documentele prezentate de ofertanți, precum și faptul că acestea au primit avizul conform necondiționat al verificatorilor ANAP, și prin urmare aceste afirmații sunt simple supoziții, iar în acest sens, indică documentele de la filele 156- 161 și 271-275, vol. IV.

7. Referitor la deciziile Consiliului invocate de contestator, respectiv, decizia CNSC nr. 630/C3/583/22.04.2019 și nr. 1018/C3/1008/26.06.2019, entitatea contractantă precizează că acestea nu prezintă relevanță pentru dosarul achiziției ce face obiectul prezentei contestații

8. Referitor la ajutorul de stat invocat de contestator, entitatea contractantă indică anexa nr. 3 a formularului de oferta - filele 151-152, vol. IV - depusă de ofertantul câștigător, precizând că în oferta financiară depusă de operatorul economic declarat câștigător, nu sunt incluse astfel de deduceri.

9. Referitor la calculul exemplificat de contestator, entitatea contractantă susține că obiecțiunile privind oferta declarată câștigătoare raportată la acest calcul, sunt lipsite de obiect deoarece nu vizează obiectul unei contestații pentru faptul că, niciuna dintre informațiile oferite nu au legătură cu contestația, ci vizează modul în care contestatorul și-a întocmit propria ofertă.

Referitor la criticile privind propunerea tehnică, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

La elaborarea propunerii tehnice înaintată de ofertantul SC ...SRL, în urma analizei efectuate, s-a stabilit că aceasta a fost făcută cu respectarea legislației în vigoare, în concordanță cu cerințele formulate în caietul de sarcini și corespunde cerințelor entității contractante.

Referitor la sesizarea potrivit căreia ofertantul SC ...SRL a declarat în propunerea tehnică un singur echipaj de intervenție, entitatea contractantă precizează că s-a constatat netemeinicia acestei afirmații deoarece nu există o asemenea declarație și nici nu a fost solicitată prin documentația de atribuire. În cadrul evaluării ofertelor tehnice depuse de toți ofertanții, vis-à-vis de capacitatea acestora de a asigura intervențiile la obiectivele menționate în anexa 8 din caietul de sarcini, s-a avut în vedere analiza anexelor 1.b, părți integrante ale regulamentelor de organizare și funcționare ale dispeceratelor de monitorizare, avizate de către Direcția de Ordine Publică din cadrul Inspectoratului General al Politiei Române.

In cazul ofertantului SC ...SRL, în anexa 1.b (supusă confidențialității, fila 206, vol. III), este evidențiat un număr suficient de echipaje de intervenție, pe care ofertantul a fost avizat să le utilizeze

pentru asigurarea intervențiilor la obiectivele monitorizate. Astfel, în urma analizei modului de dispunere a echipajelor de intervenție s-a stabilit că ofertantul SC ...SRL are capacitatea de a respecta timpii maximali de intervenție prevăzuți la art. 97 din HG nr. 301/2012, specificați în caietul de sarcini și, totodată, pe cei asumați în oferta tehnică înaintată.

În legătură cu invocarea faptului că entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici participanți să dețină mijloace auto de intervenție în localitățile în care există posturi de pază, entitatea contractantă invocă caietului de sarcini, în cuprinsul căruia nu se regăsește o asemenea cerință și că, principalul criteriu de acceptare a ofertei a fost asumarea de către ofertant a încadrării în limitele timpilor de intervenție, conform obligației ce derivă din art. 97 din HG nr. 301/2012.

Totodată, entitatea contractantă susține faptul că traseele exemplificate în cadrul contestației, de contestator sunt eronate, atât referitor la distanțele dintre punctele de staționare a echipajelor de intervenție și localitățile în care se găsesc obiectivele monitorizate, cât și referitor la timpii medii de parcurgere a acestora.

Acesta indică în mod arbitrar, virtuale locuri de staționare a echipajelor de intervenție și timpi de intervenite, date prezumate de către acesta ca făcând parte din oferta tehnică a firmei ofertante SC ...SRL, dar care nu sunt conforme cu realitatea declarata de SC ...SRL.

Astfel, analizând unul din exemplele prezentate, s-a constatat că acesta arată că, distanța dintre punctul de staționare a echipajului din localitatea Filiași și localitatea Sărdănești este de 38 km, însă în urma analizei datelor publice, prin alegerea celui mai scurt traseu, a rezultat o distanță, între punctele menționate mai sus, de 28 km.

Referitor la invocarea faptului că ofertantul SC ...SRL, pentru localitatea Turceni, nu deține aviz pentru echipaje de intervenție, entitatea contractantă precizează faptul că în caietul de sarcini nu se regăsește o asemenea solicitare pentru asigurarea intervenției la posturile de pază din Sărdănești, Țânțăreni ori alte posturi de pază din localitățile apropiate, deoarece, entitatea contractantă a urmărit încadrarea în timpii de intervenție și nu fixarea unor locații obligatorii din care să pornească echipajele, acest aspect fiind responsabilitatea ofertanților.

Față de sesizarea privind nerespectarea timpilor de intervenție la obiectivele din localitățile Sărdănești și Țânțăreni, jud. ....., contestatorul prezumă că SC ...SRL nu are capacitatea de a asigura timpii de intervenție ofertați, dar nu aduce nici un argument în acest sens.

În ipoteza producerii a două sau mai multe evenimente simultan astfel încât SC ...SRL nu ar deține capacitatea de a interveni la obiective, entitatea contractantă a considerat ca fiind suficient avizul I.G.P.R., acordat inclusiv pe baza deținerii autoturismelor, cu care SC ...SRL a

primit dreptul de a asigura intervenția la obiectivele monitorizate, cu respectarea timpilor maximali impuși de cadrul legal.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că SC ...SRL nu a încălcat dispozițiile legale ale art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016 privind criteriile pe care oferta sa trebuia să le conțină, astfel că, analiza comisiei de evaluare a avut în vedere respectarea dispozițiilor legale de către ofertant, fapt pentru care oferta SC ...SRL a fost calificată ca fiind întocmită cu respectarea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr.1434/16.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 27528/17.07.2019, contestatorul aduce precizări cu privire la punctul de vedere al entității contractante.

Referitor la excepția invocată de entitatea contractantă raportat la art. 209 alin. (1) Cod Civil, contestatorul susține că mandatarul, nu doar a fost desemnată de reprezentantul legal al contestatorului, dar a fost desemnată în acest sens și de către SC ..... SRL, prezentând în acest sens împuterniciri pe care le atașează, precizând expres că: „fiecare din cele două entități luând la cunoștință de conținutul contestației pe care și-au însușit-o în totalitatea fără obiecțiuni”.

Prin adresa nr. 1398/10.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26327/10.07.2019, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Dat fiind faptul că operatorul declarat câștigător și-a declarat oferta financiară și tehnica confidențială, Consiliul prin adresa nr. 26666/...-.../11.07.2019, i-a solicitat acestuia *„în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.*

Prin adresa nr. 1611/12.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26944/12.07.2019, SC ...SRL precizând că temeiul de drept al caracterului confidențial este reprezentat atât de HG nr. 394/2016, cât și de conținutul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată acesta precizează că începând cu data de 16.01.2017 s-a implementat în cadrul societății norma 023 în conformitate cu prevederile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor secret de serviciu, creându-se în cadrul societății structura de securitate destinată protecției informațiilor clasificate, nivel secret de serviciu. În acest sens a fost întocmit atât programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate , inclusiv lista de informații clasificate deținute de SC ...SRL, luate în evidență de către Direcția Județeană de Informații ..... cu nr. S121055/08.04.2019 cât și documentația de securitate nr. S 120894/ 08.04.2019, în conformitate cu prevederile Legii nr. 182/12.04.2002 privind informațiile secret de serviciu.

Prin adresa nr. 1613/12.07.32019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26971/15.07.2019, SC ...SRL, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca fiind nelegală și netemeinică.

Intervenientul precizează că cererea de intervenție este în termen având în vedere că în data de 04.07.2019 a fost publicată în SEAP contestația, iar art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 prevede un termen de 10 zile de la data comunicării contestației pentru formularea cererii de intervenție.

Pe fond, solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

1. Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că nu a respectat prevederile Codului muncii cu privire la sporurile permanente privind orele de noapte, orele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbăta și duminica (sporul de weekend), concediul de odihnă anual, contribuția asiguratorie de 2,25% și fondul de handicap, în motivarea contestației sale, SC ..... SRL invocă atât Deciziile CNSC nr. 630/C3/583/22.04.2019 și nr. 1018/C3/1008/26.06.2019 din cadrul unei alte proceduri, procedura care a avut loc la nivelul anului 2018 (23.07.2018), cât și extrasul de informații furnizat de ANAF/ONRC care atestă situația numărului mediu de salariați aferent anului 2018.

Intervenientul consideră că cele două decizii și extrasul de informații nu au relevanță în cauză și conținutul acestora nu poate fi raportat la speța de față, drept pentru care solicită Consiliului înlăturarea acestor apărări.

Intervenientul consideră că susținerile cu privire la modul de calcul al tarifului sunt total nefondate, drept pentru care acest capăt de cerere trebuie respins.

Cu privire la critica privind inexistentei unui contract colectiv de muncă intervenientul invocă Decizia Consiliului nr. 1018/C3/1008/ 26.06.2019.

Referitor la critica privind caracterul ferm, obligatoriu și permanent al sporurilor, intervenientul precizează că a respectat întrutotul prevederile Legii nr. 62/2011. Textul de lege nu impune obligativitatea încheierii unui contract colectiv de muncă însă impune obligativitatea inițierii negocierilor, conform art. 129.

În acest sens, susține că a respectat condiția impusă de art. 129 din Legea 62/2011 prin faptul că a inițiat negocierile cu reprezentanții salariaților. Până la finalizare, pentru ca salariaților să le fie respectate toate solicitările negociate, s-a încheiat de comun acord între reprezentanții unității și reprezentanții salariaților norma interna nr. 0899/19.12.2017.

Astfel, pe critica privind caracterul ferm, obligatoriu și permanent al sporurilor pentru orele lucrate pe timp de noapte, în zilele de sărbători legale, zilele de repaus săptămânal, norma internă nr. 0899/19.12.2017 valabilă la zi suplinește întrutotul caracteristicile CCM-ului, putându-se observa clar că, aplicând prevederile normei interne toate sporurile

menționate în modul de calcul pot fi susținute și plătite pe toata perioada contractuală.

În legătură cu programul de lucru de 167,333 ore medie pe lună și numărul de 4,36 agenți per post 24 ore, intervenientul susține că a respectat atât norma de lucru de 167,333 ore/lună, toate calculele sale de alcătuire a tarifului pornind de la acest număr de ore cât și cerință entității privind nivelul minim de agenți/post de 4,36, ba mai mult prin oferta depusă a asigurat un nivel calitativ al serviciilor ce se vor presta mai ridicat, numărul de agenți fiind de 4,54 mai mare decât 4,36, invocând în susținerea celor afirmate Decizia CNSC nr. 217/C4/13.02.2019.

Referitor la contribuții privind fondul de handicap, intervenientul atașează extrasul Reges prin care se confirmă că la data întocmirii documentației aferente licitației, adică pe 30.04.2019, cu două zile înainte avea un număr de 451 de salariați, astfel cum a declarat în oferta, și nicidecum 586 de salariați cât susține contestatorul.

Mai mult decât atât, în calculul prezentat în anexa 3, intervenientul precizează că a avut în vedere și cazul ipotetic al angajării suplimentare a numărului de agenți necesar prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, raportând fondul de handicap la aceasta situație.

Referitor la critica privind faptul ca entitatea contractantă nu a solicitat un extras REVISAL vizat de ITM, intervenientul invocă art. 8 alin. (1) din Ordonanța de Guvern nr. 27/2001 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

Totodată, atașează prezentei și extrasul Revisal pentru fiecare persoană cu handicap declarată de societatea sa și de asemenea, actele medicale care atestă gradul de handicap.

În ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă, intervenientul precizează că se poate observa clar din anexa 3 la formularul de ofertă că a aplicat în mod corect procentul de 2,25% aferent CAM la totalul rezultat.

Intervenientul subliniază faptul că operatorul contestator solicită Consiliului să verifice dacă are convenții încheiate cu AJOFM cu toate că acesta avea cunoștința din alte proceduri că nu beneficiază de aceste convenții iar declarația sa din anexa 3 la rubrica *„Ajutor de stat”* este clară și precizează *„Nu este cazul”.*

Referitor la calculul exemplificat de contestator, intervenientul consideră că acesta este total în neconcordanță cu realitatea, iar în susținerea celor afirmate exemplifică trei din acestea , astfel:

1. La sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, contestatorul detaliază la formula de calcul un procent de 25,57% pe care însă nu explică cum l-a obținut și totodată înscrie rezultatul de 85,48 lei/lună față de 531,85 lei cât rezultă din formula de calcul;
2. Costul pentru cheltuielile indirecte, conform tabelului prezentat, cuprinde costuri cu uniforme, telefoane, stații, etc, însă aceste cheltuieli sunt cheltuieli directe, repartizate strict pe acest contract;

3. În calculația de preț pentru tarif unitar ofertat acesta a inclus, la poziția 14 din tabel *„Ajutorul de stat”* în suma de 143,35 lei/lună/agent, prevalându-se în fundamentarea tarifului de subvenții conform Legii nr. 76/2002.

Intervenientul, precizează că în normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, la art. 59 alin (1) se prevede că *„Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din Lege, angajatorii vor încheia cu agenția pentru ocuparea forței de muncă județeană, respectiv a municipiului București, în termen de 12 luni de la data angajării persoanelor, o convenție potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 19*”. În acest sens invocă decizia nr. 9814 din 09 octombrie 2013, Curtea de Apel alba Iulia, secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013, Curtea de apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și decizia civila nr. 253 din 21 ianuarie 2016, Curtea de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică prezentată intervenientul susține că a elaborat propunerea tehnică în strictă concordanță cu cerințele formulate în caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că are capacitatea tehnică de a răspunde în totalitate cerințelor impuse, astfel cum a arătat și prin oferta depusă cât și prin documentele de clarificare depuse la solicitarea entității contractante.

În fisa de date a achiziție, la punctul 2.5 s-a solicitat : *„valoarea timpilor de intervenție la fiecare obiectiv din anexa 8 a caietului de sarcini tabelul va fi însoțit de fundamentarea fiecărui timp din tabel prin precizarea locului de staționare a echipei de intervenție, lungimea traseului de parcurs până la obiectiv, natura drumului pe care se efectuează deplasarea*”.

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 1 date generale se precizează „Obiectivele Sucursalei de Transport ..... sunt distribuite pe teritoriul județelor: ....., ... și Mehedinți, conform Anexei nr. 3”.

Conform anexei 3 și anexei 8 la caietul de sarcini, obiectivele sunt situate astfel: mediul urban: ....., ..., Drobeta Turnu Severin iar în mediul rural: Comuna Isalnița, Comuna Simnicu de Sus, Comuna Cetate, Municipiul Calafat, Comuna Tânțăreni, sat Sărdănești, Sat Urechești, Florești

Intervenientul precizează că prin oferta tehnică depusă s-a conformat solicitărilor entității contractante menționând conform cerințelor următoarele date: valoarea timpilor de intervenție pentru fiecare obiectiv din anexa 8 a caietului de sarcini, inclusiv fundamentarea fiecărui timp din tabel prin precizarea exactă a locului de staționare a echipei de intervenție, lungimea traseului parcurs pana la obiectiv și natura drumului pe care se efectuează deplasarea, datele înscrise putând

fi verificate prin accesarea oricărui program de calculare a distanțelor rutiere, atașând în acest sens, extras din programul Google Maps cu evidențierea distanțelor până la obiectiv și cu timpii estimați pentru fiecare obiectiv în parte.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că intervenientul nu deține mijloc auto avizat pentru localitatea Turceni, acesta precizează că din documentația de atribuire nu rezultă de niciunde obligativitatea de a avea mijloc auto avizat de organul de poliție competent pentru localitatea Turceni, astfel ca aceasta locație nici nu trebuia să se regăsească în Anexa 1b.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a impus doi timpi, anume: 15 min urban și 30 de minute rural, iar el prin documentele depuse, respectiv fundamentarea timpilor ofertați (anexa 8) a demonstrat că îndeplinește condițiile, astfel cum sunt organizate locurile de staționare ale echipajelor.

Dat fiind faptul că operatorul contestator a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 27312/...-.../16.07.2019, Consiliul îi comunica acestuia termenul pentru consultarea dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise, acesta prezentându-se la studiu în data de 18.07.2019.

Prin adresa nr. 1508/18.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 27919/19.07.2019, contestatorul depune concluzii scrise solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea ca netemeinice și nelegale a susținerilor autorității contractante formulate prin punctul de vedere nr. 8363/08.07.2019 și cele ale intervenientului SC ...SRL, formulate prin cererea de intervenție nr. 1613/12.07.2019.

Contestatorul susține în continuare că prin anexa nr. 8, prezentată în propunerea tehnică, ofertantul desemnat câștigător a raportat distanțe nereale și mult mai mici decât distanța reală dintre punctele de staționare declarate și adresa obiectivelor la care se asigura serviciile de intervenție, diminuând în mod voit eronat și timpii de intervenție declarați, aceștia determinând entitatea contractantă sa le acorde un punctaj mai mare acestui factor de evaluare a ofertei.

În dovedirea celor afirmate, acesta depune extrase din programul google maps, cu evidențierea distanțelor de la punctele de staționare declarate de SC ...SRL până la adresa obiectivelor și cu timpii estimați pentru obiectivele la care au declarat cele susținute de către el. Prin același mod de determinare a distanțelor declarate de intervenient și a timpilor de intervenție menționați în propunerea sa tehnica, contestatorul susține că a aplicat același mod de verificare solicitat și folosit aplicația google maps.

În dovedirea netemeiniciei și nelegalității ofertei declarate câștigătoare, exemplifică următoarele obiective pentru care s-au declarat distante și timpi de intervenție nereali, respectiv: sediul CE Tg Jiu, sediul CE Drobeta Turnu Severin, stația Turnu Severin Est, sediul DET .....,

stația Porțile de Fier, stația Cetate, stația Tânțăreni, stația Sărdănești, Depozitul Florești, sediul ST .....

Contestatorul susține că din analiza înscrisurilor depuse de el la prezenta, se va constata neconformitatea propunerii tehnice aparținând SC ...SRL și totodată aplicabilitatea prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. d) din HG nr. 394/2016, și inacceptabilă în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2019 coroborat cu art. 143 alin. 2) lit. d), art. 139 alin. 3), art. 140 alin. (4) și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul mai susține și faptul că pentru distanța dintre punctul de staționare a autovehiculului SC ...SRL și obiectivul stația Sărdănești, însuși entitatea contractantă, prin punctul de vedere susține că sunt 28 de km, însă SC ...SRL a declarat o distanță mult mai mică decât cea mai sus menționată ceea ce duce la concluzia unei analize superficiale a anexei 8 depusă în cadrul propunerii tehnice de către intervenient și acordarea unui punctaj mai mare ila acest factor de evaluare.

Contestatorul mai susține că fundamentarea tarifului orar din propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL este neconformă întrucât nu a respectat prevederile legislației privind condițiile de muncă și securitatea muncii conform declarației asumate.

Astfel, contestatorul observă faptul că acesta a declarat că folosește un număr de 4,54 agenți pe un post de 24 ore/lună, cu o normă de lucru de 160,63 ore/angajat/lună, fără să duca la scăderea salariului ceea ce reprezintă un tarif pe baza căruia trebuia să se fundamenteze oferta sa de 12,95 lei/ora/agent, calculat astfel:

- 2080 lei conform HG nr. 937/2018, 160,63 ore program lucru/agent/lună conform celor declarate de către intervenient = 12,95 lei/oră/agent baza de calcul. Contestatorul consideră că în acest mod își diminuează în mod artificial valoarea sporului pentru zilele de sărbători legale raportând-o la 12,43 lei pe oră, astfel: 15 zile/an X 24 ore/zi: 12 luni X 12,43 lei/oră/agent: 4,54 agenți/post = 82,13 lei/lună/agent spor sărbători legale.

Contestatorul susține că pentru a calcula acest spor în mod corect și legal, SC ...SRL trebuia să folosească următoarea formulă:

- 15 zile/an X 24 ore/zi : 12 luni X 12,95 lei/oră/agent (întrucât un agent prestează pe lună 160,63 ore pe lună, fără a i se scădea salariul de baza) : 4,54 agenti/post = 85,57 lei/lună/agent spor sărbători legale, diminuându-si în mod artificial valoarea sporurilor își diminuează procentual și contribuția asiguratoriei pentru muncă datorată de către angajator la bugetul de stat consolidat, rezultându-i un tarif total lei/oră mai mic decât tariful care trebuia să fie în mod legal și corect calculate pentru a respecta în totalitatea legislația muncii legislația privind fiscalitatea.

Fundamentarea tarifului orar din propunerea a ofertantului SC ...SRL nu a respectat prevederile anexei 3 a formularului de ofertă din

modelele de formulare puse la dispoziție de entitatea contractantă, care a prevăzut un număr de 4,36 agenți/post/lună și, totodată, nu a corelat această cerință cu cerința 3.1.3 alineatul 4 litera c) din caietul de sarcini care prevede o normă de lucru de 167,333 ore/lună/agent.

Raportat la cele prezentate, contestatorul susține că s-a redus sporul de noapte la valoarea „0” lei, aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii prin folosirea unui număr de 4,54 agenți per post, fapt ce contravine cerințelor entității contractante mai sus menționate. Prin urmare contestatorul consideră că operatorul declarat câștigător încalcă prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 întrucât nu a elaborat propria ofertă în conformitate cu documentația de atribuire, în lipsa unor clarificări concrete în acest sens, fiindu-i aplicabile prevederile art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016 raportat la art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul mai susține că operatorul declarat câștigător nu a respectat prevederile Codului muncii cu privire la sporul de weekend întrucât norma internă nr. 0899/19.12.2019 nu ține locul contractului colectiv de muncă avându-se în vedere că această normă este întocmită numai de către conducerea SC ...SRL, fără consimțământul reprezentanților salariaților și fără avizul ITM pentru a putea conferi caracter legal acestei norme și fără a dovedi că sporul de weekend este un spor permanent pe care îl va aplica și acorda salariaților în perioada de 36 de luni de derulare a contractului. De asemenea, operatorul declarat câștigător nu face dovada depunerii în acest sens a contractelor individuale de muncă ale salariaților în care se precizează acest spor. Drept consecință, valoarea de „1” leu/lună/agent, nu poate fi reținută în fundamentarea tarifului orar ofertat.

Referitor la contribuția pentru fondul de handicap, aceasta trebuia calculată de intervenientă cu respectarea prevederile legislației în vigoare.

Personalul angajat cu grad de handicap, conform rapoartelor per salariați depuse de către aceasta, are contractele individuale de muncă încheiate cu o norma de muncă de 2 ore pe zi, ci nu o normă întreagă de 8 ore/zi, astfel s-au încălcat prevederile actelor normative mai sus menționate întrucât contribuțiile și taxele se plătesc de către angajator raportat la o normă întreagă de muncă de 8 ore/zi (nu de 2 ore/zi) și, în consecință, valoarea contribuției este nelegal calculată în fundamentarea tarifului orar depusă.

Contestatorul susține că entitatea contractantă nu a analizat faptul că pentru persoanele cu grad de handicap angajate de operatorul declarat câștigător pentru care aceasta declară că a depus certificatele de handicap, acestea nu sunt pentru întregul personal cu caracter permanent și astfel nu se poate susține deducerea contribuției pentru fondul de handicap declarata în fundamentare pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 36 luni.

Cheltuielile privind tariful/km prezentat de operatorul declarat câștigător în anexa 4 a formularului de oferta financiară este subdimensionat și redus artificial întrucât nu reflectă decât costurile cu carburanții, fără a avea incluse și cheltuielile necesare întreținerii și achitării taxelor legal necesare pentru autoturismele de intervenție (4,88 lei/litru x 7,2 litri consum carburant : 100 Km = 0,34 lei/km cheltuieli carburant nu și taxe (polițe de asigurare RCA, impozite, roviniete, inspecții tehnice periodice), rezultând că au fost analizate superficial aceste cheltuieli.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ..... pentru o durată de 36 de luni", cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../20.03.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 8.693.971.68 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț".

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ...SRL a depus cererea de intervenție nr. 1613/12.07.2019 înregistrată la CNSC sub nr. 26971/15.07.2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației" și având în vedere faptul că la data de 04.07.2019, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00119] Contestatie .pdf.p7s" contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în

cauză SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ...SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Prin declarația de confidențialitate transmisă de entitatea contractantă la dosarul cauzei și aflată la pag. 156 din vol. 3 al dosarului achiziției, ofertantul SC ...SRL menționează *„următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:*

a) oferta tehnică – în totalitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă;

b) oferta financiară – în totalitate, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*”, Consiliul a solicitat SC ...SRL prin adresa nr. 26666/...-.../11.07.2019, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, intervenientul a răspuns prin adresa nr. 1611/12.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26944/12.07.2019, în care precizează că începând cu data de 16.01.2017 s-a implementat în cadrul societății norma 023 în conformitate cu prevederile Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor secret de serviciu, creându-se în cadrul societății structura de securitate destinată protecției informațiilor clasificate, nivel secret de serviciu. În acest sens a fost întocmit atât programul de prevenire a scurgerii de informații clasificate , inclusiv lista de informații clasificate deținute de SC ...SRL, luate în evidență de către Direcția Județeană de Informații ..... cu nr. S121055/08.04.2019 cât și documentația de securitate nr. S 120894/ 08.04.2019, în conformitate

cu prevederile Legii nr. 182/12.04.2002 privind informațiile secret de serviciu.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Mai mult, niciunul dintre înscrisurile depuse de SC ...SRL în oferta sa nu poartă textul „*secret de serviciu*" și număr de înregistrare precedat de litera „S" astfel cum impun în mod expres prevederile art. 2 alin. (1) din HG nr. 781/2002 și art. 3 din norma internă 023/16.01.2017, în scopul identificării documentelor cu caracter secret de serviciu.

Analizând răspunsul SC ...SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Analizând criticile formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta financiară și timpii de intervenție din oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC ...SRL.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

- La secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1043083.pdf" (pag. 139 din vol. 1 al dosarului achiziției, aflat în vol. 2 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „*Operatorul economic va întocmi propunerea financiară ținând cont de toate cheltuielile legate de serviciul prestat conform solicitărilor din caietul de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte: Formularul de ofertă (FORMULAR 2) însoțit de* ***Anexele*** *1, 2 si 3 la* ***formularul de ofertă*** *care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.*

În formularul de ofertă completat conform FORMULAR 2 ofertanții vor evidenția valoarea totală a ofertei (cu maximum 2 zecimale) ținând cont de cheltuielile legate de prestarea serviciilor solicitate, fără TVA. Acest preț va conține toate costurile necesare efectuării serviciilor și taxele în afară de TVA aferente prestării serviciilor așa cum sunt specificate în caietul de sarcini, pentru o perioadă de prestare de 36 luni.

La elaborarea ofertei se vor avea în vedere toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor, corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, precum și orice alte costuri în legătură cu obiectul contractului și/sau alte obligații rezultate din cele mai sus menționate și/sau din caietul de sarcini.

Formularul de ofertă va fi însoțit de o declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal al operatorului economic, din care să reiasă că pe parcursul derulării contractului va asigura salariul minim pe economie garantat în plată.

În cazul în care operatorul economic beneficiază de ajutor de stat și decide ca o parte din acesta să fie utilizat pentru diminuarea ofertei financiare,

suma va fi înscrisă la rândul 11 din anexa 3 la Formularul de ofertă și se va determina astfel: Suma totală utilizată se împarte la 36 luni (perioada contractuala), rezultatul va fi împărțit la 18 posturi, iar noul rezultat va fi împărțit la 4,36 (numărul de agenți/post) (...)";

- La pag. 6 din fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00004] Modele formulare.pdf.p7s" (pag. 175 din vol. 1 al dosarului achiziției, aflat în vol. 2 al dosarului cauzei), entitatea contractantă a publicat anexa 3 la formularul de ofertă, conținând modul de calcul al prețului unitar/post de pază/lună;

- la rândul 13 din anexa 3 se precizează *„număr lunar de agenți permanenți/post: 4,36*" iar în nota din subsolul anexei la formularul de ofertă se precizează *„salariul minim garantat în plată la data estimării valorii este de 2.080 lei/lună*";

- modul în care a fost determinat numărul de 4,36 agenți permanenți/post se regăsește la punctul 3 din nota de subsol anterioe menționată, astfel: *„730 ore/lună: 167,333 norma lunară=4,36 agenți/post/ lună*";

- la paragraful 3.1.3 (4) din caietul de sarcini (pag. 4 din vol. 1 al dosarului achiziției, aflat în vol. 2 al dosarului cauzei), entitatea contractantă a precizat că *„pentru stabilirea corectă a propunerii financiare, Prestatorul va respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini și va lua în calcul următoarele:*

a) pentru fiecare post de pază se vor asigura numărul de agenți de securitate necesar asigurării unui serviciu continuu, 24 de ore din 24, cu respectarea prevederilor legislației muncii în ceea ce privește timpul legal de muncă;

b) salariul minim garantat, conform prevederilor legale în vigoare;

c) norma de lucru de 167,333 ore lunar, conform legislației in vigoare

d) asigurarea echipamentelor de lucru si a dotărilor tehnice conform legislației in vigoare".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ...SRL a depus în cadrul propunerii sale tehnice anexa 3 la formularul de ofertă (**pag. 151 – 152 din vol. 4** al dosarului achiziției, aflat în vol. 4 al dosarului cauzei) în cuprinsul căruia a completat rândul 13 *„nr. lunar de agenți permanenți/post*" cu valoarea „***4,54***", diferită de valoarea „***4,36***" prevăzută de autoritatea contractantă în setul de modele de formulare.

Motivul pentru care SC ...SRL a ales să repartizeze 4,54 agenți pe post în loc de 4,36 cât a solicitat entitatea conform calculului *„730 ore/lună: 167,333 norma lunară=4,36 agenți/post/ lună*" se regăsește în cuprinsul rubricii aferentă sporului de noapte din anexa 3 la formularul de ofertă depus de intervenient astfel:

„conform art. 126 din Codul Muncii, alin. a) Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă

de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, astfel că, la fiecare 3 ore de noapte lucrate de un agent, acesta va beneficia de 1 oră libera. Astfel, vom avea 730 ore/luna: 24 ore/zi = 30,41 zile/lună x 8 ore de noapte - 243,28 ore de noapte/luna; Conform art. 126 alin. a) la fiecare 8 h de noapte lucrate = 1 ora libera/agent, 243,28 ore noapte: 8 h noapte/zi = 30,41 ore libere

=> 730 ore + 30.41 ore libere = 760,41 ore : 167.333 ore/agent/luna = 4,54 agenți necesari pentru acoperirea postului, inclusiv a orelor libere acordate ca spor de noapte;

Norma de lucru lunara devine**: 167,333 ore/luna - (30.41 ore libere : 4,54 agenti/post) = **160,63 ore/agent".

Valoarea sporului de noapte rezultat în tabelul de mai sus este 0 (zero).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că, aplicând prevederile legislației muncii, astfel cum a prevăzut entitatea contractantă la paragraful 3.1.3 (4) din caietul de sarcini, societatea intervenientă a ales să nu plătească sporul de noapte de 25% din salariul de bază prevăzut la art. 126 lit. b) din Codul Muncii ci să reducă programul de lucru fără scăderea salariului de bază conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

În acest sens, intervenientul a optat să efectueze cele cca. 730 de ore de pază lunar aferente unui post de pază 24/24 h cu 4,54 agenți de pază/post, rezultând o normă de lucru de cca. 160,63 ore/lună.

Reducerea de către intervenient a normei de lucru de la 167,333 ore/lună cât este prevăzut în HG nr. 937/2018 la 160,63 ore/lună are drept consecință creșterea tarifului orar de la 12,43 lei/lună cât este prevăzut în HG nr. 937/2018 la suma de 12,95 lei/lună, rezultată din calculul 2080/160=12,95 lei/lună.

Cu alte cuvinte, fiecare oră lucrată de un agent de pază conform ofertei depusă de SC ...SRL va fi plătită cu suma brută (tariful) de 12,95 lei/lună.

Prin urmare, Consiliul va reține că tariful de 12,95 lei/lună menționat anterior ar fi trebuit să se regăsească în oferta intervenientului în calculul sporului aferent sărbătorilor legale acordat conform prevederilor art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, potrivit cărora *„În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru*".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ...SRL a prevăzut, în anexa 3 la formularul de ofertă, următoarea formulă pentru calculul sporului aferent sărbătorilor legale: *„15 zile/an x 24 ore/zi : 12 luni x 12,43 lei/oră : 4,54 agenți/post = 82,13 lei*".

În calculul anterior menționat, SC ...SRL a precizat că va plăti sporul celor 4,54 agenți/post cu tariful de 12,43 lei prevăzut ca prag minim în HG nr. 937/2018, ignorând cu desăvârșire faptul că a ales să-și

elaboreze oferta în baza unei norme de lucru de 160,63 ore/lună, diferită de norma de 167,333 și care a avut drept consecință plata unui tarif orar de 12,95 lei/oră în loc de 12,43 lei/oră.

Astfel, sporul de noapte din anexa 3 la formularul de ofertă depusă de SC ...SRL are o valoare mai mică decât cea care ar fi rezultat din aplicarea normei de lucru de 160,63 ore/lună prevăzut de intervenient în oferta sa și implicit a tarifului de 12,95 lei/oră.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 222 din Legea nr. 99/2016 *„**În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile care constituie obiectul** contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă **are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus**.*

  (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

  *a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la** procesul de producție, **serviciile furnizate** sau metodele de construcție utilizate;*

  b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

  c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

  *d) **respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1)**;*

  e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

  *f) **posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat**."*
- Art. 142 din HG nr. 394/2016 *„În **situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire**.*

  *(2) **Explicațiile aduse de ofertant** conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele** prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanțele și **costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**.*

*(3) În cazul în care ofertantul **nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă**".*

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 „*Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), **entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă***"

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că în etapa de verificare a propunerii financiare, entitatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 7340/14.06.2019 în cuprinsul căruia a consemnat existența unor neclarități referitoare la elementele de cost din oferta depusă de SC ...SRL doar în ceea ce privește fondul de handicap și cheltuielile directe (dotări, echipamente etc), fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, prin urmare, **autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare**, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele

acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora, cu atât mai mult cu cât entitatea a stabilit un mod uniform de elaborare a propunerilor financiare, de natură să faciliteze sesizarea elementelor de cost aparent neobișnuit de scăzute.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că *„Ofertantul are obligația de a cuprinde în prețul ofertei toate cheltuielile aferente serviciilor ofertate”* și având în vedere prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016.

Modul superficial de evaluare a ofertelor se regăsește în egală măsură și în ceea ce privește timpul de intervenție prevăzut la paragraful 3.2 din caietul de sarcini, în cadrul căruia s-a solicitat:

„3.2. Servicii de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare) a obiectivelor:

Serviciile de intervenție și monitorizare se prestează la toate cele 18 obiective. Dintre acestea, 16 posturi au caracter ferm/permanent și 2 posturi au caracter de rezervă.

Anunțarea incidentului se face prin grija firmei de paza, care trebuie să fie dotată în mod corespunzător. Pentru fiecare obiectiv, ofertanții vor detalia modul în care se asigură intervenția cu echipe specializate de intervenție precum și modul de realizare a serviciilor de monitorizare a obiectivului.

(...)

Se vor avea în vedere următoarele elemente specifice:

3.2.2. ***Timpul de intervenție****, de la anunțarea incidentului* ***este de maxim 15 minute urban și 30 minute rural****, conform art. 97 din HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003. Anunțarea incidentului se face prin grija firmei de pază, care trebuie să fie dotată în mod corespunzător. Echipa de intervenție este formată din minimum 2 agenți de intervenție. Pentru intervenție se vor utiliza mașini specializate (M1G și M1).*

Pentru demonstrarea capacității de intervenție în timpul solicitat, ofertanții vor preciza locul de staționare a echipelor de

intervenție pentru fiecare obiectiv, timpul de intervenție cu menționarea distanței până la obiectiv și tipul de drum de acces.

Pentru stabilirea ofertei aferentă prestării acestui serviciu se vor utiliza datele din Anexa nr. 3 la Caietul de sarcini.

3.2.3. Pentru fiecare obiectiv, ofertanții vor detalia modul în care se intervine cu echipe specializate de intervenție, conform Anexei nr. 4 la Caietul de sarcini, și vor preciza locurile de staționare a echipajelor, conform ***Anexei nr. 8*** *la Caietul de sarcini*".

Conform prevederilor din caietul de sarcini anterior menționate, SC ...SRL a depus în oferta sa anexa nr. 8 în care a completat pentru fiecare obiectiv locul de staționare a echipei de intervenție, distanța până la obiectiv și timpul de intervenție.

În soluționare, Consiliul va reține că timpul de intervenție ofertat nu este un simplu parametru solicitat în cadrul caietului de sarcini, a cărui durată să se încadreze în limitele prevăzute de entitate, ci este factor în cadrul criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*" a cărui realitate și sustenabilitate ar fi trebuit verificată de membrii comisiei de evaluare conform prevederilor legale anterior menționate.

În soluționare, Consiliul va reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, entitatea contractantă a redactat procesul verbal nr. 6605/31.05.2019 (pag. 103-131 din vol. 4 al dosarului achiziției, aflat în vol. 4 al dosarului cauzei), în cuprinsul căruia s-a limitat să constate că „*în prezenta anexă 8, SC ...SRL detaliază și precizează locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv, cât și timpul de intervenție cu mențiunea distanței până la obiectiv și detalierea tipului de drum de acces*" (pag. 11 din procesul verbal) și să aplice algoritmului aferent factorilor de evaluare tehnici fără nicio verificare a realității distanțelor menționate de SC ...SRL în anexa 8 și a sustenabilității și realității timpilor de intervenție ofertați.

Cu titlu de exemplu, Consiliu reține că, pentru obiectivul **Sărdănești**, societatea SC ...SRL a prevăzut în cadrul anexei 8, la poziția 6 din tabelul aflat la pag. 213 în vol. 3 al dosarului achiziției (vol. 3 al dosarului cauzei) timpul de intervenție de 16 minute, aferent unei distanțe de la locul de staționare a echipei de intervenție la obiectiv de **19 km**, distanță despre care chiar entitatea contractantă recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, în cuprinsul punctului de vedere nr. 8363/08.07.2019 înregistrat la CNSC sub nr. 25927/08.07.2019 că nu ar fi corect, ci ar fi în realitate de **28 km**.

Consiliul va reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri/costuri/timpi de intervenție fără suport real, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului și a timpului de intervenție, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

În speță, autoritatea contractantă a ales să nu solicite intervenientului nicio clarificere pentru justificarea costurilor de salarizare și a timpilor de intervenție, nu a efectuat nicio verificare a acestora, declarând oferta SC ...SRL admisibilă și ulterior câștigătoare în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică și/sau tehnică concretă și corectă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind justificarea costurilor salariale și timpului de intervenție ofertate de SC ...SRL.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al entității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă .... și pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție depusă de SC ...SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă .... și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție depusă de SC ...SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.