
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația cu nr. 1709/09.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47697/10.09.2021, formulată de către, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin dl. și convențional prin, cu sediul profesional și ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, desfășurată online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *"Servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul „Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă"*, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. V/17.732/30.08.2021, anularea raportului procedurii nr. V/19083/19.08.2021 (aprobat în data de 26.08.2021), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedura și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție cu nr. 10716/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49450/21.09.2021, ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de lider al Asocierii, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de, precum și admiterea contestației sale din cadrul aceleiași proceduri, ce face obiectul dosarului CNSC nr., conexat, așa cum a fost formulată.

II. Prin contestația cu nr. 10186/09.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47703/10.09.2021, formulată de către, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de lider al Asocierii, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. V/19083/19.08.2021, comunicat prin adresa nr. V/19729/30.08.2021 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertanții Asocieria și a actelor subsecvente acestora, admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții Asocieria și Asocieria în conformitate cu prevederile legale.

Prin cererea de intervenție cu nr. 9069/20.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49418/21.10.2021, ..., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de lider al Asocierii, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de către și ca nefondate, precum și menținerea în totalitate a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și în integralitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. și nr., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47697/10.09.2021 și nr. 47703/10.09.2021, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care, critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă din cadrul procedurii antementionată, în ce privește evaluarea ofertei sale, cât și în ce privește evaluarea tuturor ofertelor concurente, iar, în calitate de lider al Asocierii critică admisibilitatea și conformitatea ofertelor depuse de către Asociera și Asociera

I. Prin contestația cu nr. 1709/09.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47697/10.09.2021, ... critică legalitatea evaluării tuturor ofertelor din procedura în cauză, considerând că autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele depuse în procedură exclusiv prin prisma lucrărilor de construcții (proiectare și execuție), omițând evaluarea unui element esențial al obiectului achiziției, respectiv dotările cu echipamente medicale, fapt ce rezultă din Raportul procedurii și din Procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice.

Preliminar, cu privire la oferta, autorul arată că aceasta a fost în mod nelegal respinsă ca neconformă, atât datorită faptului că, prin încălcarea principiului tratamentului egal, a fost singurul ofertant căruia nu i s-au aplicat prevederile art. 209 din legea nr. 98/2016, respectiv nu ni s-au solicitat clarificări, cât și datorită faptului care rezultă fără echivoc din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din procesele verbale de evaluare, respectiv că oferta sa a fost evaluată pe baza unor cerințe care fie nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, fie au fost reinterpretate de către autoritatea contractantă cu scopul respingerii ofertei.

I) Evocând sumarul procedurii, contestatorul expune obiectul, valoarea, criteriul de atribuire și factorii de evaluare, nominalizând ofertanții din procedură:

-;
- *Asociera, denumită prescurtat "Asociera";*
- *Asociera , denumită prescurtat "Asociera";*
- *Asociera, denumită prescurtat "Asociera";*
- *Asociera, denumită prescurtat "Asociera";*
- *Asociera, denumită prescurtat "Asociera"*

și prezentând clasamentul stabilit de către achizitoare, după aplicarea criteriului de atribuire, așa cum rezultă și din Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021:

Loc	Ofertant	Punctaj
I.	Asociera	100
II.	Asociera	96,70
III.	Asociera	94,22
IV.	Asociera	87,02

V.	Asocierea	81,99
----	----------------	-------

Totodată, contestatorul arată că oferta a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autorul apreciază că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, atât în ce privește evaluarea ofertei sale, cât și cu privire la evaluarea tuturor celorlalte oferte (care sunt neconforme și inacceptabile).

II) Ca justificare a interesului în promovarea contestației, autorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 3 alin. (1) din Directiva 89/665/CEE, concluzionând că, în raport de dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE, ... îndeplinește cerințele privind calitatea sa de contestatoare în prezenta procedură, urmărind interesul său de a anula decizia nelegală a autorității contractante prin care oferta a fost respinsă ca neconformă și celelalte oferte au fost declarate conforme și acceptabile.

III) Cu privire la termenul de formulare a contestației, petentul invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, afirmând că a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de 30.08.2021, prin comunicarea Adresei nr. V/17.732/30.08.2021 și a Raportului procedurii nr. V/19083/19.08.2021, rezultând că termenul de contestare se împlinește în data de 09.09.2021.

IV) Cu privire la cererea de acces la documentele ofertei declarate câștigătoare și celorlalte oferte din procedură, precum și la dosarul achiziției publice integral, autorul învederează că deși a formulat cerere la autoritatea contractantă de studiere a dosarul achiziției publice și a ofertelor concurente, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, aceasta a restricționat în mod nelegal accesul la documentele ofertei Asocierii, Asocierii, Asocierii și Asocierii, invocând faptul că acestea au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de limitare a accesului la ofertele declarate admisibile, pe motivul existenței unei declarații de confidențialitate depusă de către operatorii economici, este nelegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care dispune că regimul confidențial al documentelor ofertei trebuie probat, nu doar declarat.

Astfel, autorul afirmă că niciuna din ofertele concurente nu a depus în susținerea confidențialității ofertelor vreun document în susținere, mai mult, toate cele 4 oferte au depus Declarație de confidențialitate cu conținut identic, ceea ce creează suspiciuni cu privire la participarea în

procedură cu o ofertă independentă, situație ce atrage incidența unui caz de excludere a ofertanților în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Cerința prevăzută de dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu privire la confidențialitatea ofertelor, este aceea de ca ofertanții să probeze natura confidențială a informațiilor/documentelor din oferte, respectiv să probeze caracterul de secret comercial și drepturile de proprietate intelectuală conținute în oferte, același regim privind obligația probării caracterului confidențial al elementelor ofertei fiind stabilit și de art. 57 alin. (1) și alin. (4) din aceeași lege:

Autorul apreciază că, pe de o parte, nici una din declarațiile de confidențialitate a ofertelor nu este însoțită de dovezi cu privire la dreptul de proprietate intelectuală sau secrete tehnice/comerciale, iar pe de altă parte nu sunt indicate elementele punctuale ale ofertei, adică informațiile care sunt confidențiale. Obiectul achiziției - contract de proiectare și lucrări, precum și elementele documentației de atribuire, nu sunt de natură a conduce la declararea în întregime a ofertei - tehnice, financiare, DUAE, documente de calificare ca fiind confidențiale.

Se arată că toți ofertanții concurenți invocă în Declarațiile de confidențialitate protecția secretelor comerciale asupra tuturor documentelor din oferte, apreciind că dezvăluirea acestor informații "*ne-ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete informațiile referitoare la furnizorii pe care îi avem și relațiile contractuale cu aceștia, tehnologiile de lucru, capacitatea tehnică atât în ceea ce privește mâna de lucru, în special aspecte salariale, cât și dotarea cu echipamente și utilaje*", Mai mult se afirmă de către toți ofertanții, că fiecare s-ar putea inspira din ofertele concurente, inclusiv din modul în care sunt prezentate documentele ofertei și "*chiar să le utilizeze pentru alte proceduri viitoare*".

Niciunul din elementele ofertelor invocate în declarațiile de confidențialitate, din care doar o parte ar viza organizarea internă a companiilor, nu sunt însoțite de probe în ce privește protecția secretelor comerciale, fiind numai simple afirmații ale operatorilor economici.

Invocând definiția secretului comercial din Legea nr. 11/1991, contestatorul învederează că acestea sunt supuse regimului prevăzut de art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, adică trebuie probată natura de secret comercial a informației respective și trebuie indicate elementele ofertei ce reprezintă secrete comerciale, nicidecum oferta în integralitatea sa.

Întrucât ofertanții concurenți au invocat protecția ofertelor prin faptul că acestea ar reprezintă secret comercial, aveau obligația în fața autorității contractante să probeze afirmațiile legate de: detalierea prețurilor pe baza negocierilor individuale purtate cu furnizorii, raporturi comerciale cu furnizorii din categoria celor ce creează avantaje financiare în obținerea prețurilor de materiale, politica de ofertare etc. Niciunul din

aceste elemente nu a fost probat, astfel încât Declarațiile de confidențialitate să poată produce efectele protective juridic asupra ofertelor depuse în prezenta procedură.

În raport de cele de mai sus, accesul la ofertele concurenților participanți la această procedură nu poate fi îngrădit de către Consiliu prin respingerea cererii de studiere a dosarului, în măsura în care ofertanții concurenți nu au probat confidențialitatea ofertelor lor, apreciază contestatorul.

V) Referitor la evaluarea ofertelor, contestatorul prezintă următoarele motive:

A. Cu privire la evaluarea nelegală a ofertei

Conform Adresei nr. V/17.732/30.08.2021, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, apreciind că nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a identificat 5 motive de neconformitate, cu privire la următoarele cerințe:

1. Metodologia aferentă fiecărei activități;
2. Descrierea pe scurt a activităților;
3. Organigrama corelată cu activitățile din cadrul contractului;
4. Graficul de execuție a contractului;
5. Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție.

Autorul susține că niciunul din motivele respingerii ofertei noastre ca neconformă nu este întemeiat, autoritatea contractantă efectuând o evaluare cu încălcarea prevederilor legale prevăzute de dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cu încălcarea principiului tratamentului egal, a principiului transparenței și a principiului proporționalității ce guvernează materia achizițiilor publice, invocând:

A.I. Nerespectarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Din Procesul verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în etapa evaluării ofertelor tehnice tuturor ofertanților cu excepția, respingând oferta cu încălcarea prevederilor art. 209 și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația de a respecta principiul transparenței și al egalității de tratament a ofertanților atât la momentul redactării documentației de atribuire, cât și în etapa evaluării ofertelor.

Raportat la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care dispun:

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractanta are dreptul de

a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", rezultă că principiul tratamentului egal și cel al transparenței au aplicare directă în ceea ce privește solicitările de clarificări ale ofertelor, în sensul în care autoritatea contractantă, în îndeplinirea atribuțiilor Comisiei de evaluare astfel cum acestea sunt prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, are obligația de a se asigura că solicitările de clarificări sunt stabilite în scopul de a acorda tuturor ofertanților șanse egale pentru clarificarea ofertelor lor.

În cazul de față, autoritatea contractantă nu doar că nu a solicitat clarificări petentei, fiind singurul ofertant căruia nu i s-a acordat posibilitatea de a oferi clarificări/completări ale ofertei sale, însă altor ofertanți ii s-au solicitat clarificări chiar asupra unor aspecte ce în privința ofertei sale au constituit motive de respingere.

Exemplificând, cu referire la motivul nr. 2 al respingerii ofertei sale, autorul învederează că potrivit adresei de comunicare rezultatului procedurii nr. V/17.732/30.08.2021, autoritatea contractantă menționează: *"Din procedurile depuse de subcontractantul reiese că acestea se referă la alt obiectiv: sală de sport, construire drum și nicidecum construire spital"*. Or, este lesne de observat că suntem în prezența unei simple erori materiale în oferta, ce putea fi ușor îndreptată printr-o clarificare, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 referitoare la viciile formale ale ofertei.

În același timp însă, în ce privește oferta Asocierii, Comisia de evaluare a autorității contractante consemnează în Procesul verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.2021 următoarele (pag. 86): *"în oferta depusă, la pag. 9 la pct. 2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare ați precizat ofertantul face referire la: capacitatea complexului sportive, suprafețe construite obținute, dimensiunile și destinația suprafețelor de joc (inclusiv nivelul competițional asigurat)"*, drept pentru care se solicită clarificări ale acestor erori prin Adresa nr. VI/5403/12.03.2021, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 391/16.03.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/5668/16.03.2021, arătând că este vorba despre o eroare.

Principiul egalității de tratament obligă autoritatea contractantă ca în evaluarea ofertelor, să dea posibilitatea tuturor ofertanților de a îndrepta eventualele vicii formale ale ofertelor, potrivit contestatorului. În situația în care unui ofertant i se adresează clarificări referitoare la viciile formale, iar alt ofertant este respins din acest motiv, atunci sunt

incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniază autorul.

De asemenea, oferta Asocierii a beneficiat de posibilitatea de completare a ofertei cu proceduri tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări aferente obiectivului de investiții, cu autorizațiile, avizele pentru toate activitățile și lucrările desfășurate de subcontractanți (așa cum rezultă din mențiunile de la pag. 121-122 din Procesul verbal de evaluare).

Oferta a fost respinsă întrucât oferta nu ar fi fost "dezvoltată astfel încât să rezulte modul propriu de abordare", arată autorul. În comparație cu lipsa totală a procedurilor de execuție și a tuturor avizelor și autorizațiilor pentru activitățile și lucrările constatate, oferta sa putea fi ușor clarificată printr-o solicitare adresată de autoritatea contractantă. Modalitatea prin care autoritatea a ales să evalueze oferta, prin respingere directă a ofertei, fără a îi da posibilitatea de a clarifica aspectele reținute în Adresa de comunicare a rezultatului procedurii, încalcă nu doar principiul egalității de tratament al ofertanților, ci și principiul proporționalității, opinează contestatorul.

Invocând principiul egalității de tratament între ofertanți, autorul consideră că acest principiu presupune că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate pe tot parcursul procedurii de atribuire a contractului de achiziții, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Evocând din jurisprudența CUJE, autorul citează: "*Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-1211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod, precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă; decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea, în acest sens, Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 și 43)".*

Față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ale ofertei înainte de a o respinge, raportat la motivele prevăzute în Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. V/17.732/30.08.2021, din care rezultă că toate aspectele menționate puteau fi ușor lămurite.

A.2. Caracterul nelegal al respingerii ca neconformă a ofertei

Petentul reia motivele de neconformitate ale ofertei sale, referitoare la:

1. Metodologia pentru activitatea de proiectare - nu are un caracter specific, raportat la obiectul achiziției;
2. Descrierea pe scurt a activităților;
3. Organigrama corelată cu activitățile din cadrul contractului;
4. Graficul de execuție a contractului;
5. Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție.

A.2.1. Legat de *Metodologia pentru activitatea de proiectare*

În cadrul primului motiv de respingere, autoritatea contractantă arată că nu a fost respectată cerința de la cap. 1V.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 57 din Caietul de sarcini și Formularul de propunere tehnică, arătând că metodologia propusă de este generală și nu specifică, o parte din pretinsele omisiuni ale ofertei, fiind reluate și la motivul 4 de respingere (graficul de execuție).

Autorul arată că prevederile pct. IV, 4.1. din Fișa de date a achiziției dispun că:

"1.1 Pentru proiectare și asistenta tehnică se va prezenta metodologia pentru fiecare activitate (PAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, asistența tehnică etc) - se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate în Studiul De Fezabilitate cu elemente specifice din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare" (pag. 10). Aceeași cerință este preluată identic la pag. 57 din Caietul de sarcini

Fără a analiza în mod temeinic oferta, autoritatea contractantă a respins-o ca neconformă reținând că:

"Ofertantul, în cadrul metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare ofertantul prezintă metodologia la modul general și nu specific, aplicat la obiectul contractului. Din descriere nu reiese modul în care va realiza activitatea de proiectare în cadrul contractului. De asemenea nu sunt prezentate:

- *Exigentele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare;*
- *Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului;*
- *Resursele umane alocate activităților (nr. Ore lucrate/expert/activitate/rezultat);*

- *Grafic de realizare a serviciilor de proiectare*

Contrar acestor constatări ale autorității contractante, contestatorul solicităm Consiliului să identifice la pag. 10-30 din oferta tehnică-Metodologia de lucru, care include toate etapele de proiectare, cu descrierea specifică a fiecăreia dintre acestea.

...., prin subcontractantul și terțul susținător, a descris activitățile bazându-se pe experiența similară relevantă în cadrul unor proiecte complexe de unități spitalicești (a se vedea documentația depusă pentru experiența similară a și). Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ar fi solicitat clarificări, acesta ar fi precizat că proiectarea și execuția se vor realiza la cele mai înalte cerințe, respectând legislația în vigoare aplicabilă unităților spitalicești : NP-015/1997 (nemenționat în legislația din Caietul de sarcini - pag.46-48), P118/1999 (nemenționat în legislația din Caietul de sarcini - pag. 46-48), Ordin MS nr. 914/2006 reactualizat, Ordin nr. 1706/2007 etc.

Referitor la pretinsa lipsă a menționării resurselor umane alocate activităților (număr ore lucrate/expert/activitate/rezultat), contestatorul învederează că documentația de atribuire nu impune o astfel de cerință. Mai mult, la pag. 37 din Caietul de sarcini se menționează: *"În termen de 3 zile de la predarea amplasamentului executantul va prezenta o lista cu utilajele desemnate pentru execuția lucrărilor, precum și cu personalul care va desfășura activitatea pe șantier, precum și orarul de lucru aferent, pe faze"*, arată autorul.

Autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru pretinsa neîndeplinire a unei cerințe care nu este prevăzută în documentația de atribuire, documentația având un caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel cum dispun prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016, fiind invocată și practica instanțelor de judecată și a CNSC - decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018 și hotărârea CUJE C-27/15⁶.

Referitor la "Exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare", autorul subliniază că a declarat în cuprinsul ofertei (pag. 15 din propunerea tehnică) faptul că "această operațiune va fi efectuată de către verificatorii de proiect atestați indicați de autoritatea contractantă ce va achiziționa acest serviciu", menționând totodată respectarea HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare la pag. 22 din propunerea tehnică.

Invocând și dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, contestatorul susține că ofertanții din prezenta procedură nu pot dezvolta activități care nu vor fi executate de către aceștia nemijlocit sau de către persoane care se află în răspunderea lor, verificatorul de proiecte urmând a răspunde exigențelor

autorității contractante conform documentației de atribuire ce va fi elaborată de autoritatea contractantă în acest scop.

A.2.2. Programul de execuție pentru lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale.

Cerința din Fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1. despre care autoritatea contractantă pretinde că nu este îndeplinită de oferta este următoarea:

"1.2. Pentru execuție se va prezenta Programul de Execuție pentru lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, a ratând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările. Ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin reprezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera astfel încât să fie justificată ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, care este factor de evaluare".

Motivul respingerii nu are însă legătură cu cerința din Fișa de date mai sus citată, de altfel însăși autoritatea face trimitere la un întreg capitol din Caietul de sarcini -14.3., care privește materiale și nu planul de management al calității.

Concret, autoritatea contractantă a respins oferta cu următoarea motivare referitoare la Planul de management al calității:

"Ofertantul nu specifică în propunerea tehnică faptul că materialele pe care ie va pune în operă respectă cerințele din Documentația de atribuire - Caiet de sarcini, ci descrie la p.544 în cadrul PTEX Execuția lucrărilor de pardoseli, finisaj, pardoseală din beton elicopterizat, plăci ceramice, pardoseală expoxidică trafic intens, mochetă trafic intens și covor pvd trafic intens, granit etc. Din procedurile depuse de subcontractantul reiese că acestea se referă la un alt obiectiv: sală de sport, construire drum, nicidecum construire spital. De asemenea, comisia de evaluare nu a regăsit proceduri de execuție pentru instalații gaze medicale, execuție instalații electrice, execuție instalații sanitare, termice, ventilații și climatizare, execuție instalații gaze naturale, execuția sisteme de securitate la incendiu și antiefracție".

În ce privește menționarea sălii de sport, rezultă fără echivoc, din procedurile de execuție menționate în ofertă, din materialele propuse și din lista dotărilor, că toate operațiunile și activitățile sunt destinate lucrărilor de construcții pentru extindere pavilion de spital, opinează contestatorul, fiind în prezenta unor vicii de formă ce puteau fi ușor remediate prin solicitări de clarificări.

A.2.3. Organigrama corelată cu activitățile din cadrul contractului.

Ca și în cazurile precedente, autoritatea contractantă precizează cerința pretins încălcată din documentația de atribuire, însă motivarea

motivului de respingere a ofertei este străină de cerința invocată, arată autorul.

Astfel, deși se pretinde că s-a încălcat cerința din caietul de sarcini prevăzută la pct. 14.4., pag 36 din Caietul de sarcini: "Se va prezenta organigrama corelată cu activitățile din cadrul contractului", motivul concret al respingerii este legat de Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă și managementul riscului, arătându-se că acestea nu au fost suficient dezvoltate.

Contestatorul solicită a se reține că autoritatea contractantă recunoaște că a prezentat în cadrul ofertei Organigrama solicitată, la pagina 419 din documentul "Anexa Propunere tehnică.pdf".

Mai mult, se precizează că, autoritatea contractantă recunoaște că în cadrul documentului "Propunere tehnică.pdf", este prezentată și o descriere a organigramei și a activităților, inclusiv a managementului riscului, descriere pe care însă o consideră insuficientă, fără a se raporta la niciun alt element decât Formularul de propunere tehnică.

Astfel, petentul susține că respingerea ofertei sale pentru acest motiv este nelegală din două considerente:

a) Cerința autorității contractante se referă strict la prezentarea unei organigrame, corelată cu activități, fără nicio altă detaliere. Această cerință a fost îndeplinită, după cum rezultă din documentul de la pag, 419 din Anexa la ofertă: sunt cuprinse în pozițiile din organigramă resursele umane alocate pe partea de proiectare (cu toate elementele ce fac obiectul serviciilor de proiectare descrise în caietul de sarcini - structură de instalații, instalații gaze medicale, instalații electrice, sisteme de alarmare, instalații sanitare etc.), pe partea de execuție lucrări (corespondentul activității de proiectare), precum și personal alocat pentru asigurarea calității lucrărilor, RTE etc.

Sub acest aspect, cerința autorității contractante, de prezentare a organigramei alocată pe activități este integral îndeplinită. Autoritatea contractantă nu a solicitat altceva decât prezentarea organigramei, care reprezintă o reprezentare grafică și schematică a personalului entității juridice.

Astfel, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și art. 127 din același act normativ, autoritatea contractantă respingând oferta subscrisei cu nerespectarea propriilor cerințe din documentația de atribuire.

b) în ce privește celelalte motive invocate de autoritatea contractantă legate de pretinsa nerespectare a altor cerințe din documentația de atribuire, arătând neprezentarea unei abordări proprii, ci doar copierea din aceasta, se poate constata chiar din Formularul de ofertă tehnică, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, comparativ

cu propunerea tehnică a, faptul că ceea ce a furnizat autoritatea prin documentația de atribuire (de exemplu cu privire la managementul riscului) este doar un capăt de tabel, în care sunt inserate cerințele.

Se arată că a detaliat însă în ofertă atât riscurile identificate, cât și, concret, măsurile propuse pentru gestionarea acestora, potrivit tabel:

Riscurile identificate de Ofertant pe baza Informațiilor incluse în Caietul de Sarcini	Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate)
Semnarea cu întârzierea a contractului de lucrări	Mobilizarea personalului Beneficiarului răspunzător de aceasta activitate;
Nerespectarea prevederilor contractuale privind cesiunea contractului,	Inginerul va veghea/ acționa astfel încât la îndeplinirea obligațiilor din Contract să se respecte 1 Legile în vigoare;
Nerespectarea prevederilor privind păstrarea și furnizarea documentelor,	Inginerul va veghea/ acționa astfel încât la îndeplinirea obligațiilor din Contract să se respecte) Legile în vigoare;
Întârzieri în transmiterea planșelor sau instrucțiunilor,	Inginerul va veghea/ acționa astfel încât la îndeplinirea obligațiilor din Contract să se respecte Legile în vigoare; Dacă Antreprenorul înregistrează întârzieri și/sau se produc costuri suplimentare ca urmare a eșecului furnizării de către Inginer într-un interval de timp rezonabil, specificat în înștiințare cu detalii justificative, a desenelor sau instrucțiunilor notificate, Antreprenorul va transmite Inginerului o nouă înștiințare.
Neutilizarea documentelor Antreprenorului de către Beneficiar	Inginerul va veghea/acționa astfel încât la îndeplinirea obligațiilor din Contract să se respecte (...)

A.2.4. Graficul de execuție

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. V/17.732/30.08.2021 autoritatea contractantă, la indicarea cerinței din documentația de atribuire, pretins nerespectată de în propunerea tehnică, este prezentată cerința de la cap. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și extras din Propunere tehnică, susținând că niciuna din cerințele referitoare la graficul de execuție (grafic Gantt, diagrama PERT etc.) nu au fost depuse.

Contrar celor constatate în mod eronat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că la pag. 420, 421 și 422 din Anexe Propunere tehnică.pdf este prezentat graficul de execuție, conform cerințelor din documentație.

Cu privire la graficul Gantt, autoritatea contractantă a menționat în Formularul de propunere tehnică următoarele cerințe:

"Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) [în acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract], Ofertantul va prezenta cel puțin: Graficul activităților - anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (de exemplu: unui care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan"

Din cele de mai sus rezultă că operatorii economici nu aveau obligația prezentării unui grafic de execuție în format Gantt, ci poate fi prezentat în orice formă, chiar mai multe grafice și/sau formate diferite, susține contestatorul.

Astfel, la paginile din ofertă mai sus indicate, ... a prezentat graficul de execuție cuprinzând informațiile cerute de autoritatea contractantă, respectiv toate activitățile contractului, - proiectare, asistență tehnică, execuție lucrări și dotări, perioada de început și perioada de sfârșit a activității, durata totală exprimată în unități de timp, inclusiv perioadă administrativă de obținere a autorizațiilor și predare amplasament.

Cu privire la diagrama PERT, alocarea financiară procentuală și drumul critic al proiectului, este expres menționat în documentația de atribuire că acestea se vor prezenta exclusiv în cazul în care graficul de execuție este prezentat prin diagramă în format GANTT:

"- Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului.

- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama PERT va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3-3 ziua $n \sim n$). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)

- Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din graficul Gantt. Notă: Alocarea financiară se va prezenta pentru fiecare lună în procente și nu cu valori financiare la acest punct."

Rezultă din cele de mai sus că, în cazul în care ofertantul va prezenta graficul de execuție în format GANTT, atunci din acesta se vor

extrage și diagramele, drumul critici și alocările financiare, pe baza facilităților programului informatic respectiv.

Drept urmare, câtă vreme autoritatea contractantă a permis ofertanților prezentarea graficului de execuție și în alt format decât grafic GANTT (de exemplu forma tabelară prezentată de), atunci nu i se aplică solicitarea diagramelor, despre care se menționează că vor fi extrase din graficul Gantt.

A.2.5. Măsură privind supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție acordată în ce privește Formularul de propunere tehnică, care cuprinde obligația operatorilor economici de a indica elemente referitoare la supravegherea lucrărilor (pentru fiecare activitate) și mentenanța echipamentelor medicale (pentru fiecare echipament).

Contestatorul afirmă că în formularul de propunere tehnică a indicat că, în Anexele la propunerea tehnică se regăsesc măsurile privind supravegherea, ce se află detaliate la pag. 455-456 din ofertă, la capitolul distinct Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor finalizate în perioada de garanție.

Se susține că acest aspect a fost omis a fi verificat de către autoritatea contractantă, optând pentru respingerea ofertei; chiar dacă nu a observat Planul privind măsurile de supraveghere autoritatea putea solicita clarificări, pentru a-i fi indicate paginile din ofertă unde se regăsesc informațiile privind respectarea acestei cerințe.

Astfel, dacă ar fi evaluat în mod corespunzător oferta, ar fi constatat că atât pentru activitățile care țin de execuția de lucrări, cât și pentru echipamentele medicale, toate informațiile sunt cuprinse în anexele la lucrări și anexele privind dotări (la fiecare echipament), afirmă contestatorul.

În cadrul fiecărei proceduri de execuție este prezentat inclusiv responsabilul cu verificările și remedierile necesare, iar în ce privește dotările cu echipamente medicale, ... a depus documentație de la producător din care rezultă testele, perioadele de garanție și toate informațiile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor de către părți pe durata garanției. În fiecare Fișă tehnică a dotărilor sunt menționate la punctele 2-5 măsurile de siguranță, condițiile de garanție și post-garanție, ca informații specifice fiecărui produs și producător, fiind atașate documentații în acest sens, declarații de conformitate, declarații de producător etc.

Concluzionând, față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta ca neconformă (fiind în fapt singura ofertă conformă din toate cele ce au fost depuse în procedură), fiind încălcate dispozițiile legale anterior menționate la fiecare critică a actelor atacate.

B. Cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii și caracterul neconform al tuturor ofertelor concurente.

B.1. În ce privește interesul criticării tuturor ofertelor concurente din procedura în cauză, contestatorul arată că urmărește, în funcție de dezlegarea dată criticilor referitoare la respingerea ofertei sale, fie să ocupe poziția 1 în clasamentul ofertelor, fie ca CNSC să constate nelegala evaluare a tuturor ofertelor din prezenta procedură, respectiv să se constate că nicio ofertă nu este conformă, invocând ca temei legal dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, aducând ca sprijin și jurisprudența CUJE în cauza C-100/12, Fastweb Spa., precizând că prin hotărârea evocată Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că indiferent de numărul participanților la o procedură și de calificarea ofertei contestatorului (conformă sau nu), instanțele naționale au obligația de a analiza și criticile împotriva ofertelor concurente.

B.2. Nelegalitatea Raportului procedurii și a actelor care au stat la baza acestuia, ca urmare a lipsei evaluării ofertelor raportat la toate cerințele din documentația de atribuire (neevaluare dotări-echipamente medicale).

Contestatorul susține că din Procesul verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.2021 rezultă că autoritatea contractantă a omis evaluarea unei activități esențiale în executarea contractului, respectiv secțiunea DOTĂRI ECHIPAMENTE MEDICALE.

Citând din Fișa de date a achiziției, autorul evidențiază că, pe lângă lucrările de proiectare și execuție a construcției se prevede și *"Dotări – echipamente medicale"*.

Detaliind, la Secțiunea 14.3. din Caietul de sarcini se menționează *"Pentru dotările medicale ce fac obiectul prezentului contract au fost prezentate formulare F4 și Fișe tehnice cu caracter orientativ, în vederea calculării valorii estimate a contractului."*

Formularele F4 și F5 atașate au caracter informativ, ele fiind necesare în vederea calculării valorii estimate a contractului și pentru furnizarea specificațiilor tehnice minime necesare, operatorii economici vor oferi preț forfetar în cadrul listei de prețuri, anexă la formularul de ofertă".

Conform Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări ale documentației de atribuire, rezultă că ofertanții vor prezenta oferta pentru dotări conform Fișelor tehnice (Clarificarea 2 înregistrată sub nr. VI/5852/17.03.2020, pag. 3/66, Clarificarea nr. 6 înregistrată sub nr. VI/6311 din 25.03.2021, pag. 4/66).

Contestatorul precizează că au fost adresate numeroase solicitări de clarificări privind specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale la nivel de detaliu și parametri de performanță, la care autoritatea contractantă a răspuns operatorilor economici (Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. VI/9366/11.05.2020, Clarificarea nr. 11 înregistrată sub nr. VI/6494/27.03.2021, pag. 6-8).

Totodată, detalii cu privire la dotări echipamente medicale se regăsesc și la pag. 25/66 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Astfel, petentul conchide că, din toate cele de mai sus, rezultă că operatorii economici ofertanți au obligația de a include în ofertă toate echipamentele medicale ce fac obiectul formularelor F4 și F5, specificațiile tehnice ale acestora fiind considerate minimale.

Cu toate acestea, autorul remarcă că în Procesul verbal nr. VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nu există nicio evaluare a acestui element al obiectului achiziției, respectiv dotare cu echipamente medicale.

Contestatorul învederează asupra valorii substanțiale a echipamentelor medicale din totalul ofertei financiare, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. VI/10,874/18.05.2021:

Ofertant	Valoare totală ofertă	Valoare echipamente medicale	Pondere echipamente medicale în total ofertă
Asocierea	144.074.977,00	52.297.710,95	36.29%
Asocierea	149.561.208,30	54.912.595,50	36.71%
Asocierea	153.965.233,18	50.009.076,00	32.48%
Asocierea	168.348.901,20	46.835.000,00	27.82%
Asocierea	174.913.572,17	48.000.000,00	27.44%

Specificațiile tehnice detaliate ale echipamentelor medicale impuneau verificarea modalității de îndeplinire a tuturor cerințelor minimale reprezentând specificații de funcționalitate și performanță, inclusiv a documentației doveditoare a conformității ofertelor pentru componenta de dotări, apreciază contestatorul. Lista cu dotări ce face parte din documentația de atribuire prezintă un număr de 164 de echipamente și dispozitive medicale, iar formularul F5 reprezintă 554 de pagini de specificații tehnice și cerințe minimale privind documentația tehnică, inclusiv cu privire la personal calificat pentru operațiunile de instalare și punere în funcțiune, termene de garanție, indicare producător, alături de documentație tehnică ce face dovada conformității cu specificațiile tehnice.

B.3. Neconformitatea tuturor ofertelor concurente prin neîndeplinirea cerințelor de execuție lucrări de construcții specifice unităților medicale.

Făcând referire la importanța utilajelor tehnologice (lifturi, sistem complet de fațadă, stație de epurare, chillere, centrale de tratare a aerului, UPS-uri etc) și dotările medicale (stații de monitorizare, monitoare, sisteme de videoendoscopie, lămpi de operație, lavoare aseptice, sistem angiografie - computer tomograf etc), contestatorul

consideră că operatorii economici aveau obligația ofertării utilajelor tehnologice și a dotărilor medicale conform fișelor tehnice F5, din cadrul documentației de atribuire, prin:

- Indicarea corespondentei caracteristicilor tehnice minimale;
- Dovedirea conformității cu specificațiile tehnice minime prin depunerea de broșuri, manuale, fișe tehnice, documentație de la producător;
- Documente de calitate (ISO producător, declarație de conformitate etc.);
- Autorizații emise de CNCAN, acolo unde este necesar, autorizații de funcționare pentru comercializare, instalare, punere în funcțiune echipamente, astfel că lipsa prezentării oricăruia din aceste documente atrage neconformitatea ofertei tehnice.

Autorul arată că în "Răspunsul consolidat la clarificări -revizuit 2" nr.VI/9366/11.05.2020, la pag.9 - clarificarea 13, se precizează *"Durata garanției echipamentelor și dotărilor va fi de 24 de luni, iar restul lucrărilor de minimum 60 de luni, service în garanție nu include înlocuirea consumabilelor, remedierea deteriorărilor cauzate de utilizare defectuoasă, defecțiuni cauza de lipsa de supraveghere, întreținere curentă, defectele apărute în urma exploatării necorespunzătoare a echipamentelor"*, susținând că se poate constata că niciuna din oferte nu este conformă și că autoritatea contractantă a refuzat evaluarea componentei dotări-echipamente tehnice în cazul celorlalți operatori economici ofertanți, precizând totodată ca a depus pentru Formularul F5 un număr de aproape 20.000 pagini documentație tehnică pentru dovedirea conformității ofertei, iar în cadrul propunerii tehnice "Anexe propunere tehnică", la pag. 403 - 418 au fost prezentate declarații pe proprie răspundere privind termenul de garanție acordat utilajelor /dotărilor, iar la pag. 302 - 370 au fost prezentate Avizele de funcționare emise de către Ministerul Sănătății (obligație impusă de dispozițiile art. 926 din Legea nr. 95/2006) pentru activitățile de comercializare, instalare și punere în funcțiune și service pentru TOATE dotările ofertate, precum și Autorizație CNCAN pentru furnizare și instalare echipament "Sistem angiografie - computer tomograf" (Fișa tehnică F5 -154), făcând referire și la asigurarea service-ului prin subcontractanții: ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...;

Din analiza „Procesului verbal privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare", rezulta ca nicio oferta a celor 5 (cinci) asocieri declarate conforme din punct de vedere tehnic, nu a fost conformă, opinează contestatorul.

Nu se regăsește în Raportul procedurii și în Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nicio referire la evaluarea echipamentelor medicale ofertate, astfel că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr.

395/2016 referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă, precum și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația respingerii ofertelor inacceptabile și neconforme.

În plus, în afara motivului privind lipsa evaluării ofertelor tehnice în ce privește elementul dotări - echipamente medicale, ceea ce ar conduce la constatarea caracterului neconform al tuturor ofertelor concurente, fiecare dintre cele 5 oferte din clasament trebuiau să fie respinse de către autoritatea contractantă pentru următoarele motive:

Ofertant	Motive de respingere a ofertelor concurente ca neconforme, identificate de subscrisa
Asocierea	Ofertantul, în ce privește echipamentele menționate în listele F4 și F5 doar a efectuat o enumerare a echipamentelor, fără a depune nicio documentație tehnică justificativă; Nu s-au depus documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului, ofertantul avea obligația declarării subcontractantului pentru această activitate; Ofertantul a modificat oferta prin răspunsul fa solicitarea de clarificări - modificarea perioadei de garanție a lucrărilor;
Asocierea	În propunerea tehnică, în ce privește specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale, pentru unele produse doar a precizat "conform sau echivalent" (pag. 197), unele echipamente lipsesc din ofertă {nicio precizare în lista F5} lipsă documentație tehnică în conformitate cu cerințele documentație de atribuire; Lipsă metodologie referitoare Ea procedura tehnică de execuție pentru gaze medicale; Ofertantul nu a prezentat pentru fiecare subcontractant autorizațiile/avizele/licențele, fiind permisă completarea ofertei cu elemente care erau obligatoriu de depus până la data limită de depunere a ofertelor; Nu a prezentat în ce privește execuția de lucrări elementul pereți placați cu materiale bactericide pentru limitarea dezvoltării infecțiilor nosocomiale;
	Cerința "strat de închidere membrană sintetică PVC - membrană sintetică hidroizolatoare" nu s-a fost respectată, fiind ofertată învelitoare bituminoasă; Pentru sistemul de răcire nu s-a ofertat sistem de condensare cu VRF, ci cu ventiloconvectori; Cerința ca încălzirea și răcirea să fie efectuate prin covoare capilare nu este îndeplinită, ofertantul propunând tehnologie de montaj corpuri statice - radiatoare; În mod incorect s-a propus tehnologie de montaj pentru bideu, care nu este prevăzută în documentația de atribuire și nu este specifică unei construcții de spital
Asocierea	Ofertantul, în ce privește echipamentele menționate în listele F4 și F5 a menționat doar că acestea vor îndeplini cerințele din documentația de atribuire, fără a depune documentație tehnică justificativă; Nu a depus documente referitoare la cerințele din documentația de atribuire privind construcția, montajul și instalarea ascensoarelor; Lipsa resurselor umane necesare pentru punere în funcțiune a echipamentelor medicale; Oferta a fost completată cu documente solicitate ca fiind obligatorii prin documentația de atribuire {Licența de funcționare pentru instalare sistemele de alarmare efracție)
Asocierea	Nu au fost depuse documente tehnice referitoare la echipamente medicale; Oferta a fost completată cu lista F4 ce nu a fost depusă în ofertă; Nu s-au depus documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului, ofertantul avea obligația declarării subcontractantului pentru această activitate;

Asocierea	Nu s-au depus documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului, ofertantul avea obligația declarării subcontractantului pentru această activitate; s-a permis completarea ofertei; Nu au fost depuse listele F4 - lista utilajelor și dotărilor; Nu a fost depusă documentație tehnică pentru dotări - echipamente medicale; Nu au fost depuse Procedurile Tehnice de execuție, iar autoritatea contractantă a permis completarea ofertei; Nu au fost depuse autorizațiile/avizele/licențele pentru personalul implicat în executarea contractului.
--------------------	---

Din cele de mai sus rezultă că, în evaluarea tuturor celor 5 oferte concurente, autoritatea contractantă a acceptat ca prin solicitările de clarificări să fie modificate ofertele, să fie completate substanțial documente obligatorii care lipsesc din propunerile financiare, cu încălcare principiului tratamentului egal în raport de modalitatea de evaluare a ofertei, nefiindu-ne solicitată nicio clarificare.

Contestatorul adaugă și că, în afara neconformității ofertelor tuturor celorlalți operatori economici, cu privire la lipsa depunerii de documente justificative legate de specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale, un alt element comun caracterizează ofertele concurente și anume lipsa ofertării pentru execuția de lucrări a unor materiale și a procedurilor de execuție prevăzute în memoriul de arhitectură, respectiv placarea tuturor pereților cu materiale bactericide, materiale care au fost propuse în caietul de sarcini pentru a limita dezvoltarea infecțiilor nosocomiale , lucru vital pentru protejarea viitorilor pacienți internați în noua unitate spitalicească. Niciun ofertant în afara de nu a prezentat soluții tehnice care să satisfacă această cerință în propunerile tehnice, autorul prezentând în acest sens un extras din oferta sa, cu elemente obligatorii din documentația de atribuire care lipsesc în celelalte oferte.

B.4. Neconformitatea și caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii (locul I în clasamentul ofertelor) și pentru alte motive decât cele menționate la B.2. și B.3. de mai sus

În plus față de neconformitățile amintite, conform Procesului verbal nr. VI/7055/30.03.2021, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a depus documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftul cu respectarea legislației în materie.

Pentru acest motiv, a fost solicitată clarificarea prin Adresa nr. VI/23410/06.11.2020, pentru a se clarifica îndeplinirea cerinței privind 5 ascensoare și 1 lift mașini. Ofertantul a precizat că sunt prevăzute informații în oferta deja depusă, însă indică informații doar referitoare la garaj semiautomat și iluminatul din cadrul puțurilor de lifturi, fără alte informații. Mai mult, autoritatea contractantă a permis completarea ofertei cu autorizațiile ISCIR pentru și și personalul aferent, cu precizarea că acești doi operatori economici au calitatea de furnizori.

Sub acest aspect, contestatorul solicită constatarea faptului că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, astfel cum apreciază autoritatea contractantă, întrucât nu

suntem nici în prezența unor vicii de formă și nici a unei abateri tehnice minore.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări emis de acest ofertant, rezultă că în fapt acesta nu a oferit această categorie de lucrări, nu a depus documentația aferentă operatorilor economici pe care abia după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor acesta i-a indicat drept furnizori.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări acest ofertant nu a făcut dovada cerințelor din documentația de atribuire aferente fișei tehnice F5 (FT1 - ascensor personal/targă: 33 persoane, 2500 kg, 7 stații, FT2 - FT1 - ascensor personal/targă: 33 persoane, 2500 kg, 6 stații; FT3 - ascensor personal/targă : 17 persoane, 1275 kg, 6 stații; FT4 - ascensor personal/targă : 17 persoane, 1275 kg, 7 stații; FT1 - ascensor marfă : 2500 kg, 2 stații; FT6 - Lift mașini cu 3 etaje. Niciuna din aceste specificații tehnice nu a fost demonstrată de ofertantul declarat câștigător, susține petentul.

Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în sensul în care prin Răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul economic a modificat oferta tehnică.

De asemenea, din analiza Procesului verbal de evaluare, autorul constată că ..., a prezentat în cadrul cerinței resurse umane „Inginer automatist - Service echipamente medicale și Inginer-Service echipamente medicale" (pag. 40 din Procesul verbal) și „Lăcătuș mecanic - montare/instalare echipamente medicale" (pag. 39 din Procesul verbal), făcând precizarea ca, conform art. 926 din Legea nr. 95/2006 pentru activitățile de comercializare, instalare și punere în funcțiune și service trebuie prezentate Avizele de funcționare emise de către Ministerul Sănătății prin care se certifica autorizarea pentru aceste activități.

O echipa tehnică compusă din doar 2 (doi) oameni nu poate asigura service-ul tuturor dotărilor medicale ce trebuiau oferite (conform fișelor tehnice F5), deoarece nu au instruirea necesară asigurată de către producători (exemplu: a se vedea "Sistem angiografie - computer tomograf" (Fisa tehnică F5 - 154) pentru care este nevoie de autorizație CNCAN de punere în funcțiune).

În plus, la pag. 46 din Procesul verbal, se precizează ca asocierea ..., în Anexe la Propunerea Tehnică: „Ofertantul a mai prezentat:-Formularul F4-Liste utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesita montaj (pag.1019-1038)". Contestatorul precizează ca Formularul F4 reprezintă centralizatorul fișelor tehnice F5 (ce conțin caracteristicile tehnice minimale), astfel că ofertantul declarat câștigător nu a oferit utilajele tehnologice conform cerințelor din fișele tehnice F5 din documentația de atribuire.

Aceasta constituie motiv de respingere ca neconformă a ofertei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind neîndeplinite următoarele cerințe:

- Prezentarea de broșuri, manual, fise tehnice de la producător,
- Documente de calitate (ISO producător, declarație de conformitate etc)

Aceeași situație de incidență a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (caracterul inacceptabil al ofertei ca urmare a modificărilor aduse ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări) este și în cazul răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. VI.5361/12.03.2021 prin care ofertantul Asocieria modifică perioada de garanție acordată lucrărilor.

Autoritatea contractantă a solicitat să se clarifice perioada de garanție "Având în vedere că în SEAP ia factorul de evaluare perioada de garanție a lucrărilor ați inserat "perioada de garanție a lucrărilor - 84 de luni", iar în formularul depus în ofertă ia pag. 2217 - Declarație perioada de garanție a lucrărilor și termen execuție lucrări ați precizat - perioada de garanție a lucrărilor este de 84 de luni din care 24 de luni pentru echipamente, iar 60 de luni pentru lucrări de construire de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor".

Procesul verbal de evaluare menționează ca fiind concludent răspunsul dat de ofertant, în sensul în care perioada de garanție acordată lucrărilor este cea inserată în SEAP, respectiv 84 de luni.

Astfel, se poate constata fără echivoc faptul că Asocieria a modificat perioada de garanție pentru lucrări de la 60 de luni la 84 de luni, contestatorul solicitând Consiliului să aibă în vedere și faptul că perioada de garanție acordată lucrărilor este factor de evaluare.

În acest sens, oferta Asocierii trebuia respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, conchide autorul.

B.5. Neconformitatea ofertei Asocierii (locul II în clasamentul ofertelor) și pentru alte motive decât cele menționate la B.2. și B.3. de mai sus.

Similar ofertei aflate pe locul I în clasament, oferta Asocierii este neconformă ca urmare a neîndeplinirii cerinței de a depune documentație tehnică pentru echipamentele medicale oferite, respectiv pentru lipsa dovezii conformității specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cu specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite, arată petentul.

În plus, contestatorul învederează și următoarele neconformități ale ofertei Asocierii:

- 5.1. Oferta tehnică dotări+ echipamente cu montaj:
pag.197/1719-663/1719

Sunt completate cu „CONFORM SAU ECHIVALENT” și la producător a indicat „LIAMED SAU SIMILAR”.

Nu sunt specificate echipamentele oferite, nu este realizată corespondența cu solicitările din fișele tehnice, nu există anexe la propunerea tehnică din care să reiasă caracteristicile echipamentelor oferite de Asocieria, respectiv prospecte, manuale de utilizare, certificate, declarații conformitate, etc.

2. Oferta tehnică pe specialitatea echipamente cu montaj: pag.631/1719-745/1719.

Fișele tehnice completate cu conform, iar la producător nu a indicat nimic. Nu sunt specificate echipamentele oferite, nu este realizată corespondența cu solicitările din fișele tehnice, nu există anexe la propunerea tehnică din care să reiasă caracteristicile echipamentelor oferite de Asocieria, respectiv prospecte, manuale de utilizare, certificate, declarații conformitate, etc.

3. Oferta tehnică pe specialitatea echipamente cu montaj apel sora: pag.646/1719- 662/1719

Fișele tehnice completate cu conform, iar la producător este indicat ... nu sunt specificate echipamentele oferite, nu este realizată corespondența cu solicitările din fișele tehnice, nu există anexe la propunerea tehnică din care să reiasă caracteristicile echipamentelor oferite de Asocieria, respectiv prospecte, manuale de utilizare, certificate, declarații conformitate, etc.

4. Oferta tehnică pe specialitatea echipamente cu montaj gaze medicale: pag.684/1719 - 726/1719.

Fișele tehnice completate cu conform, iar la producător a indicat Nu sunt specificate echipamentele oferite, nu este realizată corespondența cu solicitările din fișele tehnice, nu există anexe la propunerea tehnică din care să reiasă caracteristicile echipamentelor oferite de Asocieria, respectiv prospecte, manuale de utilizare, certificate, declarații conformitate, etc.

F5-FT10-Lampa chirurgicală cu satelit tehnologie LED pag.710-713/1719-nu este completată F5-FT11-Masa operații pag.714-715/1719 - nu este completată.

5. Referitor la metodologie și procedura tehnică de execuție pe gaze medicale, în propunerea tehnică se fac simple referiri, fără niciun detaliu, ceea ce echivalează cu lipsa îndeplinirii cerinței tehnice privind metodologia și procedura tehnică pentru execuție lucrări gaze medicale.

6. Lipsa materialelor complexe conform memoriului de arhitectură.

Asocieria prezintă pentru sistemul de învelitoare o învelitoare bituminoasă, care nu corespunde cu cerința din caietul de sarcini "strat de închidere membrană sintetică PVC - membrană sintetică hidroizolatoare din PVC - P-1,8 kg/mp, gr.1,5mm.

7. Un alt element foarte important din proiectul publicat este "Sistem de transport pe orizontala și pe verticala al instrumentarului medical", care s-a propus cu scopul de a rezolva problema circuitelor medicale al materialelor murdare și curate care în soluția arhitecturală propusă este strict necesară. Sub acest aspect, contestatorul afirmă că este singurul ofertant care a prezentat această fișă tehnică cu toate informațiile tehnice de la producător.
8. Asocierea prezintă în ofertă lucrări referitoare la ventiloconvectori contrar cerințelor din documentația de atribuire, care prevăd că sistemul de răcire se realizează cu sistem de condensare cu VRF (elemente interioare).
9. De asemenea la sistemul de încălzire Asocierea prezintă tehnologii pentru montaj de corpuri statice de încălzire "radiatoare" pe când în documentația tehnică scrie clar ca încălzirea și răcirea se va realiza cu covoare capilare. Similar, pentru tehnologie de montaj pentru bideu, elemente de constructive care nu exista în spitale.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită constatarea neconformității ofertei Asocierii și nelegalitatea evaluării acestei oferte de către autoritatea contractantă.

B.6. Neconformitatea ofertei ... (locul HI în clasamentul ofertelor) și pentru alte motive decât cele menționate la B.2. și B.3. de mai sus.

Suplimentar motivelor de neconformitate mai sus precizate, contestatorul subliniază că în cazul ofertei Asocierii, lipsește cu desăvârșire oferta pentru echipamente medicale, în sensul în care acesta a prezentat o simplă declarație "*Ofertantul precizează că toate echipamentele și dotările vor respecta cerințele tehnice*". Or, inclusiv prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări s-a subliniat că specificațiile tehnice pentru dotări sunt minimale și obligatorii. Aceasta impune în sarcina ofertanților obligația de a demonstra cu documentație tehnică de la producători, că fiecare echipament tehnic ofertat îndeplinește cerințele funcționale și nivelul de performanță solicitat prin fișele tehnice de către autoritatea contractantă.

Similar cu evaluarea celorlalte oferte declarate conforme și acceptabile, autoritatea contractantă permite ofertantului Asocieria să modifice oferta tehnică, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, arată petentul.

Din Procesul verbal de evaluare a ofertei rezultă că ofertantului i s-au solicitat clarificări după cum urmează: "*în oferta depusă nu se regăsește licența de funcționare pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției*" (*ați depus doar licența de funcționare pentru proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției pentru subcontractantul*").

Asocieria răspunde prin aceea că "*lucrările de instalare sisteme alarmare împotriva efracției sunt realizate de către subcontractantul*".

conform Acordului de subcontractare nr. 3274/22.04.2020, valoarea acestora fiind cuprinsă în Obiect - Instalații electrice curenți slabi" și se atașează licența de funcționare nr. 3814/T din 07.03.2016.

În mod neîntemeiat autoritatea contractantă consideră acest răspuns concludent în baza art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, considerând că suntem fie în prezența unui viciu de formă, fie în prezența unei abateri tehnice minore, apreciază contestatorul.

Pentru aceste motive, autorul solicită a se lua act de nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

B.7. Neconformitatea ofertei Asocierii (locul IV în clasamentul ofertelor) și pentru alte motive decât cele menționate la B.2. și B.3. de mai sus.

Conform Procesului verbal nr. VI/7055/30.03.2021, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a depus documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftul cu respectarea legislației în materie.

Pentru acest motiv, a fost solicitată clarificarea prin Adresa nr. VI/2341/06.11.2020, pentru a se clarifica îndeplinirea cerinței privind 5 ascensoare și 1 lift mașini.

Ofertantul a precizat în răspunsul său că aceste lucrări vor fi executate de ... din și că a declarat deja în ofertă că toate lucrările vor respecta legislația în materie: "*În formularul de propunere tehnică la pagina 5 că "Serviciile de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire se vor realiza cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice românești în vigoare" și că ne obligăm să îndeplinim atribuțiile referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995*".

Astfel, contestatorul solicită constatarea faptului că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, astfel cum apreciază autoritatea contractantă, apreciind că lipsa ofertării acestei categorii de lucrări reprezintă vicii de formă sau abatere tehnică minoră.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări emis de acest ofertant, rezultă că în fapt acesta a omis să oferteze această categorie de lucrări, nu a depus nici documentația aferentă operatorilor economici în termenul limită de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări acest ofertant nu a făcut dovada cerințelor din documentația de atribuire aferente fișei tehnice F5, niciuna din specificațiile tehnice nefiind demonstrată de ofertantul declarat câștigător. Simpla afirmație că se va respecta legislația românească, inclusiv Legea nr. 10/1995 nu reprezintă o dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în sensul în care prin Răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul economic a modificat oferta tehnică, consideră contestatorul.

B.8. Neconformitatea ofertei Asocierii (locul V în clasamentul ofertelor) și pentru alte motive decât cele menționate la B.2. și B.3. de mai sus.

În plus față de neconformitățile evocate anterior, Asocierea a omis să depună Lista dotărilor cu echipamente medicale - F4- listă fără valori, autoritatea contractantă acceptând în mod nelegal completarea ofertei după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, prin Solicitarea de clarificări nr. VI/5362/12.03.2021 autoritatea contractantă relevă faptul că Asocierea nu a prezentat în ofertă niciuna din procedurile tehnice de execuție enumerate de ofertant în Planul de management de calitate. Răspunsul ofertantului este însă neconcludent, întrucât acesta menționează că în fapt au fost cuprinse în Metodologie, consideră autorul.

Cu toate acestea, atașează Răspunsului la solicitarea de clarificări nu doar toate procedurile tehnice de execuție, ci și autorizațiile /avizele/atestatele/licențele pentru activitățile desfășurate de toți operatorii economici implicați în execuția contractului.

Din cele de mai sus, rezultă că Asocierea nu a prezentat niciun document referitor la procedurile de execuție și nu a făcut dovada, astfel cum este menționat în documentația de atribuire, că deține toate avizele și autorizațiile necesare pentru executarea contractului, până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Prin solicitarea de clarificări și acceptarea acestor documente, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj vădit Asocierii, respectiv permițându-i să își completeze substanțial oferta, conchide autorul.

Concluzionând, față de toate motivele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicita admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale Anexei la HG. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, înscrisuri, dosarul achiziției publice, expertiză tehnică de specialitate echipamente medicale, pentru verificarea concordanței specificațiilor tehnice ale echipamentelor medicale oferite de Asocierea, Asocierea, Asocierea, Asocierea, Asocierea cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire și expertiză tehnică de specialitate instalații gaze medicale, pentru verificarea concordanței ofertelor depuse de Asocierea, Asocierea, Asocierea, Asocierea cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire și obiectul achiziției.

Prin adresa cu nr. 21087/16.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48945/17.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere asupra contestație formulate de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale pentru următoarele motive.

1. Achizitoarea expune succint procedura de atribuire în cauză, referindu-se la criteriul de atribuire stabilit "*cel mai bun raport calitate-preț*", cei doi factori de evaluare: prețul ofertei, cu o pondere de 90% și perioada de garanție a lucrărilor, cu o pondere de 10%, și valoarea estimată a contractului de ... lei, fără TVA. Se amintește că procedura de achiziție a fost inclusă la cerere în verificarea Ex-Ante, în cursul verificării Ex-Ante fiind emis Avizul Conform necondiționat nr.660/2187/09.03.2020, documentația fiind acceptată la data de 09.03.2020. De asemenea a fost emis de către ANAP și Avizul conform necondiționat nr.660/3843/11.05.2020 cu privire la Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.VI/9366/11.05.2020 întocmit de autoritatea contractantă.

2. Autoritatea contractantă menționează că la procedura de atribuire în cauză au fost depuse un număr de 6 oferte printre care și cea depusă de contestatorul, clasamentul ofertelor în urma aplicării criteriului de atribuire fiind:

Loc	Ofertant	Punctaj
1.	Asocierea	100
II.	Asocierea	96,70
III.	Asocierea	94,22
IV.	Asocierea	87,02
V.	Asocierea	81,99

Oferta câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul *Asocierea* ("*Asocierea*") cu un punctaj de 100 de puncte și o valoare de 144.074.977 lei fără TVA.

Achizitoarea precizează că oferta contestatorului a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3. În urma Raportului procedurii întocmit sub nr. V/19083/19.08.2021, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr.660/17502/CN1019654/AC/23.08.2021 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la analiza documentelor suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire și concluziile incluse în raportul de

atribuire, conform listelor de verificare și raportului procedurii, iar la data de 26.08.2021 a fost aprobat de conducătorul autorității contractante.

4. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație

5. Autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată contestatorul solicită cele expuse în preambulul prezentei decizii.

Referitor la punctul IV din contestație cu privire la cererea de acces la documentele ofertei declarate câștigătoare și celorlalte oferte din procedura, precum și integral la dosarul achiziției, achizitoarea precizează că acuza potrivit căreia i-a fost restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției este nereală, menționând că, la cererea contestatorului, a trimis acestuia în format electronic, cu adresa V/20124/02.09.2021 toate documentele la care a avut acces potrivit legii, având în vedere existența declarațiilor de confidențialitate depuse de toți ofertanții la procedură cu excepția Asocierii

Autoritatea contractantă precizează că același tratament s-a aplicat și clasatului pe locul III - Asocierea, care a solicitat acces la dosarul achiziției publice potrivit art.217 alin.6 din Legea nr. 98/2016.

Achizitoarea precizează faptul că niciunul dintre ofertanții în procedură care au depus declarații de confidențialitate a ofertelor (inclusiv) nu a probat confidențialitatea ofertelor prin depunerea odată cu oferta a dovezilor în acest, deoarece acest fapt nu era obligatoriu, iar comisia de evaluare a luat în considerare declarațiile de confidențialitate asupra ofertelor a tuturor participanților care le-au depus aplicând tratament egal.

Ofertele la procedură s-au depus în SEAP la data de 22.05.2020, dată la care era stipulată expres această obligație în sarcina ofertanților. Obligația probării caracterului confidențial al ofertelor a fost introdus abia prin OUG nr. 114/09.07.2020 la art.57 alin.4 din Legea 98/2016.

6. Cu privire la evaluarea așa zis. „nelegală” a ofertei, autoritatea redă din pct. II.1.4. din Fișa de date descrierea succintă a contractului, din Cap. II.2.4. – Descrierea achiziției publice, accentuând faptul că *”Obiectivul specific al proiectului constă în extinderea unității spitalicești cu un corp de clădire 2S+P+4E (...)*”, Cap. IV.4.1. – Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Din cerințele Caietului de sarcini referitor la propunerea tehnică trebuia să prezinte:

- Formularul de propunere tehnică anexat Caietului de sarcini completat la toate rubricile. (Cap.24. METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE, Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică: „Prezentarea elementelor propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în S.F. și în alte acte normative în vigoare. Cerințele impuse în S.F. sunt minimale. *Prezentarea propunerii tehnice se va face cu respectarea formularului atașat*”).

Din cerința Caietului de sarcini, *Cap. 14.3 Rezultate ce trebuie obținute de Contractant* rezultă fără echivoc că trebuie realizată o construcție nouă cu funcționalitățile descrise în Caietul de sarcini și SF și dotări medicale.

În ce privește calcularea valorii estimate a contractului, potrivit Notei din Caietul de sarcini: *„Formularele F4 și F5 atașate au caracter Informativ, ele fiind necesare în vederea calculării valorii estimate a contractului și pentru furnizarea specificațiilor tehnice minime necesare, operatorii economici vor oferi un preț forfetar în cadrul listei de prețuri, anexă la formularul de ofertă ”* (pg.32) și Propunerea de răspuns consolidat nr. VI/9366/11.05.2020, pentru care a fost emis aviz conform necondiționat nr.660/3843/11.05.2020.

Față de aceste cerințe ale documentației de atribuire și oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă învederează că oferta tehnică a contestatorului nu era completă/făcea referire la lucrări ce nu făceau obiectul prezentei proceduri, neputându-se face corespondența cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care oferta a fost respinsă în cadrul evaluării propunerilor tehnice în temeiul art.137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, pentru următoarele motive:

1) Referitor la cerința din Fișa de date - cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Caiet de Sarcini -pag 57 și Formularul de Propunere Tehnică *„Pentru proiectare și asistență tehnică se va prezenta metodologia pentru fiecare activitate (PAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, asistență tehnică etc) - se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate în Studiul de Fezabilitate. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.”*

Ofertantul, în cadrul metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare ofertantul prezintă metodologia la modul general și nu specific, aplicat la obiectul contractului. Din descriere nu reiese modul în care va realiza activitatea de proiectare în cadrul contractului. De asemenea, nu sunt prezentate:

- exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare;
- Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.
- Resursele umane alocate activităților (nr. ore lucrate/expert/activitate/rezultat)
- Grafic de realizare a serviciilor de proiectare.

2) în Fișa de date cap. IV.4.1, Modul de prezentare al propunerii tehnice și Formularul de Propunere Tehnică „1.2 Se va prezenta Programul de Execuție pentru lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările. Ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera astfel încât să fie justificată ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, care este factor de evaluare.”

Ofertantul, nu specifică în propunerea tehnică faptul ca materialele pe care le va pune în opera respecta cerințele din Documentația de atribuire - Caiet de sarcini cap. 14.3 , ci descrie la p.544 în cadrul PTEX Execuția lucrărilor de placaje, placarea cu faianță, iar la p.549 în cadrul PTEX Execuția lucrărilor de pardoseli, finisaj pardoseală din beton elicopterizat, plăci ceramice, pardoseală epoxidică trafic intens, mochetă trafic intens și covor pvc trafic intens, granit, etc. Din procedurile depuse de subcontractantul reiese că acestea se referă la alt obiectiv: sală de sport, construire drum, nicidecum construire spital. De asemenea, comisia de evaluare nu a regăsit proceduri de execuție pentru instalații gaze medicale, execuție instalații electrice, execuție instalații sanitare, termice, ventilații și climatizare, execuție instalații gaze naturale, execuția sisteme de securitate la incendiu și antiefracție.

3) în Capitolul 14 pct. 14.4. pag.36 din Caietul de sarcini, NOTĂ , se solicită „Se va prezenta organigrama corelată cu activitățile din cadrul contractului”.

Ofertantul prezintă la pag.419 în documentul Anexa_ Propunere tehnică.pdf, o Organigramă, în care este identificat personalul pe care înțelege să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract, iar la pag. 102 din cadrul documentului Propunere tehnica.pdf copiază cerința din documentația de atribuire -formularul de propunere tehnică fără a fi dezvoltată astfel încât să rezulte modul propriu de abordare, respectiv corelarea cu activitățile din cadrul contractului. La pag. 102-103 din cadrul documentului Propunere tehnica.pdf este copiată cerința din documentația de atribuire -formularul de propunere tehnică cu privire la „Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă” fără a fi dezvoltată astfel încât să rezulte modul propriu de abordare. La pag. 103-105 din cadrul documentului Propunere tehnica.pdf este copiată cerința din documentația de atribuire -formularul de propunere tehnică cu privire la „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul

Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini" fără a fi dezvoltată astfel încât să rezulte modul propriu de abordare.

4) În Fișa de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și Formularul de Propunere Tehnică, se specifică faptul că:

„Graficul de execuție al contractului care va cuprinde toate activitățile contractului (proiectare, asistenta tehnică, execuție lucrări și dotări). Durata contract de 30 luni din care (conf. propunere răspuns consolidat nr Vi/9366/ 11.05.2020): 1,5 luni -servicii de proiectare, 4,5 luni perioada administrativa și 24 luni durata execuție lucrări Graficul de execuție al contractului va cuprinde minim următoarele documente:

- *Graficul Gantt al lucrării în care să fie evidențiate toate activitățile contractului. La fiecare dintre activitățile contractului se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocata pe fiecare activitate)*

- *Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului.*

- *Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui sa prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1-1, ziua 2-2, ziua 3=3... ziua*

- *Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din Graficul Gantt(lună/procent)*

- *Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie /jaloane în execuția contractului.*

Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt"

Ofertantul nu prezintă:

- Graficul Gantt
- Drumul critic al proiectului
- Diagrama PERT
- Alocarea financiară pe activitățile contractului din graficul Gantt

- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie /jaloane în execuția contractului

- Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt

- În Graficul general de realizare a investiției publice nu sunt prezentate toate informațiile

5) La pct.12 *Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată* din Formularul de Propunere Tehnică, ofertantul nu precizează modalitățile, termenul de intervenție și duratele de remediere a viciilor de execuție care ar putea apărea, a resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea, ci s-a limitat la a copia *ad litteram* cerința din formularul de Propunere tehnică, fără a arăta în concret modalitatea de realizare.

Față de susținerile contestatorului că autoritatea contractantă ar încălcat principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că tuturor ofertanților li s-a solicitat cel puțin o clarificare asupra aspectelor tehnice din documentația de atribuire, pe când oferta contestatorului nu a beneficiat de același tratament este lipsită de fundament.

Propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți au respectat toate punctele privind modul de prezentare a ofertei tehnice, precum și toate capitolele din Formularul de propunere tehnică. Clarificările solicitate acestora au fost de natură a clarifica aspectele deja descrise în propunerea tehnică, iar documentele depuse la clarificări au fost în susținerea celor deja descrise în propunerea tehnică, situație în care nu se afla.

Potrivit achizitoarei, orice clarificare cu privire la oferta tehnică ar fi transmis către ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți 5 ofertanți care au depus ofertele tehnice conform documentației de atribuire, arătând aceiași înțelegere a documentației de atribuire, iar eventualul răspuns ar fi condus la completarea ofertei care are drept consecință excluderea din procedură.

Autoritatea contractantă evidențiază că doar a "*înțeles*", în ciuda formulării explicite din Caietul de sarcini și răspunsul consolidat că în cadrul procedurii se evaluează Fișele tehnice însoțite de manuale de utilizare, documentații tehnice , etc., considerând-o cea mai importantă parte din rezultatele așteptate în cadrul procedurii de achiziție, ignorând aproape total partea de construcție (proiectare+ execuție).

Așa cum rezultă din caietul de sarcini și răspunsul consolidat, ofertanții trebuiau la întocmirea ofertei financiare doar să țină cont la punctul DOTĂRI MEDICALE de specificațiile minime solicitate pentru formularelor F4 și F5, ofertând un preț forfetar în cadrul listei de prețuri, iar în cadrul ofertei tehnice nesolicitându-se prin documentația de atribuire depunerea lor, ci doar asumarea respectării caracteristicilor minime impuse de autoritatea contractantă pentru dotări medicale, arată achizitoarea.

Toți ofertanții și-au asumat în propunerea tehnică pentru DOTĂRI MEDICALE că vor respecta specificațiile minime solicitate pentru formularelor F4 și F5 ; unii au înțeles să depună F4 (deși nu erau solicitate), iar alții le-au nominalizat în cuprinsul documentației tehnice

(deși nu erau nesolicitat) iar pentru a se asigura o evaluare unitară, comisia de evaluare a solicitat celor care nu au depus aceste fișe sau nu le-au nominalizat în cuprinsul ofertei , să le depună (Asocierea ACI, Asocierea). Faptul că aceștia le-au depus la solicitarea autorității contractante nu echivalează cu completarea ofertei, așa cum greșit interpretează contestatorul, câtă vreme acestea nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, apreciază autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei a fost o decizie rațională, obiectivă, pertinentă raportat la oferta depusă de acesta, ca efect al neîndeplinirii cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

7) Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei *Asocierii*."

Alegația contestatorului potrivit căreia *Asocierea nu a depus nicio documentație justificativă la F4 și F5, ci doar le-a enumerat, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei*, trebuie respinsă ca neîntemeiată, întrucât achizitoarea susține că ofertanții aveau obligația ca la întocmirea ofertei financiare doar să țină cont la punctul DOTĂRI MEDICALE de specificațiile minime solicitate pentru formularelor F4 și F5, ofertând un preț forfetar în cadrul listei de prețuri, iar în cadrul ofertei tehnice nesolicitându-se prin documentația de atribuire depunerea lor, ci doar asumarea respectării caracteristicilor minime impuse de autoritatea contractantă pentru dotări medicale.

Alegația contestatorului că *ofertantul nu a depus documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului, ofertantul avea obligația declarării subcontractantului pentru această activitate*, este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare.

În documentația de atribuire nu au fost cuprinse în mod explicit cerințe referitoare la *construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului* iar „Asocierea" a depus în oferta tehnică informații referitoare la aceste aspecte, pg.106-garaj semiautomat, pg.114-116-1 luminatul din cadrul puțurilor lifturilor, pg.109 -F4 cu indicarea denumirii, specificației și a furnizorului, pg.3166-garaj semiautomat; de asemenea la pag. 1019 lista cu utilaje și echipamente sunt indicate societățile și, ... societăți autorizate cu personal autorizat pentru livrarea, montajul și instalarea de ascensoare și lifturi, societăți autorizate pentru care a depus prin clarificare autorizațiile ISCIR, Certificări ISO, SRAC și metodologie de execuție pentru activitatea de montare și reparare ascensoare. Totodată Asocierea în ofertă a declarat expres că respectă cerințele documentației de atribuire, a caietelor de sarcini, clarificărilor și contractului, însușindu-și conținutul acestora (pg.3161). Aceste clarificări/completări sunt susținute de sensul și conținutul inițial al propunerii tehnice având doar rol de confirmare, nicidecum nu pot fi considerate completare a ofertei.

Alegația contestat totului că *Ofertantul a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări - modificarea perioadei de garanție a lucrărilor* trebuie respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

...-GRUP în SEAP la factorul de evaluare perioada de garanție a lucrărilor a inserat *"perioada de garanție a lucrărilor = 84 luni, iar în formularul depus în oferta la pag 2217 -Declarație perioada de garanție a lucrărilor și termen execuție lucrări a precizat "... Perioada de garanție a lucrărilor este de 84 luni din care 24 luni pentru echipamente, iar 60 de luni pentru lucrări de construire de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminării lucrării.*

Având în vedere această inadvertență, comisia de evaluare în mod legal a solicitat clarificare. În răspunsul transmis ofertantul clarifică perioada de garanție pe care înțelege să o ofere, respectiv cea înscrisă în SEAP de *84 luni*, indicând și alte pasaje din oferta tehnică unde apare înscrisă această perioadă identică cu cea din SEAP.

Astfel este evident că această corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare conform HG 395 din 2016 Art. 134 alin 7 și 8, nicidecum de modificare a ofertei prin modificarea perioadei de garanție.

8) Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei *Asocierii*

Alegația contestatoarei potrivit căreia ofertantul *în propunerea tehnică, în ce privește specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale, pentru unele produse doar a precizat "conform sau echivalent" (pag. 197), unele echipamente lipsesc din ofertă (nicio precizare în lista F5) lipsă documentație tehnică în conformitate cu cerințele documentație de atribuire, este neîntemeiată și trebuie respinsă* ca atare având în vedere că nu s-a solicitat așa cum a precizat anterior, arată achizitoarea.

Alegația contestatorului potrivit căreia din propunerea tehnică *Lipsește metodologie referitoare la procedura tehnică de execuție pentru gaze medicale este neîntemeiată și trebuie respinsă* ca atare, deoarece a precizat modalitatea *de execuție pentru gaze medicale la pag.110 din oferta tehnică, atașând fise tehnice și personal autorizat.*

Alegația contestatorului potrivit căreia ofertantul *nu a prezentat pentru fiecare subcontractant autorizațiile/avizele/licențele, fiind permisă completarea ofertei cu elemente care erau obligatoriu de depus până la data limită de depunere a ofertelor, este neîntemeiată și trebuie respinsă* ca atare deoarece nu s-a solicitat în mod expres prin documentație decât personal autorizat, atât pentru proiectare cât și pentru execuție, sunt suficiente autorizațiile subcontractantului declarat Linde Gaz Romania SRL existente în oferta tehnică la pg.1717 și ale personalului autorizat nominalizat la pag. 1445-1454.

Alegația contestatorului potrivit căreia ofertantul *Nu a prezentat în ce privește execuția de lucrări elementul pereți placați cu materiale bactericide pentru limitarea dezvoltării infecțiilor nosocomiale* este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare deoarece se regăsește ofertată la pg.105 din oferta tehnică.

Alegația contestatorului potrivit căreia *Cerința "strat de închidere membrană sintetică PVC - membrană sintetică hidroizolatoare" nu a fost respectată, fiind ofertată învelitoare bituminoasă* este neîntemeiată și trebuie respinsă deoarece soluția ofertată nu este inferioară celei propuse având în vedere că prin documentație se prevede execuția acoperișului tip terasă circulabilă, care presupune montarea unui sistem de pavele peste învelitoare.

Alegația contestatorului potrivit căreia *pentru sistemul de răcire nu s-a ofertat sistem de condensare cu VRF, ci cu ventiloconvectori* este neîntemeiată și trebuie respinsă având în vedere că prin documentația de atribuire, respectiv în Memoriul gneral-Rev.1 la Studiul de fezabilitate, pg.70 se prevăd *centrale de tratare aer și ventiloconvectoare*.

Alegația contestatorului potrivit căreia *cerința ca încălzirea și răcirea să fie efectuate prin covoare capilare* nu este îndeplinită, ofertantul propunând *tehnologie de montaj corpuri statice - radiatoare* este neîntemeiată și trebuie respinsă având în vedere că la pg.112 din oferta tehnică *Instalații termice, de climatizare și de ventilare* este prevăzută amplasarea de covoare capilare.

Alegația contestatorului potrivit căreia *ofertantul în mod incorect a propus tehnologie de montaj pentru bideu, care nu este prevăzută în documentația de atribuire și nu este specifică unei construcții de spital*, este neîntemeiată și trebuie respinsă deoarece la pg.183 din oferta tehnică, *Montarea obiectelor sanitare, A. Operații pregătitoare pentru montarea obiectelor sanitare, indică clar care sunt Lavoar și Closet; la pag. 185, C .Fixarea obiectelor sanitare pe poziție indică procedurile prin care se realizează, respectiv Montarea vasului de closet și a bideului*, deci procedura de fixare a acestora este identică, faptul că apare menționat și bideu nu înseamnă că se ofertează, ceea ce se ofertează este indicat la pag 183 Lavoar și Closet.

9) Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei *Asocierii*

Alegația contestatorului potrivit căreia ofertantul, în ce privește echipamentele menționate în listele F4 și F5 a menționat doar că acestea vor îndeplini cerințele din documentația de atribuire, fără a depune documentație tehnică justificativă este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare, deoarece așa cum am mai precizat nu s-a solicitat prin documentația de atribuire așa cum am mai precizat deja în cuprinsul punctului de vedere.

Alegația contestatorului potrivit căreia ofertantul nu a depus documente referitoare la cerințele din documentația de atribuire privind

construcția, montajul și instalarea ascensoarelor neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare.

În documentația de atribuire nu au fost cuprinse în mod explicit cerințe referitoare la *construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului* iar „Asocierea” a depus în oferta tehnică informații referitoare la aceste aspecte, pg.742 lista cu utilaje și echipamente , la pag 1076 depune autorizația pentru societatea care va realiza *construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului, respectiv*

Alegația contestatorului potrivit căreia ofertantul nu a depus în oferta tehnică resurselor umane necesare pentru punere în funcțiune a echipamentelor medicale neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare nefiind solicitată prin documentația de atribuire.

Alegația contestatorului potrivit căreia Oferta a fost completată cu documente solicitate ca fiind obligatorii prin documentația de atribuire (Licența de funcționare pentru instalare sistemele de alarmare efracție) este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare.

Prin răspuns Asocierea arată că lucrările de instalare sisteme alarmare împotriva efracției sunt realizate de către subcontractantul, conform Acordului de subcontractare nr. 3724/22.04.2020 - depus în oferta inițială, valoarea acestora fiind cuprinsă în „Obiect: INSTALAȚII ELECTRICE CURENȚI SLABI”, și a depus Licența de funcționare nr. 3814/T din 07.03.2016 pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru subcontractantul (dintr-o eroare de scanare s-a omis prezentarea acestui document în cadrul Propunerii tehnice).

Astfel este evident că această clarificare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare conform HG 395/2016, art. 134 alin.(7) și (8), nicidecum de modificare/ completare a ofertei inițiale.

10) Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei *Asocierii ACI*.

Alegația contestatorului potrivit căreia ofertantul nu a depus documente tehnice referitoare la echipamente medicale trebuie respinsă ca neîntemeiată, întrucât așa cum am precizat anterior în combaterea criticilor aduse ofertelor celorlalți ofertanți cu privire la fișele tehnice, nu s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Alegația contestatorului potrivit căreia *Oferta a fost completată cu lista F4 ce nu a fost depusă în ofertă este* neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare, odată pentru care prezentarea lor nu s-a cerut prin documentația de atribuire depunerea lor, ci doar asumarea respectării caracteristicilor minime impuse de autoritatea contractantă pentru dotări medicale.

Alegația contestatorului potrivit căreia nu s-au depus documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului,

ofertantul avea obligația declarării subcontractantului pentru această activitate neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare.

Asocierea a indicat prin răspuns cu privire la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și lifturilor auto ca furnizor pe societatea ... din ..., societatea autorizată și să execute construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și lifturilor auto cu respectarea legislației în materie.

11) Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei *Asocierii*

Alegația contestatorului potrivit căreia nu s-au depus documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului, ofertantul avea obligația declarării subcontractantului pentru această activitate; s-a permis completarea oferte este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare.

Prin răspuns arată că în cuprinsul ofertei tehnice Asocierea a prezentat în rezumatul propunerii tehnice de execuție că oferta s-a conceput pentru a acoperi toate tipurile (categoriile) de servicii de proiectare, asistenta tehnică și lucrări de execuție, în termenul propus, respectând cerințele caietului de sarcini și a prevederilor din Fisa de date a achiziției, cat și a elementelor prezentate în documentația atașată pe SEAP" , iar în DECLARAȚIA privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire arată că „am însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire pentru atribuirea contractului de achiziție publică menționat și ne angajăm să prestam serviciile și să executăm lucrările în conformitate cu aceste cerințe."

Alegația contestatorului potrivit căreia nu au fost depuse listele F4 - lista utilajelor și dotărilor este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare întrucât așa cum am precizat anterior în combaterea criticilor aduse ofertelor celorlalți ofertanți cu privire la fișele tehnice, nu s-a solicitat prin documentația de atribuire;

Alegația contestatorului potrivit căreia nu a fost depusă documentație tehnică pentru dotări - echipamente medicale este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare întrucât așa cum am precizat anterior în combaterea criticilor aduse ofertelor celorlalți ofertanți cu privire la fișele tehnice, nu s-a solicitat prin documentația de atribuire;

Alegația contestatorului potrivit căreia nu au fost depuse Procedurile Tehnice de execuție, iar autoritatea contractantă a permis completarea ofertei este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare.

Alegația contestatorului potrivit căreia nu au fost depuse autorizațiile /avizele/ licențele pentru personalul implicat în executarea contractului este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare.

Concluzionând, autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție cu nr. 10716/20.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49450/21.09.2021, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ..., precum și admiterea contestației sale din cadrul aceleiași proceduri, ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., conexat, așa cum a fost formulată.

A. Preliminar, prin sinteza procedurii de atribuire, intervenientul arată că de la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

Totodată, intervenientul precizează că, după expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această Documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. Mai mult, în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanți devin definitive, iar aceștia au obligația de a răspunde în mod concludent, pentru a-și menține oferta acceptabile și conformă.

B. În motivarea cererii, intervenientul precizează că, așa cum rezultă din raportul/rezultatul procedurii înregistrat sub nr. V/I9083/19.08.2021, oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă iar oferta sa s-a clasat pe locul 3 după ofertele depuse de Asocieria și Asocieria

În măsura în care aspectele reținute de către autoritatea contractantă în sarcina ofertei depuse de contestator se confirmă, oferta acestuia este neconformă și se impune respingerea contestației cu privire la aceste critici.

Conform Raportului procedurii contestatorul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice - metodologia pentru activitatea de proiectare, programul de execuție pentru lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, organigrama corelată cu activitățile din cadrul contractului, Graficul de execuție în format Gantt cu alocarea resurselor pe fiecare activitate, drumul critic al proiectului (prezentat ca o diagrama separata în concordanta cu graficul Gantt), diagrama Pert, alocarea financiara pe activitățile contractului din graficul Gantt (luna/procent), denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie/jaloane, rate de productivitate, măsurile privind supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție acordată, așa cum au fost solicitate în Fisa de date și Caietele de sarcini.

Indicând ca jurisprudență Decizia CJUE 789/C7/457/26.03.2018 cât și în jurisprudența națională prin decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova și decizia nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curții

de Apel București, în lipsa prezentării de către ofertant a documentelor solicitate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea formulării de clarificări în vederea completării ofertelor, susține intervenientul.

Concluzionând, intervenientul arată că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*

Astfel așa cum rezultă din prevederile Documentației de Atribuire, lipsa unor documente solicitate la data depunerii ofertelor, nu poate fi completată ulterior acestui termen sub pretextul unor vicii de formă.

Sub aspectul criticilor formulate de contestator față de oferta Asocierii, intervenientul le consideră nefondate și netemeinice, demonstrând în continuare.

Cu privire la critica privind lipsa evaluării dotărilor medicale, intervenientul solicită respingerea acesteia din următoarele considerente..

Procedura de atribuire are ca obiect atât serviciile de proiectare cât și cele de execuție a obiectivului medical pavilion de spital.

Autoritatea contractantă în cadrul Documentației de atribuire a indicat ofertanților soluțiile și dotările medicale minimale necesare dotării acestui obiectiv dar fără a solicita prezentarea Fișelor tehnice a produselor ce urmează a fi furnizate/instalate în cadrul obiectivului.

Doar în urma întocmirii Proiectului Tehnic se vor cunoaște caracteristicile tehnice finale ale produselor medicale ce urmează a fi furnizate/instalate în cadrul obiectivului, dar acestea trebuie să îndeplinească cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, susține intervenientul.

În consecință autoritatea contractantă a evaluat dacă participanții la procedură au oferit aceste dotări și dacă aceștia își asumă cerințele minimale solicitate prin Documentația de Atribuire.

Mai mult, așa cum de altfel arată și autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la clarificări, informațiile din cadrul F4 și F5 au caracter informativ în vederea calculării și pentru furnizarea informațiilor cu referire la specificațiile tehnice minime, astfel sa se poată oferta un preț forfetar, arată intervenientul.

Având în vedere ca studiul de fezabilitate a fost întocmit la nivelul anului 2018, iar ofertele au fost depuse 2 ani mai târziu și probabil cu 2 ani înaintea livrării efective a echipamentelor, autoritatea contractantă a stabilit faptul ca cerințele din cadrul Fișelor tehnice sunt considerate ca fiind minimale, au caracter informativ și rolul de a permite ofertarea unui preț forfetar. Acest aspect este relevant deoarece echipamentele și dotările din domeniul medical înregistrează un progres tehnologic extrem

de rapid, iar între data depunerii ofertei și data finalizării proiectului cel mai probabil va exista un ecart de 3-4 generații.

Cerințele exacte vor rezulta numai în urma finalizării Proiectului tehnic, rolul Fiselor tehnice din documentația de atribuire fiind exclusiv de a permite ofertanților să ofere un preț forfetar și să ia la cunoștință de cerințele minimale.

În concluzie, intervenientul conchide că cerințele tehnice menționate în listele F4 și F5, sunt cerințe minimale care trebuiau însutite de ofertanți, iar în baza acestor informații să își întocmească și propunerea financiară.

Cu privire la critica privind neconformitatea ofertelor prin neîndeplinirea cerințelor de execuție lucrări de construcții specifice unităților medicale, intervenientul susține că obiectul prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă atât serviciile de proiectare cât și cele de execuție a obiectivului medical pavilion de spital.

Astfel, Asocierea arată că în cadrul ofertei a făcut dovada capacității profesionale de realizare a activităților din cadrul contractului prin operatorii economici care constituie ofertantul sau prin subcontractorii declarați. Astfel, asociații și subcontractorii menționați au capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

În privința necesității declarării ca subcontractori a entităților care furnizează echipamentele, critica este nefondată deoarece aceste entități au calitatea de furnizori, consideră intervenientul, argumentând cu definiția dată de legiuitor furnizorului, acesta este *o entitate care pune la dispoziție - furnizează produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta*.

Inclusiv, legiuitorul prin modificările Legii nr. 98/2016, adoptate prin Ordonanța Guvernului nr. 3/2021, clarifică și mai exact această situație, *respectiv neîncadrarea în categoria subcontractorului a entității care* „Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi ”.

Astfel, ofertanții nu aveau obligația subcontractării serviciului de furnizare și punere în funcțiune a echipamentelor care necesită deținerea autorizației CNCAN, întrucât aceste activități sunt realizate de producătorul echipamentului și se înscriu întocmai în definiția furnizorului, astfel cum este prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, arată intervenientul.

Asocierea în cadrul ofertei a prezentat date privind furnizorul și autorizațiile deținute de acesta pentru furnizarea, montajul și instalarea ascensoarelor - pag. 1076 din Propunerea tehnică.

Totodată, intervenientul indică că a prezentat la pag. 883-885 nominalizarea personalului asigurat de subcontractantul de

specialitate pentru personal de specialitate pentru execuție, necesar pentru punerea în funcțiune a echipamentelor medicale.

Cu privire la critica privind modificarea ofertei tehnice, intervenientul solicită respingerea acesteia din următoarele considerente.

Intervenientul arată că Asociera a declarat mai mulți subcontractanți conform acordurilor de subcontractare existente în cadrul ofertei.

Astfel, conform Acordului de subcontractare încheiat cu, acest subcontractor va realiza doar activitățile de proiectare a componentelor și sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Subcontractorul, va realiza activitatea de execuție componentelor și sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Astfel, Asociera, prin răspunsul la clarificări nu a modificat Propunerea Tehnică ci doar a clarificat rolul fiecărui subcontractor în cadrul activităților ce urmează a fi realizate.

Prezentarea licenței de funcționare nr. 3814/T/07.03.2016, a avut doar rolul de clarificare a informațiilor prezentare inițial în cadrul ofertei.

Prin Răspunsul la clarificări s-a învederat autorității contractante faptul ca se ocupă doar de proiectarea acestor lucrări, iar va realiza execuția.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de

Prin adresa cu nr. 1993/14.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54051/14.10.2021, contestatorul formulează note scrise prin care solicită admiterea contestației formulată și respingerea cererilor de intervenție formulate de și ca nefondate, cu consecința anulării actelor autorității contractante privind evaluarea ofertelor depuse în procedură, reevaluarea tuturor ofertelor și atribuirea contractului de achiziție cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Totodată se solicită înlăturarea ca nefondate a susținerilor autorității contractante formulate în Punctul de vedere nr. 21087/16.09.2021, precum și argumentele intervenienților în interesul autorității contractante.

Contestatorul susține în continuare motivația prezentată pe larg în contestație, reiterând criticile cu privire la:

- lipsa evaluării ofertelor tehnice privind dotările cu echipamente medicale;
- neevaluarea ofertelor tehnice cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire care privesc destinația specifică a lucrărilor, respectiv cea de unitate medicală;
- încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât nu i s-au aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu i s-au solicitat clarificări;

- evaluarea nelegală a ofertelor concurente și neconformitatea acestora. Omisiunea evaluării integrale a cerințelor;
- sub aspectul respingerea în mod nelegal a ofertei sale

A. Contestatorul invocă caracterul nefondat al excepției lipsei de interes formulată de intervenienta, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea ca nefondată a excepției lipsei de interes a în formularea contestației.

Contestatorul apreciind că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, atât în ce privește evaluarea ofertei, cât și cu privire la evaluarea tuturor celorlalte oferte (care sunt neconforme și inacceptabile), a formulat prezenta contestație, în care a solicitat anularea Raportului procedurii nr. V/19083/19.08.2021 și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și reevaluarea atât a ofertei sale, cât și a tuturor ofertelor concurente, demonstrând că acestea sunt neconforme.

Din această perspectivă, petentul arată că a justificat interesul în promovarea contestației prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) cu raportare la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, arătând că interesul său este determinat, legitim, născut, personal și actual, întrucât oferta sa a fost în mod nelegal respinsă ca neconformă, iar în aceeași timp toate celelalte 5 oferte depuse în procedură, care au fost declarate admisibile, sunt în fapt neconforme și inacceptabile, autoritatea contractantă având obligația respingerii acestora.

Totodată contestatorul arată că a mai invocat în subsidiar și prevederile art. 3 alin. (1) din Directiva 89/665/CEE, arătând că și în situația în care s-ar reține că oferta sa este neconformă, ... îndeplinește cerințele privind calitatea de contestator în prezenta procedură, urmărind interesul său de a anula decizia nelegală a autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și celelalte oferte au fost declarate conforme și acceptabile.

Excepția invocată este nefondată din perspectiva prevederilor art. 3 alin (3) din Legea nr. 101/2016: *"(3) în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac"*.

B. Sub aspectul caracterului nefondat al cererii intervenientei de respingere a contestației ca nemotivată, contestatorul învederează că în cuprinsul contestației au fost pe larg dezvoltate motivele de fapt și de drept care stau la baza cererii de anulare a actelor autorității contractante privind evaluarea ofertelor depuse în procedură.

Totodată, împrejurarea că intervenientul și ceilalți ofertanți au declarat confidențiale integral propunerile tehnice și financiare (fără a proba însă în mod adecvat confidențialitatea, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016), nu îi poate asigura intervenientului succesul unei cereri de respingere ca nemotivată a contestației pe simplul motiv că nu a avut acces la studiul fiecărei pagini a ofertei sale.

În ce privește nelegala evaluare a ofertei, pentru fiecare motiv de respingere a ofertei au fost dezvoltate pe larg aspecte din propunerea tehnică și dispozițiile legale încălcate de autoritatea contractantă.

Referitor la celelalte oferte, petentul arată că prin contestație a indicat pentru fiecare ofertă neconformitățile constatate prin analiza actelor de evaluare, iar în ce privește oferta intervenientei declarate câștigătoare au fost identificate și alte neconformități tehnice decât cele care sunt comune tuturor ofertanților.

Pentru aceste motive, contestatorul solicităm constatarea faptului că prezenta contestație satisface cerințele prevăzute de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și respingerea ca nefondată a cererii intervenientului de respingere a contestației ca nemotivată.

C. Cu privire la evaluarea nelegală a ofertelor concurente. Omisiunea evaluării integrale a cerințelor, în urma analizei Punctului de vedere al autorității contractante și a celor două cereri de intervenție, precum și din studiul dosarului achiziției publice, contestatorul solicită reținerea caracterului fondat al motivelor contestației, a faptului că toate criticile aduse evaluării ofertelor în prezenta procedură sunt probate de documentele dosarului achiziției depus la CNSC.

Contestatorul precizează faptul că nu se regăsește în cuprinsul documentelor de evaluare (procese verbale intermediare, raportul procedurii, alte documente) niciun document emis de membrii comisiei de evaluare sau experți care să conțină elemente de evaluare a ofertelor privind dotările cu echipamente medicale.

Se menționează că, prin Dispoziția nr. 105/22.05.2020 privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a numit membrii comisiei de evaluare, precum și experții cooptați

Deși a stabilit atribuțiile și obligațiile experților cooptați prin trimitere la art. 128 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea dotărilor cu echipamente medicale și nici la evaluarea ofertelor pentru proiectare și execuție lucrări sub aspectul cerințelor specifice din documentația de atribuire referitoare la construcții în domeniul medical, nefiind întocmite Rapoarte de specialitate de către cei doi experți cooptați.

Niciun Raport de specialitate emis de experții cooptați nu este emis în etapa evaluării ofertelor, fiind confirmat astfel faptul că nu a fost realizată evaluarea integrală a ofertelor, respectiv nu a fost efectuată evaluarea ofertelor pentru echipamentelor medicale, susține autorul.

Procesul verbal nr. VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nu conține nicio trimitere la vreun Raport de specialitate a experților cooptați, ci doar la procese verbale intermediare de evaluare, elaborate tot de membrii Comisiei de evaluare.

Nici din Punctul de vedere al autorității contractante la contestația nu rezultă un fapt contrar celor susținute prin contestație, ba, mai mult, autoritatea contractantă susține că nu era necesară evaluarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor medicale, acestea nefiind obligatorii de demonstrat. Este vădit că interpretarea pe care o dă autoritatea contractantă la data prezentei proprii documentații de atribuire este cu totul diferită de cea de la elaborarea acesteia și de la data evaluării ofertelor, astfel nu ar s-ar fi decis cooptarea unor experți specializați pe domeniul medical.

Contestatorul subliniază că, dat fiind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel cum a arătat în contestația motivată atât prin indicarea textelor de lege aplicabile, cât și cu trimitere la jurisprudența CJUE obligatorie, autoritatea contractantă nu are dreptul de a evalua doar elementele ofertei legate de "obiectul principal" al contractului, ci are obligația de a verifica ofertele în ce privește îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și celelalte documente ale achiziției.

D. Cu privire la respingerea în mod nelegal a ofertei, suplimentar aspectelor reiterate din contestație, autorul consideră eronate susținerile autorității contractante prin care ar fi înțeles "*în ciuda formulării explicite din Caietul de sarcini și răspunsul consolidat că în cadrul procedurii se evaluează Fișele tehnice însoțite de manuale de utilizare, documentații tehnice , etc., considerând-o cea mai importantă parte din rezultatele așteptate în cadrul procedurii de achiziție, ignorând aproape total partea de construcție (proiectare+ execuție)*", susținând că ni ar fi ignorat partea de proiectare și execuție a lucrărilor.

E. Cu privire la nelegalitatea evaluării ofertelor concurente.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător – Asocierea, în documentele suport DUAЕ, a prezentat un centralizator privind experiența similară pentru execuție lucrări (pag 5065-5067 din dosarul achiziției) și documentele suport.

Invocând cerințele de la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, contestatorul învederează că Asocierea a prezentat pentru experiența similară a unor lucrări specific unităților sanitare, 2 (doua) contracte:

6.1. Contractul de execuție lucrări B061/09.10.2018 încheiat între și pentru executarea lucrărilor de structura de rezistență în cadrul "Centrului de Radioterapie și Imagistica Suceava", fiind prezentat PROCESUL VERBAL DE RECEPȚIE

PARȚIALA nr. 1/09.09.2019 (pag. 5227 din dosarul achiziției) unde este precizată valoarea lucrărilor (3.088.239 +TVA) și mai este precizat stadiul fizic de execuție *"La clădirea cu regim de înălțime 2S+P+IEcu destinația centru de radioterapie se admite recepția stadiului fizic: structura de rezistență din beton armat, fără scări ext. și windfang; stadiu fizic realizat structura 98%, total 40%)*.

Asocierea, în cadrul documentelor depuse pentru DUAЕ (pag 5066 din dosarul achiziției) a precizat *"prin act adițional nr. 2 s-a renunțat la execuția scărilor exterioare"*.

Contestatorul consideră că nu poate fi luat în considerare acest proces verbal de recepție parțială, deoarece nu arată că acest contract a fost finalizat cu succes printr-un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

6.2. Contractul de execuție de lucrări nr.1/22.05.2015 încheiat între și pentru lucrări de proiectare și execuție lucrări de construcție la obiectivul "Clinica de Radioterapie - Otopeni - Corp 2". Pentru acest contract a fost prezentat PROCESUL VERBAL DE RECEPȚIE LA TERMINAREA LUCRĂRILOR nr.141/18305 din 09.07.2019 (pag 5258-5259 din dosarul achiziției) unde este precizat, la punctul 6.5 , "valoarea finală a lucrărilor executate este de 5.841.323,01 lei.

Din cele de mai sus rezultă că primul contract nu trebuia validat de autoritatea contractantă pentru experiența similară, adaugă contestatorul.

Concluzionând, față de toate motivele de fapt și de drept prezentate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 1992/14.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54017/14.10.2021, în urma studierii dosarului constituit la CNSC în data de 12.10.2021, contestatorul a solicitat Consiliului transmiterea dosarului complet al achiziției publice, având în vedere că obiectul contestației sale privește solicitarea de reevaluare a tuturor ofertelor.

Solicitarea, este determinată de împrejurarea că, analizând Dispoziția nr. 105/22.05.2020 de numire a comisiei de evaluare, ... a constatat că autoritatea contractantă a desemnat experți de specialitate inginerie medicală, însă Rapoartele de specialitate ale acestor experți nu au fost înaintate la dosarul achiziției.

Totodată, contestatorul solicită transmiterea proceselor verbale intermediare privind evaluarea ofertelor tehnice, respectiv:

- proces verbal intermediar nr. VI/23.409/06.12.2020 și
- proces verbal intermediar nr. VI/5332/12.03.2021

întrucât acestea au stat la baza emiterii Procesului verbal nr. VI/7055/30/03/2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

II. Prin contestația cu nr. 10186/09.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47703/10.09.2021, ..., în calitate de lider al Asocierii, critică raportul procedurii V/19083/19.08.2021 cu privire la declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de către ofertanții Asocieria și a actelor subsecvente acestora, admiterea cererii de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții antemenționați, clasati pe locurile I și II.

A. Prealabil, contestatorul descrie succint procedura, arătând că de la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate. După expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această Documentație împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți

B. În motivarea interesului legitim de a formula contestație, Asocieria arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locui 3, după ofertele depuse de către ofertanții Asocieria și Asocieria

Deoarece prin modul de a efectua evaluarea i s-au creat mari prejudicii, contestatorul consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația, invocând art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației, oferta Asocierii este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, petentul apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

C. În motivarea contestației autorul invocă nelegalitatea și netemeinicia raportului/rezultatului procedurii V/19083/19.08.2021, comunicat prin adresa nr. V/19729/30.08.2021, argumentând:

Doar ofertele care îndeplinesc cerințele din Documentația de atribuire puteau fi declarate acceptabile și conforme, iar ulterior să li se aplice criteriul de atribuire.

În opinia petentului, ofertele depuse de Asocieria și Asocieria și declarate acceptabile/admisibile și conforme de către Comisia de Evaluare, nu îndeplinesc cerințele minimale din documentația de atribuire.

Prezentând Fișa de date, punctul II.2.4. – Descrierea achiziției publice, cerințele de la punctul II.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și punctul III.1.1.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cu referire la cerința nr. 1 – Experiența similară componenta proiectare, precum și cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, răspunsuri la clarificările comunicate de autoritatea contractantă și prevederi din cadrul Studiului de fezabilitate privind subsistemul de preluare semnale din cadrul instalației de desfumare (instalații evacuare fum, compensare și presurizare), contestatorul subliniază faptul că în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire evocate, Studiu de fezabilitate, precizează care sunt lucrările ce trebuie executate acestea fiind activități ce fac parte din obiectul contractului.

Având în vedere faptul că Cerințele din Studiu de Fezabilitate/Caietul de Sarcini reprezintă lucrări/activități ce fac parte din obiectul contractului, acestea pot fi realizate doar de către ofertant, subcontractori sau terți susținători dacă aceștia au și calitatea de subcontractori, afirmă contestatorul.

Raportat la aceste aspecte, conform mențiunilor exprese din cadrul fișei de date a achiziției, ofertantul sau subcontractori trebuie să dețină capacitatea profesională de realizare a lucrărilor/activităților asumate în cadrul ofertei.

Capacitatea profesională legală de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, nu este conferită de înregistrarea ofertantului la Oficiul Registrului Comerțului, ci este conferită, acolo unde legislația incidentă prevede în mod expres, de deținerea unor Autorizații emise de autoritățile competente în urma verificării capacității profesionale a operatorilor economici.

În lipsa deținerii unor autorizații specifice de către operatorii economici aceștia nu dețin o capacitate profesională /legală de a realiza lucrările/activitățile solicitate în cadrul Studiului de Fezabilitate/Caietului de Sarcini pentru care este necesare deținerea autorizațiilor emise de autoritățile însărcinate de legiuitor în acest sens.

În situația în care ofertanții, nu dețin autorizările impuse de lege pentru a putea realiza aceste lucrări/servicii, aveau obligația de a subcontracta această componentă unei entități care deține atestatele necesare emise de către autoritățile statului, susține autorul.

Eventuala lipsa a unei prevederi exprese în documentația de atribuire, privind enumerarea tuturor autorizațiilor necesare pentru realizarea activităților ce fac obiectul contractului, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de legislația incidentă care conferă acest drept doar operatorilor economici care dețin aceste autorizații în vederea realizării activităților specifice.

Capacitatea profesională și legală de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, activități prevăzute în mod expres în cadrul Documentației de Atribuire - Studiului de Fezabilitate/Caietului de Sarcini de către autoritatea contractantă se verifică la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior pe parcursul derulării contractului, adaugă contestatorul.

Prin îndeplinirea cerințelor de calificare enumerate în Fișa de Date, oferta este acceptabilă, dar în lipsa atestatelor/autorizațiilor prevăzute de lege pentru execuția lucrărilor, acestea nu se pot realiza sens în care oferta tehnica și implicit oferta financiară devin neconforme.

În lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru realizarea lucrărilor menționate mai sus și asumate prin oferta depusă, aceasta devine inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, ofertele depuse de ofertanții Asocieria și Asocieria sunt inacceptabile și ar fi trebuit să fie respinse în conformitate cu prevederile art. 137 alin.2, lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuție, susține contestatorul.

În cadrul cerințelor de calificare și selecție, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada faptului că *„a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor), lucrări aferente construcțiilor civile (construire/modernizare/reabilitare) în valoare cumulată de minim 120.000.000 lei fără TVA la nivelul a unul sau mai multe contracte.”*

Conform Procesului verbal de evaluare intermediară nr. VI/18354/09.08.2021, ofertantul Asocieria a prezentat în cadrul formularului DUAЕ, ca și contracte în baza cărora își justifică această experiență similară, următoarele:

Operatorul economic a declarat 7 contracte similare în DUAЕ

CONTRACT 1

Descriere: Contract nr. 81/2016 încheiat între , în calitate de Executant și în calitate de beneficiar.

Obiectul contractului: "..."

Act adițional nr. 1_2017 din 29.11.2017

Act adițional nr. 1_201 din 15.02.2018

Act adițional nr. 2_2018 din 30.05.2018

Act adițional nr. 3_2018 din 07.09.2018

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 277/23.11.2018

Recomandare din 03.02.2020
Procent de execuție lucrări: 100%
Valoare: 32.324.006,75 RON
Data început: 15/02/2017
Data sfârșit: 23/11/2018
Beneficiari:
CONTRACT 2

Descriere Contract de execuție lucrări principale de constructive (Lotul 2) în scopul edificării unei fabrici de semifabricate din lemn a societății (denumire actuala)

Încheiat între în calitate de Antreprenor general și în calitate de Executant

Act adițional nr. L din 01.03.2018
Act adițional nr. 2 din 12.09.2018
Act adițional nr 3 din 28.12.2018
Proces verbal de recepție
Recomandare
Procent execuție lucrări 100%
Valoare: 40.365.431,53 RON
Data început: 04/09/2017
Data sfârșit: 31/07/2019
Beneficiari: Antreprenor general
Beneficiar: (denumire actuala)
CONTRACT 5

Descriere. Contract nr. B026 din 05.04.2015 încheiat între în calitate de Beneficiar și în calitate de Executant

Obiectul contractului "..."
Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 23 /08.01.2020
Recomandare
Procent execuție lucrări: 100%
Valoare: 4.062.803,75 RON
Data început: 10/04/2018
Data sfârșit: 08/01/2020
Beneficiari:

Conform „Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”, nr. VI/18.072/09.09.2020, ofertantul Asocieria a prezentat ca experiență similară și următorul contract

Descriere: „Proiectare și execuție Extindere hala de producție și amenajare drum perimetral” situat în

SC SRL a fost antreprenor general și a realizat proiectarea și execuția investiției constând în corp birouri, hala producție, cantina, depozite, vestiare, rețele utilități, parcare, drum perimetral.

Contract nr. 115 din 01.11.2016;
Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3656/21.11.2017.
Valoare: 76.878.341 Moneda: RON
Data început: 01/11/2016

Data sfârșit: 21/11/2017

Beneficiari:, ...

Analizând aceste contracte, se poate lesne constata că acestea nu respectă cerința din Fișa de Date a achiziției, respectiv ca construcțiile executate să fie din categoria construcțiilor civile, așa cum sunt ele definite de legiuitor în cadrul Legii nr. 50/1991

Ofertantul prezintă ca experiență similară execuția unor construcții industriale și nu civile, conform cerinței de calificare.

Contestatorul precizează că legiuitorul, în cadrul Legii nr. 50/1991, definește în Anexa 2 termenul de construcție și categoria acesteia:

"Lucrări de construcții – operațiunile specifice prin care:

- *se realizează construcții de orice fel - civile, industriale, agrozootehnice, edilitare subterane și aeriene, cai de comunicații, lucrări ingineresti, de arta etc."*

Conform legislație sus menționate, reiese foarte clar că construcțiile sunt clasificate în mai multe categorii după destinație, astfel pentru o mai buna defalcare a construcțiilor, conform literaturii de specialitate construcțiile sunt clasificate după cum urmează:

- *Clădiri*
- *Construcții ingineresti*

A.1.1. Clădirile civile de locuit:

Sunt create pentru a răspunde domeniului privat, familial răspunzând astfel funcțiunii de locuire.

A.1.2. Clădirile civile social-culturale:

Diversitatea sectoarelor acestui domeniu este mare: învățământ, cult și cultura, sănătate, sport, comerț.

A.2. Clădirile industriale:

Astfel de clădiri sunt halele, fabricile, atelierele, magaziile etc.

Astfel, ofertanții nu fac dovada experienței similare în realizarea unor construcții civile, ci a unor construcții industriale (hale și fabrici) construcții care nu se încadrează în categoria construcțiilor civile, precizează petentul.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire o reprezintă edificarea unei construcții civile și nu a uneia industriale, pentru care ofertantul a justificat experiența similară.

În cadrul Documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat faptul că ofertanții au posibilitatea să -și justifice experiența similară prin prezentarea unor contracte având ca obiect edificarea unor construcții industriale, sens în care aceste lucrări nu pot fi luate în considerare, deoarece nu reprezintă lucrări aferente unor construcții civile.

În concluzie cele 3 contracte menționate mai sus, și prezentate de ofertantul pentru Asocierea, respectiv contractele 1, 2 și 5 sunt construcții industriale și nu construcții civile conform cerinței autorității

contractante, sens în care aceste contracte nu se încadrează în categoria solicitată.

Similară este și situația ofertantului ..., care prezintă un contract având ca obiect construcții industriale și nu construcții civile conform cerinței autorității contractante, sens în care aceste contracte nu se încadrează în categoria solicitată.

Nici contractul nr. 6, prezentat de către Asocierea nu poate fi cuantificat în valoarea experienței similare deoarece se încalcă răspunsul la clarificări emis de autoritatea contractantă.

Astfel ofertantul în cadrul contractului nr. 6, a realizat doar categorii de lucrări din cadrul unor construcții civile, respectiv „lucrările de rezistență în cadrul Centrului de Radioterapie și Imagistică Suceava” și nu construcția în sine.

Autoritatea Contractantă conform răspunsului, avea obligația de a nu cuantifica această valoare în cadrul experienței similare.

Având în vedere că ofertanții nu au prezentat experiența similară în conformitate cu cerințele autorității contractante, valoarea experienței similare justificate conform Documentației de atribuire, este următoarea:

- Asocierea = 61.776.026,78 lei

- Asocierea = 61.776.026,78 lei

În concluzie, experiența similară justificată de cei doi ofertanți conform prevederilor din Documentația de atribuire - construcții civile, este sub limita solicitată respectiv 120.000.000 lei.

Oferta depusă de ofertantul Asocierea este inacceptabilă și ar fi trebuit să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin.2, lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru proiectare.

În justificarea acestei experiențe similare a prezentat contractul 3 și 4 (conform numerotării din Procesul verbal) respectiv:

CONTRACT 3

Proiectare generala - fazele P.T + D.D.E. cu verificare M.L.P.A.T. AS BUILD și servicii de coordonare arhitectura, structura și instalații, pentru obiectivul/investiția: „Slatina Rrysmian Extindere Fabrica de fibra optica” situat în loc. Slatina, str. Milcov, nr.12A, jud Olt

contract 955/26.10.2017

Valoare: 825.800.72 lei

CONTRACT 4

Contract de proiectare, prin care proiectantul a elaborat, la solicitarea beneficiarului, documentația D.T.A.C, D.T.O.E., Pth + DDE pentru specialitățile arhitectura, structura, sistematizare verticala pentru obiectivul/ investiția: „ODU - Construcții cu destinație industrială, reprezentând o fabrica compusa din hala de producție, birouri, spatii

Valoare - 656.940,24 lei

Analizând obiectul acestor contracte, se poate lesne observa faptul că acestea au ca obiect proiectarea unor construcții industriale, și nu civile conform cerinței din Documentația de Atribuire.

Conform celor precizate mai sus, oferta Asocierii trebuia declarată inadmisibilă, întrucât rezultă o experiență totală pentru servicii (per asociere): 2.653.461,50 lei < 4.000.000 lei (valoarea solicitată în documentația de atribuire)

Ofertele depuse de ofertanții Asocierea și Asocierea sunt neconforme, și ar fi trebuit să fie respinse în conformitate cu prevederile art. 137 alin.3, lit. a din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului respectiv lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (desfumarea).

Ofertanta, sau subcontractorii declarați pentru a putea realiza lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, trebuie să dețină atestatele/autorizațiile emise de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență - Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă conform Ordinului nr. 87/2010, art. 1 alin. (2), lit. k) conform Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010.

"Art. 1. (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: (...)

k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți."

Conform Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010, doar operatorii economici autorizați pot realiza aceste lucrări realizarea instalației de desfumare și de evacuare a gazelor fierbinți, iar aceste autorizații confirmă capacitatea profesională de realizare a lucrărilor de realizare a instalației de desfumare și de evacuare a gazelor fierbinți.

Ofertanții și nici unul dintre subcontractorii nominalizați nu deține atestat/autorizație emisă de către IGSU conform Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010, pentru a putea realiza lucrările de realizare a instalației de desfumare și de evacuare a gazelor fierbinți.

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca și cerințe de calificare și selecție, deținerea atestatelor/autorizațiilor, nu are relevanță cu privire la conformitatea ofertei.

Prin îndeplinirea cerințelor de calificare enumerate în Fișa de Date, oferta este acceptabilă, dar în lipsa atestatelor/autorizațiilor prevăzute de lege serviciile de proiectare nu se pot realiza conform temei de

proiectare sens în care oferta tehnică și implicit oferta financiară devine neconforme, reiterează contestatorul.

În lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru realizarea lucrărilor aferente instalației de desfumare și de evacuare a gazelor fierbinți, asumate prin oferta depusă de asocierea aceasta devine inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de ofertanta Asocierea este neconformă, și ar fi trebuit să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin.3, lit. a din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului respectiv proiectarea și execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB.

Ofertanta, sau subcontractorii declarați pentru a putea realiza proiectarea și execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB trebuie să dețină atestat emis de către ANRE

Pentru realizarea serviciilor și lucrărilor de utilizare a gazelor naturale, ofertantul, a nominalizat ca subcontract pe operatorul economic STANDARD INSTALAȚII SRL.

Ofertanții au obligația încă de la momentul depunerii ofertelor să facă dovada capacității de realizare a lucrărilor, iar când aceștia nu au această capacitate în lipsa autorizațiilor emise de către autoritățile naționale, au obligația realizării lucrărilor prin alte entități care dețin aceste autorizații, și să declare aceste entități ca subcontractanți.

În lipsa acestor autorizații ofertanții nu pot realiza activitățile de proiectare și execuție a lucrărilor aferente instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB.

Raportat la lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru realizarea proiectării și execuției lucrărilor aferente instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB, asumate prin oferta depusă de asocierea aceasta devine inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În sprijinul celor afirmate, contestatorul evocă ca jurisprudență relevantă Decizia Civilă nr. 1364/09.11.2020 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia Civilă nr. 517/26.04. 2021 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia Civilă nr. 1008/07.09.2020 pronunțată de Curtea de Apel Cluj etc.

De asemenea, ofertele depuse de ofertanții Asocierea și Asocierea sunt neconformă deoarece propunerile tehnice prezentate nu respectă cerințele din Documentația de atribuire astfel:

Ofertanții nu prezintă Graficul Gantt al lucrării, în care să fie evidențiate toate activitățile contractului.

Totodată aceștia nu prezintă la fiecare dintre activitățile contractului din Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocata pe fiecare activitate).

Nu este prezentat drumul critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului.

Diagrama PERT a proiectului nu este corelată cu Graficul Gantt și totodată această nu este prezentată în eșalonarea la nivel de zile.

Ofertanții nu au prezentat alocările financiare pe activitățile contractului conform Graficului Gantt.

Alocările financiare nu sunt corelate cu activitățile contractului conform Graficului Gantt.

Ofertanții nu prezintă în cadrul Graficului Gantt ratele de productivitatea.

Ofertanții nu prezintă - Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor și Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

Ofertanții nu prezintă în cadrul Graficului Gantt, perioadele cu restricții în execuția unor activități.

Ofertanții nu au prezentat un Grafic fizic de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție care să fie elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție iar pentru execuție graficul întocmit cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în DALI.

Ofertanții nu au prezentat în mod legal modul de asigurare a accesului la experții, personalul atestat și specialiștii necesari și obligatorii în vederea edificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente- conform Cap 8.4 din Caietul de sarcini.

Ofertanții nu au prezentat toate Masurile necesare a fi aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată precum și Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată și nu au cuantificat financiar aceste activități.

Ofertanții nu au prezentat strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire.

Ofertele depuse de ofertanții Asocierea și Asocierea sunt neconforme deoarece propunerile financiare prezentate nu respectă cerințele din Documentația de atribuire astfel:

Ofertanții nu au prezentat Graficul de execuție valoric al contractului în corelare Graficul Gantt, respectiv nu s-a prezentat o programare eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării proiectului și execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea lor precum și valoarea acestora (graficul fizic și valoric de proiectare, asistenta tehnică, execuție și dotări pentru îndeplinirea sarcinilor).

Ofertanții nu au prezentat în cadrul Propunerii Financiare:

- toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, paza șantierului, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completa și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de atribuire;
- toate costurile cu testarea lucrărilor finalizate și punerea în funcțiune a acestora, întocmirea documentațiilor post-execuție, întocmirea instrucțiunilor legate de exploatare;
- costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

Cu privire la cererea de a studia dosarul și ulterior a detalia contestația formulată, contestatorul apreciază că se impune a fi admisă, raportat la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către Instanță, pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

Se precizează că, după comunicarea rezultatului procedurii Asocierea a făcut toate demersurile legale prevăzute de Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016, în vederea studierii dosarului achiziției, respectiv documentele din acesta, dar autoritatea contractantă, a refuzat accesul cu toate că ofertanta desemnată câștigătoare nu a justificat caracterul confidențial al ofertei sale.

Concluzionând, pentru considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației conform petitelor.

În drept, sunt invocate prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și ale HG. nr. 395/2016.

Prin adresa cu nr. 21144/17.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49064/17.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere asupra contestației formulate de către, în calitate de lider al Asocierii, solicitând respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale, pentru următoarele motive.

1. Achizitoarea expune succint procedura de atribuire în cauză, referindu-se la criteriul de atribuire stabilit "*cel mai bun raport calitate-*

preț", cei doi factori de evaluare: prețul ofertei, cu o pondere de 90% și perioada de garanție a lucrărilor, cu o pondere de 10%, și valoarea estimată a contractului de ... lei, fără TVA. Se amintește că procedura de achiziție a fost inclusă la cerere în verificarea Ex-Ante, în cursul verificării Ex-Ante fiind emis Avizul Conform necondiționat nr.660/2187/09.03.2020, documentația fiind acceptată la data de 09.03.2020. De asemenea a fost emis de către ANAP și Avizul conform necondiționat nr.660/3843/11.05.2020 cu privire la Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.VI/9366/11.05.2020 întocmit de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că la procedura de atribuire în cauză au fost depuse un număr de 6 oferte printre care și cea depusă de contestatorul, în calitate de lider al Asocierii

2. clasamentul ofertelor în urma aplicării criteriului de atribuire este:

Loc	Ofertant	Punctaj
I.	...GRUP	100
II.	Asocierea	96,70
III.	Asocierea	94,22
IV.	Asocierea	87,02
V.	Asocierea	81,99

Oferta câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul *Asocierea* ("*Asocierea*") cu un punctaj de 100 de puncte și o valoare de 144.074.977 lei, fără TVA. Oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 3 cu un punctaj de 94,22 puncte și 153.965.233,18 lei, fără TVA.

3. În urma Raportului procedurii întocmit sub nr. V/19083/19.08.2021, ANAP a emis Avizul conform necondiționat nr.660/17502/CN1019654/AC/23.08.2021 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la analiza documentelor suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire și concluziile incluse în raportul de atribuire, conform listelor de verificare și raportului procedurii, iar la data de 26.08.2021 a fost aprobat de conducătorul autorității contractante.

4. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație, în asociere.

5. Autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată de contestatorul solicită cele expuse în preambulul prezentei decizii.

1) Cu privire la critica deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasatelor pe primele 2 locuri, Asocierea și Asocierea ofertele acestora fiind inacceptabile, întrucât nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru execuție, deoarece în cazul ambilor ofertanți s-a luat în considerare la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție privind experiența

similară , atât pentru proiectare cât și pentru execuție contracte aferente unor lucrări de construcții care nu sunt construcții civile, așa cum s-a solicitat prin documentație.

În cazul *Asocierii* fiind vorba de contractele privind execuția de lucrări contractul 1, contractul 2, contractul 5 , declarate în DUAЕ care au avut ca obiect realizarea unor construcții industriale, și nu civile.

Se precizează că potrivit Legii 50/1991, Anexa 2, termenul de construcție și categoria acesteia „*DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii*” Lucrările de construcții sunt operațiunile specifice prin care se realizează construcții de orice fel - civile, industriale, agrozootehnice, edilitare subterane și aeriene, cai de comunicații, lucrări inginerești, de arta etc.;

La verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție privind experiența similară , atât pentru proiectare cât și pentru execuție au fost luate în considerare aceste contracte deoarece clădirile civile sau industriale îndeplinesc același rol, deservesc ca adăpost pentru oameni, indiferent de destinație : locuit, odihnă, recreere, depozitare a bunurilor acestora, etc sau în procesele tehnologice realizate. Mai mult tehnologia de realizarea acestora este similară. Prin urmare autoritatea contractantă în mod corect a luat în considerare aceste contracte la verificarea îndeplinirii experienței similare.

2) Cu privire la critica deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta clasatului pe locul 2 Asocieria, oferta acestuia este neconformă și ar fi trebuit respinsă, întrucât nu acesta nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv lucrărilor de instalare și întreținere a sistemului și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (desfumare), deoarece ofertanta sa subcontractori declarați pentru realizarea acestei activități trebuie să dețină autorizațiile /atestatele emise de IGSU-CNSIPC conform Ordin nr.87/2010, art.1 alin.(2), lit. k).

Critica este nefondată, solicitând a fi respinsă ca atare, deoarece acest tip de lucrări nu a fost solicitat prin Caietului de sarcini, așa cum rezultă de la pag.35 a Caietului de sarcini, considerându-se ca nu este necesară ținând cont de faptul că parcare care este prevăzută a se realiza este deschisă (are închideri în 3 părți), iar desfumarea în acest caz nu se impune, susține achizitoarea.

3) Cu privire la critica deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta clasatului pe locul 2 Asocieria oferta acestuia este neconformă și ar fi trebuit respinsă, întrucât nu acesta nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv proiectarea și execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB, deoarece ofertanta sa subcontractori declarați pentru realizarea acestei activități trebuie să dețină autorizațiile /atestatele emise de ANRE.

Critica este nefondată, urmând a fi respinsă ca atare, din următoarele considerente:

- În oferta tehnică, la pag 24-101 Asociera a nominalizat conform cerinței din documentație personalul autorizat implicat în realizarea contractului; la pag.24 nominalizează pe domnul ..., angajat al ... , ca inginer proiectant gaze naturale autorizat, iar la pag.60-65 depune documente pentru acesta.

- Subcontractantul declarat în ofertă pentru această activitate, ... a depus prin răspunsul la clarificarea nr. VI/5403/12.03.2021 autorizațiile societății:

- *pentru proiectare*, Autorizația nr. 17532 emisă la data de 20.11.2017, valabilă 19.11.2022 destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB;

- *pentru execuție*, Autorizația nr. 17533 emisă la data de 20.11.2017, valabilă 19.11.2022 destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip EDIB;

4) Cu privire la criticile aduse ofertele tehnice și financiare ale clasaților pe primele 2 locuri, Asociera și Asociera cu privire la Graficul Gantt, drumul critic al proiectului, diagrama PERT, modul de asigurare a accesului la experții, personalul atestat și specialiștii necesari și obligatori, vizavi de care afirmă cu nu au fost depuse fapt ce ar conduce la respingerea ofertelor ca neconforme sunt neîntemeiate, formulate la modul general, drept pentru care achizitoarea solicită respingerea lor.

Astfel, așa cu rezultă din procesele verbale puse la dispoziția contestatoarei în urma cererii de studiere a dosarului achiziției publice acestea se regăsesc în ofertele celor două Asocieri, după cum urmează:

În procesul verbal nr.VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice la pag 95 s-a consemnat că Asociera prezintă:

Graficul general propus de realizare a investiției în care prezintă :

- Grafic general de realizare a investiției publice care cuprinde toate activitățile contractului (proiectare, asistență tehnică, execuție lucrări și dotări) – pag. 1404 și pag. 1697-1701

- Perioada de valabilitate a ofertei: 4 luni

- perioada de proiectare: 1,5 luni

- perioada administrativă: 4,5 luni

- Perioada de execuție: 24 luni

- Durata totală a contractului: 30 luni

- Perioada de garanție: 84 luni

- GRAFIC GANTT – ANEXA NR. 3

- GRAFIC RESURSE – ANEXA NR. 4

- DRUM CRITIC/DIAGRAMA PERT – ANEXA NR. 5

În procesul verbal nr.VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice la pg.41 s-a consemnat că Asocieria prezintă:

- Formularul F6 – Graficul fizic și procentual de realizare a investiției publice.

Ofertantul mai depune:

- Anexa la Graficul Gantt cu resursele care vor fi utilizate;
- RESURSELE, ECHIPAMENTELE ȘI UTILAJELE considerate a fi necesare și disponibile care vor fi alocate proiectului;
- Ofertantul prezintă parte narativă, grafice, metodologia de execuție
- Graficul Gantt al lucrării în care sunt evidențiate toate activitățile contractului
- Ofertantul prezintă Drumul critic ca o diagramă separată în concordanță cu Graficul Gantt
- Grafic Resurse alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum numărul de utilaje necesare pentru realizarea oricărei etape principale de lucrări, activități și subactivități, inclusiv RATE PRODUCTIVITATE
- Diagrama PERT
- Curba S
- Diagrama WBS
- Utilizare resurse
- Listă resurse (manoperă, utilaje, transport) detaliate la nivel activități principale, subactivități și detalieri nivel articol ANEXĂ LA GARFICELE DEPUSE.

În procesul verbal nr.VI/10874/18.05.2021 privind evaluarea conformității propunerilor financiare la pg.12 s-a consemnat că Asocieria prezintă:

Ofertantul a prezentat:

- Graficul fizic și valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice)

În procesul verbal nr.VI/10874/18.05.2021 privind evaluarea conformității propunerilor financiare la pag. 166-17 s-a consemnat că Asocieria prezintă:

Ofertantul a prezentat:

- Graficul fizic și valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice)

Concluzionând, în lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate ca temeinice și legale.

Prin adresa cu nr. 11858/14.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54021/14.10.2021, contestatorul, în asociere, formulează concluzii scrise prin care

solicită admiterea contestației formulată, în sensul admiterii petitelor formulate în partea introductivă a prezentei decizii, precizând faptul că își menține în totalitate criticile formulate prin intermediul contestației.

Contestatorul menționează că în opinia asupra faptului că ofertele depuse de Asocieria și Asocieria, declarate acceptabile/admisibile și conforme de către Comisia de Evaluare, nu îndeplinesc cerințele minimale din Documentația de atribuire, reiterând motivația prezentată în contestație și formulând următoarele precizări:

- legat de apărările formulate prin cererea de intervenție de către ofertanta, acestea nu sunt întemeiate raportat la următoarele considerente:

Prin art. 1 alin. (2) din Legea nr. 50/1991, legiuitorul separă în mod clar cele trei mari categorii de construcții în civile, industriale și agricole, fapt pentru care, contestatorul argumentează că inclusiv Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca pregătește ingineri specialiști în următoarele tipuri de construcții:

- civile - clădiri rezidențiale, clădiri socio-administrative (școli, spitale, birouri, spații comerciale, săli polivalente și de spectacole, hoteluri, pavilioane expoziționale, parcaje);
- industriale - (hale și fabrici, depozite);
- agricole - (adăposturi pentru animale, depozite de furaje;
- speciale - (rezervoare, etc),

fapt ce se regăsește defalcăt și în Foaia matricolă a unui absolvent de specializare CCIA.

În concluzie, prin apărările formulate, intervenientul nu face trimitere la vreun act normativ tehnic care să combată clasificarea clădirilor în privința utilizărilor economice, raportat la criticile contestatorului.

Precizarea autorității contractante de la pct. 1 din Punctul de vedere este lipsită de sens întrucât reprezintă o modificare a documentației de atribuire, aspect complet ilegal conform legislației actuale a achizițiilor publice, oferind posibilitatea ca ofertanții să prezinte și experiență similară privind construcțiile industriale pe motiv că "îndeplinesc același rol", apreciază petentul.

Legat de criticile privind lipsa măsurilor de desfumare din oferta Asocierii, contestatorul precizează că la nivelul etajului II și III, sunt prevăzute coridoare cu lungimile mai mari de 30 m care au asigurată evacuarea fumului prin tiraj natural doar într-un capăt, prin urmare se impune realizarea unor instalații pentru desfumarea mecanică.

În acest sens, autorul invocă prevederile art. 2.5.12 din cadrul Normativului de siguranță la foc a construcțiilor - Indicativ P118- 99:

„Introducerea aerului se realizează conform prevederilor art.2.5.5., iar evacuarea fumului prin goluri în fațade (libere sau închise cu dispozitive care se deschid automat în caz de incendiu), prin canale și

ghene, ori prin dispozitive (trape) cu deschidere automată dispuse în acoperiș sau în treimea superioară a pereților exteriori ai încăperii. Dispozitivele de evacuare a fumului dispuse în pereții exteriori, asigură desfumarea pe maximum 30,00 m adâncime a încăperii."

Conform celor anterior menționate, se impune efectuarea lucrărilor instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, iar în acest sens asocierea trebuia să dețină prin lider, asociat sau subcontractant, o societate autorizată, declarată, care să completeze DUAЕ la data depunerii.

Prin urmare ... nu are capacitatea tehnică-profesională de a îndeplini contractul întrucât nu deține autorizație pentru efectuarea lucrărilor instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Având în vedere considerentele prezentate, contestatorul, în asociere, solicită admiterea contestației conform petitelor din partea introductivă.

Prin cererea de intervenție cu nr. 9069/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49418/21.10.2021, ..., în calitate de lider al Asocierii, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de către și ca nefondate, precum și menținerea în totalitate a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și în integralitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Preliminar, ..., solicită introducerea sa ca intervenient în dosarele conexate cu nr. și aflate pe rolul CNSC.

I. Ca premise judiciare relevante, intervenientul menționează obiectul achiziției, valoarea estimată, criteriul de atribuire, precizând că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 19726/ 30 08 2021, oferta depusă de subscrisa la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat a fost admisă și declarată câștigătoare fiind clasată pe locul I în clasament, cu o valoare a ofertei financiare de 144.074.977 lei și un punctaj de 100 puncte.

Conform clasamentului ofertelor admisibile, prezentat în Raportul procedurii, oferta contestatorului este clasată pe locul III cu un punctaj de 94,22 puncte, iar oferta contestatorului este declarată neconformă și respinsă de autoritatea contractanta ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, apreciind că nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire.

Sub aspectul admisibilității și al interesului legitim, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, este indubitabil ca, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a cărei oferta a fost declarată conformă și

admisibilă, intervenientul justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

II. Sumarul argumentelor privind netemeinicia criticilor formulate prin contestația

Atâta vreme cât este clasată pe locul trei în clasament și formulează critici și cu privire la ofertantul clasat pe locul doi, intervenientul apreciază criticile față de oferta, ca lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. În condițiile în care, în prealabil, nu s-ar constata judiciar existența unor motive de neconformitate / inacceptabilitate ale ofertei clasate pe locul doi (Asocierea SRL). Formularea unei contestații împotriva unui act al autorității este condiționată de justificarea unui interes în modificarea actului autorității contractante, prin interes înțelegându-se *"folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural"*.

Cererea de admitere / repunere în termenul de formulare a motivelor contestației este neîntemeiată. Intervenientul invocă prevederile art. 21 (3) din Legea 101/2016. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

În ce privește netemeinicia criticii privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară componenta execuție lucrări.

Nici prin normativ și nici prin documentația de atribuire nu se recunoaște o defalcare a experienței similare în raport de destinația obiectului contractelor propuse de ofertanți. Cerința consacră terminologic "lucrări aferente construcțiilor civile" cu specificarea 1) unei cerințe valorice minime și 2) unei cerințe privind funcțiunea construcției (cel puțin unul dintre contracte să aibă ca obiect lucrări specifice unitarilor sanitare), ambele îndeplinite prin documentația cuprinsă în oferta.

Legat de netemeinicia criticii privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară - la Centrului de Radioterapie și Imagistică Suceava.

Cu privire la netemeinicia criticii privind imposibilitatea executării contractului - autorizarea pentru efectuarea lucrărilor instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Critica este formulată asupra ne/îndeplinirii unei cerințe de calificare, privind deținerea anumitor autorizații pentru realizarea lucrărilor ce nu au fost impuse cerințe de calificare în anunțul de participare, precum în speța pendinte, învederează intervenientul.

Enumerarea activităților auxiliare, aferente contractelor, în specificațiile tehnice, nu constituie și o obligație de prezentare a autorizațiilor de către prestatori. Lucrările/activitățile din caietul de sarcini reprezintă condiții/elemente de care trebuie să țină seama

ofertanții (a întocmirea propunerii tehnice și a celei financiare.) iar nu veritabile cerințe de calificare.

În ce privește nemotivarea și netemeinicia criticilor de la pct. 3.5.1 - 3.5.13 din contestație.

Critici le sunt nemotivate, fiind doar o transpunere a unor cerințe ale documentației de atribuire, aspect ce nu verifică cerința conformității expunerii unei motivări efective a contestației astfel cum impun prev. art. 10 lit. f) din Legea 101/2016.

Cu privire la nemotivarea și netemeinicia criticilor de la pct. 3.6.1 - 3.6.2. din contestație

Criticile sunt nemotivate, fiind doar o transpunere a unor cerințe ale documentației de atribuire, aspect ce nu verifică cerința conformității expunerii unei motivări efective a contestației astfel cum impun prev. art. 10 lit. f) din Legea 101/2016.

III. Sumarul argumentelor privind netemeinicia criticilor formulate prin contestația

Cât timp oferta este declarată neconformă, intervenientul apreciază criticile față de ofertele concurente admisibile, ca lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, în prealabil, nu s-ar constata judiciar conformitatea ofertei antemenționate.

Formularea unei contestații împotriva unui act al autorității este condiționată de justificarea unui interes în modificarea actului autorității contractante, prin interes înțelegându-se *"folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural"*.

În lipsa acestei condiții premise, neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, ... nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Sub aspectul întregii contestații formulate de, intervenientul apreciază că este nemotivată, fiind doar o transpunere a unor cerințe ale documentației de atribuire, aspect ce nu verifică cerința conformității expunerii unei motivări efective a contestației astfel cum impun prev. art. 10 lit. f) din Legea 101/2016.

Netemeinicia criticilor - în format tabelar privind:

a) lipsa documentației tehnice justificative a echipamentelor din listele F4 și F 5.

b) lipsa documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului - ofertantul avea obligația declarării unui subcontractant.

c) Modificarea ofertei prin modificarea perioadei de garanție a lucrărilor. Netemeinicia criticii privind *"lipsa ofertării, pentru execuția de lucrări, a unor materiale și a proceduralilor de execuție prevăzute în*

memorial de arhitectură, respectiv placarea tuturor pereților cu materiale bactericide"

Privind netemeinicia criticii privind lipsa autorizării și insuficiența personalului pentru activitatea de service a dotărilor medicale.

Netemeinicia criticii privind lipsa ofertării utilajelor tehnologice conf. cerințelor din fișele tehnice F5 din documentația de atribuire.

IV. Argumente privind netemeinicia criticilor formulate prin contestația

Intervenientul invocă excepția lipsei de interes în privința contestației formulate cu privire la oferta

Această excepție este incidentă în raport de imperativitatea prioritizării analizei contestației privind oferta clasată pe locul doi, a Asocierii SRL, decizie cu privire la care, se naște / se verifică interesul judiciar al contestatorului de a susține o contestație și privind oferta

În lipsa acestei condiții premise, neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, ... nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul invocă și netemeinicia cererii de admitere / repunere în termenul de formulare a motivelor contestației, susținând că cererea nesocotește prev. art. 21 (3) din Legea 101/2016. Deși legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de eventuala acceptare a cererii de studiere a dosarului.

Cu privire la netemeinicia criticii privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară componenta execuție lucrări.

Critica reține că cerința documentației de atribuire, astfel reglementată prin cap. 111.1.3.a) al fișei de date, nu ar fi respectată, deoarece oferta prezintă ca dovadă a experienței similare trei contracte (cu indicativele din DUAE 1, 3 și 5) execuția unor construcții industriale și nu civile.

Critica este neîntemeiată din următoarele considerente.

Cerința fișei de date prevede ca *Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor), lucrări aferente construcțiilor civile (construire/modernizare/reabilitare) în valoare cumulată de minim 120.000.000 lei fără TVA la nivelul a unul sau mai multe contracte. Cel puțin unul din contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie execuția unor lucruri specifice unităților sanitare.*

Nu există reglementată normativ o clasificare a construcțiilor în categoria civile / industriale.

Așa cum fără echivoc reiese inclusiv din conținutul contestației, nici contestatorul nu face referire la o clasificare terminologică consacrată în normativ. Nici Legea 50/1991 și nici Legea 10/1995 nereglementând o astfel de clasificare.

Intervenientul consideră destul de confuză formularea din art. 4, Regulament din 1997 privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor în care regulamentul definește încadrarea categoriilor construcțiilor în (alte) categorii dar și în clase.

După abrogarea Reg. din 08.06.1994, a dispărut lista cu exemplificările clădirilor din categorii și, cu aprobarea P 100-1/2013 (2019) din 08.08.2013 (Modificare finală cu Ordinul nr. 2956 în 2019), s-au trecut alte exemplificări, mai detaliate, în încadrarea Claselor din P 100-1/2019.

Este certă că, documentația de atribuire nu impune o clasificare a construcțiilor pe categoriile (normativ recunoscute) a claselor / categoriilor, iar orice altă clasificare, este doar rezultatul unei interpretări speculative a contestatorului, dar care excede cerințelor legitime ale documentației de atribuire.

Cerința consacră terminologic "*lucrări aferente construcțiilor civile*" cu specificarea 1) unei cerințe valorice minime și 2) unei cerințe privind funcțiunea construcției (cel puțin unul dintre contracte să aibă ca obiect *lucrări specifice unităților sanitare*).

Această cerință, înțeleasă în raport de clarificările prescrise prin Instrucțiunea ANAP 2/2017, nu impune nicidecum o defalcare a obiectului contractelor prezentate ca experiență similară, pe criteriul destinației.

Autoritatea contractantă, atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea unui contract sau a unor activități similare trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura, pentru că aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauza prin modul concret în care este descrisă.

Din modalitatea de exprimare reiese clar și fără echivoc, că autoritatea alege să nu impună un criteriu referitor la destinația construcției, considerând că este suficient pentru demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidaților prin stabilirea plafonului valoric și a domeniului /tipologiei unuia dintre contracte, ca unitate sanitară.

Intervenientul relevă că sunt avute în vedere că Art. 2 din Instrucțiune prevede că Autoritatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție *în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare ca operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție*

publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează ci fi atribuit. La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1).

Prin Legea 10/1991 privind calitatea în construcții nu avem o clasificare diferită a clădirilor care să susțină teza contestatarilor iar prin enumerarea descrisă din Legea 50/1991 suntem în împrejurarea că legiuitorul, în grija sa de a nu scăpa anumite situații din practică, utilizează formulări generale pentru a asigura incidența legii. În Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, găsim definiția exactă a construcției:

” Art. 2 în sensul prezentei hotărâri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

i) construcție - clădire, lucrare de geniu civil sau lucrare specială de construcții, respectiv orice lucrare de inginerie civilă, a cărei realizare constă în orice structură fixată în sau pe pământ, concepută și executată pentru îndeplinirea ori menținerea unor funcții tehnice, economice, sociale sau ecologice, indiferent de specificul, importanța, categoria și clasa de importanță, inclusiv utilajele, echipamentele și instalațiile tehnologice și funcționale aferente;”

Așadar, legiuitorul alocă prin legislația specială incidența următoarea semnificație și clasificare a construcțiilor: clădiri, lucrare de geniu civil sau lucrare specială de construcții, lucrare de inginerie civilă. Prin prezenta arătăm ca și contractele prezentate ca experiența similară, cât și construcția obiect al prezentei proceduri sunt clădiri, lucrări de geniu civil.

Cu privire la netemeinicia criticii privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară - la Centrului de Radioterapie și Imagistică Suceava.

După cum se poate observa din DUAE și celelalte documente pe care le-am prezentat în cadrul procedurii, Asocierea ..., a prezentat ca experiența similară lucrări aferente construcțiilor civile (construire/modernizare/reabilitare) în valoare cumulată de 141.332.525,44 lei fără TVA la nivelul a unul sau mai multe contracte.

În consecință, valoarea contractelor prezentate ca experiență similară, fără a lua în calcul contractul ce a constituit etapa 1 a Centrului de Radioterapie și Imagistica Suceava, este de 138.244.286,44 lei fără TVA, suficientă pentru a respecta cerința impusă prin fișa de date.

Legat de netemeinicia criticii privind imposibilitatea executării contractului - autorizarea pentru efectuarea lucrărilor instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Relevante în soluționarea cauzei, intervenientul invocă dispozițiile art. 172 alin. (1), art. 173, alin. (1) și (2) ale Legii nr. 98/2016.

Așadar, în dovedirea cerinței mai sus menționate, achizitorul a solicitat ofertanților doar *certificatul ONRC*. Prin intermediul acestei cerințe, autoritatea contractanta a dorit să se asigure că ofertanții sunt înregistrați într-un registru profesional, respectiv la ONRC.

Deci, în lipsa oricăror altor mențiuni precise, nu se poate deduce obligația de prezentare a anumitor certificate/autorizații, ce ar rezulta din activități incluse în contract, care au obiectul definit în anunțul de participare.

O eventuala obligare a ofertanților la includerea în propunerea tehnică a tuturor dovezilor de calificare profesională, privind executarea tuturor activităților contractului (cum ar fi cea de prezentare a autorizațiilor pentru toate activitățile ce vor fi prestate), ar fi constituit o cerință excesivă, o sarcină administrativă împovărătoare, atât pentru participantul la procedura de atribuire (în elaborarea ofertei), cât și pentru comisa de evaluare (în analizarea documentelor).

De plano, intervenientul consideră incidente prev. art. 123 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 conform cărora "(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire" coroborat cu incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*".

Cerințele privind modul de întocmire a ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Ca jurisprudență, intervenientul evocă Decizia nr. 1554/C3/1490 din data de 19.07.2021, prin care se reține faptul că "*pentru activitățile evidențiate de contestator nu au fost impuse cerințe de calificare pentru prestatorii lor, aceste activități fiind condiții de îndeplinire a contractului care se regăsesc în caietul de sarcini (de altfel, chiar și contestatorul, chiar dacă susține că ar fi vorba de o cerință de calificare, tot el o apreciază, în finalul cererii sale, drept cerința a caietului de sarcini: Fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială cum ar fi cea ca autorizațiile în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se*

poate considera ca aceasta nu ar fi trebuit prezentata în cadrul procedurii de atribuire)."

Cu privire la nemotivarea și netemeinicia criticilor de la pct. 3.5.1 — 3.5.13 din contestație.

Contestatorul se exprima general: *Ofertanții nu prezintă graficul Gantt al lucrării, în care sa fie evidențiate toate activitățile contractului* nespecificând concret ce activități ale contractului nu sunt evidențiate. Conform Graficului Gantt prezentat, toate activitățile contractului sunt cuprinse, în concordanță cu cerințele și necesității documentației de atribuire, fapt confirmat de evaluarea comisiei.

Din nou contestatarul aduce o critica generală în speranța identificării unei erori la momentul studierii dosarului, practică de altfel neîntemeiată, așa cum a mai arătat intervenientul. Pe de altă parte, ... a prezentat la fiecare dintre activitățile contractului Graficul Gantt - resursele care vor fi utilizate.

Drumul critic al proiectului a fost întocmit în baza graficului Gantt, fiind anexat acestuia, cuprinde anexat o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, ce cuprinde doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului.

Diagrama PERT a investiției: Spital ... generată în data de: 21.05.2020 09:51 a proiectului prezentata de asociere este corelată cu Graficul Gantt și a fost prezentata eșalonarea la nivel de zile.

La pct. 6, 7, 8, 9, 10 Contestatarul aducând niște critici speculative, extrem de generale și inexacte.

Evident ca Graficul prezentat și anexele aferente, prezentate pe nu mai puțin de 785 pag. prezintă alocările financiare pe activitățile contractului, alocările financiare sunt corelate cu activitățile contractului, prezintă durata succesiunea activităților și interrelaționarea lor precum și secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesul de asigurare, de control al calității, în conformitate cu legislația specială incidentă, în oferta regăsindu-se *Grafic Resurse alocate activităților, înel uzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări, activități și subactivități, Inclusiv RATE PRODUCTIVITATE*, iar perioadele cu restricții în execuția unor activități sunt luate în considerare.

Sub aspectul nemotivării și netemeinicii criticilor de la pct. 3.6.1 - 3.6.2. din contestație.

Se continuă prezentarea unor critici generale, nespecifice și nefondate asupra Graficului de execuție valoric al contractului.

În documentul Grafic Rețea - Proiectare: Titlul contractului: Servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul „Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă" se regăsește DETALIERE SARCINI

EXPERTI, programarea prezentata este eşalonata în timp, ținând cont de fazele necesare elaborării proiectului și execuției lucrărilor, identificând în mod clar durata acestora și personalul responsabil de îndeplinirea lor, de asemenea a fost prezentat GRAFIC FIZIC DETALIAT PE ACTIVITĂȚI, AFERENT CONTRACTULUI.

Argumente privind netemeinicia criticilor formulate prin contestația

În ce privește excepția lipsei de interes, aceasta este incidentă în raport de imperativitatea prioritizării analizei contestației privind propria ofertă a contestatorului, decizie în raport de care, se naște / se verifică interesul judiciar al contestatorului de a susține o contestație și privind oferta

Cu privire la lipsa documentației tehnice justificative a echipamentelor din F4 și F5.

Contestatarul își întemeiază contestația pe aspectul conform căruia oferta sa a fost în mod nelegal respinsă ca neconforma, fiind evaluată *pe baza unor cerințe care fie nu au fost prevăzute în documentația de atribuire fie au fost reinterpretate de către autoritate*, însă își întemeiază critici le referitoare la toate ofertele concurente în baza unor cerințe care nu au fost prevăzute expres în documentația de atribuire.

Ab inițio intervenientul remarcă lipsa oricărei referiri la o cerință pretins nerespectată. Contestatorul imputând pretinse abateri față de fundament în documentația de atribuire.

Conform precizării din Caietul de Sarcini -pag 32 la Nota Formularele H și F5 atașate au caracter informativ, ele fiind necesare în vederea calculării valorii estimate a contractului și pentru furnizarea specificațiilor tehnice minime necesare, operatorii economici vor oferi un preț forfetar în cadrul listei de prețuri, anexă la formularul de ofertă.

În consecință se pot oferi echipamente și utilaje cu caracteristici similare, se va citi „sau echivalent”, sau cu caracteristici superioare celor solicitate prin Documentația atașată.

Intervenientul arată că a detaliat specificații tehnice, fișe tehnice producători, certificări, agremente, declarații de conformitate

Pentru beneficiarul lucrării nu are relevanță forma de colaborare dintre ofertantul executant și prestatorul unei activități adiacente obiectului principal al contractului. Obligațiile și drepturile dintre ei sunt aceleași, indiferent dacă cel din urmă este subcontractant ori prestator de servicii.

Mai mult, în situația în care ofertantul ar decide să subcontracteze, dar la momentul depunerii ofertei nu poate nominaliza subcontractantul, legea achizițiilor îl obliga pe cel dintâi ca, după semnarea contractului, să indice numele ofertantului.

De asemenea, potrivit art. 219 alin. (5), pe parcursul derulării contractului, executantul trebuie să poată apela la subcontractanți inexistenți în oferta.

În concluzie, pentru activitățile evidențiate de contestator nu au fost impuse cerințe de calificare pentru prestatorii lor, aceste activități fiind condiții de îndeplinire a contractului care se regăsesc în caietul de sarcini (de altfel, chiar și contestatorul, chiar dacă susține ca ar fi vorba de o cerință de calificare, tot el o apreciază, în finalul cererii sale, drept cerința a caietului de sarcini).

În cadrul ofertei se regăsesc cotate toate cerințele din documentația de atribuire inclusiv cele privind ascensoarele, cu privire la care intervenientul prezintă unele extrase

Ascensor personal/ targa: 33 persoane,

Ascensor personal/ targa: 33 persoane,

persoane, personal/ targa: 33 persoane,

2500kg 6 STATII-conform FT

Ascensor personal: 17 persoane, 1275kg 6 STATII-conform FT

Ascensor personal: 17 persoane, 1275kg 7

2 STATII-conform FT_LIFT MAȘINI CU 3 ETAJE-conform FT,

aceste informații regăsindu-se totodată în graficele prezentate.

Aceste aspecte sunt clarificate și detaliate și prin răspunsul la Răspunsul la solicitarea de clarificare din Nr. VI/23410/06.11.2020 transmis de autorității contractante, fiind susținute clar și fără echivoc de celelalte informații prezentate în oferta inițială.

Cu privire la modificarea perioadei de garanție a lucrărilor.

Aspectul a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. VI/5361/12.03.2021 iar prin răspunsul formulat am arătat autorității contractate că dintr-o eroare de tehnoredactare, respectiv viciu de forma cu ocazia completării *Declarației pentru perioada de garanție acordată lucrărilor și termen execuție lucrări* s-a preluat exprimarea din răspunsul la clarificarea nr 13 înregistrată cu nr. VI/6623 din 30.03.2020, din răspunsul consolidat la clarificări nr. VI/9366 din 11.05.2020, exprimarea nefiind concludentă și conform solicitării dumneavoastră. Totodată, intervenientul precizează că a reatașat Declarația pentru perioada de garanție acordată lucrărilor și termen execuție lucrări, corectată, astfel încât să reiasă clar și fără echivoc faptul că perioada de garanție a lucrărilor propusă de pentru a fi luată în considerare la aplicarea algoritmului de calcul, conform fisei de date pentru Servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului este de 84 de luni de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrării.

Cu privire la Netemeinicia criticii privind *"lipsa ofertării, pentru execuția de lucrări, a unor materiale și a procedurilor de execuție prevăzute în memorial de arhitectură, respectiv placarea tuturor pereților cu materiale bactericide"*.

Critica omite indicarea cerinței documentației de atribuire, incidență modalității de elaborare a ofertei, în raport de care, contestatorul susține existența pretensei abateri.

Referitor netemeinicii criticilor privind lipsa autorizării și insuficiența personalului pentru activitatea de service a dotărilor medicale.

Intervenientul învederează că documentația de atribuire nu cuprinde cerința privind prezentarea autorizației CNCAN de punere în funcțiune pentru computer tomograf. Acest echipament, la livrarea de la producător, va avea asigurată punerea în funcțiune, certificate de calitate, conformitate și manuale de exploatare precum și asigurată activitatea de training, servizare și mentenanță.

Pentru a demonstra că ... are acces la personal autorizat și calificat a avut în vedere subcontractanți specializați pentru aceste activități. În graficul prezentat apar toate resursele materiale, de manopera, utilaje și transport care sunt alocate realizării activităților iar în metodologie identificăm inclusiv procedura de service.

În ce privește netemeinicia criticii privind lipsa ofertării utilajelor tehnologice conf. cerințelor din fișele tehnice F5 din documentația de atribuire.

În lipsa unei referiri certe a contestatorului, singura cerință ce poate avea ingerință în critica formulată este cap. IV.4.1pct. 3. - *Se va prezenta modalitatea de acces la ECHIPAMENTELE și UTILAJELE considerate a fi necesare pentru execuția contractului conform Cap 8.5 din Caietul de sarcini.*

" Desfășurarea lucrărilor în condiții optime pe șantier impune o anumită dotare tehnica cu utilaje? specifici. Pentru acestea ofertantul va prezenta în cadrul metodologiei de execuție hi contractului modalitatea de acces la utilajele și echipamentele considerate necesare pentru execuția activităților prevăzute în contract, precum și momentul la care acestea devin necesare.

Minimum de personal (personal chele, calificat și mana de lucru) și utilaje, cu care ofertantul înțelege sa facă dovada realizării lucrurilor, vor fi disponibile pe toată durata implicării lor în execuția lucrărilor.

În termen de trei zile de la predarea amplasamentului executantul va prezenta o lista cu utilajele desemnate pentru executa lucrărilor precum și cu personalul care va desfășura activitatea pe șantier și orarul de lucru aferent, pe faze."

Coroborat acestor cerințe, ce nu verifica alegațiile cuprinse în contestație, intervenientul reiterează răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări formulat de autoritatea contractantă.

Precizare: Chiar daca autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități de lucrări , Formularele F4 și F5, ofertanții la întocmirea ofertelor vor tine cont de următoarele aspecte:

1. listele de cantități de lucrări atașate prezentului răspuns au caracter orientativ și nu sunt obligatorii la întocmirea ofertei.

2. Conform precizării din Caietul de Sarcini -pag 321a Nota Formularele F4 și F5 atașate au caracter informativ, ele fiind necesare în vederea calculării valorii estimate a contractului și pentru furnizarea specificațiilor tehnice minime necesare, operatorii economici vor oferi un preț forfetar în cadrul listei de prețuri, anexă la formularul de ofertă.

În consecința se pot oferi echipamente și utilaje cu caracteristici similare, se va citi „sau echivalent”, sau cu caracteristici superioare celor solicitate prin Documentația atașată.

Astfel nici măcar nu se pune problema ofertării unor utilajelor tehnologice conf. cerințelor din fișele tehnice F5 din documentația de atribuire, acestea fiind menite doar pentru estimarea valorii contractului.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită respingerea contestațiilor și admiterea cererii de intervenție.

În drept, sunt invocate prevederile art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. Cod de procedură civilă, precum și celelalte prevederi din cuprinsul cererii.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 10103/15.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54295/15.10.2021, intervenientul formulează note scrise în cadrul dosarelor conexe cu nr. și în considerarea concluziilor scrise formulate de către, învederând următoarele:

2.1. Critica privind experiența similară este nefondată.

1.A. Contestatorul se servește, în motivarea criticii, de variate tertipuri argumentative, de la curricula universitară la extrase/trunchiate din acte normative ce tratează, tangențial, problematica categorisirii construcțiilor, însă pierde din vedere esențialul.

Este neechivoc faptul că categorisirea construcțiilor este una variată putând fi împărțite după criterii diverse. Însă, în speță este relevant înțelesul dat de către autoritate acestei cerințe privind experiența similară astfel cum este explicat prin punctul de vedere comunicat consiliului respectiv faptul că "tehnologia de realizare a acestora este similară".

1.B. Intervenientul consimte că acesta este și dezideratul normativ, consemnat deopotrivă în Legea 98/16 cât și în instrucțiunea ANAP 2/2017, și anume acela ca "*Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul ele a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică.*"

Este lipsit de relevanță, în această accepțiune, funcțiunea construcțiilor, ci prevalează analiza capacității ofertantului. Sub acest aspect se poate observa că în contestație lipsește orice argument privind incapacitatea rezultată din faptul ca, o parte dintre contractele propuse ca experiență similară, au ca obiect construcții civile cu funcțiune comercială sau industrială.

Cerința are ca obiect Capacitatea tehnica si/sau profesionala, a cărei dovada nu se circumscrie nicidecum unei funcțiuni limitate a unui tip anume de construcție civilă din care, în mod exclusiv, ar reieși dovada acestei capacități.

Din contestație se omite prezentarea motivelor pentru care prezintă relevanță, pentru cuantificarea capacității și experienței ofertantului necesar a fi demonstrate în procedură, destinația unei construcții, într-o clasificare extra normativă și care nu este aptă să oferte autorității garanții suplimentare asupra capacității ofertantului de a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică.

1.C. În același sens legiuitorul statuează în art. 3 al Instrucțiunii antemenționate faptul că "(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă *trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/'acordul ui-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.*"

Din modalitatea de exprimare reiese clar și fără echivoc, că autoritatea alege să nu impună un criteriu referitor la destinația construcției, considerând că este suficient pentru demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidaților prin stabilirea plafonului valoric și a domeniului /tipologiei unuia dintre contracte, ca unitate sanitară.

În eventualitatea în care, autoritatea dorea să limiteze formularea la un anumit tip de construcții civile atunci, prin documentația de atribuire trebuia să definească în mod clar acest lucru, oferind repere suficiente, prin lipsa acestor definiții sau repere, ne rămâne să apelăm la singura definiție relevantă din legislație, unei formulări generale îi corespunde o interpretare generală.

1.D. *"Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus "*

Intervenientul facem trimitere la acest principiu de drept pentru a sublinia că cerințele privind modul de întocmire a ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat, dincolo de

exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul „Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă”*”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului este de ...RON, fără TVA.

Potrivit Procesului verbal nr. VI/18.072/09/092020, în cadrul procedurii au depus oferte 6 operatori economici, respectiv:

1.;
2. Asocierea ...;
3. Asocierea ...;
4. Asocierea ...;
5. Asocierea ...;
6. Asocierea ...

În urma evaluării acestora, 5 dintre oferte au fost declarate admisibile, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă din procedura, oferta depusă de cea de-a doua contestatoare, asocierea s-a clasat pe locul al treilea în clasament, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocierea ..., toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. V/19083/19.08.2021.

Conform Raportului procedurii nr. V/19083/19.08.2021, după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:

Loc	Ofertant	Punctaj
I.	Asocierea	100
II.	Asocierea	96,70
III.	Asocierea	94,22
IV.	Asocierea	87,02
V.	Asocierea	81,99

Ofertanta fiind respinsă ca neconformă potrivit H.G. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, ofertantele și asocierea au depus la Consiliu prezentele contestații aflate în analiză.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către, ..., în calitate de lider al asocierii, a depus *Cerere de intervenție* nr. 10716/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49450/21.09.2021, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de

De asemenea, Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către și, în calitate de lider al asocierii, ... a depus *Cerere de intervenție voluntară* nr. 9069/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49418/21.10.2021, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către și ca nefondate, precum și menținerea în totalitate a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și în integralitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a celor două cereri de intervenție, formulate de, în asociere și, Consiliul le va admite în principiu, întrucât ambii operatori economici au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertele depuse sunt admisibile, ofertantele fiind interesate ca ofertele lor să fie desemnate câștigătoare ale procedurii de achiziție publică, și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către, le încuviințează în principiu și le califică drept cereri de intervenții accesorii, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*.

În acest sens, potrivit art. 61 din Codul de procedură Civilă: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.*

În mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceleiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea*

în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), “Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 32 din Codul de procedură Civilă: “(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016: “(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” , dispoziții respectate de către autoarele celor două intervenții, astfel: contestațiile formulate de și asocierea ... au fost publicate de achizitoare pe data de 10.09.2021, iar și asocierea, în calitate de lider al asocierii au formulate cererile de intervenție pe 20.09.2021.

Trecând mai departe, în analiza contestațiilor formulate, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes în promovarea criticilor asupra ofertei depuse de asocierea ..., invocată de, autoarea cererii de intervenție nr. 9069/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49418/21.10.2021, raportat la caracterul neconform al ofertei contestatoarei

În analiza sa, Consiliul apelează la considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul

33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și

Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und

Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul**

participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul

29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în

mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13,

EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb

(C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13,

EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care entitatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 **Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie**

să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie

2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016,

PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C355/15,

EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă

fusese exclusă de entitatea contractantă dintro procedură de atribuire a unui contract de

achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului

menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte

ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse**

definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea

situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei

proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar **entitatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.**

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune **simultană** a ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva celei privind admisibilitatea ofertelor concurente. Nu suntem în prezența situației din cauza C-355/15 (Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus**

dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice **printr-o**

decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză, ofertanta ... nu a fost exclus definitiv din procedură.

Față de aceste considerente, excepția lipsei de interes a contestatoarei ..., în promovarea criticilor privind oferta clasată pe locul 1, invocată de ..., este nefondată.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de excepția lipsei de interes, în privința contestației formulate de asocierea contestatoare ... privind oferta asocierii ... clasată pe locul 1 (precizează intervenienta *că aceasta excepție este incidentă în raport de imperativitatea prioritizării analizei contestației privind oferta clasată pe locul doi, a Asocierii SRL, decizie cu privire la care, se naște / se verifică interesul judiciar al contesatorului de a susține o contestație și privind oferta subscrisei, astfel că în lipsa acestei condiții premise, neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, ... nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016*), atâta vreme cât asocierea contestatoare a formulat critici în referire atât la oferta clasată pe locul 1, cea a asocierii ..., cât și la oferta depusă de asocierea ... ofertantă care s-a clasat pe locul al doilea.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, (...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în

considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea celor două contestatoare și asocierea de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

"(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1). "

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

"Art. 217. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate

depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

”(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: ”(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Analizând actele aflate la dosarul proceduri se reține faptul că următoarele ofertante au prezentat declarații de confidențialitate, astfel:

- asocierea ... a declarat confidențiale următoarele: a) documentele de calificare si clarificările ulterioare, inclusiv DUAЕ, b) propunerea tehnica si clarificările ulterioare, c) propunerea financiara si clarificările ulterioare și d)garanția de participare;

- asocierea ... a declarat confidențiale următoarele: a) documentele de calificare si clarificările ulterioare, b) propunerea tehnică integral si clarificările ulterioare, c) propunerea financiara si clarificările ulterioare;

- a declarat confidențiale următoarele: a) propunerea tehnica și propunere financiara (centralizatorul conținând preturile unitare), c) orice clarificări privind aceste documente;

- asocierea ... a declarat confidențiale următoarele: a) documentele de calificare si clarificările ulterioare, inclusiv DUAЕ, b) propunerea tehnica si clarificările ulterioare, c) propunerea financiara si clarificările ulterioare și d) garanția de participare;

- asocierea ... a declarat confidențiale următoarele: a) documentele de calificare si clarificările ulterioare, inclusiv DUAЕ, b) propunerea tehnica si clarificările ulterioare, c) propunerea financiara si clarificările ulterioare și d) garanția de participare.

Asocierea ... nu a depus declarație de confidențialitate, rezultând astfel că 5 dintre cele 6 ofertante participante la procedura în cauză au ales să prezinte declarații de confidențialitate.

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse, aflate la dosarul achiziției publice se regăsesc declarații de confidențialitate din partea a 5 ofertante, privind anumite documente, astfel cum au fost amintite, Consiliul cu ocazia invitării autoarelor contestațiilor la studierea dosarului achiziției publice a comunicat acestora, următoarele:

- cu actul nr. 52860/2384/C7/08.10.2021, asocierii ...:

"Totodată, vă informăm că dosarul achiziției conține documente declarate confidențiale de către ofertanții participanți, respectiv propunerile tehnice și financiare, documente de calificare și clarificările ulterioare, cu excepția ofertei Asocierii ..., pentru studierea acestor documente fiind necesar acordul în scris al ofertanților, potrivit art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016";

- și cu actul nr. 52861/2380C7/08.10.2021 ofertantei:

"Totodată, vă informăm că dosarul achiziției conține documente declarate confidențiale de către ofertanții participanți, respectiv propunerile tehnice și financiare, documente de calificare și clarificările ulterioare, cu excepția ofertei Asocierii ..., pentru studierea acestor documente fiind necesar acordul în scris al ofertanților, potrivit art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016".

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse de către operatorii economici, asocierea ..., asocierea ..., asocierea ... și asocierea ..., anumite documente depuse sunt marcate sau indicate de către ofertante, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarelor dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de ofertanți, așa cum au fost mai sus amintite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziția autoarelor contestațiilor, documentele provenind de la operatorii economici amintiți, întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Așadar Consiliul reține că atât ofertantele contestatoare, cât și ofertantele concurente au depus în cadrul propriilor oferte declarații de confidențialitate, fără a *dovedi*, în vreun mod, confidențialitatea propriei oferte sub aspectele detaliate în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate depuse. În aceste condiții, contestatoarea având exact aceeași conduită ca și restul ofertantelor concurente, nu poate solicita un

tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorilor sale, în condițiile în care și ea, a beneficiat de aceeași protecție.

Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care societatea contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele concurente nu ar beneficia de același tratament. Consiliul, având în vedere că ofertantele participante au acționat identic, declarându-și confidențiale ofertele, motivele invocate fiind, similare, reține că egalitatea de tratament a fost respectată.

Având în vedere specificul contractului de lucrări supus procedurii în cauză (servicii de proiectare și execuție lucrări) care a determinat elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în *maniera proprie* în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante, preluarea informațiilor în rapoartele și procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, conduita achizitoarei și a Consiliului de a nu pune la dispoziția societății contestatoare a documentelor declarate confidențiale de cele 4 asocieri concurente este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Se are în vedere așa cum a fost mai sus reținut că și autoarele contestațiilor au depus *Declarație de confidențialitate* potrivit căreia au declarat confidențiale anumite documente, în mod similar asocierilor ofertante în discuție.

Se reține faptul că în declarația depusă, ... a precizat temeiul legal al declarării confidențiale a informațiilor, iar în justificarea acestui demers a motivat că: *"în temeiul dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 11 lit. b) din. Legea nr. 11/1991, privind combaterea concurenței neioiale, deoarece, pe de o parte, avem obligația păstrării secretului comercial conform angajamentelor asumate prin contractele încheiate cu producătorii/furnizorii echipamentelor, iar, pe de alta parte, modalitatea de întocmire precum și toate informațiile „cuprinse în propunerea financiară reprezintă un element esențial al activității comerciale a ofertantului, elemente care, dacă ar fi publice, ar determina pierderea avantajului economic specific operațiunilor de integrare și de management de proiect ale ofertantului"*

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația operatorilor economici, nu au fost puse la dispoziția ofertantelor, documentele provenind de la operatorii economici fiind declarate confidențiale.

În aprecierea acestei finalități, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de rigorile la care sunt supuse, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziția ofertantelor, documentele provenind de la asocierile oferrante care constituie informații declarate confidențiale.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „(l) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Accesul părților la dosarul cauzei, la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor

confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.". Raportat la legislația în vigoare incidentă, se constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și dovedesc în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale (conform dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 100/2016).

Curtea constată că ... a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

(...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea ... a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la:

(...)

Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite societăților contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale. În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri

scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexe T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor

proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...].".

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

"39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, *Varec* a invocat în fața Consiliului

d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că

își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și

într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe

și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II,

§ 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

48 Printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private, consacrat la articolul 8 din CEDO și care decurge din tradițiile constituționale comune statelor membre și este reafirmat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000 (JO C 364, p. 1) (a se vedea în

special Hotărârea din 8 aprilie 1992, Comisia/Germania, C-62/90, Rec., p. I-2575, punctul 23,

și Hotărârea din 5 octombrie 1994, X/Comisia, C-404/92 P, Rec., p. I-4737, punctul 17). În

această privință, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiese că nu se poate considera că noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca excluzând activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor fizice sau juridice (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Niemietz împotriva Germaniei din 16 decembrie 1992, série A,

nr. 251-B, § 29, Hotărârea Société Colas Est și alții împotriva Franței din 16 aprilie 2002,

Recueil des arrêts et décisions 2002-III, § 41, precum și Hotărârea Peck împotriva Regatului

Unit din 28 ianuarie 2003, Recueil des arrêts et décisions 2003-I, § 57), activități care pot

include participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

49 De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie

UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Așadar din analiza documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidaților. Pentru a decide astfel, CNSC a luat act de faptul că 5 dintre cei 6 participanți la procedură au declarat confidențiale anumite înscrisuri și a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând ofertanților, care la rândul lor au invocat caracterul confidențial al respectivelor înscrisuri, accesul la documentele similare ale contracandidaților.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, solicitarea societății contestatoare referitoare la permiterea studierii documentelor confidențiale declarate ale ofertantelor contracandidate constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitările formulate de respectivele ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor conform celor menționate anterior în considerente, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *"În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți"*. Un astfel de acord din partea ofertantelor contracandidate nu a fost pus la dispoziția autoarelor contestațiilor, ... și respectiv asocierea ...

Ulterior depunerii Notelor scrise nr. 1993/14.10.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 54051/14.10.2021 (în urma studierii la data de 12/10.2021 a dosarului achiziției publice) ... depune *Cererea nr. 1992/14.10.2021*, înregistrată la Consiliu sub nr. 54017/14.10.2021 prin intermediul căreia solicită Consiliului transmiterea dosarului complet al achiziției publice, având în vedere că obiectul contestației sale privește solicitarea de reevaluare a tuturor ofertelor.

Astfel, solicitarea, este determinată de împrejurarea că, *analizând Dispoziția nr. 105/22.05.2020 de numire a comisiei de evaluare, ... a constatat că autoritatea contractantă a desemnat experți de specialitate inginerie medicală, însă Rapoartele de specialitate ale acestor experți nu au fost înaintate la dosarul achiziției.*

Totodată, contestatorul solicită transmiterea proceselor verbale intermediare privind evaluarea ofertelor tehnice, respectiv:

- Proces-verbal intermediar nr. VI/23.409/06.12.2020 și
- Proces-verbal intermediar nr. VI/5332/12.03.2021,

întrucât acestea au stat la baza emiterii Procesului verbal nr. VI/7055/30/03/2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

.... concluzionează în cuprinsul cererii adresate următoarele:

" - Solicităm transmiterea acestor Rapoarte de specialitate ale experților cooptați, iar în situația în care nu există, solicităm ca autoritatea contractantă să precizeze acest lucru;

- (...) în situația în care autoritatea contractantă a transmis documentele de mai sus, însă Consiliul nu le-a pus la dispoziție, solicităm accesul la acestea, întrucât documentele emise de autoritatea contractantă nu au caracter confidențial.

Se reține și adresa transmisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. 54285/15.10.2021, în care aceasta precizează următoarele:

"Vă atașăm Procesul-verbal intermediar de solicitare clarificări oferte tehnice nr.VI/5352/12.03.2021.

1. De asemenea, precizăm că în cursul evaluării ofertelor depuse la procedura în cauză nu a fost încheiat niciun raport de expert.

(...) nu se impunea o analiză a Fiselor tehnice F5, nefiind solicitate în mod expres, nu era necesar să se realizeze o evaluare de către experții cooptați nominalizați în dispoziție. Faptul că au fost nominalizați nu echivalează cu obligativitatea întocmirii unor rapoarte de expert cooptat, dacă nu este necesar."

Referitor la procesele-verbale intermediare reclamate, Consiliul constată că în cuprinsul acestora se regăsesc precizate o parte din solicitările de clarificări pe care membrii comisiei de evaluare le-au identificat referitoare la propunerile tehnice depuse de ofertante.

Cu privire la Procesul-verbal intermediar nr. VI/23.409/06.12.2020, Consiliul constată că toate solicitările de clarificare precizate în cuprinsul acestuia se regăsesc în integralitatea reluate în cuprinsul

Procesului-verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare, înscris care a fost pus la dispoziția societății contestatoare

În mod similar, examinând conținutul Proces-verbal intermediar nr. VI/5332/12.03.2021, Consiliul constată că toate informațiile referitoare la solicitările de clarificare precizate se regăsesc se regăsesc reluate în cuprinsul *Procesului-verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare, înscris care a fost pus la dispoziția societății contestatoare*

Așadar, constatându-se faptul că în cuprinsul dosarului achiziției publice nu au fost elaborate rapoarte de specialitate și că informațiile cuprinse în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. VI/23.409/06.12.2020 și în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. VI/5332/12.03.2021, se regăsesc în integralitate reluate în cuprinsul *Procesului-verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare, înscris care a fost pus la dispoziția*, Consiliul nu a mai invitat ofertanta contestatoare pentru studierea acestor înscrisuri.

Se are în vedere că solicită efectuarea unor expertize tehnice de specialitate, respectiv:

- *expertiză tehnică de specialitate echipamente medicale, pentru verificarea concordanței specificațiilor tehnice ale echipamentelor medicale oferite de Asociera, Asociera, Asociera, Asociera, Asociera cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire;*

- *expertiză tehnică de specialitate instalații gaze medicale, pentru verificarea concordanței ofertelor depuse de Asociera, Asociera, Asociera, Asociera, Asociera cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire și obiectul achiziției.*

Solicitarea contestatoarei de administrare a probei cu expertizele tehnice va fi respinsă, Consiliul apreciind că nu este necesară realizarea acestora, documentele depuse la dosarul cauzei fiind suficiente și concludente pentru soluționarea cauzei. În stabilirea acestei finalități se reține că probatoriul se administrează la aprecierea Consiliului, în funcție de probele de la dosar, Consiliul apreciază proba cu expertiza drept neconcludentă, urmând a o respinge în temeiul art. 330 din Codul de procedură civilă și art. 20 alin. (1) din Legea 101/2016.

Trecând la analiza pe fond, Consiliul urmează a soluționa contestațiile în ordinea în care acestea au fost formulate și înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vedere pronunțării unei soluții unitare.

Analizând criticile formulate de Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare, precum și aspecte legate de modul de evaluare a celor 5 ofertante concurente, declarat admisibile.

Potrivit actului nr. V/17.732 din 30.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a transmis ofertantei, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ofertanta în cauză, respectiv:

"Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura sus menționată, oferta depusă de a fost declarată ca neconformă potrivit art.137 alin. (3) lît.a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.215 alin.(5) din Lg 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și prin urmare a fost respinsă potrivit art.137 alin.(l) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Motivele în fapt și în drept pentru care a fost respinsă oferta dvs:

1. Referitor la cerința din Fișa de date - cap. IV.4,1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Caiet de Sarcini -pag 57 și Formularul de Propunere Tehnică „Pentru proiectare și asistență tehnică se va prezenta metodologia pentru fiecare activitate (PAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, asistență tehnică etc) ~~~ se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate în Studiul de Fezabilitate. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cei puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/caificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare."

Ofertantul, în cadrul metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare ofertantul prezintă metodologia la modul general și nu specific, aplicat la obiectul contractului. Din descriere nu reiese modul în care va realiza activitatea de proiectare în cadrul contractului. De asemenea, nu sunt prezentate:

- exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare;
- Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.

- Resursele umane alocate activităților (nr. ore lucrate/expert/ activitate/rezultat)
- Grafic de realizare a serviciilor de proiectare

2. În Fișa de date cap. IV,4.1, Modul de prezentare al propunerii tehnice și Formularul de Propunere Tehnică „1.2 Se va prezenta Programul de Execuție pentru lucrări cu descrierea pe scurt a ie activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările. Ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera astfel încât să fie justificată ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, care este factor de evaluare."

Ofertantul, nu specifică în propunerea tehnică faptul că materialele pe care le va pune în opera pot fi cerințele din Documentația de atribuire - Caiet de sarcini cap,14.3 care descrie la pag.544 în cadrul PTEX Execuția lucrărilor de placaje, placarea cu faianță, iar pag. 549 în cadrul PTEX Execuția lucrărilor de pardoseli, finisaj pardoseală din beton eicopterizat, plăci ceramice, pardoseală epoxidică trafic intens, mochetă trafic intens și covor pvc trafic intens, granit, etc, Din procedurile depuse de subcontractantul reiese că acestea se referă la alt obiectiv: sală de sport, construire drum, nicidecum construire spital.De asemenea, comisia de evaluare nu a regăsit • proceduri de execuție pentru instalații gaze medicale, execuție instalații electrice, execuție instalații sanitare, termice, ventilații și climatizare, execuție instalații gaze naturale, execuția sisteme de securitate la incendiu și antiefracție.

3. În Capitolul 14 pct. 14.4, pag.36 din Caietul de sarcini, NOTĂ , se solicită „ Se va prezenta organigrama corelată cu activitățile din cadrul contractului'

Ofertantul prezintă la pag.419 în documentul Anexa_ Propunere tehnica.pdf, o Organigramă, în care este identificat personalul pe care înțelege să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract, iar la pag. 102 din cadrul documentului Propunere tehnica.pdf copiază cerința din documentația de atribuire - formularul de propunere tehnică fără a fi dezvoltată astfel încât să rezulte modul propriu de abordare, respectiv corelarea cu activitățile din cadrul contractului. La pag. 102-103 din cadrul documentului propunere tehnica.pdf este copiată cerința din documentația de atribuire -formularul de propunere tehnică cu privire la „Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă” fără a fi dezvoltată astfel încât să rezulte modul propriu de abordare. La pag. 103-105 din cadrul documentului Propunere tehnica.pdf este copiată cerința din documentația de atribuire -formularul de propunere tehnică cu privire la „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini” fără a fi dezvoltată astfel încât să rezulte modul propriu de abordare

4. În Fișa de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și Formularul de Propunere Tehnică, se specifică faptul că: „Graficul de execuție al contractului care va cuprinde toate activitățile contractului (proiectare, asistenta tehnică, execuție lucrări și dotări). Durata contract de 30 luni din care (conf. propunere răspuns consolidat nr VI/9366/11.05.2020): 1,5 luni -servicii de proiectare, 4,5 luni perioada administrativa și 24 luni durata execuție lucrări. Graficul de execuție al contractului va cuprinde minim următoarele documente:

- Graficul Gantt al lucrării în care să fie evidențiate toate activitățile contractului. La fiecare dintre activitățile contractului se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate)

- Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului

- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3... ziua

- Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din Graficul Gantt (lună/procent)

- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie /jaloane în execuția contractului

- Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt"

Ofertantul nu prezintă:

- Graficul Gantt

- Drumul critic al proiectului

- Diagrama PERT

- Alocarea financiară pe activitățile contractului din graficul Gantt

- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie /jaloane în execuția contractului

- Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt.

- În Graficul general de realizare a investiției publice nu sunt prezentate toate informațiile.

5. La pct.12 Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată din Formularul de Propunere Tehnică, ofertantul Ofertantul nu precizează modalitățile, termenul de intervenție și duratele de remediere a viciilor de execuție care ar putea apărea, a resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea, ci s-a limitat la a copia ad litteram cerința din formularul de Propunere tehnică, fără a arăta în concret modalitatea de realizare.

Oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de Asocieria ... cu un punctaj de 100 de puncte și cu o valoare a ofertei de 144.074.977 lei fără TVA."

Așa cum rezultă din cele mai sus redate, cele 5 motive de neconformitate care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de vizează aspecte legate de modul de elaborare a propunerii tehnice, vizavi de următoarele cerințe:

1. Metodologia pentru activitatea de proiectare
2. Programul de execuție pentru lucrări;
3. Organigrama corelată cu activitățile din cadrul contractului;
4. Graficul de execuție a contractului;
5. Măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Potrivit caietului de sarcini, *obiectivul general al proiectului propus îl constituie modernizarea infrastructurii unităților spitalicești și implicit a serviciilor medicale acordate, pentru îmbunătățirea stării de sănătate a populației din județul și ariile înconjurătoare.*

Obiectivul specific al proiectului constă în extinderea unității spitalicești cu un corp de clădire 2S+P+4E ce va deservi activitatea medicală în special, dar va exista și o zonă administrativă, o sală de curs/ședință, o parcare semiautomată cu 90 de locuri, precum și un adăpost pentru protecția civilă.

Potrivit Fișei de date II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:*

"Prezenta procedură de atribuire a contractului de servicii de proiectare și execuție lucrări și consta în realizarea următoarelor activități:

- *Elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor, avizelor, acordurilor etc necesare pentru execuția lucrărilor, inclusiv documentația tehnică pentru obținerea autorizația de construire (PAC/DTAC).*

- *Proiect tehnic, detalii de execuție si caiete de sarcini , întocmit în baza documentației tehnice pusă la dispoziție de Beneficiar.*

- *Asistența tehnică a proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor*

- *Elaborarea unei documentații tehnice în deplină concordanță cu situația actuală a construcției și cu reglementările legale în vigoare, întocmită în baza documentației TEHNICE Studiu de fezabilitate - pusă la dispoziție de Beneficiar.*

- *Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului.*

- *Dotări - echipamente medicale."*

La Cap.II.2.4 *Descrierea achiziției publice* din fișa de date (natura si cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile si cerințele) este precizat:

"Conform Studiului de fezabilitate și Caiet de sarcini. Obiectivul specific al proiectului constă în extinderea unității spitalicești cu un corp de clădire 2S+P+4E ce va deservi activitatea medicală în special, dar va exista și o zona administrativă, o sală de curs/ședință, o parcare semiautomată cu 90 de locuri, precum și un adăpost pentru protecția civilă."

Prezintă relevanță mențiunile achiziției din cadrul *Strategiei de contractare nr. VI/4687/03.03.2020*, respectiv:

"Această investiție, va crea condiții pentru ridicarea nivelului calitativ al actului medical prin mutarea secțiilor de Hemodializă, ORL, Oftalmologie, Cardiologie (care va avea și activitate de cardiologie-intervențională) și Neurologie într-un spațiu nou care să corespundă celor mai exigente norme în domeniu, realizat cu respectarea OMS nr. 914/2006 – pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare, mutarea personalului TESA într-un spațiu de birouri organizat astfel încât să ducă la creșterea randamentului și a eficienței la locul de muncă și construirea unei săli cu 150 de locuri care să permit organizarea de conferințe, ședințe, cursuri și concursuri. De asemenea, noua extindere va adăposti nou-înființate compartimente (după modificarea structurii spitalului) de Neurochirurgie, Microchirurgie, chirurgie plastic și reparatorie, Gastroenterologie. În clădirea principală prin relocarea unor secții, vor fi disponibilizate anumite spații care vor fi utilizate pentru extinderea unor secții, iar la etajul 3, complet disponibilizat prin mutarea secțiilor de Cardiologie, Neurologie și Oftalmologie se va muta secția de Recuperare medicală pentru a-și putea organiza activitatea cât mai temeinic cu putință. În locul acesteia din str. Alba-Iulia nr.7, ... se va extinde Secția de Oncologie medicală. Clădirea va dispune de toate instalațiile, dotările și utilitățile necesare desfășurării normale a activităților medicale. Totodată, dotările care se vor achiziționa prin proiectul propus vor permite dezvoltarea unei infrastructurimoderne de sănătate cu posibilitatea de dezvoltare a unor proiecte de cercetare în domeniu. Prin proiectul propus se vor satisface exigențele impuse de legislația și standardele specific în vigoare.

(...)

Necesitatea achiziționării lucrărilor:

Justificarea necesității obiectivului de investiții are la bază :

-preluarea majorității cazurilor din municipiul ..., din Județul ...-... și nu numai, specifice acestor specialități și evitarea astfel a încărcării centrelor universitare (Cluj-Napoca și Târgu-Mureș);

- mutarea secțiilor de Hemodializă, ORL, Oftalmologie, Cardiologie și Neurologie într-un spațiu nou care să corespundă celor mai exigente norme în domeniu, mutarea personalului TESA într-un spațiu de birouri organizat astfel încât să ducă la creșterea randamentului și a eficienței la locul de muncă și construirea unei săli de 150 de locuri care să permită organizarea de conferințe, ședințe, cursuri și concursuri. În clădirea principală astfel disponibilizată, la etajul 3 în locul secțiilor de Cardiologie și Neurologie se va muta secția de Recuperare pentru a-și putea organiza activitatea cât mai temeinic cu putință iar în locația acestuia, din str. Alba-Iulia nr 7, ..., se va extinde Secția de Oncologie, răspinzând astfel exigențelor unei asistențe medicale de înaltă calitate;

- acordarea celor mai bune servicii medicale prin îmbunătățirea stării de sănătate a populației și realizarea unui sistem de sănătate modern și eficient bazat pe servicii medicale de înaltă clasă;

- creșterea numărului de paturi, extinderea secțiilor;
- îmbunătățirea politicii de calitate focusat pe nevoile pacienților;
- creșterea dotărilor tehnico-medicală a spitalului;
- funcționarea conform normelor legale în vigoare privind cerințele de securitate la incendiu;
- minimalizarea bolilor nosocomiale și intra-spitalicești."

Consiliul reține că în vederea atribuirii contractului de lucrări (care cuprinde atât servicii de proiectare, execuție lucrări și dotări - echipamente medicale) supus procedurii în cauză, a cărui grad de

complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, punând la dispoziția operatorilor economici documentația tehnică (studiul de fezabilitate și caietul de sarcini) în cadrul căreia sunt menționate condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească serviciile de proiectare care urmează a fi prestate, lucrările care urmează a fi executate și dotările care urmează a fi furnizate.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului de lucrări, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea contractului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea acestuia.

Așadar, autoritatea contractantă a avut la baza considerente economice, tehnice și sociale, astfel Consiliul constată că, aceasta și-a fundamentat cerințele din documentația de atribuire pentru a răspunde necesităților cuprinse în cadrul Strategiei Naționale de Sănătate 2014-2020 care are ca obiectiv principal îmbunătățirea stării de sănătate a populației României, care împreună cu Planul de acțiuni pe perioada 2014-2020 vor conduce la implementarea strategiei naționale, respectiv modul de rezolvare a principalelor probleme de sănătate publică, modul în care va fi asigurat accesul la serviciile de sănătate, precum și politica de resurse umane, investiții și infrastructura pentru următorii 5 ani.

Din lecturarea caietului de sarcini și a strategiei de contractare mai sus amintite rezultă că prioritar a fost interesul public vizavi de serviciile medicale acordate populației.

Astfel așa cum a precizat achizitoarea, această investiție va crea condiții pentru ridicarea nivelului calitativ al actului medical prin crearea unui compartiment de neurochirurgie, a unui compartiment de gastroenterologie, crearea unui compartiment de chirurgie plastică și reparatorie, înființarea unei unități de cardiologie intervențională, extinderea blocului operator cu încă 4 săli de operație, și relocarea unor secții medicale cu scopul de creștere a calității actului medical și a confortului hotelier.

Clădirea va dispune de toate instalațiile, dotările și utilitățile necesare desfășurării normale a activităților specifice unui spital de urgență. Totodată, dotările care se vor achiziționa prin proiectul propus vor permite dezvoltarea unei infrastructuri moderne de sănătate cu posibilitatea de dezvoltare a unor proiecte de cercetare în domeniu. Prin proiectul propus se vor satisface exigențele impuse de legislația și standardele specifice în vigoare.

Așadar oportunitatea de a materializa acest proiect reprezintă un obiectiv major la nivelul județului ...-..., realizarea investiției va duce la

creșterea calității serviciilor medicale acordate, care se va reflecta în creșterea satisfacției pacienților, acesta fiind un indicator important pentru comunitate.

Așa cum rezultă din cele mai sus redate, unul din cele 5 motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de, l-a constituit neîndeplinirea cerinței referitoare la graficul general de realizare a investiției publice, respectiv *graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific*. Astfel achizitoarea a reținut că *In Graficul general de realizare a investiției publice nu sunt prezentate toate informațiile: drumul critic al proiectului, Diagrama PERT, alocarea financiară pe activitățile contractului din graficul Gantt, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie /jaloane în execuția contractului, prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt*.

Argumentul decisiv pe care se bazează societatea contestatoare în favoarea nelegalității motivului reținut de achizitoare vizavi de graficul de execuție al contractului este acela că la *paginile 420, 421 și 422 din Anexe_Propunere tehnică.pdf* din oferta depusă este prezentat graficul de execuție, conform cerințelor din documentație. Contestatoare a adăugat că referitor la *diagrama PERT, alocarea financiară procentuală și drumul critic al proiectului, este expres menționat în documentația de atribuire că acestea se vor prezenta exclusiv în cazul în care graficul de execuție este prezentat prin diagramă în format GANTT*. Concluzia ofertantei contestatoare este că din cele anterior redate rezultă că, *în cazul în care ofertantul va prezenta graficul de execuție în format GANTT, atunci din acesta se vor extrage și diagramele, drumul critici și alocările financiare, pe baza facilităților programului informatic respectiv*.

Astfel, în aprecierea, având în vedere că autoritatea contractantă a permis ofertanților participanți la procedură să depună *"graficul general de realizare al investiției în orice format"*, rezultă că toate cerințele precizate în cadrul caietului de sarcini vizavi de modul de elaborare al graficului de execuție, expres detaliate în cuprinsul Formularului de propunere tehnică erau incidente și trebuiau îndeplinite doar de ofertanții care au ales să prezinte graficul de execuție, în format Gantt.

Având a verifica temeinicia motivului mai sus invocat care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ofertanta contestatoare în discuție, Consiliul reține următoarele prevederi din cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici:

Potrivit Fișei de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

"Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Cerințele prevăzute prin Caietul de sarcini sunt obligatorii.

Modul de prezentare a propunerii tehnice

Prezentarea elementelor propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în D.A.L.I. și în alte acte normative în vigoare. Cerințele impuse în D.A.L.I. sunt minimale. Autoritatea Contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic cel puțin egal cu cel solicitat prin D.A.L.I.

1. Metodologia de implementare a CONTRACTULUI

*1.1 Pentru **proiectare și asistență tehnică** se va prezenta metodologia pentru fiecare activitate (PAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, asistență tehnică etc) – se va demonstra intelegerea soluției tehnice prezentate în Studiul De Fezabilitate cu elemente specifice din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție. În cadrul metologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerintele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.*

*1.2. Pentru **executie** se va prezenta Programul de Execuție pentru lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, aratând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările. Ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului , inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera astfel încât să fie justificată ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor, care este factor de evaluare.*

2. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la expertii, personalul atestat și specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente- conform Cap 8.4 din Caietul de sarcini

3. Se va prezenta modalitatea de acces la ECHIPAMENTELE și UTILAJELE considerate a fi necesare pentru executia contractului conform Cap 8.5 din Caietul de sarcini

4. Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor- Conform specificatiilor caietului de sarcini nu poate fi mai mica de 60 luni.

5. *Graficul de execuție al contractului care va cuprinde toate activitățile contractului (proiectare , asistenta tehnica, executie lucrari si dotari)*

(...).

Referințe vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 24 dedicată **Metodologiei de evaluare a ofertelor prezentate - Modul de prezentare a propunerii tehnice**

"Prezentarea elementelor propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în S.F. și în alte acte normative în vigoare. Cerințele impuse în S.F. sunt minimale.

Prezentarea propunerii tehnice se va face cu respectarea formularului atașat."

Din coroborarea celor anterior redată, rezultă că modul de prezentare a propunerii tehnice cuprinde 7 cerințe pe care ofertanții trebuiau să le îndeplinească, respectiv:

1. Metodologia de implementare a CONTRACTULUI, cu subpunctele 1.1 Metodologia de implementare pentru proiectare și 1.2. Metodologia de implementare pentru execuție;
2. Modalitatea de asigurare a accesului la experții, personalul atestat și specialiștii necesari și obligatorii;
3. Modalitatea de acces la ECHIPAMENTELE și UTILAJELE;
4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor;
5. Graficul de execuție al contractului;
6. Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;
7. Declarație de acceptare a condițiilor contractuale.

Se reține că achiziția pusă la dispoziția operatorilor economici un formular, anexat anexat caietului de sarcini - **Formularul de propunere tehnică**, care cuprinde detalierea pentru fiecare din cele 7 cerințe amintite a informațiilor solicitate, astfel cum a fost anterior reținut. ("Cap.24. METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE, Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică: „Prezentarea elementelor propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în S.F. și în alte acte normative în vigoare. Cerințele impuse în S.F. sunt minimale. Prezentarea propunerii tehnice se va face cu respectarea formularului atașat").

Consiliul va reda precizările din cadrul **Formularului de propunere tehnică** referitoare la modul de întocmire/elaborare al graficului:

"FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ

Note importante:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,
- b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Informații privind completarea Formularului:

1. Textele cuprinse marcate cu roșu au rol informativ și vor fi înlocuite la momentul completării de către fiecare Ofertant.
2. Documentele care compun Propunerea Tehnică trebuie prezentate într-un format care să permită evaluarea acestora, iar dacă documentele necesită un format diferit de formatul A4 atunci acestea se vor include în Anexele la Propunerea Tehnică.
3. Ofertantul are obligația de a întocmi un **Opis al documentelor** incluse în Propunerea Tehnică, complementar la Cuprinsul formularului de mai jos, acesta din urmă fiind bazat doar pe conținutul documentului. Cuprinsul formularului va fi actualizat.
4. Ofertanții pot modifica modul de prezentare al Formularului dar fără a afecta modul (ordinea) de prezentare a principalelor capitole ale Propunerii Tehnice.

Cuprins

7. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric)

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Ofertantul va prezenta cel puțin:

- Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice - **care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.**

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

- În partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.

Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține **minim următoarelor documente /informații:**

- Graficul Gantt al lucrării în care să fie evidențiate toate activitățile contractului. La fiecare dintre activitățile contractului se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate);

- Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului;
- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare);
- Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din graficul Gantt. Notă: Alocarea financiară se va prezenta pentru fiecare lună în procente și nu cu valori financiare la acest punct.
- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt.

Toate diagrame solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legenda a diagramei, iar în opisul care v-a însoți oferta tehnica se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagrama solicitată.

De asemenea, **cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:**

- a. Denumirea lucrărilor
- b. Activitățile principale și subactivitățile acestora
- c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- d. Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- e. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- g. Drumul critic și activitățile incluse în acesta;
- h. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,
- i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
- j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități;
- k. Orice alte informații considerate relevante în acest scop.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

- a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate
- b. să demonstreze:
 - înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;
 - abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;
- c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini;
- d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/);
- e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

Se va prezenta Graficul fizic de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție iar pentru execuție graficul

se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în DALI.

Durata maxima de finalizare a serviciilor de întocmire Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, Documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor prevăzute în Certificatul de urbanism și Proiect tehnic, este de maxim 1,5 luni de la data ordinului de începere a execuției contractului iar durata maxima pentru execuție a lucrărilor este de maxim 24 luni de la transmiterea de către AC a Autorizației de construire iar perioada administrativa de 4.5 luni, rezultând o durata maxima a contractului de 30 luni."

Analizând modul de elaborare și întocmire a tuturor cerințelor vizavi de graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) solicitat, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să facă dovada înțelegerii depline a solicitărilor documentației, printre acestea fiind aceea a determinării duratei de execuție realiste, aspect rezultat din dovedirea înțelegerii desfășurării cronologice a etapelor de proiectare și execuție a contractului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, cu indicarea necesarului de resurse planificate (materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependentelor dintre activități cu indicarea unui drum critic.

Cu alte cuvinte, graficul general de realizare a investiției publice trebuie să aibă abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul ofertat și să permită corelarea informațiilor incluse în grafic cu informațiile din propunerea financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

Se are în vedere că achiziția a precizat **nivelul de detaliu solicitat pentru graficul amintit**, respectiv s-au solicitat următoarele:

- să fie evidențiate **toate activitățile și subactivitățile contractului** și durata acestora. La fiecare dintre activitățile/subactivitățile contractului se va prezenta în grafic **resursele** care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate);

- evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract;

- durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- prezentarea diagramei PERT a proiectului
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- drumul critic și activitățile incluse în acesta;

- resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,

- prezentarea ratelor de productivitate.
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
- perioadele cu restricții în execuția unor activități.

Contrar celor susținute de contestatoare, precum că, atâta vreme cât autoritatea contractantă a permis ofertanților participanți la procedură să depună *"graficul general de realizare al investiției în orice format"*, rezultă că toate cerințele precizate în cadrul caietului de sarcini vizavi de modul de elaborare al graficului, expres detaliate în cuprinsul Formularului de propunere tehnică erau incidente și trebuiau îndeplinite doar de ofertanții care au ales să prezinte graficul de execuție, în format Gantt, niciunde în cuprinsul informațiilor dedicate modului de elaborare al graficului în discuție nu rezultă că toate informațiile solicitate a fi prezentate în cuprinsul graficului sunt **exclusiv** în cazul în care graficul de execuție este prezentat prin diagramă în format GANTT.

Autoritatea contractantă a permis operatorilor economici ca să elaboreze graficul general de realizare investiție, în orice format (*Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează*) acceptând și mai multe grafice (**Notă:** Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan), **aspecte reținut și de societatea contestatoare, potrivit susținerilor sale:** *"Din cele de mai sus rezultă că operatorii economici nu aveau obligația prezentării unui grafic de execuție în format Gantt, ci poate fi prezentat în orice formă, chiar mai multe grafice și/sau formate diferite."*

Însă de niciunde nu reiese faptul că respectivele informații solicitate (*Drumul critic, Diagrama PERT, Alocarea financiară pe activitățile contractului din graficul Gantt, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie /jaloane în execuția contractului, alocare resurselor - cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate, prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt, etc.*) trebuiau prezentate, doar în cazul în care graficul de execuție este prezentat prin diagramă în format GANTT, astfel cum apreciază contestatoarea.

Așa cum rezultă din precizările anterior redată de Consiliu respectivele informații trebuiau să se regăsească în cadrul graficului/graficelor elaborate indiferent de formatul/modul de prezentare ales de ofertanți pentru diagramele/graficele solicitate, aspect întărit de precizarea care urmează după explicațiile care permit orice formă de elaborare al graficului:

"Ofertantul va prezenta cel puțin:

- Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific.

Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează. (...).

Abordarea propusă de, potrivit căreia având în vedere că autoritatea contractantă a permis ofertanților participanți la procedură să depună "graficul general de realizare al investiției în orice format", rezultă că cerințele precizate în cadrul caietului de sarcini vizavi de modul de elaborare al graficului de execuție erau incidente și trebuiau îndeplinite doar de ofertanții care au ales să prezinte graficul de execuție, în format Gantt, nu poate fi primită, pe de o parte nefiind susținută de nicio informație din documentația de atribuire, fiind o interpretare proprie a contestatoarei.

Iar, pe de altă parte, nici prin prisma principiului tratamentului egal, neputându-se accepta faptul că doar ofertanții care alegeau depunerea graficului în format Gantt, trebuiau să prezinte informațiile expres detaliate în cuprinsul formularului de propunere tehnică, informații anterior redată.

Este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea în discuție. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care a considerat că sunt necesare informații suplimentare sau că prevederile documentației de atribuire încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări conform art. 160 alin. (1) din același act normativ sau a formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Așadar, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din data de 12.03.2020 când a fost publicată documentația de atribuire și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aspectul în discuție. Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării aspectului în discuție. Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea finalizării procedurii care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea aspectului în discuție.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza punctual aspectele reținute de membrii comisiei de evaluare ca motive de neconformitate vizavi de graficul de execuție prezentat de, analiza care se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare*, la paginile 123-146.

Referitor la aspectul reținut de membrii comisiei de evaluare vizavi de neconformitatea graficului depus, Consiliul redă concluziile membrilor comisiei de evaluare, respectiv:

" Graficul general de realizare a investiției pulice pag. 420-422

Ofertantul nu prezintă:

- Graficul Gantt
- Drumul critic al proiectului
- Diagrama PERT
- Alocarea financiară pe activitățile contractului din graficul Gantt
- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie /jaloane în execuția contractului
- Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt.
- În Graficul general de realizare a investiției publice nu sunt prezentate toate informațiile."

Consiliul constată temeinicia acestui motiv de neconformitate din considerentele mai jos prezentate.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de, Consiliul reține că la paginile indicate de membrii comisiei de evaluare, respectiv 420-422 se regăsește graficul de execuție.

În cuprinsul graficului, se reține că ofertanta contestatoare a identificat activitățile astfel: proiectare, asistență tehnică, perioadă administrativă de obținere a autorizațiilor și predare amplasament, execuție lucrări și dotări, perioada de început și perioada de sfârșit a acestor activități, durata totală exprimată în unități de timp.

Ori, prin raportarea la informațiile care trebuiau precizate de ofertanți, se constată că în graficul depus de, niciunde nu se regăsesc precizate informațiile expres solicitate, respectiv:

- toate activitățile și subactivitățile contractului și durata acestora. Pentru fiecare dintre activitățile/subactivitățile contractului nu se regăsesc prezentate în grafic resursele care vor fi utilizate (cantitățile de

echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocata pe fiecare activitate);

- evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului__critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din contract;

- durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

- prezentarea diagramei PERT a proiectului;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- punctele cheie de control (jaloane/milestones);

- drumul critic și activitățile incluse în acesta;

- resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,

- prezentarea ratelor de productivitate.

- rezervele de timp pentru situații neprevăzute,

- perioadele cu restricții în execuția unor activități.

Consiliul determină că sunt juste concluziile achizitoarei care au reținut neconformitatea vizavi de graficul depus, întrucât graficul elaborat de este întocmit la nivel general, cuprinzând elementele amintite respectiv activitățile de proiectare și execuție, perioada de început și perioada de sfârșit a acestor activități și durata totală exprimată în unități de timp, nefiind respectate cerințele expres detaliate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Consiliul constată că mai mult, nu sunt respectate nici precizările din cuprinsul formularului de propunere tehnică, respectiv *în partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.*

Din lecturarea informațiilor prezentate de în partea narativă a propunerii tehnice, Consiliul constată că la secțiunea dedicată graficului general de realizare al investiției (paginile 100-101) ofertanta a reprodus întocmai informațiile menționate de achizitoare în cadrul formularului de propunere tehnică, inclusiv textele cuprinse marcate cu roșu de autoritatea contractantă, nefiind precizate niciun fel de informații vizavi de elementele solicitate a fi descrise care au stat la baza elaborării graficului, în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat printre precizările privind completarea formularului de

propunere tehnică și faptul că textele cuprinse marcate cu roșu au rol informativ și vor fi înlocuite la momentul completării de către fiecare ofertant.

La etapa de derulare a prezentei proceduri, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, abordarea contestatoarei vizavi de înțelegerea modului de elaborare al graficului general de realizare a investiției publice, care nu a conținut elementele și informațiile expres solicitate a fi prezentate și detaliate, pe considerentul reținut anterior (*precum că toate cerințele precizate în cadrul caietului de sarcini vizavi de modul de elaborare al graficului, expres detaliate în cuprinsul Formularului de propunere tehnică erau incidente și trebuiau îndeplinite doar de ofertanții care au ales să prezinte graficul de execuție, în format Gantt*) este eronată.

În stabilirea acestei finalități Consiliul constată că practic, reclamanta se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitate a ofertei sub aspectul neîndeplinirii cerințelor de elaborare a graficului, pentru a îi reproșa autorității contractante că trebuia să accepte graficul de execuție prezentat pe considerentul că contestatoarea nu a ales să elaboreze graficul de execuție, în format Gantt,

Ori, așa cum a fost anterior reținut, faptul că achizitoarea a permis ofertanților să elaboreze graficul general de realizare investiție, în orice format, nu conduce la exonerarea prezentării informațiilor și elementelor expres solicitate în cadrul graficului/graficelor elaborate indiferent de formatul/modul de prezentare ales de ofertanți pentru diagramele/graficele solicitate la nivelul de detaliu expres solicitat.

Prin acceptarea modului în care contestatoarea în cauză, a ales să interpreteze cerința stabilită pentru modul de elaborare al graficului, după cum a fost mai sus redat, s-ar aduce atingere principiilor tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016, în raport cu ceilalți 5 participanți la procedură, care au depus grafice de tip Gantt astfel cum rezultă din precizările membrilor comisiei consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.3021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare*, pentru fiecare dintre ofertante, fiind identificate filele din cuprinsul propunerilor tehnice unde se regăsesc prezentate elementele aferente graficelor.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de, referitoare la pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei, *solicitarea reevaluării ofertei subscrisei care îndeplinește integral cerința privind prezentarea graficului de execuție*, fiind nefondată.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei

ca neconformă din cauza expusă, vizavi de graficul de execuție prezentat de

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de l-a constituit faptul că *metodologia pentru activitatea de proiectare* elaborată de nu respectă cerințele precizate în documentația de atribuire.

Achizitoarea a reținut ca motiv de neconformitate faptul că *în cadrul metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare ofertantul prezintă metodologia la modul general și nu specific, aplicat la obiectul contractului. Din descriere nu reiese modul în care va realiza activitatea de proiectare în cadrul contractului. De asemenea, nu sunt prezentate:*

- *exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare;*
- *planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului;*
- *resursele umane alocate activităților (nr. ore lucrate/expert/activitate/rezultat);*
- *grafic de realizare a serviciilor de proiectare.*

Consiliul va reține și argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că metodologia elaborată este în conformitate cu cerințele din documentație, respectiv:

- *contrar acestor constatări ale autorității contractante, solicităm Consiliului a identifica la pag. 10-30 din oferta noastră tehnică- Metodologia de lucru, care include toate etapele de proiectare, cu descrierea specifică a fiecăreia dintre acestea;*
- *cerința din Fișa de date invocată de autoritatea contractantă la motivul 1 al respingerii ofertei din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu impune, în ce privește resursele umane, altă cerință decât cea a specializărilor.*

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea faptului că *metodologia de lucru include toate etapele de proiectare, cu descrierea specifică a fiecăreia dintre acestea* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Sunt relevant de redat cerințele pe care autoritatea contractantă le-a precizat în cuprinsul formularului de propunere tehnică, referitoare la modul de elaborarea a metodologiei propuse pentru activitatea de proiectare și la elementele care trebuiau să se regăsească detaliate în cuprinsul acestei metodologii:

- *în cadrul fișei de date, la secțiunea IV. 4.1. dedicată modului de prezentare a propunerii tehnice:*

"1. Metodologia de implementare a CONTRACTULUI

1.1 Pentru proiectare si asistenta tehnica se va prezenta metodologia pentru fiecare activitate (PAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, asistență tehnică etc) – se va demonstra intelegerea soluției tehnice prezentate în Studiul De Fezabilitate cu elemente specifice din Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă

se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.”

- în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea 24 dedicată *Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate:*

Modul de prezentare a propunerii tehnice

”Prezentarea elementelor propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în S.F. și în alte acte normative în vigoare. Cerințele impuse în S.F. sunt minimale.

Prezentarea propunerii tehnice se va face cu respectarea formularului atașat.

Metodologia de implementare a CONTRACTULUI

Pentru proiectare și asistență tehnică se va prezenta metodologia pentru fiecare activitate (PAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, asistență tehnică etc) - se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate în Studiul De Fezabilitate. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

(...)

Modalitatea de asigurare a accesului la experți, personalul atestat și specialiști

Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la experții, personalul atestat și specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.”

- în cadrul formularului de propunere tehnică, la secțiunea 2. - *Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului:*

”În acest capitol al Propunerii Tehnice, Ofertantul trebuie să documenteze:

a. nivelul său de înțelegere asupra obiectului Contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului Contractului pentru Autoritatea Contractantă pe baza informațiilor furnizate în Caietul de Sarcini la capitolele „Contextul realizării acestei achiziții de servicii”, „Descrierea serviciilor solicitate”, „Factori interesați și rolul acestora” și „Abordare și metodologie în realizarea activităților din Caietul de Sarcini”;

b. abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, așa cum sunt acestea precizate în Caietul de Sarcini ;

c. metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini;

d. datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare și toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini pentru obținerea rezultatelor.

2.1. Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare

Introduceți aici informații despre abordarea propusă în prestarea serviciilor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini:

a. Caracterizarea abordării;

b. Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini;

c. Corelația dintre abordarea propusă și:

i. metodologia pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini

ii. metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică.]

2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare

[Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului și implementarea abordării prezentate la paragraful anterior.]

În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în Caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

- i. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ¹ : ex. software, resurse umane ² , informații ³ etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata Activității zile	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
[Precizați activitatea propusă a fi desfășurată de Contractant pentru obținerea rezultatului]	[Descrieți modalitatea efectivă de realizare a activității]	[Precizați resursele utilizate pentru realizarea activității]	[Precizați rezultatele activității desfășurate]	[Introduceți durata activității de la data de început până la data de finalizare a activității]	[Introduceți informații adiționale, dacă este cazul – de exemplu: activități realizate cu participarea subcontractanților, activități realizate de un anumit membru al asocierii și/sau avantajul competitiv al Ofertantului în realizarea activității și orice argumente relevante pentru aplicarea factorului de evaluare]
[Introduceți activități astfel încât să răspundeți spectrului de informații furnizat de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini]					

1 Ofertantul trebuie să evidențieze aici resursele transferabile ale terțului susținător utilizate în realizarea activităților în cadrul Contractului

2 Precizați aici numai profilul experților sau al personalului suport/backstopping, după caz și nu cuantificarea efortului acestora

3 Informațiile trebuie prezentate sub forma deciziilor, standardelor și reglementărilor în vigoare, aplicabile activităților din cadrul Contractului și rezultatelor asociate

(...).”

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței vizavi de prezentarea propunerii tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să facă o descriere detaliată a tuturor activităților solicitate, însoțită de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități.

În ceea ce privește metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, se are în vedere că achizitoarea a solicitat informații concrete privind derularea prestării serviciilor de proiectare și a stabilit cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză. Așadar, se are în vedere că potrivit celor amintite, achizitoarea a indicat **elementele și nivelul de detaliu** ce trebuie avute în vedere la elaborarea metodologiei în discuție.

De asemenea se reține că pentru fiecare dintre problematicile principale identificate a fi analizate, autoritatea contractantă a detaliat cerințele expres solicitate a fi punctate/prezentate, toate cerințele precizate fiind necesare autorității contractante pentru identificarea modului de planificare și corelare a acestora cu cerințele din documentație și pentru demonstrarea nivelului ofertanților de înțelegere asupra obiectului contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului contractului pe baza informațiilor furnizate în caietul de sarcini.

Cerințele vizavi de modul de elaborare a metodologiei pentru serviciile de proiectare cuprinse în formularul de propunere tehnică sunt clare și explicite, a fost indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la elaborarea acestui înscris, iar operatorii economici au luat la cunoștință despre acesta încă de la data publicării documentației de atribuire.

Pentru achiziție era de interes proba faptului că ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnică proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, iar în cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă de proiectare s-a solicitat a fi descrise cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza punctual aspectele reținute de membrii comisei de evaluare ca motiv de neconformitate vizavi de metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare prezentată de ..., analiza care se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.3021 privind evaluarea*

conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare, la paginile 123-124.

Referitor la aspectul reținut de membrii comisiei de evaluare vizavi de faptul că *ofertantul prezintă metodologia la modul general și nu specific, aplicat la obiectul contractului*, din lecturarea informațiilor precizate de, în cuprinsul formularului de propunere tehnică la secțiunea dedicată metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare, la paginile reținute de membrii comisiei 10-39, Consiliul constată că sunt redată informații cu caracter generalist. În ceea ce privește elementele solicitate a fi precizate și detaliate astfel cum a fost precizat în cuprinsul formularului de propunere tehnică și identificate de achizitoare ca motive de neconformitate în actul de comunicare a rezultatului, ... nu a furnizat informațiile expres solicitate,

Preliminar se impune a fi punctat faptul că, ca și în cazul aspectului precedent analizat legat de graficul de realizare a investiției, și în acest caz contestatoarea a redat întocmai informațiile prezentate în format tabelar (prin **copierea** acestor tabele și a informațiilor conținute de acestea, puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă), în condițiile în care se impuneau a fi **completate** de fiecare ofertant în parte, propunerea tehnică reprezentând **modalitatea concretă** pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Referitor la lipsa prezentării elementelor cheie expres solicitate a fi prezentate în cuprinsul *metodologiei propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare*, identificate de membrii comisiei, Consiliul constată temeinicia concluziilor comisiei, din lecturarea informațiilor precizate de, în cuprinsul formularului de propunere tehnică la secțiunea dedicată metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare, nu se regăsesc elementele expres solicitate a fi prezentate în cadrul planului de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, resursele umane alocate activităților (nr. ore lucrate/expert/ activitate/rezultat) și grafic de realizare a serviciilor de proiectare.

Prezentarea și detalierea **elementelor cheie obligatorii** (anterior redată) expres solicitate trebuiau evidențiate, astfel cum s-a solicitat, în cadrul secțiunii dedicată elaborării metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Prezentarea unor informații la nivel general, nu poate substitui solicitarea prezentării/descrierii elementelor cheie obligatorii solicitate.

Argumentul adus de contestatoare, precum că *"Subscrisa, prin subcontractantul și tertul susținător, a descris activitățile bazându-se pe experiența similară relevantă în cadrul unor proiecte complexe de unități spitalicești (a se vedea documentația depusă pentru experiența similară a și)"* nu este de natură a conduce la îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, a căror neîndeplinire este reclamată.

Un alt aspect de neconformitate identificat de membrii comisiei de evaluare (*în referire la metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare*) vizează neconformitatea planului de lucru.

Sunt relevant de redat informațiile solicitate de achizitoarea vizavi de elementele cheie ale planului de lucru propus:

"3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

Prezentare grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (PAC, POE, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului în legătură cu care au fost formulate cerințe minime în caietul de sarcini.

[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice :

a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului – în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat).

f. Corelarea cu graficul general de realizare a investiției

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea "Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor";

b. să demonstreze:

→ înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;

→ abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/zi lucrătoare – astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare (ex.: efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă)."

În cele ce urmează Consiliul va analiza cu titlu de exemplu două dintre elementele cheie solicitate (respectiv resursele umane alocate și graficul de prestare a serviciilor) a căror neîndeplinire a stat la baza deciziei membrilor comisiei de stabilire a neconformității planului de lucru, aspecte consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.3021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare și a căror neîndeplinire este reclamată de*

Contar susținerilor contestatoarei precum că *referitor la pretinsa lipsă a menționării resurselor umane alocate activităților (număr ore*

lucrate/expert/activitate/rezultat), rugăm Consiliul a constata că documentația de atribuire nu impune o astfel de cerință, se reține, așa cum a fost mai sus redat că, în cuprinsul formularului de propunere tehnică, unul din elementele solicitate a fi prezentate vizavi de *Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului* este: **"e. Resursele umane alocate activităților (zile /expert/activitate/rezultat)."**

În mod similar aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de obligația prezentării graficului de prestare a serviciilor detaliat, Consiliul constată că, așa cum a fost mai sus redat că, cuprinsul formularului de propunere tehnică, unul din elementele solicitate a fi prezentate vizavi de *Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului* este:

"Prezentare grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (PAC, POE, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, etc) cu nominalizarea personalului în legătură cu care au fost formulate cerințe minime în caietul de sarcini.

[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.]"

Atâta vreme cât autoritatea contractantă a precizat importanța pe care ofertanții trebuie să o acorde modului de elaborare a metodologiei și că toate informațiile solicitate în cadrul formularului reprezintă **elemente cheie obligatorii** ale propunerii tehnice și trebuie prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător, și a atras atenția asupra faptului că *simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante*, argumentele aduse de contestatoare vizavi de prezentarea unei metodologii pentru activitatea de proiectare care răspunde exigențelor documentației.

Autoarea contestației, în favoarea conformității metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare, menționează în cuprinsul *Notelor scrise* formulate urmare a studierii dosarului cauzei faptul că, ... *împreună cu subcontractanții și terțul susținător SRL, ca urmare a unei experiențe mari în proiectarea, execuția și dotarea unei unități spitalicești (cea mai relevantă experiență similară conform documentelor depuse) a propus la pag. 6/125 din propunerea tehnică o abordare și metodologie specifică obiectului contractului*, redând aspecte din cuprinsul formularului de propunere tehnică depus.

Se are în vedere că nu rezultă din niciun înscris faptul că membrii comisiei de evaluare au pus la îndoială capacitatea tehnică și experiența de care dispune ofertanta în cauză, aspectul de neconformitate reținut fiind acela al nerespectării cerințelor expres detaliate în cuprinsul formularului amintit vizavi de modul de elaborare a *metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare*, respectiv:

"(...) în cadrul metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare ofertantul prezintă metodologia la modul general și nu specific, aplicat la obiectul contractului.

Din descriere nu reiese modul în care va realiza activitatea de proiectare în cadrul contractului. De asemenea, nu sunt prezentate:

- exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare;
- planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului;
- resursele umane alocate activităților (nr. ore lucrate/expert/ activitate/rezultat);
- grafic de realizare a serviciilor de proiectare."

În raport de toate aspectele anterior reținute, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă respectiv de neconformitate a ofertei depusă de ..., sub aspectul analizat.

Se reține și faptul că autoritatea contractantă a precizat atenția pe care ofertanții trebuie să o acorde informațiilor/elementelor/înscrierilor solicitate, respectiv:

*"Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă **elemente cheie obligatorii** ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător."*

În mod similar, ca și în cazul primului motiv de neconformitate analizat, în raport de cele mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei ca neconformă din cauza expusă vizavi de metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare prezentată de

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și cu privire la motivul de neconformitate reținut de membrii comisiei de evaluare vizavi de cerința din caietul de sarcini, pct. 14.4. pagina 36, *NOTĂ: se solicită „ Se va prezenta organigrama corelată cu activitățile din cadrul contractului."*

În cuprinsul formularului de propunere tehnică, se regăsesc referințe vizavi de cerința din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

"8. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

- Se solicită să se prezinte o organigrama cuprinzătoare, în care să fie identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului.

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

1) Organigrama echipei – în care să fie identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

2) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

3) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;

(...)."

Aspectele reținute de membrii comisiei de evaluare, ca motiv de neconformitate vizavi de organigrama prezentată, se regăsesc

consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare*, la paginile 134-135.

Din examinarea informațiilor prezentate de, în cadrul secțiunii dedicate *Personalului propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, Consiliul determină că sunt întemeiate aspectele de neconformitate identificate de membrii comisiei de evaluare, respectiv:

"Ofertantul prezintă la pag.419 în documentul Anexa_ Propunere tehnică.pdf, o Organigramă, în care este identificat personalul pe care înțelege să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract, iar la pag. 102 din cadrul documentului Propunere tehnică.pdf copiază cerința din documentația de atribuire -formularul de propunere tehnică fără a fi dezvoltată astfel încât să rezulte modul propriu de abordare, respectiv corelarea cu activitățile din cadrul contractului.

La pag. 102-103 din cadrul documentului Propunere tehnică.pdf este copiată cerința din documentația de atribuire -formularul de propunere tehnică cu privire la „Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă” fără a fi dezvoltată astfel încât să rezulte modul propriu de abordare. (...)."

Ca și în cazul precedent analizat, în referire la metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, se reține că ofertanta contestatoare a ales să preia în mod identic tabelele prezentate în cadrul formularului de propunere tehnică, pus la dispoziție de solicitate conținute de acestea, solicitate a fi prezentate), în condițiile în care era în sarcina contestatoarei să completeze respectivele tabele (aspect precizat în mod expres de achizitoare: *"Textele cuprinse marcate cu roșu au rol informativ și vor fi înlocuite la momentul completării de către fiecare Ofertant"*) propunerea tehnică reprezentând **modalitatea concretă** pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

În atare situație, sub aspectele analizate, nu se poate reține în sarcina autorității contractante vreo culpă în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de

Referitor la critica formulată pentru aspectele reclamate, vizavi de inacțiunea achizitoarei, respectiv că nu și-a exercitat un drept – de a solicita clarificări (... *rugăm Consiliul a constata că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ale ofertei subscrisei înainte de respingerea sa, raportat la motivele prevăzute în Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. V/17.732/30.08.2021 (...)*) Consiliul reține ca fiind relevante precizările achizitoarei, respectiv:

"Față de susținerile contestatoarei că am încălcat principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că tuturor ofertanților li s-a solicitat cel puțin o clarificare asupra aspectelor tehnice din documentația de atribuire, pe când oferta contestatoarei nu a beneficiat de același tratament este lipsită de fundament.

Propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți au respectat toate punctele privind modul de prezentare a ofertei tehnice, precum și toate capitolele din Formularul de propunere tehnică. Clarificările solicitate acestora au fost de natură a clarifica aspectele deja descrise în propunerea tehnică, iar documentele depuse la clarificări au fost în susținerea celor deja descrise în propunerea tehnică, situație în care nu se afla.

Orice clarificare cu privire la oferta tehnică am fi transmis către ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți 5 ofertanți care au depus ofertele tehnice conform documentației de atribuire, arătând aceeași înțelegere a documentației de atribuire, iar eventualul răspuns ar fi condus la completarea ofertei care are drept consecință excluderea din procedură."

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte două aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în Decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă."*

Evident, în acest context, *analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății."* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *"Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."*

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că achizitoarea a precizat importanța contractului supus procedurii de atribuire, respectiv a rigorilor pe care le impune derularea acestuia.

Astfel, luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea contractului asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată neconformitatea ofertei depuse, sub aspectele analizate, fiindu-i

incidente astfel dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 care sancționează oferta cu declararea ca neconformă.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare în referire la respingerea ofertei depuse.

Așa cum a fost anterior precizat formulează critici referitoare la ofertantele competitive ale căror oferte au fost declarate admisibile. Astfel sunt reclamate aspecte comune celor 5 ofertante, precum și aspecte distincte pentru fiecare dintre acestea individualizat.

În cele ce urmează Consiliul va analiza criticile comune aduse asocierilor ofertante. Un prim aspect reclamat vizează pretinsa nelegalitate a procesului de evaluare derulat de autoritatea contractantă, în referire la dotările cu echipamente medicale.

Astfel, autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele depuse în procedură *exclusiv prin prisma lucrărilor de construcții (proiectare și execuție), omițând evaluarea unui element esențial al obiectului achiziției, respectiv dotările cu echipamente medicale. Rezultă din Raportul procedurii și din Procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice că, deși scopul achiziției este construcția și dotarea unei unități medicale, autoritatea contractantă nu a evaluat propunerile tehnice integral, ci doar în partea care privește lucrările de construcții.*

Concluzia la care ajunge contestatoare este aceea că operatorii economici aveau obligația ofertării utilajelor tehnologice și a dotărilor medicale conform fișelor tehnice F4 și F5, din cadrul documentației de atribuire, prin:

- *Indicarea corespondentei caracteristicilor tehnice minime;*
- *Dovedirea conformității cu specificațiile tehnice minime prin depunerea de broșuri, manuale, fișe tehnice, documentație de la producător;*
- *Documente de calitate (ISO producător, declarație de conformitate etc.);*
- *Autorizații emise de CNCAN, acolo unde este necesar, autorizații de funcționare pentru comercializare, instalare, punere în funcțiune echipamente, astfel că lipsa prezentării oricăruia din documentele de mai sus atrage neconformitatea ofertei tehnice.*

Consiliul va reține în soluționare și argumentele achizitoarei, precum că așa cum rezultă din caietul de sarcini și răspunsurile consolidate, ofertanții trebuiau la întocmirea ofertei financiare doar să țină cont pentru dotările medicale de specificațiile minime solicitate și precizate în cuprinsul formularelor F4 și F5, ofertând un preț forfetar în cadrul listei de prețuri, în cadrul ofertei tehnice nesolicitându-se prin documentația de atribuire depunerea lor, ci doar asumarea respectării caracteristicilor minime impuse de autoritatea contractantă pentru dotări medicale.

În soluționare Consiliul reține faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 32, sunt precizate următoarele:

"Dotări medicale

Pentru dotările medicale ce fac obiectul prezentului contract au fost prezentate formulare F4, fișe tehnice cu caracter orientativ în vederea calculării valorii estimate a contractului.

Notă:

*Formularele F4 și F5 atașate au **caracter informativ**, ele fiind necesare în vederea calculării valorii estimate a contractului și pentru **furnizarea specificațiilor tehnice minime** necesare, **operatorii economici vor ofera un preț forfetar în cadrul listei de prețuri, anexă la formularul de ofertă, proiect tehnic.**"*

Autoritatea Contractantă în cadrul documentației de atribuire a indicat ofertanților dotările medicale minime, fără a solicita prezentarea fișelor tehnice a produselor ce urmează a fi furnizate/instalate în cadrul obiectivului.

Așadar, operatorii economici trebuiau să oferteze dotările, asumându-și astfel cerințele minime stabilite în cadrul fișelor F4 și F5 puse la dispoziție prin documentația de atribuire, aspect de care cele 5 ofertante s-au achitat, prin cuantificarea unui preț forfetar în cadrul listei de prețuri.

Mai mult, se reține faptul că ofertantele au depus și formularele F4 și F5, puse la dispoziție de achizitoare, astfel cum precizează achizitoarea, respectiv:

"Toți ofertanții și-au asumat în propunerea tehnică pentru DOTĂRI MEDICALE că vor respecta specificațiile minime solicitate pentru formularelor F4 și F5 ; unii au înțeles să depună F4 (deși nu erau solicitate), iar alții le-au nominalizat în cuprinsul documentației tehnice (deși nu erau nesolicitat) iar pentru a se asigura o evaluare unitară, comisia de evaluare a solicitat celor care nu au depus aceste fișe sau nu le-au nominalizat în cuprinsul ofertei , să le depună (Asocierea ACI, Asocierea).

Faptul că aceștia le-au depus la solicitarea autorității contractante nu echivalează cu completarea ofertei, așa cum greșit interpretează contestatoarea, câtă vreme acestea nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire."

Așadar, aspectul prezentării fișelor F4 și F5 reprezintă un aspect formal, de vreme ce aceste formulare au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în vedere obținerii unor oferte comparabile, în ce ceea privește elementul dotări medicale, aspect prevăzut în mod expres în caietul de sarcini, așa cum a fost anterior redat.

Din economia celor anterior redată, rezultă că ceea ce era de interes pentru achiziitoare, era proba faptului că ofertanții au cuantificat *un preț forfetar în cadrul listei de prețuri* pentru dotările medicale.

În favoarea faptului că specificațiile tehnice din cuprinsul fișelor puse la dispoziție de achiziitoare erau minimale (putând fi acceptate specificații tehnice superioare), operatorii economici trebuind să respecte cerințele minimale și să le aibă în vedere pentru ofertarea unui preț forfetar, sunt și răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă, în mod repetat, la solicitările adresate de operatorii economici, cu titlu de exemplu:

"Clarificarea nr.17 înregistrată cu nr. VI/6821 din 01.04.2020

Întrebare:

1. In documentația dc anexată , se regăsește fișierul Fise tehnice C+I in care sunt prezentate fise tehnice ale echipamentelor care vor fi parte componenta a investiției. Facem precizarea ca sunt echipamente care au fise tehnice Generice fara detalii prea multe, sunt insa echipamente care sunt prezentate detaliat, aceasta detaliere indicând un anumit producător.

Menționez faptul ca procedura are ca scop servicii de proiectare + execuție , deci caracteristicile finale ale echipamentelor vor fi stabilite după faza de Proiect Tehnic + Detalii de Execuție , va rugam sa ne precizați cum se vor trata Formularul F5 - Fisele tehnice ale echipamentelor prezentate in documentația de licitație , avand în vedere ca acestea sunt prezentate atat de detaliat incat aproape ca este specificat PRODUCĂTORUL.

2. Întrucât Fisele tehnice Formularul F5 nu este lizibil (la scanarea documentelor s-a pierdut din rezoluție), va rugam sa ne puneți la dispoziție fisele tehnice ori in format editabil, ori salvate si nu scanate in format .pdf.

Răspuns:

Se pot oferta echipamente cu caracteristici similare , se va citi **"sau echivalent"**, sau cu caracteristici **superioare** celor solicitate. Cerințele solicitate se considera a fi **minimale**.

(...)

Clarificarea nr.19 înregistrată cu nr. VI/6889 din 02.04.2020

Solicitări privind Studiul de fezabilitate:

Întrebare:

4. La pagina 37, se menționează despre un sistem de alarmare antiefracție, dar nu au fost identificate planuri sau documentație specifica pentru acesta.

Răspuns:

4. Având in vedere ca este un contract de proiectare cu execuție , ofertanții isi vor intocmi ofertele conform cerințele din documentația tehnica si normativelor in vigoare. Listele de cantitati anexate au rol orientativ, ofertanții isi vor prezenta oferta financiara in baza propriilor calcule, operațiuni si estimări cu respectarea oricărei obligații de a proiecta si de a executa orice lucrare prevăzută in contract.

(...)

Clarificarea nr. 48 înregistrată cu nr. VI/8093 din 21.04.2020

Întrebare:

1. „In vederea garantarii accesului la procedura a mai multor producători, mai ales luând in vedere ca specificul contractului supus ofertării este de proiectare si execuție, rugam reformularea unor cerințe din cadrul fisele tehnice. Forma prezentata in fisele tehnice

publicate inițial, acestea sugerează trasaturi constructive, nu funcționale obligând la utilizarea unui anumit tip de echipament în defavoarea altor soluții cu același funcțiuni, după cum urmează : (...).

Răspuns:

1. DA. se pot oferta echipamente cu caracteristici similare, se va citi „sau echivalent”, sau cu caracteristici superioare celor solicitate. Cerințele stipulate în Fisele tehnice fiind considerate minimale.

Clarificarea nr. 51 înregistrată cu nr. VI/8096 din 21.04.2020

Întrebare:

17. În vederea garantării accesului la procedura a mai multor producători, mai ales luând în vedere că specificul contractului supus ofertării este de proiectare și execuție, rugăm reformularea unor cerințe din cadrul fișelor tehnice. Forma prezentată în fisele tehnice publicate inițial, acestea sugerează trasaturi constructive, nu funcționale obligând la utilizarea unui anumit tip de echipament în defavoarea altor soluții cu același funcțiuni, după cum urmează:

Răspuns:

17. Se pot oferta echipamente cu caracteristici similare, se va citi „sau echivalent”, sau cu caracteristici superioare celor solicitate. Cerințele stipulate în Fisele tehnice fiind considerate minimale.”

Din economia răspunsurilor furnizate rezultă că se pot oferta echipamente și utilaje cu caracteristici similare, „sau echivalent”, sau cu caracteristici superioare celor solicitate prin documentația atașată (în cuprinsul fișelor F4 și F5 specificațiile tehnice precizate sunt minimale).

Modul de interpretare a cerinței referitoare la dotări pe care îl abordează contestatoarea, respectiv evaluarea fișelor tehnice F4 și F5 care trebuiau însoțite de manuale de utilizare, documentații tehnice, etc., nu poate fi primit de Consiliu prin raportarea la precizările din cuprinsul documentației, fiind o interpretare proprie a contestatoarei.

Mai mult, se reține și faptul că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie inclusiv elaborarea proiectului tehnic, iar potrivit dispozițiilor precizate în H.G. nr. 907/2016 Anexa 10 – PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE - conținut-cadru fișele tehnice pentru dotări și utilaje fac parte integrantă din conținutul proiectului tehnic care urmează a fi elaborat urmare a atribuirii contractului în discuție, fiind revăzute la pct. V-Liste cu cantități de lucrări :

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);

(...)

d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);

(...).”

În considerarea celor antemenționate este relevant de precizat aspectul reținut de ofertanta intervenientă potrivit căreia aceeași

abordare (vizavi de ofertarea forfetară a anumitor costuri pentru contractele care au ca obiect și prestarea serviciilor de proiectare) a avut și ANAP, în cuprinsul *Notificării din 30.05.2019 privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții-Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor, respectiv:*

"Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect **proiectarea și execuția lucrărilor**, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia.

Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

*Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor. În acest context, Lista de prețuri/Graficul de eșalonare al prețurilor elaborată de autoritatea contractantă nu trebuie să aibă asociate liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), **lista de prețuri fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare.***

În cazul acestor contracte unde prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv

*Lista de prețuri/Graficul de eșalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente. **Nu se recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări.***

Așadar, atâta vreme cât în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat pentru dovedirea conformității cu specificațiile tehnice minime depunerea de broșuri, manuale, fișe tehnice, documentație de la producător, documente de calitate (ISO producător, declarație de conformitate etc.), autorizații emise de CNCAN, acolo unde este necesar, autorizații de funcționare pentru comercializare, instalare, punere în funcțiune echipamente, astfel cum apreciază contestatoarea, nu se poate reține vreo culpă a achizitoarei, prin membrii comisiei de evaluare, vizavi de procesul de evaluare sub aspectul reclamat.

*Cel de-al doilea aspect reclamat, comun în referire la toate cele 5 ofertante vizează faptul că ofertanții *nu au depus documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului cu**

respectarea legislației în materie (autorizații ISCIR, etc.), ofertanții avea obligația declarării unui subcontractant pentru această activitate.

Astfel, contestatoarea apreciază că ofertanții aveau obligația declarării ca subcontractanți a operatorilor economici care montează lifturile. Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea temeiniciei criticii se bazează pe faptul că *instalarea și montarea lifturilor nu este o simplă activitate de servicii accesorii furnizării lifturilor, ci o execuție de lucrări complexe de montaj, adică parte a obiectului contractului. În ce privește calitatea operatorilor economici care montează lifturi, rugăm a se reține că aceștia nu pot fi declarați furnizori, așa cum susțin părțile adverse, ci doar calitate de subcontractanți.*

În soluționare Consiliul va reține și susținerile aduse de autoritatea contractantă în replică la aspectele reclamate, respectiv faptul că în documentația de atribuire nu au fost cuprinse în mod explicit cerințe referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului.

Astfel achizitoarea apreciază că, având în vedere că această activitate construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului, nu a fost menționată în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire, a apreciat că îndeplinirea ei trebuia realizată de societăți autorizate în domeniu având calitatea de furnizori de servicii în sensul art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea 98/2016 cu modificările ulterioare, nefiind necesară declararea acestora ca subcontractanți.

Raționamentul conturat de în favoarea faptului că ofertanții trebuiau să declare subcontractanți pentru *construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, neputând fi acceptați furnizorii* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din lecturarea prevederilor cuprins în studiul de fezabilitate și caietul de sarcini, Consiliul constată că nu rezultă obligația ofertanților de a declara ca subcontractanți operatorii economici care vor desfășura activitățile care necesită atestat ISCIR/ atestat A.N.R.E/etc., ci doar de a „*prezenta în propunerea tehnică momentul în care experții specialiști vor interveni în implementarea viitorului contract astfel încât execuția lucrărilor să fie realizată de **personal tehnic specializat și autorizat pentru efectuarea lucrărilor (...).***”

În ceea ce privește activitățile reclamate de contestatoare pentru *construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului* în cuprinsul studiului de fezabilitate și caietului de sarcini nu sunt precizări menționate.

Singurele referințe cu privire la ascensoare/litf se regăsesc în cadrul Formularului F5 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (pagina 0587 din dosarul achiziției publice) unde sunt precizate următoarele:

F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale la data de 6/23/2019							
Nr. crt.	Denumirea	U.M.	Cantitatea	Pret unitar - lei/um -	Valoarea (exclusiv TVA) - lei - 5 = 3 x 4	Furnizorul	Fisa tehnica atașată
0	1	2	3	4	5	6	7
1	Ascensor personal / targa : 33 persoane, 2500kg 7 STATII	buc	1,00				art 1
2	Ascensor personal / targa : 33 persoane, 2500kg 6 STATII	buc	1,00				art 2
3	Ascensor personal : 17 persoane, 1275kg 6 STATII	buc	1,00				art 3
4	Ascensor personal : 17 persoane, 1275kg 7 STATII	buc	1,00				art 4
5	Ascensor marfa : 2500kg 2 STATII	buc	1,00				art 5
6	LIFT MASINI CU 3 ETAJE	buc	30,00				art 6
7	Sistem de transport pe orizontala și pe verticala al instrumentarului medical	buc	1,00				art 7

Așa cum însăși autoarea contestației și autoritatea contractantă precizează, se reține faptul că, în cadrul solicitărilor de clarificări adresate de membrii comisiei de evaluare prin documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări, ofertanții au dovedit că **operatorii economici nominalizați inițial în cuprinsul formularului F5 ca furnizori** au capacitatea de a realiza activitățile privind construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului.

Este relevant de reținut chiar încadrarea pe care elaboratorul studiului de fezabilitate a acordat-o în cuprinsul Formularului F5 pentru entitățile care trebuiau identificate pentru echipamentele – ascensoare și lift, ca fiind **"furnizor"**.

Prin urmare, asocierile ofertante au dovedit că au acces la entități și personal de specialitate necesar realizării activităților în discuție, prevederile caietului de sarcini nefăcând referire la deținerea autorizațiilor/atestatelor respective de către ofertant, permițând și deținerea acestora de un alt operator economic, fără a impune subcontractarea activităților respective, ci doar de a specifica în cadrul propunerii tehnice modul în care se va asigura executarea acestor activități.

Consiliul reține incidența următoarele prevederi legale din legislația aplicabilă:

- **din Legea nr. 98/2016:**

- art. 3 lit. w) **furnizor** - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;
- art. 3 lit. yy) **subcontractant/subantreprenor** - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;
- art. 55 - (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/ candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

- b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare. (2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 [alin. \(1\)](#).

- -Art. 193 (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. **Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#), precum și cele de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#).**

- din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

- Art. 51. - (1) **În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.**

(2) **În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.**

- din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice:

- Art. 71-(5) **În cazul contractelor de achiziții de lucrări și în ceea ce privește serviciile care urmează să fie prestate la o instalație aflată sub directă supraveghere a autorității contractante, după atribuirea contractului și cel mai târziu în momentul începerii executării acestuia, autoritatea contractantă solicită contractantului principal să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în lucrările sau serviciile respective, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv. Autoritatea contractantă solicită contractantului principal să îi notifice orice modificări ale acestor informații pe durata contractului, precum și informațiile obligatorii privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în lucrările sau serviciile respective. În pofida primului paragraf, statele membre pot impune direct asupra contractantului principal obligația de a furniza informațiile solicitate. Acolo**

unde este necesar în scopul aplicării alineatului (6) litera (b) de la prezentul articol, informațiile solicitate sunt însoțite de declarațiile pe propria răspundere ale subcontractanților, în conformitate cu articolul 59. Măsurile de punere în aplicare prevăzute la alineatul (8) de la prezentul articol pot prevedea ca subcontractanții prezentați după atribuirea contractului să furnizeze certificatele și alte documente justificative în locul declarației pe propria răspundere.

- din regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, unul dintre principalele obiective ale Directivei 2014/24/UE și ale Directivei 2014/25/UE

- Considerentul (1) - Unul dintre principalele obiective ale Directivei 2014/24/UE și ale Directivei 2014/25/UE este reducerea sarcinii administrative pentru autoritățile contractante, entitățile contractante și operatorii economici, mai ales pentru întreprinderile mici și mijlocii. Un element-cheie al acestui efort este documentul european de achiziție unic (DEAU). Prin urmare, formularul standard pentru DEAU ar trebui să fie elaborat în așa fel încât să se evite necesitatea de a produce un număr semnificativ de certificate sau alte documente legate de criteriile de excludere și de selecție. Având în vedere același obiectiv, formularul standard ar trebui să furnizeze, totodată, informații relevante cu privire la entitățile pe ale căror capacități se bazează operatorul economic, astfel încât verificarea informațiilor respective să poată fi efectuată în același timp cu verificarea referitoare la principalul operator economic și în aceleași condiții.
- Atunci când pregătesc documentele achiziției pentru o anumită procedură de achiziții publice, autoritățile contractante și entitățile contractante trebuie să indice în invitația la o procedură concurențială de ofertare, în documentele achiziției menționate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în invitațiile de confirmare a interesului informațiile pe care le vor solicita operatorilor economici, inclusiv o declarație explicită în care să precizeze dacă informațiile prevăzute în părțile II și III **ar trebui sau nu furnizate în ceea ce privește subcontractanții pe capacitățile cărora nu se bazează operatorul economic.**

Astfel cum rezultă din întreg contextul normativ prezentat, operatorii au dreptul să își nominalizeze ulterior subcontractanții pe ale căror capacități tehnice nu se bazează, termenul de capacitate tehnică și profesională fiind cel din lege. Art. 51 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 se citește și se interpretează unitar, în sensul că doar în măsura în care te bazezi pe capacitățile tehnice și profesionale ale unui alt operator în dovedirea cerințelor de calificare și depui o ofertă comună, acel operator care deține autorizația trebuie nominalizat subcontractant. Textul tezei a doua din alin. (2) al art. 51 nu se interpretează prin ruperea lui din contextul rezultat din întregul articol, ci în concordanță cu dispozițiile art. 48 alin. (2) din Legea nr. 24 din 27 martie 2000 (republicată) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative „Alineatul, ca subdiviziune a articolului, este constituit, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează **o ipoteză juridică specifică ansamblului articolului**”.

În situația de față, în care autoritatea contractantă **nu** a solicitat nominalizarea operatorilor economici atestați/autorizați pentru realizarea activităților privind construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului prin documentația de atribuire, nenominalizarea în această etapă a unui subcontractant pentru acestea nu conduce la respingerea ofertei, contrar celor susținute de contestatoare.

Subcontractantul, astfel cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, este operatorul economic care execută părți din obiectul contractului.

Or, în speță, obiectul contractului de lucrări este reprezentat de *servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul „Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă”*.

Activitățile reclamate referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, **nu** fac parte din obiectul contractului, întrucât acesta nu execută lucrări din cadrul contractului, ci pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

În sensul celor de mai sus, a dispus și Curtea de Apel Cluj în decizia sa nr. 1150/20.09.2019.

Rațiunea pentru care legislația europeană prevede obligația de transparență a procedurilor rezidă și din faptul că în spațiul european sunt operatori din toate țările, care trebuie să aibă informații relevante despre legislația incidentă într-un stat membru.

Separat de cele mai sus reținute și privită din alt punct de vedere, pretinsa lipsă a documentelor referitoare la *construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului cu respectarea legislației în materie (autorizații ISCIR, etc..)* reclamată trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare**.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura ... împotriva ...:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie

supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă intemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a documentelor referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului cu respectarea legislației în materie (autorizații ISCIR, etc.) la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

Este important de reținut că în prezenta procedură, la nivelul caietului de sarcini sunt făcute următoarele precizări:

“Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică momentul în care experții specialiști vor interveni în implementarea viitorului contract astfel încât execuția lucrărilor fie realizată de personal tehnic specializat și autorizat pentru efectuarea lucrărilor cu specializarea de structuri de rezistență (conform legea nr.10/1995), specializarea instalațiilor electrice (conform ordinului ANRE nr. 11/13.03.2013, modificat prin ordinul nr. 116/2016 pentru execuția instalațiilor electrice TIP B), specializarea instalațiilor pentru sisteme de securitate la incendiu (conform Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr.87 din 06.04.2010, modificat și completat cu Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.112 din 16.07.2014), specializarea instalațiilor de gaze naturale (conform Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2015), specializarea instalațiilor sanitare, termice, ventilații și climatizare (conform legea nr. 10/1995), specializarea lucrări de instalații de gaze medicale (conform ISCIR conform PT CR4-2009), specializarea lucrări de instalare instalații de ridicat (conform ISCIR conform PT R2--2010) și specializarea sisteme antiefracție (conform legii nr. 333/2003).”

Prin urmare, achizitoarea a avut în vedere ca ofertantele să facă dovadă că au acces la entități și personal de specialitate necesar realizării activităților în discuție, prevederile documentației de atribuire nefăcând referire la deținerea autorizațiilor/atestatelor respective de către ofertant, permițând și deținerea acestora de un alt operator economic, fără a impune subcontractarea serviciilor respective, ci doar de a specifica în cadrul propunerii tehnice modul în care va asigura executarea acestor lucrări.

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

În același sens, sunt și considerentele deciziei nr. 531/27.04.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar a declarației de disponibilitate».

Decizia Curții de Apel amintită a dat câștig de cauză petentului, arătând că legislația nu impune ca specialiștii deținători de autorizații să

aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

În speța supusă analizei Consiliului, situația este mai favorabilă ofertantelor reclamate, acestea demonstrând că au acces la entități și personal autorizat/atestat, în baza unor contracte de furnizare cu montaj inclus, ori la momentul depunerii ofertei, astfel de dovezi sunt suficiente.

Față de toate aceste argumente, Consiliul reține că este lipsit de orice relevanță juridică faptul că nu ofertanții, în mod nemijlocit, vor executa activitățile referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, acestea fiind în sarcina operatorilor economici identificați ca furnizori și că niciunul dintre acești operatori economici nu a fost declarat subcontractant, în condițiile în care atât documentația de atribuire, cât și legislația invocată nu obligă ofertanta la declararea ca subcontractant a operatorilor economici care vor realiza activitățile reclamate.

Determinând că nu se impunea declararea ca subcontractant a respectivelor societăți declarate ca furnizori, Consiliul va respinge această critică.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei intervenției potrivit căroră: *"În concluzie, pentru activitățile evidențiate de contestator nu au fost impuse cerințe de calificare pentru prestatorii lor, aceste activități fiind condiții de îndeplinire a contractului care se regăsesc în caietul de sarcini (de altfel, chiar și contestatorul, chiar dacă susține că ar fi vorba de o cerință de calificare, tot el o apreciază, în finalul cererii sale, drept cerința a caietului de sarcini)."*

În aceeași sens sunt și precizările asocierii interveniente, respectiv:

"Subscrisa în cadrul ofertei a prezentat date privind furnizorul și autorizațiile deținute de acesta pentru furnizarea, montajul și instalarea accensoarelor - pag. 1076 din Propunerea tehnica.

Totodată a prezentat la pag. 883-885 nominalizarea personalului asigurat de subcontractantul de specialitate pentru PERSONAL DE SPECIALITATE PENTRU EXECUȚIE, necesar pentru punerea în funcțiune a echipamentelor medicale. Documentele suport aferente acestui subcontractant se regăsesc la pag. 915-929 din Propunerea tehnica, iar la pag. 1059-1075 au fost prezentate toate autorizațiile și licențele. (...)."

Așadar din economia celor anterior precizate, Consiliul determină că nu se impunea declararea ca subcontractanți a operatorilor economici atestați/autorizați pentru realizarea activităților privind construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, Consiliul va respinge această critică.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru cele 5 ofertante asociere, al căror oferte au fost declarate admisibile, autoritatea contractantă a analizat modul în care

asocierile ofertante au indicat furnizorii în cadrul formularelor F5, adresând clarificări vizavi de informațiile precizate inițial în cadrul propunerilor tehnice, aceste clarificări/completări fiind susținute de sensul și conținutul inițial al propunerilor tehnice, având doar rol de confirmare, neputând fi considerate o completare a ofertei.

O altă critică comună formulată de vizează pretinsa *lipsă a ofertării pentru execuția de lucrări a unor materiale și a procedurilor de execuție prevăzute în memoriul de arhitectură, respectiv placarea tuturor pereților cu materiale bactericide, materiale care au fost propuse în caietul de sarcini pentru a limita dezvoltarea infecțiilor nosocomiale, lucru vital pentru protejarea viitorilor pacienți internați în noua unitate spitalicească. Niciun ofertant în afara de ... nu a prezentat soluții tehnice care să satisfacă această cerință în propunerile tehnice.*

Ca un prim aspect, Consiliul constată lipsa motivării respectivei critici, singurul argumente adus în motivarea criticii prezentată este trimiterea la propria ofertă depusă de contestatoare.

Pentru ca susținerea contestatorului să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă în sensul susținerilor la care face contestatoarea referire, dovadă care trebuie făcută de aceasta, în temeiul art. 249 C.proc.civ. („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”)

Constată Consiliul că nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

În acest context, în care contestatoarea nu a reușit să probeze afirmația sa, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Contrar celor reclamate de contestatoare, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, ca fiind relevante precizările autoarei intervenției, (informațiile regăsindu-se în cuprinsul propunerii tehnice depuse) potrivit căroră:

“(...) subscrisa am prezentat, detaliat, în metodologia depusa, procedurile tehnice, marcate în grafice, extrase materiale etc. inclusiv privind materiale și proceduri tehnice de placare a pereților cu materiale bactericide.

Spre exemplu va prezentam mai jos câteva extrase din propunerea tehnica:

Acoperitori de pardoseli elastice 100% naturale, de grosime 2,5mm, permanent antistatic, anti-alergen si antibacterian, cu tratament de suprafață pentru proiecție x2 de sigilare si impotiva zgârierii, rezistent la (...).

Acoperitori de pereți vor fi dintr-un material permanent bactericid de 2 mm grosime (pe întreaga durată de viață a elementului de construcție) conform ISO 22196 (adică acțiunea sa bactericida este 5 ori sau mai mare, în conformitate cu EN 1040, ceea ce înseamnă de 100.000 de ori mai puține bacterii pe suprafața tratată decât pe suprafața de control inactivă), cu clasa de încadrare la foc B-s2,d0 . Canturile blatului se (...)

Acoperitori de pereți elastice, compact cu rezistență la impact, impermeabile, bacteriostatice, de grosime (...)

-plăci bactericid, mîneie și mîna curentă bactericidă.."

Și asocierea clasată pe locul al doilea, respectiv ... a prezentat la pagina 105 în cuprinsul propunerii tehnice depuse a prevăzut la elementul pereți, acoperirea cu un material bactericid permanent, pentru limitarea dezvoltării infecțiilor nosocomiale.

În continuare Consiliul va analiza criticile distincte formulate în mod individualizat pentru asocierile ofertante declarate admisibile, aspect mai sus reținut.

Constatând că formulează critici vizavi de toate cele 5 oferte declarate admisibile, Consiliul va analiza, **în mod aleatoriu**, criticile legate **doar** de ofertele depuse de asocierea ...(Locul 1 în clasament) și asocierea ... (Locul 3 în clasament) și în măsura în care acestea se vădesc nejustificate și se va menține admisibilitatea acestor oferte, Consiliul nu va mai proceda și la verificarea aspectelor legate de celelalte 3 oferte, demersul fiind lipsit de interes atîta vreme cît există cel puțin un ofertant admisibil, sub aspectele reclamate.

Se are în vedere că referitor la oferta depusă de asocierea ... clasată pe primul loc, ... reclamă pretinsa modificare a ofertei asocierii, motivat de modificarea perioadei de garanție a lucrărilor.

Astfel autoarea contestației reclamă faptul că că asocierea a modificat perioada de garanție pentru lucrări de la 60 de luni, la 84 de luni.

Criticile formulate sunt netemeinice din considerentele mai jos expuse.

Se reține faptul că achizitoarea a adresat o solicitare de clarificare prin intermediul adresei nr. VI/ 5361/ 12.03.2021 în referire la aspectul reclamat respectiv:

"Având în vedere că în SEAP la factorul de evaluare perioada de garanție a lucrărilor "perioada de garanție a lucrărilor = 84 luni, iar în formularul depus în oferta la pag 2217 -Declarație perioada de garanție a lucrărilor si termen execuție lucrări ați precizat "... Perioada de garanție a lucrărilor este de 84 luni din care 24 luni pentru echipamente, iar 60 de luni pentru lucrări de construire de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminării lucrării.

Vă solicităm să precizați care este perioada de garanție acordată lucrărilor și care va fi utilizată la aplicarea algoritmului de calcul, conform fișei de date."

Asocierea ... a transmis următorul răspuns:

"Dintr-o eroare de tehnoredactare, respectiv viciu de forma cu ocazia completării Declarației pentru perioada de garanție acordată lucrărilor și termen execuție lucrări s-a preluat exprimarea din răspunsul la clarificarea nr 13 înregistrată cu nr. Vi/6623 din 30.03.2020, din răspunsul consolidat la clarificări nr. VI/9366 din 11.05.2020, exprimarea nefiind concludentă și conform solicitării dumneavoastră.

Vă reatașăm Declarația pentru perioada de garanție acordată lucrărilor și termen execuție lucrări, corectată, astfel încât să reiasă clar și fără echivoc faptul că perioada de garanție a lucrărilor propusă de subscrisa pentru a fi luată în considerare la aplicarea algoritmului de calcul, conform fișei de date pentru Servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul „Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă”, este de 84 de luni de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrării.

Eroarea invocată este susținută fără echivoc de conținutul celorlalte documente depuse inițial, în special prin Formularul de propunere tehnică punctul 12 ultimul paragraf (pag. 3322), respectiv punctul 14 (pag. 3326), garanția acordată lucrărilor este de 84 luni."

În raport de cele antemeționate, având în vedere că în cadrul ofertei depuse, la fișele indicate, asocierea în discuție a precizat că perioada de garanție a lucrărilor este de 84 luni, informație care se regăsește în conținutul celorlalte documente depuse inițial, respectiv Formularul de propunere tehnică, punctul 12 ultimul paragraf, la pag. 3322 - *"Perioada de garanție acordată lucrărilor este de 84 de luni de la data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, precum și după îndeplinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției"* și respectiv punctul 14, la pag. 3326, nu se poate reține că inadvertența sesizată de membrii comisiei de evaluare prin clarificarea adresată a condus la modificarea ofertei asocierii, eroarea semnalată fiind susținută de conținutul celorlalte documente depuse inițial, prin Formularul de propunere tehnică, astfel cum s-a reținut.

Mai mult, Consiliul are în vedere că aceeași **perioada de garanție a lucrărilor de 84 luni** se regăsește precizată de asocierea reclamată și în cuprinsul Anexei 1 la Formularul de ofertă, la pct. 5.

Referitor la oferta depusă de asocierea clasată pe locul al 3-lea, respectiv asocierea ... societatea contestatoare reclamă faptul că asocierea amintită *nu a oferat lucrările de instalare sisteme antiefracție*, aspect care rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. VI/5364/12.03.2021 adresată acestei asocierii.

Din examinarea *Procesului-verbal de evaluare nr. VI/7055/30.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare*, rezultă că asocierii ... i s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. VI/5364/12.03.2021 după cum urmează:

"4. În oferta depusă nu se regăsește licența de funcționare pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției" (ați depus doar licența de funcționare pentru proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției pentru subcontractantul)". Vă solicităm clarificați."

Asocierea ... răspunde cu actul nr. 2403/16.03.2021 precizând următoarele:

"În cadrul ofertei depuse, subcontractantul prestează servicii de proiectare și asistență tehnică pentru sisteme de alarmare împotriva efracției, conform Acordului nr. 3901/29.04.2020.

Lucrările de instalare sisteme alarmare împotriva efracției sunt realizate de către subcontractantul conform Acordului de subcontractare nr. 3274/22.04.2020, valoarea acestora fiind cuprinsă în Obiect - Instalații electrice curenți slabi". Depunem Licența de funcționare nr. 3814/T din 07.03.2016 pentru instalare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru subcontractantul (dintr-o eroare de scanare s-a omis prezentarea acestui document în cadrul Propunerii tehnice)."

Contrar celor susținute de contestatoare, în răspunsul furnizat, asocierea a precizat și indicat unde se regăsește valoarea lucrărilor pretinse a fi neofertate, respectiv *"Lucrările de instalare sisteme alarmare împotriva efracției"* sunt cuprinse la Obiect - Instalații electrice curenți slabi", potrivit celor precizate în Acordul de subcontractare nr. 3724/22.04.2020, deus în oferta inițială.

Se are în vedere că răspunsul transmis de asociere a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care au reținut concludența acestuia, motivat de faptul că *documentele sunt susținute de conținutul altor informații existente deja în oferta depusă.*

Având în vedere că informațiile precizate se regăsesc în cuprinsul documentelor/înscrierilor depuse inițial, Consiliul constată temeinicia celor reținute de achizitoare precum că această clarificare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ... nu se poate reține că *din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că nu s-au ofertat lucrările de instalare sisteme antiefracție*, contrar susținerilor contestatoarei.

Constatându-se netemeinicia criticilor aduse de, referitor la ofertele admisibile analizate, acestea nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse ca nefondate.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se pe de o parte, netemeinicia criticilor aduse modului de evaluare al ofertei depuse de autoarea contestației, precum și a criticilor aduse modului de evaluare a oferteor declarate admisibile, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu cu

Trecând la soluționarea contestației secunde, cea depusă de asocierea ..., Consiliul constată că sunt aduse critici referitoare la modul

de evaluare a ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri, înaintea celei depuse de asocierea contestatoare, respectiv

- asocierea ... clasată pe locul 1 și
- asocierea ... clasată pe locul 2.

Astfel aspectele reclamate vizează pretinsa neîndeplinire de asocierile amintite a cerinței de calificare vizând experiența similară solicitată, motivat de faptul că în cazul ambilor ofertanți s-a luat în considerare la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție privind experiența similară, atât pentru proiectare cât și pentru execuție, contracte aferente unor lucrări de construcții care nu sunt construcții civile, așa cum s-a solicitat prin documentație, respectiv:

- în cazul asocierii ... fiind vorba de contractele privind execuția de lucrări, contractul 1, contractul 2, contractul 5, declarate în DUAE care au avut ca obiect realizarea unor construcții industriale, și nu civile;
- în cazul asocierii ... fiind vorba de contractul privind serviciile de proiectare nr. 3 și nr. 4, declarate în DUAE, motivat de faptul că ambele se referă la construcții industriale, nu civile cum s-a solicitat.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea temeiniciei analizei efectuate de membrii comisiei vizează faptul că la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară, atât pentru proiectare cât și pentru execuție au fost luate în considerare aceste contracte aferente construcțiilor (halelor) industriale, deoarece clădirile civile sau industriale îndeplinesc același rol, deservește ca adăpost pentru oameni, indiferent de destinație: locuit, odihnă, recreere, depozitare a bunurilor acestora, etc sau în procesele tehnologice realizate. S-a adăugat de achiziția că *mai mult tehnologia de realizarea acestora este similară*.

Astfel achiziția apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au luat în considerare respectivele contracte la verificarea îndeplinirii experienței similare.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea a modului de evaluare a contractelor privind experiența similară depuse de asocierile ofertante, ținând seama de modul în care a fost precizată respectiva cerință.

Consiliul constată că atât autoarea contestației, pe de o parte, cât și autoarea intervenției, pe de altă parte, aduc o serie de argumente în favoarea susținerilor, făcând trimiteri la acte normative și informații din domeniul aplicabil, cel a construcțiilor.

Din lecturarea înscrisurilor depuse de părți Consiliul constată că categorisirea construcțiilor este variată, în funcție de diferite și diverse criterii.

În analiza sa, Consiliul nu se va raporta, în mod punctual la aceste susțineri și trimiteri, ci se va raporta **strict** la prevederile din cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel cerința reclamată a fost precizată în cadrul fișei de date, la secțiunea dedicată III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, având următorul conținut:

"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor), ***lucrări aferente construcțiilor civile (construire/modernizare/reabilitare)*** în valoare cumulată de minim 120.000.000 lei fără TVA la nivelul a unul sau mai multe contracte. ***Cel puțin unul din contractele prezentate pentru indeplinirea cerintei trebuie sa fie executia unor lucrari specifice unitatilor sanitare.***

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale si tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Documentele prin care operatorii economici pot indeplini cerinta privind experienta similara sunt urmatoarele, fara a se limita la, enumerarea nefiind cumulativa:

- părți relevante din contracte, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari;

- de procese verbale de recepție întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor respectiv, procesul-verbal de recepție finală/ procesul- verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

- recomandări;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare, etc."

(...)

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr.1 - Experiența similară componenta proiectare

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (calculați pana la data limită de depunere a ofertelor), servicii de proiectare similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin servicii similare se inteleg servicii de elaborare/actualizare/revizuire documentatii aferente ORICAREI faze de proiectare conform legislatiei specigice incidente (studiu de fezabilitate/Documentatie de Avizare a Lucrarilor de interventie /Proiecte

Tehnice) pentru **construcții - clădiri civile (noi și/sau existente)**, în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei fără TVA, la nivelul a unul sau mai multe contracte.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor parti relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit
- certificate de predare-primire
- recomandari
- procese-verbale de receptie
- certificari de buna prestare
- certificate constatatoare."

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței reclamate, Consiliul constată că pentru achiziție era interes proba faptului că operatorii economici fac dovada prestării unor servicii similare/executării unor lucrări similare cu cele supuse obiectului procedurii, astfel încât să acopere activitățile specifice și să atingă obiectivele contractului.

Achiziția a precizat semnificația serviciilor similare/lucrărilor similare acceptate în îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv:

- servicii de elaborare/actualizare/revizuire documentații aferente ORICAREI faze de proiectare conform legislației specifice incidente (studiu de fezabilitate/Documentație de Avizare a Lucrărilor de intervenție /Proiecte Tehnice) pentru construcții - clădiri civile (noi și/sau existente - lucrări aferente construcțiilor civile (construire/modernizare /reabilitare),

rezultând astfel importanța pe care achiziția a acordat-o specificului contractului - **construcții - clădiri civile**, aspect esențial de avut în vedere în soluționarea criticilor formulate.

Se reține și faptul că în ceea ce privește execuția lucrărilor, autoritatea contractantă a acordat importanță specificului contractului de lucrări, respectiv a solicitat ca cel puțin unul din contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie execuția unor **lucrări specifice unităților sanitare.**

Consiliul apreciază că solicitarea cel puțin ca unul din contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie execuția unor lucrări specifice unităților sanitare este în deplină concordanță cu specificul obiectului contractului care îl reprezintă extinderea **unității spitalicești** cu un corp de clădire 2S+P+4E ce va deservi activitatea medicală în special, dar va exista și o zonă administrativă, o sală de curs/ședință, o parcare semiautomată cu 90 de locuri, precum și un adăpost pentru protecția civilă, al cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit.

Se reține și faptul că autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns la solicitarea adresată de un operator economic, vizavi de experiența similară:

"Clarificarea nr 4 înregistrată cu nr. VI/6048 din 20.03.2020

Întrebare:

1. Va rugam sa ne transmiteti daca se accepta pentru demonstrarea experientei similare prezentarea unor contracte care contin doar anumite categorii de lucrari (de ex. doar lucrări de instalatii electrice, doar lucrări de rezistenta sau arhitectura, etc) dar in ansamblul contractelor prezentate se vor regăsi toate categoriile de lucrări cerute in procedura dvs. Aceasi situatie si in contractele de proiectare.

Răspuns

1. Nu se accepta, se va respecta cerința conform Fisa de date Cap III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala."

Consiliul va reține ca fiind incidente dispozițiile cuprinse în *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții* avută în vedere de achizitoarea și precizată la secțiunea dedicată legislației aplicabilă din cuprinsul caietului de sarcini:

"Anexa 2 - DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii.

Lucrări de construcții

Operațiunile specifice prin care:

- se realizeaza constructii de orice fel - **civile**, industriale, agrozootehnice, edilitare subterane si aeriene, cai de comunicații, lucrări inginerești, de arta etc.;

(...)

*"Lucrările de **construcții civile** sau lucrările de **inginerie civilă** executate în spațiul utilizatorului final, care includ modificări structurale ale întregii infrastructuri fizice interioare sau ale unei părți substanțiale a acesteia și care necesită o autorizație de construcție."*

iar la alin. (2) art. 1 sunt prevăzute:

*"**Construcțiile civile**, industriale, inclusiv cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, agricole sau de orice altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, emisă în condițiile prezentei legi, și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor."*

Din lecturarea *Procesului-verbal nr. VI/18.072/09.09.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DIJAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare* se reține faptul că membrii comisiei de evaluare, au luat în considerare în stabilirea valorii experienței similare prezentate de asocierile ... și ..., în vederea îndeplinirii plafonului stabilit și contractele aferente unor lucrări care vizează construcții (hale) industriale, astfel cum rezultă din secțiunile dedicate evaluării asocierilor în discuție, filele 83-85 în cazul ... și filele 72-73 în cazul asocierii ...,

Prin raportare la cerința de calificare vizând experiența similară, Consiliul determină că în mod eronat achizitoarea a luat în considerare contractele aferente construcțiilor (halelor) industriale în procesul de verificare a îndeplinirii cerinței.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă și de autoarea intervenției în favoarea îndeplinirii de către asocierile reclamate a cerinței de calificare se bazează pe faptul că rolul experienței similare

este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți la procedură *au experiență în domeniul serviciilor similare și nu identice* cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului, care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența/ și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă ca un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Astfel aprecierile achizitoarei și autoarei intervenției se bazează pe argumentul că *în speță este relevant înțelesul dat de către autoritate acestei cerințe privind experiența similară astfel cum este explicat prin punctul de vedere comunicat Consiliului respectiv faptul ca "tehnologia de realizare a acestora este similară".*

Aprecierile autoarei intervenției vizavi de modul de înțelegere a conținutului cerinței de calificare respectiv faptul că: *"Din modalitatea de exprimare reiese clar și fără echivoc, ca autoritatea alege să nu impună un criteriu referitor la destinația construcției, considerând ca este suficient pentru demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidaților prin stabilirea plafonului valoric și a domeniului /tipologiei unuia dintre contracte, ca unitate sanitară "nu pot fi permise de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **12.03.2020**.*

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de autoarea intervenției, respectiv *"Cerința are ca obiect Capacitatea tehnica si/sau profesionala, a cărei dovada nu se circumscrie nicidecum unei funcțiuni limitate a unui tip anume de construcție civilă din care, în mod exclusiv, ar reieși dovada acestei capacități"* dacă autoarea intervenției ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii noțiunii de similaritate construcții civile/construcții industriale.

Așa cum a fost anterior redat, în conținutul modului de redactare al cerinței se regăsește sintagma expresă **construcții civile**, în cazul serviciilor de proiectare, *construcții - cladiri civile* (noi si/sau existente), iar pentru execuție - lucrări aferente *construcțiilor civile* (construire/modernizare /reabilitare).

În mod similar nici susținerile autoarei intervenției, potrivit căroră *"Din modalitatea de exprimare reiese clar și fără echivoc, ca autoritatea alege să nu impună un criteriu referitor la destinația construcției, considerând ca este suficient pentru demonstrarea capacității tehnice si organizatorice a candidaților prin stabilirea plafonului valoric și a domeniului /tipologiei unuia dintre contracte, ca unitate sanitară"* nu sunt relevante atâta vreme cât plafonul stabilit de autoritatea contractantă face referire la construcții civile, precizarea domeniului/tipologiei unuia dintre contracte a fost pentru identitatea tipului de construcție civilă agreată cu obiectul supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv clădire (unitate) sanitară.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o

diligentă sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligentă maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligentă sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Așadar Consiliul determină că autoritatea contractantă înainte de a decide admisibilitatea ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri trebuie să reevalueze ofertele depuse de aceste asocieri, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară prin raportare la conținutul propriei cerințe impusă în documentația de atribuire, prin luarea în considerare doar a acelor contracte care au ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări aferente construcțiilor (clădiri) civile și să stabilească dacă asocierile ofertante îndeplinesc cerința de calificare, inclusiv sub aspectul valoric.

Așadar, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței reclamate privind experiența similară a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de asocierile ... și asocierile ..., prin raportare la modul de redactare al cerinței de calificare, astfel cum a fost formulată în cuprinsul fișei de date.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul admite critice formulate de autoarea contestației, sub aspectul reclamat.

O altă critică formulată de asocierile ... vizează aspecte legate de neconformitatea ofertelor depuse de asocierile clasate pe locurile 1 și 2, deoarece în aprecierea contestatoarei, asocierile amintite nu pot realiza

în mod legal părți ale obiectului contractului respectiv lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (desfumarea).

Argumentele aduse de asocierea contestatoare, în favoarea criticii formulate se bazează pe următoarele aspecte:

În cadrul Studiului de Fezabilitate sunt prevăzute următoarele:

- pag. 41. - 13. Subsistemul de preluare semnale din cadrul instalației ele desfumare. Instalații evacuare fum, compensare și presurizare Au fost preluate semnale de stare, atât de la siguranța de alimentare a tabloului de desfumare, cât și de la siguranțele de alimentare ale trapelor de desfumare, respectiv ușilor de compensare.

- pag. 44 - Pentru a asigura funcționarea optima a tuturor sistemelor implementate în obiectiv, IDSAI este interconectata cu următoarele tipuri de instalații:

- Instalații de stingere hidranti interiori și hidranti exteriori (monitorizează starea vanelor și regimul de curgere al fluidului după vana de sectorizare)

- **Instalații de desfumare** (acionează trapele de desfumare, și ușile utilizate pentru compensare);

- ofertanta, sau subcontractorii declarați pentru a putea realiza lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, trebuie să dețină atestatele/autorizațiile emise de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență - Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă conform Ordinului nr. 87/2010, art. 1 alin. 2, lit. k conform Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010;

- faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ca și cerințe de calificare și selecție, deținerea atestatelor/autorizațiilor, nu are relevanță cu privire la conformitatea ofertei;

- având în vedere faptul că cerințele din studiul de fezabilitate/caietul de sarcini reprezintă lucrări/activități ce fac parte din obiectul contractului, acestea pot fi realizate doar de către ofertant, subcontractori sau terti susținători dacă aceștia au și calitatea de subcontractori.

Consiliul va reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele mai sus reclamate, respectiv faptul că respectiva critica este nefondată, *deoarce acest tip de lucrări nu a fost solicitat prin Caietului de sarcini , așa cum rezultă de la pg. 35 a Caietului de sarcini, considerându-se ca nu este necesar ținând cont de faptul că parcare care este prevăzută a se realiza este deschisă (are închideri în 3 părți), iar desfumarea în acest caz nu se impune.*

Raționamentul contuat de Consiliu, cu ocazia analizării criticilor aduse de în referire la obligația ofertanților de a declara sucontractanți pentru *construcția, montajul și instalarea ascensoarelor*

și liftului cu respectarea legislației în materie (autorizații ISCIR, etc..) este incident și în acest caz.

În mod similar, așa cum s-a reținut în cazul ascensoarelor, Consiliul reține că nu s-a solicitat ca pentru instalații de desfumare identificate de autoarea contestației în cadrul studiului de fezabilitate, ofertanta, sau subcontractorii declarați pentru a putea realiza lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cerința ca aceștia să dețină atestatele/autorizațiile emise de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență - Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă conform Ordinului nr. 87/2010, art. 1 alin. 2, lit. k conform Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010.

Singurele referințe vizavi de autorizări au fost cele precizate în cadrul caietului de sarcini, la fila 35, aspect redat anterior de Consiliu, respectiv că: *"Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică momentul în care experții specialiști vor interveni în implementarea viitorului contract astfel încât execuția lucrărilor fie realizată de personal tehnic specializat și autorizat pentru efectuarea lucrărilor cu specializarea de structuri de rezistență (conform legea nr.10/1995), specializarea instalațiilor electrice (conform ordinului ANRE nr. 11/13.03.2013, modificat prin ordinul nr. 116/2016 pentru execuția instalațiilor electrice TIP B), specializarea instalațiilor pentru sisteme de securitate la incendiu (conform Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr. 87 din 06.04.2010, modificat și completat cu Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.112 din 16.07.2014), specializarea instalațiilor de gaze naturale (conform Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2015), specializarea instalațiilor sanitare, termice, ventilații și climatizare (conform legea nr. 10/1995), specializarea lucrări de instalații de gaze medicale (conform ISCIR conform PT CR4-2009), specializarea lucrări de instalare instalații de ridicat (conform ISCIR conform PT R2--2010) și specializarea sisteme antiefracție (conform legii nr. 333/2003)."*

Prin urmare, achizitoarea a avut în vedere ca ofertantele să facă dovadă că au acces la entități și personal de specialitate necesar realizării activităților în discuție, prevederile documentației de atribuire nefăcând referire la deținerea autorizațiilor/atestatelor respective de către ofertant, permițând și deținerea acestora de un alt operator economic, fără a impune subcontractarea serviciilor respective, ci doar de a specifica în cadrul propunerii tehnice modul în care va asigura executarea acestor lucrări.

Sușținerile asocierii contestatoarei, potrivit cărora eventuala lipsa a unei prevederi exprese în documentația de atribuire, privind enumerarea tuturor autorizațiilor necesare pentru realizarea activităților ce fac obiectul contractului, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de legislația incidentă care conferă acest drept doar operatorilor economici care dețin aceste autorizații în vederea realizării activităților specifice, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că din ansamblul legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. Astfel că lipsa atestării pentru instalații de desfumare reclamată trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației nu există o astfel de solicitare.

În fișa de date la secțiunea aferentă cerințelor de exercitare a activității profesionale nu există solicitate astfel de autorizații, iar caietul de sarcini nu face referire la obligativitatea indicării în această etapă a atestatelor pentru instalații de desfumare.

Astfel, prezentarea în ofertă a atestatelor la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curtii din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32 (aspecte reținute anterior de Consiliu cu ocazia analizării criticilor formulate de vizavi de declararea ca subcontractanți a unor operatori economici atestați/autorizați pentru realizarea activităților privind construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului).

Execuția lucrărilor aferente obiectului contractului din prezenta procedură de atribuire este una foarte complexă, care presupune o multitudine de activități accesorii și conexe, pe care un ofertant trebuie să le întreprindă pentru a executa lucrarea, Consiliul apreciind că ar fi excesiv ca în procesul de atribuire, autoritatea contractantă să solicite demonstrarea respectării tuturor normelor legale posibil a fi incidente, până în cel mai mic detaliu, ea fiind ținută numai la a se asigura că ofertanții au capacitatea tehnică și profesională să execute contractul prin stabilirea unor cerințe de calificare în măsură să atingă acest deziderat.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunei obligații legale de către asocierile reclamate, astfel cum apreciază contestatoarea.

Relevantă în speță este de amintit și Decizia Consilului nr. 973/C4/741, 859 din 12.05.2021 în care s-au reținut următoarele:

„În condițiile în care s-ar admite raționamentul autorității contractante că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent, înseamnă, pe de o parte, că sarcina administrativă nu s-a ușurat, iar pe de altă parte, că în lege există numeroase dispoziții inaplicabile, inutile, lipsite de sens, aspect inadmisibil în drept. Cum regulamentele sunt acte juridice definite în [articolul 288](#) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), având aplicabilitate generală, fiind obligatorii în toate elementele sale și având aplicare directă în toate țările Uniunii Europene (UE), a admite teza contrară că este

obligatorie declararea tuturor subcontractanților încă din etapa depunerii ofertelor încalcă normele citate.

Cum la capitolul aferent cerințelor de exercitare a activității profesionale nu există solicitate astfel de autorizații, iar caietul de sarcini nu face referire la obligativitatea indicării în această etapă a specialiștilor respectivi, drept subcontractanți subcontractanți, se acoperă pe deplin cerințele legale la care s-a făcut referire mai sus.

În acest sens, Consiliul mai reține și practica judecătorească recentă, respectiv Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București (în calea de atac extraordinară a revizuirii), Decizia civilă nr. 319/17.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 384/15.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Decizia Civilă nr. 351/19.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia Civilă nr. 2019/11.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 2502/21.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 1071/18.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Decizia nr. 682/01.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel București."

În considerarea celor reținute, Consiliul apreciază că sunt relevant de redat și precizările autoarei intervenției ..., potrivit căroră:

"Prin Decizia nr. 1554/C3/1490 Data: 19.07.2021, Consiliul face o expunere asupra neindeplinirii unei cerințe de calificare, privind deținerea anumitor autorizații pentru realizarea lucrărilor, ce nu au fost impuse cerințe de calificare în anunțul de participare, precum în speța pendinte.

Consiliul reține, în această speță faptul că "Pentru activitățile evidențiate de contestator nu au fost impuse cerințe de calificare pentru prestatorii lor, aceste activități fiind condiții de îndeplinire a contractului care se regăsesc în caietul de sarcini (de altfel, chiar și contestatorul, chiar dacă susține că ar fi vorba de o cerință de calificare, tot el o apreciază, în finalul cererii sale, drept cerința a caietului de sarcini: *Fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială cum ar fi cea ca autorizațiile în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se poate considera că aceasta nu ar fi trebuit prezentată în cadrul procedurii de atribuire*)."

Consiliul reține în acest sens, **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:**

62. În plus, În temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate în articolul 58 alineat (I) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită... să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertantii să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului înca de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care risca/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directivă menționată.

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem că fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva ...:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de

achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat."

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată)."

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de pretinsa neconformitate a ofertei asocierii ... *"deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului respectiv proiectarea și execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, tip PDIB"*, considerentele mai sus expuse fiind incidente și în acest caz.

Așadar, constatându-se netemeinicia criticilor formulate sub aspectele reclamate, Consiliul respinge criticile ca neântemeiate.

În finalul contestației, asocierea ... formulează și o serie de critici în referire la propunerile tehnice și financiare depuse de asocierile clasate pe locurile 1 și 2.

Preliminar, Consiliul constată că autoarea contestației în fapt redă prin înșiruire o serie de cerințe din cuprinsul documentației de atribuire și reclamă pretinsa neîndeplinire a acestor cerințe de asocierea ... (clasată pe locul 1) și asocierea ... (clasată pe locul 2).

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației formulează critici la modul general, acestea având un caracter pur subiectiv. Nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de societatea contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, simpla afirmație că ofertele asocierilor reclamate sunt neconforme/inacceptabile deoarece propunerile tehnice și propunerile financiare nu respectă cerințele din documentația de atribuire, nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că de exemplu ceilalți ofertanți nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament. În lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea cerințelor enunțate, în ceea ce privește ofertele reclamate, Consiliul stabilește că, sub acest aspect, se află în prezența unei contestații bazată pe considerații de ordin general

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 189, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma *încălcarea dreptului* cu a prezenta *argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat*. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către asocierile amintite nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de asocierea contestatoare nu vor fi reținute în soluționare fiind nemotivate, urmând a fi respinse.

Așa cum a fost anterior reținut, faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială de către Consiliu.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Jurisprudența Consiliului este constantă sub acest aspect al inadmisibilității criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

În mod similar, în sensul neacceptării completării contestației cu motive noi, în afara termenului de contestare, este majoritatea jurisprudenței instanțelor de control judecătoresc în materia achizițiilor publice

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul respinge ca nefondate solicitările autoarei contestației vizavi de *admiterea cererii de detaliere /dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fata Consiliului și repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției.*

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu ca nefondată.

Pe cale de consecință Consiliul admite cererea de intervenție formulată de asocierea, asocierea intervenientă solicitând respingerea contestației formulată de

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, așa cum a fost anterior reținut, autoarea intervenției solicită respingerea contestațiilor formulate de către și ca nefondate.

Față de soluția pronunțată de Consiliu care a dispus anularea rezultatului procedurii, având în vedere că autoarea intervenției solicită *menținerea în totalitate a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și în integralitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale*, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de către, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, sub aspectul verificării modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară, de către asocierile clasate pe locurile 1 și 2, respectiv asocierea ... și asocierea ...

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021 și actele subsecvente, în secțiunea care vizează calificarea ofertanților, în referire la ofertele depuse de asocierea ... și asocierea ...

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și asocierea ..., sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii

Respinge cererea de intervenție cu nr. 9069/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49418/21.10.2021, formulată de

În ceea ce privește solicitarea, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, aceasta va fi respinsă ca nefondată, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, de respingere a contestației

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de interes în promovarea criticilor formulate de și de asocierea, asupra ofertei depuse de asocierea ..., excepții invocate de autoarea intervenției

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție cu nr. 10716/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49450/21.09.2021, formulată de, cu sediul în, în calitate de lider al Asocierii

Admite, în parte, contestația formulată de către, cu sediul în, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, cu sediul în, sub aspectul verificării modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară, de către asocierile clasate pe locurile 1 și 2, respectiv asocierea ... și asocierea

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021 și actele subsecvente, în secțiunea care vizează calificarea ofertanților, în referire la ofertele depuse de asocierea ... și asocierea

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și asocierea ..., sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii

Respinge cererea de intervenție cu nr. 9069/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49418/21.10.2021, formulată de, cu sediul în

Respinge solicitarea, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....