CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 493/21.04.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15058/24.04.2017, depusă de SC … SRL, cu sediul în…. având CUI RO …., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. J……, formulată împotriva actului administrativ nr. 15883/14.04.2017, emis de către …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii organizată în vederea încheierii contractului de „servicii de pază pentru imobilul situat în bdul Carol I nr. 17, sector 2, Bucureşti”, s-a solicitat anularea adresei nr. 15883/14.04.2017 reprezetând comunicarea rezultatului procedurii şi reanalizarea şi reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC … SRL să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care critică rezultatul procedurii, conform căruia oferta declarată câştigătoare a fost cea a operatorului economic SC … SRL, aceasta având preţul cel mai mic, respectiv 8,99 lei fără TVA /ora post.

Contestatoarea apreciază că nu s-a procedat la analizarea temeinică de către membrii comisiei de achiziţie, a fundamentării economice a preţului ofertat de SC … SRL.

Astfel, tariful ofertat de SC … SRL nu poate fi justificat/fundamentat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligaţiilor minime şi imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003.

Prin adresele nr. ... şi nr. ..., Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia lipsei de competenţă în soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 17694/28.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 16123/28.04.2017, … a transmis punctul său de vedere cu privire la contestaţie, precizând că procedura de achiziţie s-a organizat în conformitate cu procedura proprie de achiziţii de servicii incluse în categoria celor prevăzute în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobată prin Decizia nr. 490/08.07.2016.

Adresa Consiliului a fost transmisă contestatoarei, prin fax, la numărul indicat de aceasta în acţiunea sa (0235.361.433), şi prin scrisoare poştală, la sediul din municipiul … Adresa a fost recepţionată de contestatoare, prin fax, în data de 25.04.2017, nefiind returnat Consiliului niciun mesaj de eroare cu privire la transmiterea lui. Până la această dată, SC … SRL nu a răspuns adresei Consiliului, deşi termenul care a curs de la primirea solicitării (25.04.2017) şi până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca petenta să se poată conforma solicitării.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

… a organizat *procedura simplificată proprie* pentru atribuirea contractului de „servicii de pază pentru imobilul situat în bdul Carol I nr. 17, sector 2, Bucureşti”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă, postată pe site-ul APIA şi publicând în SEAP anunţul de publicitate nr. ....

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, *procedurile de atribuire* reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a aplica prevederile art. 111 şi art. 112 din Legea nr. 98/2016, aşa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeaşi lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi a altor servicii specifice. Contestaţia privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, se soluţionează potrivit dispoziţiilor Legii nr. 101/2016.

Din cuprinsul anunţului de publicitate nr. 79004/07.03.2017, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 165.312 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără TVA), astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) şi (3) ale art. 7 respectiv: *(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, *(1) Autoritatea contractantă* ***a d r eptul*** *de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege.*

(2) Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii ***ca p r agu r il***

e *corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege,* ***autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire*** *cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege*.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei formulată de SC … SRL, Consiliul reţine că, în speţă, autoritatea contractantă a organizat o *procedură simplificată proprie* fiind aplicabile dispoziţiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, nu avea obligaţia aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluţionarea contestaţiilor de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluţiona contestaţia, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competenţa sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speţă.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, participanţii la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea contestaţiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanţă în cauză prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanţele judecătoreşti competente.

În acest sens a opinat şi Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, prin răspunsul dat într-o procedură similară de servicii sociale și alte servicii specifice, cod CPV 79713000-5, la solicitarea de clarificări a unei alte autorităţi contractante, respectiv: *"Având în vedere că procedurile simplificate proprii nu reprezintă proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, precizăm că acestea nu intră sub incidenţa Legii nr. 101/2016. Conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. Având în vedere că, în afara prevederilor mai sus menţionate, legislaţia în domeniul achiziţiilor publice nu conţine alte dispoziţii privind procedura simplificată proprie, autoritatea contractantă va aplica procedura simplificată proprie conform normelor interne, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. Întrucât procedura simplificată proprie nu se supune Legii nr. 101/2016,*

eventualele litigii privind procedura simplificată proprie se vor soluţiona în conformitate cu prevederile de drept comun, respectiv normele de drept civil şi Legea nr. 544/2001."

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului București, Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/ 2016, admite excepţia lipsei competenţei de soluţionare a contestaţiei SC … SRL formulată în contradictoriu cu ….

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent",* declină competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului București, Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Fără pronunţare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din acelaşi act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenţei Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanţei de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicţională competent*".

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
….	**…**	**…**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.