



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39579/16.09.2020, formulată de către, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 46163/10.09.2020, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații pod:”, se solicită anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la recalificarea ofertei asocierii formată din, ca admisibilă, precum și desemnarea acesteia ca ofertă câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al asocierii ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inadmisibilă.

Prin raportul procedurii nr. 46163/10.09.2020, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inadmisibilă și a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de asocieria

1. Un prim motiv al respingerii ofertei contestatorului ca inadmisibilă îl constituie pretinsa necorelare dintre propunerea tehnică și cea financiară, sub aspectul cuprinderii unor lucrări, materiale și dotări (rosturi de dilatație, calea pe pod, plan de management a traficului, instalații de laborator pe șantier, furnizare de echipament topografic) necuprinse în oferta financiară și cu nerespectarea listelor de cantități care fac parte din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că aceasta concluzie este greșită, având în vedere că propunerea tehnică s-a făcut pe formularul pus la dispoziție de autoritatea

contractantă - formularul IV.4.1./1. Conform art. 133 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016 *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”* sub sancțiunea respingerii acesteia.

Ori, formularul prevede, în cadrul descrierii metodologiei de lucru, menționarea obligatorie a unor elemente minimale, printre care și „hidroizolații și rosturi de dilatație”, precum și „calea pe pod”, astfel încât nementionarea acestora ar fi atras respingerea propunerii tehnice.

Însă, aceste elemente nu apar în propunerea financiară a sa, susține contestatorul, deoarece nu fac parte din listele de cantități și, astfel, nu au fost ofertate, împrejurare care nu îi poate fi imputabilă, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus întocmirea propunerii tehnice pe formularul amintit, care devine astfel obligatoriu, potrivit legii.

Oarecum similară este și situația planului de management a traficului, instalației de laborator pe șantier și echipamentului topografic, menționarea acestora în cadrul propunerii tehnice fiind în scopul descrierii tehnice a modalității de desfășurare a lucrărilor, care impun toate aceste elemente. Ele nu au fost, însă, cuprinse, distinct, și în oferta financiară, deoarece realizarea efectivă a acestora se face prin mijloacele proprii ale sale, neexistând, astfel, costuri care să determine cotarea lor separată în cuprinsul ofertei.

Propunerea financiară a fost elaborată conform listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire. Luând în considerare că tipul acestui contract este de executare lucrări, ofertantul contestator susține că a prezentat propunerea financiară conform proiectului și a listelor de cantități.

Mai mult, prin formularul IV.4.1./2, contestatorul precizează că și-a asumat respectarea cerințelor și realizarea tuturor lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini și fără costuri suplimentare pentru beneficiar.

2. Un alt motiv al respingerii ofertei contestatorului îl constituie neprezentarea documentelor solicitate conform adresei de clarificări nr. 41725/18.08.2020, respectiv a unor dovezi privind justificarea nivelului neobișnuit de scăzut ale unor elemente de preț privind lucrări, materiale și utilaje.

Contestatorul apreciază că și această concluzie este eronată, deoarece, pe de o parte, lipsa pozițiilor de la pct. 2-8 din scrisoarea de clarificări nr. 41725/18.08.2020 a fost justificată prin răspunsul în cadrul căruia a arătat că, în condițiile în care ofertanții nu au avut la dispoziție rețetele articolelor de lucrări solicitate, nu există posibilitatea de a corela resursele utilizate de ofertanți cu lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, iar extrasele de resurse prezentate au fost determinate pe baza cantităților de articole prevăzute în documentația de atribuire și pe baza consumurilor din normele de deviz sau a consumurilor proprii.

Sub acest aspect, contestatorul face precizarea că a mai arătat că, în conformitate cu Ordinul nr. 1568/2002 al Ministrului Lucrărilor Publice, Transportului și Locuinței, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, în cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea

posibilitatea executantului să aprecieze concret toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente.

Pe de altă parte, justificarea ofertei de preț pentru fiecare element în parte s-a făcut prin prezentarea ofertei de la furnizor, ceea ce reprezintă o modalitate nu numai general agreată în astfel de situații, dar și permisă de dispozițiile legale, fără ca o astfel de justificare să poată fi considerată insuficientă sau inadecvată. Nici împrejurarea că ofertele provin de la același furnizor nu poate fi considerată ca nepermisă, neexistând nicio condiționare legală în această privință, mai mult furnizorul indicat (...) fiind o societate cu care a colaborat și colaborează și la alte lucrări de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, prețurile aferente elementelor indicate în adresa de clarificări menționată mai sus, nu pot fi considerate neobișnuit de mici prin raportare la prețurile pieței, acestea fiind complet justificate în oferta furnizorului menționat, cu privire la toate componentele care au format prețurile pe articole.

Singura situație în care oferta sa, susține contestatorul, putea fi respinsă sub acest aspect, era dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că există pericolul de a nu se putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ori acest lucru nu rezultă din raport.

În sensul că nu există prezenta unui preț neobișnuit de scăzut pledează și oferta financiară a sa, arată contestatorul, în valoare de 2.625.185,70 lei, care reprezintă 98,97% din valoarea estimată a achiziției, fiind, totodată, la o insignifiantă diferență (negativă) față de oferta declarată câștigătoare (....).

Concluzionând, ..., în asociere, solicită C.N.S.C. anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la recalificarea ofertei ca admisibilă și desemnarea acesteia ca ofertă câștigătoare.

Prin punctul de vedere nr. 47828/21.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40494/21.09.2020, ... solicită respingerea contestației, în calitate de lider al asocierii ca nefondată și nejustificată, pentru următoarele motive:

Scurt istoric al achiziției publice:

Autoritatea contractantă face un istoric al etapelor desfășurate cu privire la derularea procedurii de atribuire și arată că, în termenul limită, s-au depus oferte de către asocierea și asocierea contestatoare

Față de motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

1. Asocierea contestatoare a cuprins în cadrul propunerii tehnice rosturi de dilatație, calea pe pod, hidroizolații, plan de management al traficului, instalații de laborator pe șantier, furnizare echipament topografic, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 41725/18.08.2020 evită prezentarea unor explicații concludente, fapt ce face imposibil de evaluat conduita ofertantului vizavi de cuprinderea acestor lucrări, materiale și dotări în cuprinsul ofertei sale și corelarea cu oferta financiară obligatorie a fi evaluate de comisie în baza art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

2. Din oferta asocierii contestatoare lipsesc pozițiile 6111746 Rășină epoxidică, 1300 Automacara 5 tf", „2505 Electrocompresmobil de joasă pres.

10 - 20 mc/min", „3521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21- 0,39mc", „1825 Instalație de forat", „6729 Macara pe pneuri 10-14,9 tf", „2037 Malaxor pt. Mortar", specificate în Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că asocierea contestatoare a întocmit o ofertă care nu respectă listele de cantități, ce fac parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în listele de cantități, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar duce atingere principiului legal al tratamentului egal. principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98 din 2016 privind achizițiile publice.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziție Proiectul tehnic, antemăsurătoare și Listele de cantități însoțite de Listele cuprinzând consumurile de materiale (formularul C6), Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formularul C7), Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor (formularul C8), Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C9) și, în aceste condiții, asocierea avea obligația întocmirii ofertei cu respectarea listelor de cantități.

3. Cu privire la prețurile unitare aparent neobișnuit de scăzute pentru articolele „20031156 Procurare, manipulare, montare, Geocontainer” și „4702 Motopompă 9-16cp”, explicațiile aduse de către contestator nu sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege sau, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Informațiile transmise nu permit analiza detaliată pe care autoritatea contractantă are obligația de a o face în situația unei oferte ce prezintă elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute. Răspunsul transmis de către contestator evită răspunsul concludent, punându-l în seama unei oferte din partea unui furnizor, neprezentat anterior, care fusese indicat în cuprinsul propunerii tehnice ca furnizor, însă numai pentru un singur articol, și nu pentru toate materialele al căror preț s-a cerut a fi justificat. Practic a fost indicat ca furnizor al tuturor materialelor și utilajelor ale căror prețuri s-au cerut a fi justificate, evitându-se în acest caz prezentarea unor informații concludente comisiei de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

4. Cu privire la prețurile unitare, în contextul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, pentru „6200676 Amorsă conform fișă tehnică”, „2901053 Lemn de foc de rășinoase STAS 2340”, „Forarea piloților din b.a. cu d. 300 mm”, „2101006 Mortar monocomponent, cu contracții compensate, rezistent la sulfați, tixotrop, fibroranforsat, pentru repararea structurilor din beton acolo unde este necesară o ductilitate ridicată a

mortarului - conform fișă tehnică", „2000559 Oțel beton profil periodic PC 52 s 438 D = 14mm", „2000597 Oțel beton profil periodic PC 52 s 438 D = 18mm", „6700599 Forare piloți din b.a. cu d.300mm", „2928335 Panou de cofraj tip p fag g 8 mm pentru pereți", „2201323 Piatră brută sortată r. magmatice pavaje, chenare, acostam", „2201672 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm", „7323525 Procurare și montare Geotextil nețesut", „6101743 Rășină poliuretanică epoxidică pentru injectări", „3554 Buldozer pe șenile 81-180cp", „3523 Excavator pe pneuri motor termic 0,71-1,25mc", „7406 Încărcător frontal pe pn-uri până la 2,6-3,9", „TRA05A02 Transport rutier materiale, semifabricate cu... autovehic. speciale (cisternă, beton. etc) pe dist. de 2", „TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km", ofertantul nu este nominalizat ca furnizor în propunerea tehnică pentru toate articolele. Explicațiile aduse de ofertant nu sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege sau, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Cu privire la justificarea prețului pentru metru-liniar de foraj, care are o pondere importantă în cadrul ofertei, fiind în sarcina furnizorului, asocierea contestatoare a refuzat prezentarea justificării prețului, preferând prezentarea încă o dată ca fiind ofertă din partea furnizorului, care, din acest context reiese că acesta ar presta lucrarea de execuție foraj pentru asocierea contestatoare, însă nu este indicat ca și subcontractant.

5. Cu privire la consumul materialelor oferate în Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale pentru: „7300057 Acetonă tehn. Cal. I STAS 6366-69", „6200676 Amorsă conform fișă tehnică", conform documentației tehnico-economice au fost puse la dispoziția ofertanților Proiectul tehnic, antemăsurătoare și Listele de cantități însoțite de Listele cuprinzând consumurile de materiale (formularul C6), Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formularul CI), Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor (formularul C8), Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C9).

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare avea obligația întocmirii ofertei cu respectarea listelor de cantități și a listelor privind consumul (C6, C7, C8, C9).

6. Cu privire la analiza tarifelor pentru utilaje (construcția tarifului unitar), s-a solicitat justificarea prețului materialelor și utilajelor, iar asocierea contestatoare a evitat prezentarea unor informații concludente comisiei de evaluare, ofertantul nefiind nominalizat ca furnizor în propunerea tehnică pentru articolele ce fac obiectul clarificării.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C respingerea contestației, în calitate de lider al asocierii ca nefondată și nejustificată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având ca obiect „Reparații pod:”, cod CPV, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 27799/03.06.2020 al ședinței de vizualizare și consemnare a ofertelor, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind, în calitate de lider al asocierii, contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 46163 din 10.09.2020, oferta asocierii, a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către, în calitate de lider al asocierii, prin adresa nr. 46165/10.09.2020.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează critici cu privire la evaluarea ofertei contestatorului și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, ..., în calitate de lider al asocierii susținând că decizia luată de este nelegală, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

În soluționare, Consiliul va reda *in integrum* conținutul adresei nr. 46165/10.09.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii, și anume:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse de dvs. la achiziția publică mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră, în conformitate cu prevederile art.137 alin. (1) din H.G. 395/2016, a fost declarată respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Motivele respingerii:

1. În cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc rosturi de dilatație, calea pe pod, hidroizolații. plan de management al traficului, instalații de laborator pe șantier, furnizare echipament topografic, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări evită prezentarea unor explicații concludente, fapt ce face imposibil de evaluat conduita ofertantului vizavi de cuprinderea acestor lucrări, materiale și dotări în cuprinsul ofertei sale și corelarea cu oferta financiară, obligatorie a fi evaluate în baza art. 133 alin. 3 din HG. nr. 395/2016.

2. Din ofertă lipsesc pozițiile „6111746 Rășină epoxidică”, „1300 Automacara 5 tf”, „2505 Electrocompresmobil de joasă pres. 10 - 20 mc/min”, „3521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39mc”, „1825 Instalație de forat”, „6729 Macara pe pneuri 10-14.9 tf”, „2037 Malaxor pt.mortar” specificate în „LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect” din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a pus la dispoziție Proiectul tehnic, antemăsurătoare și listele de cantități de lucrări însoțite de Devize pe categorii de lucrări întocmite în baza Listelor de cantități (Formularele FI, F2. F3, C6, C7. C8, C9), aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. în aceste condiții, aveți obligația întocmirii ofertei cu respectarea listelor de cantități.

3. Cu privire la prețurile unitare aparent neobișnuit de scăzute pentru articolele „20031156 Procurare, manipulare, montare, Geocontainer” și „4702 Motopompa 9-16cp”, explicațiile aduse nu sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege sau, după caz. documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Informațiile transmise de dvs. nu permit analiza detaliată pe care autoritatea contractantă are obligația de a o face în situația unei oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Răspunsul transmis de dvs. evită răspunsul concludent, punându-l în seama unei oferte din partea unui furnizor, neprezentat anterior, care fusese indicat în cuprinsul propunerii tehnice ca furnizor, însă numai pentru un singur articol, și nu pentru toate materialele al căror preț s-a cerut a fi justificat. Practic Inrotur S.R.L. a fost indicat ca furnizor al tuturor materialelor și utilajelor ale căror prețuri s-au cerut a fi justificate, evitându-se în acest caz prezentarea unor informații concludente Comisiei de evaluare. Potrivit art. 136 alin. (3): În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

4. Cu privire la prețurile unitare în contextul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 pentru: „6200676 Amorsa conform fișă tehnică”, „2901053 Lemn de foc de rășinoase STAS 2340”, „Forarea piloților din b.a. cu d. 300 mm”, „2101006 Mortar monocomponent, cu contracții compensate, rezistent la sulfați, tixotrop, fibroransforat, pentru repararea structurilor din beton acolo unde este necesară o ductilitate ridicată a mortarului - conform fișă tehnică”, „2000559 Oțel beton profil periodic PC 52 s 438 D = 14mm”, „2000597 Oțel beton profil periodic PC 52 s 438 D = 18mm”, „6700599 Forare piloți din b.a. cu d.300mm”, „2928335 Panou de cofraj tip p fag g 8 mm pentru pereți”, „2201323 Piatră brută sortată r.magmatică pavaje, chenare, acostam”, „2201672 Piatră spartă pentru drumuri r.magmatică 40-63 mm”, „7323525 Procurare și montare Geotextil nețesut”, „6101743 Rășină poliuretanică epoxidică pentru injectări”, „3554 Buldozer pe șenile 81-180cp”, „3523 Excavator pe pneuri motor termic 0,71-l, 25mc”, „7406 Încărcător frontal pe pneuri până la 2,6-3,9”, „TRA05A02 Transport rutier materiale, semifabricate cu ... autovehic. speciale (cisternă, beton.etc) pe dist. de 2”, „TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculantă dist.= 5 km”, ofertantul Inrotur S.R.L. nu este nominalizat ca furnizor în propunerea tehnică pentru toate articolele. Explicațiile aduse de ofertant nu sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege sau, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Cu privire la justificarea prețului pentru metru-liniar de foraj-care are o pondere importantă în cadrul ofertei-pus în sarcina furnizorului SC INROTUR SRL, ați refuzat prezentarea justificării prețului, preferând prezentarea încă o dată ca fiind oferta din partea furnizorului - care din acest context reiese că ar presta lucrarea de execuție foraj pentru dvs, însă nu este indicat ca și subcontractant.

5. Cu privire la consumul materialelor oferite în „Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale” pentru: „7300057 Acetonă tehn cal I STAS 6366-69”, „6200676 Amorsa conform fișă tehnică” conform documentației tehnico-economice au fost puse la dispoziția ofertanților Proiectul tehnic, antemăsurătoare și listele de cantități de lucrări însoțite de Devize pe categorii de lucrări întocmite în baza Listelor de cantități (Formularele FI, F2, F3, C6, C7, C8, C9), aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În aceste condiții, aveți obligația întocmirii ofertei cu respectarea listelor de cantități.

6. Cu privire la analiza tarifelor pentru utilaje (construcția tarifului unitar) s-a solicitat justificarea prețului materialelor și utilajelor iar ofertantul a evitat

prezentarea unor informații concludente comisiei de evaluare, ofertantul Inrotur SRL nefiind nominalizat ca furnizor în propunerea tehnică pentru articolele ce fac obiectul clarificării.”

Din comunicarea redată anterior reiese că aspectele avute în vedere de către achizitoare, în decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare, au vizat atât aspecte legate de necorelare a informațiilor conținute în propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară (*a se vedea primul motiv reținut de achizitoare*), neofertarea anumitor elemente obligatorii, cât și aspecte legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de asociere, îndeosebi neprobarea sustenabilității anumitor elemente din componența prețului.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul va avea în vedere cel mult două aspecte, legate de *necorelarea informațiilor conținute în propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară*, precum și de lipsa pozițiilor „6111746 Rășină epoxidică”, „1300 Automacara 5 tf”, „2505 Electrocompresmobil de joasă pres. 10 - 20 mc/min”, „3521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39mc”, „1825 Instalație de forat”, „6729 Macara pe pneuri 10-14.9 tf”, „2037 Malaxor pt.mortar” specificate în „LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect” din *documentația de atribuire*, iar în măsura în care acestea se vor dovedi întemeiate nu va mai proceda și la verificarea celorlalte motive de neconformitate, reținute de achizitoare în dreptul ofertei asocierii, în condițiile în care nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei în cauză.

Așadar, în soluționare Consiliul are în vedere susținerile contestatorului legate de primul aspect, conform cărora oferta depusă de asocierea sa a avut în vedere formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, situație în care sunt incidente prevederile art. 133 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*” sub sancțiunea respingerii acesteia.

Ori, susține contestatorul, formularul prevedea, în cadrul descrierii metodologiei de lucru, menționarea obligatorie a unor elemente minimale, printre care și „hidroizolații și rosturi de dilatație”, precum și „calea pe pod”, astfel încât nementionarea acestora ar fi atras respingerea propunerii tehnice.

Însă, aceste elemente nu apar în propunerea financiară a sa, susține contestatorul, deoarece nu fac parte din listele de cantități și, astfel, nu au fost ofertate, împrejurare care nu îi poate fi imputabilă, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus întocmirea propunerii tehnice pe formularul amintit, care devine astfel obligatoriu, potrivit legii, similară fiind situația și în cazul „*planului de management a traficului, instalației de laborator pe șantier și echipamentului topografic*”, menționarea acestora în cadrul propunerii tehnice fiind în scopul descrierii tehnice a modalității de desfășurare a lucrărilor, care impun toate aceste elemente, acestea nefiind, însă, cuprinse, distinct, și în oferta financiară, deoarece realizarea efectivă a acestora se face prin mijloacele proprii ale sale, neexistând, astfel, costuri care să determine cotarea lor separată în cuprinsul ofertei.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și argumentele aduse de achizitoare prin punctul de vedere nr. 47828/21.09.2020, înregistrat la

C.N.S.C. cu nr. 40494/21.09.2020, legate de acest motiv de respingere a ofertei asocierii, reținându-se că achizitoarea arată că asocierea contestatoare a cuprins în cadrul propunerii tehnice *„rosturi de dilatație, calea pe pod, hidroizolații, plan de management al traficului, instalații de laborator pe șantier, furnizare echipament topografic”*, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 41725/18.08.2020 a evitat prezentarea unor explicații concludente, fapt ce a condus la imposibilitatea de evaluare a conduitei asocierii ofertante vizavi de cuprinderea acestor lucrări, materiale și dotări în cuprinsul ofertei sale și corelarea cu propunerea financiară obligatorie a fi evaluate de comisie în baza art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la cele redacte anterior, Consiliul are în vedere faptul că motivul de neconformitate, reținut de achizitoare în dreptul ofertei asocierii, privind neofertarea prețurilor, în cadrul propunerii financiare, pentru elementele *„rosturi de dilatație, calea pe pod, hidroizolații, plan de management al traficului, instalații de laborator pe șantier, furnizare echipament topografic”*, inclusiv necorelarea conținutului propunerii tehnice cu cel al propunerii financiare, a fost un motiv întemeiat, legal, motiv pentru care îl va reține ca atare.

Astfel, În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4 *„Prezentarea ofertei”*, achizitoarea a prevăzut, printre altele, *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice în Caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.(...)

1) Formularul nr. IV.4.1/1. *„Propunere Tehnică”, secțiuni care cuprind informații privind „Metodologia de lucru”, „Programul de execuție a lucrărilor”, „Programul Antreprenorului de control al calității”, „Surse de materiale”, „Prezentarea echipamentelor/instalațiilor/ utilajelor aflate la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului”, „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995”, „Lista furnizorilor de materiale”, „Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate prin Caietele de Sarcini și Documentația tehnică”.*

(...)

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare (...)

Nota 1: Prețurile și tarifele incluse în coloana Preț Unitar coloana 5 din Listele de Cantități vor reprezenta costul unitar al lucrărilor descrise în cadrul articolelor, incluzând toate costurile și cheltuielile necesare în și pentru construirea lucrărilor descrise împreună cu orice alte lucrări temporare și instalații ce ar putea fi necesare, precum și toate riscurile generale, responsabilitățile și obligațiile stabilite sau incluse în documentația care stă la baza elaborării ofertei. Tarifele și prețurile unitare trebuie introduse pentru fiecare articol din Listele de Cantități.”

Raportat la mențiunile exprese din documentația de atribuire și ținând, totodată, seama de etapa la care se află procedura de atribuire, respectiv finalizarea acesteia, urmare a evaluării ofertelor depuse în procedură, Consiliul nu va lua în considerare aprecierile contestatorului legate de conținutul documentației de atribuire, unde nu s-ar fi impus anumite

formulare/cerințe, în condițiile în care acestea sunt *tardiv* formulate, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că prezenta procedură de atribuire se află la finalizarea etapei de evaluare a ofertelor *inclusiv* pe baza clarificărilor ce au fost solicitate de achizitoare în evaluarea ofertei depusă de către asocierea, privind neofertarea prețurilor, în cadrul propunerii financiare, pentru elementele „rosturi de dilatație, calea pe pod, hidroizolații, instalații de laborator pe șantier, furnizare echipament topografic” și necorelarea conținutului propunerii tehnice cu cel al propunerii financiare.

Plecând de la raționamentul expus anterior, Consiliul reține în soluționare faptul că, în procedură, nu au fost formulate contestații și nu s-au solicitat clarificări la documentația de atribuire, desfășurarea procesului de evaluare a ofertelor efectuându-se prin raportare la conținutul acesteia.

Raportat la motivul reținut de achizitoare în decizia de respingere a ofertei în cauză, ce a constatat în nejustificarea de către asocierea contestatoare a neofertării prețurilor, în cadrul propunerii financiare, pentru elementele „rosturi de dilatație, calea pe pod, hidroizolații, instalații de laborator pe șantier, furnizare echipament topografic” și necorelării conținutului propunerii tehnice cu cel al propunerii financiare, Consiliul constată că, într-adevăr, decizia de respingere a ofertei asocierii a fost legală.

În stabilirea acestei finalități, prezintă relevanță atât aspectele punctate anterior cât și definiția dată de legiuitorul în materia achizițiilor publice, termenului de „ofertă”, și anume „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.*” (art. 3 alin. 1 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice)

Totodată, prezintă relevanță și prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 conform cărora „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, cele ale art. 124 din același act normativ, care prevăd că „(1) *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant*”, precum și cele ale art. 133 din hotărâre conform cărora „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*”

Așadar, din textele legale citate, reiese fără putere de tăgadă atât obligațiile ofertantului cât și cele ale comisiei de evaluare, iar ceea ce este relevant de subliniat în speța dedusă judecății este aspectul legat de faptul că verificarea ofertei se efectuează atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, reieșind fără dubiu că între conținutul propunerii tehnice și cel al propunerii financiare trebuie să existe o corelare, elementele din propunerea tehnică fiind **obligatoriu** a se regăsi în propunerea financiară.

Or, considerațiile asocierii contestatoare conform cărora, deși le-a prevăzut în propunerea tehnică, elementele „rosturi de dilatație, calea pe pod, hidroizolații, instalații de laborator pe șantier, furnizare echipament topografic” nu apar și în propunerea financiară depusă de asocierea sa, deoarece nu fac parte din listele de cantități și, astfel, nu au fost ofertate, împrejurare care nu îi poate fi imputabilă, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus

Întocmirea propunerii tehnice pe un anumit formular, nu pot fi primite de către Consiliu în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, între conținutul propunerii tehnice și cel al propunerii financiare trebuie să existe o corelare, elementele din propunerea tehnică fiind obligatoriu a se regăsi în propunerea financiară.

Astfel, simpla susținere a asocierii contestatoare conform căreia nu a propus prețuri pentru respectivele elemente din conținutul propunerii tehnice pe motiv că nu erau cuprinse în listele din documentația de atribuire, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu, aceste elemente minime obligatorii oferite fiind necesar a se regăsi în conținutul propunerii financiare, pentru a se stabili conformitatea ofertei, chiar dacă în listele din documentația de atribuire nu se regăseau aceste elemente, cum subliniază contestatorul, obligația de a-și fundamenta oferta și implicit prețul propus fiind în sarcina ofertantului, care trebuia să prevadă toate costurile necesare în fundamentarea ofertei sale, încă de la momentul elaborării acesteia.

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei, conform cărora deși asocierea contestatoare a cuprins în cadrul propunerii tehnice rosturi de dilatație, calea pe pod, hidroizolații, plan de management al traficului, instalații de laborator pe șantier, furnizare echipament topografic, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 41725/18.08.2020 aceasta nu a prezentat explicații concludente, fapt ce a condus la imposibilitatea de evaluat conduita ofertantului vizavi de cuprinderea acestor lucrări, materiale și dotări în cuprinsul ofertei sale și corelarea cu oferta financiară obligatorie a fi evaluate de comisie în baza art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta depusă de către asocierii, în ceea ce primește primul aspect de neconformitate, analizat anterior, urmând a menține decizia luată de aceasta, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii, legat de lipsa din ofertă a pozițiilor „6111746 Rășină epoxidică”, „1300 Automacara 5 tf”, „2505 Electrocompresmobil de joasă pres. 10 - 20 mc/min”, „3521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39mc”, „1825 Instalație de forat”, „6729 Macara pe pneuri 10-14.9 tf”, „2037 Malaxor pt.mortar”, specificate de către achizitoare atât în „LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect”, constatându-se, contrar susținerilor contestatorului, că asocierea contestatoare a întocmit o ofertă care nu a respectat listele de cantități, ce fac parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă, situație care conducea la incidența prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Așadar, ținând seama de faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici listele de cantități, potrivit cărora proiectantul a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz, precum și de faptul că achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici inclusiv formularele C6

– Lista consumurilor cu resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 – Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menționate consumurile specifice, în aceste condiții, operatorii economici aveau obligatia întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj și transport mai sus precizate.

În condițiile în care Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziție *Proiectul tehnic, antemăsurătoare și Listele de cantități însoțite de Listele cuprinzând consumurile de materiale (formularul C6), Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formularul C7), Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor (formularul C8), Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C9)*, nerespectarea acestora de către asocierea, deși avea obligația întocmirii ofertei cu respectarea listelor de cantități, a condus implicit la sancțiunea respingerii ofertei, cum în mod corect a procedat achizitoarea.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate să primească susținerile contestatorului conform căroră „lipsa pozițiilor de la pct. 2-8 din scrisoarea de clarificări nr. 41725/18.08.2020 a fost justificată prin răspunsul în cadrul căruia a arătat că, în condițiile în care ofertanții nu au avut la dispoziție rețetele articolelor de lucrări solicitate, nu există posibilitatea de a corela resursele utilizate de ofertanți cu lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, iar extrasele de resurse prezentate au fost determinate pe baza cantităților de articole prevăzute în documentația de atribuire și pe baza consumurilor din normele de deviz sau a consumurilor proprii.”

Relevante în soluționare sunt și susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 47828/21.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40494/21.09.2020, conform căroră „Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în listele de cantități, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar duce atingere principiului legal al tratamentului egal. principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98 din 2016 privind achizițiile publice.”

Constatând că cele două motive de respingere a ofertei depusă de către Asociera analizate anterior, au fost legale și întemeiate, Consiliul nu va mai proceda la verificarea celorlalte motive de neconformitate, reținute de achizitoare în dreptul ofertei asocierii, în condițiile în care nu mai poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei în cauză.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.