CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. 10961/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. …../....., formulată de S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……, ……., ……., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ……/28.08....., emisă de …….. ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în satele ……., ..., …… ....., județul .....", Lot 1 - Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local „Str. ….., Str. ….., Str. ……, Str. …….. – Sat ….., Sat .....", comuna ....., judetul ..... – 1618 m, cod CPV 45233120-6 - Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. …../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …./....., formulată de ……, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având CUI RO ....., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin contestaţia nr. ……/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ……/....., depusă de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., împotriva adresei nr. …../28.08....., emisă de către de …… ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, Lot 2– Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local „……. .....", comuna ....., judetul ..... – 2396 m, s-a

solicitat anularea actului atacat, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. …../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ……/....., formulată ……., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestaţia nr. …../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ……/....., depusă de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., împotriva adresei nr. …../28.08....., emisă de către de ……. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, Lot 3 – îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local „…….”, comuna ....., județul ..... – 2322 m, s-a solicitat anularea actului atacat, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. ……/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …./....., formulată de ……., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. ..... S.R.L., împotriva adresei nr. …../28.08....., emisă de către de ……. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, Lot 4 – îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local „……..”, comuna ....., județul ..... – 1395 m, s-a solicitat anularea actului atacat, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ……., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., nr. …./....., nr. ……./..... și nr. ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ……/....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/....., prin care ofertantul S.C. ..... S.A., critică adresa nr. …../28.08....., prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii pentru Lot 1, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În partea introductivă a contestației, S.C. ..... S.A. prezintă situația de fapt a desfășurării procedurii de atribuire în discuție, precizând, printre altele, că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documente parțiale din dosarul achiziției publice, motivând refuzul de a prezenta oferta financiară și tehnică a ofertantului desemnat câștigător „întrucât acesta a depus Formularul 23 – Declarație de confidențialitate privind oferta depusă”.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că a fost „*nejustificat*” din partea autorității contractante să aprecieze ca fiind suficientă și legală declarația de confidențialitate a ofertantului desemnat câștigător, nesusținută de alte documente, certificări, atestate reprezentând dovada confidențialității, proprietății intelectuale și/sau drepturi de proprietate intelectuală.

Astfel, contestatorul consideră că această situație l-a pus în imposibilitatea formulării unei contestații care să facă referire la neconformități ale ofertei prezentate de societatea ……..

Societatea contestatoare susține că motivele invocate pentru demonstrarea nelegalității comunicării rezultatului procedurii de atribuire au fost următoarele:

Oferta desemnată câștigătoare nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea postate și clarificate de autoritatea contractantă;

Ofertantul desemnat câștigător a întocmit oferta fără a ține cont de clarificările nr. …../14.07....., nr. …./24.07..... și nr. ……/24.07....., respectiv: distanțele reale de transport funcție de locația furnizorilor de materiale; tipul mixturii asfaltice ofertate – BA16 cu bitum modificat cu polimeri conform Proiect Tehnic, inclusiv documentele de certificare a calității acestui tip de mixtură, emise de un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului și al Consiliului (Regulament produse pentru construcții sau CPR); tipul de piatră spartă ofertată – piatră spartă provenită din roci magmatice sau metamorfice, inclusiv documentele de certificare a calității acestui tip de piatră, emis de un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului și al Consiliului (Regulament produse pentru construcții sau CPR).

În dovedirea contestaţiei sale, contestatorul S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 şi H.G. nr. 395/2016.

Prin contestaţia nr. …../....., înregistrată la Consiliu sub nr. …../....., formulată de S.C. ..... S.A., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri este criticată adresa nr. …./28.08..... pentru lotul 2, solicitându-se cele menţionate în preambulul prezentei decizii și având același conținut ca și contestația anterioară nr. …../.....

În plus față de contestația anterioară, contestatorul precizează referindu-se la răspunsul nr. …./21.08....., prezentat de ofertantul declarat câștigător, urmare a solicitării de clarificare nr. …../17.08....., consideră că este subiectivă aprecierea autorităţii contractante de a accepta ca și justificare eroarea de dactilografiere, prin raportare la faptul că aceste erori au fost în exclusivitate ale ofertantului și nu pot fi invocate în sprijinul acestuia potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu poate invoca în susţinerea intereselor propria sa culpă).

Mai mult, ulterior acceptării justificării prezentate, ofertantului câştigător ar fi trebuit să i se solicite prezentarea unei propuneri financiare rectificate, fapt nerealizat de autoritatea contractantă.

Prin contestaţia nr. …../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./....., formulată de S.C. ..... S.A., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri este criticată adresa nr. ……/28.08..... pentru lotul 3, solicitându-se cele menţionate în preambulul prezentei decizii și având același conținut ca și contestația anterioară nr. ……./.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.A., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri este criticată adresa nr. ……/28.08..... pentru lotul 4, solicitându-se cele menţionate în preambulul prezentei decizii și având același conținut ca și contestația anterioară nr. …../.....

Prin adresa nr. …../....., ……, ...-...../13.09....., Consiliul a solicitat contestatorului S.C. ..... S.A. să comunice motivarea în concret a solicitării formulate în cuprinsul contestațiilor, potrivit căreia: „oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea postate și clarificate de autoritatea contractantă”.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. …../15.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. …./15.09....., precizând că afirmația se referea la o inadmisibilitate, neconformitate a ofertelor depuse de …… pentru loturile 1-4, sub aspect financiar (prețuri unitare) și tehnic (prescripții tehnice), astfel: nerespectarea tipului de mixtură asfaltică solicitată prin documentația de atribuire, atât în ceea ce privește prețul unitar cât și rețeta, modalitatea de preparare a acesteia; nerespectarea categoriilor de agregate ofertate: în loc de piatră

spartă de carieră a fost ofertată piatră spartă de balastieră; categoria de betoane ofertată; prețurile utilajelor și a mijloacelor de transport au fost subevaluate, prin raportare la prețurile practicate de societatea ..... S.A., în condițiile deținerii în proprietate a acestora.

Referitor la tipul de mixtură solicitată, cerința a fost de a se folosi oferta mixtura cu bitum modificat cu polimeri conform proiectului tehnic.

Astfel, potrivit cerințelor documentației de atribuire, această mixtură trebuie să respecte prevederile AND 605/2014 și a altor standarde anterioare acestuia, printre care și SREN 13108-21 partea 21 – Controlul Producției în fabrică.

Prin adresele nr. ……/15.09....., nr. ……./15.09....., nr. …../15.09..... și nr. ……/15.09..... înregistrate la Consiliu sub nr. …../19.09....., nr. …../19.09....., nr. …./19.09....., nr. ……/19.09....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestațiile formulate de ..... S.A., solicitând respingerea contestațiilor ca inadmisibile și neîntemeiate.

Autoritatea contractantă menționează că contestaţiile au fost formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, considerând că aceasta sunt inadmisibile conform art. 6 alin (1) litera b) din Legea nr. 101/2016 întrucât actul autorităţii contractante în care a fost stabilit rezultatul procedurii respectiv raportul procedurii (nr. ……/28.08.....) a fost adus la cunoştiinţa participanţilor prin publicarea în SEAP în data de 28.08....., contestaţia fiind formulată la 10 zile lucratoare. Notificările prealabile fiind împotriva comunicărilor din data de 28.08..... nu împotriva raportului procedurii astfel încât motivul invocat privind îndeplinirea condiţiei de notificare prealabilă este neîntemeiat întrucât aceasta se referea la alte acte al autorităţii contractante, acte emise în condiţiile legii aşa cum au fost comunicate şi contestatorului prin adresele din data de 04.09.....

Totodată, autoritatea contractantă susţine că în urma solicitărilor nr. …../30.08....., nr. ……./30.08....., nr. ……/30.08..... și nr. ……/30.08..... privind accesul la dosarul achiziţiei şi solicitarea de copii ale dosarului achiziţiei, în data de 31.08..... s-au prezentat spre consultare şi fotocopiere toate documentele solicitate de reprezentanţii contestatorului cu excepţia propunerilor tehnice şi financiare ale ofertantului declarat câştigător întrucât acesta declarase prin completarea formularului 23 că oferta depusă era confidenţială şi protejată de drept de proprietate intelectuală.

Motivele invocate de contestator privind neconformitatea propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câştigător sunt neîntemeiate, acesta întocmind oferta conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, documentele de certificare a calităţii materialelor nefiind cerute în momentul depunerii propunerii tehnice. În documentaţia de atribuire a fost solicitat ca toate materialele să fie însoţite de documente de

certificare a calităţii în momentul punerii în operă. Ofertantul declarat câştigător a respectat cerinţele din documentaţia de atribuire, menţionând că toate materialele vor fi însoţite în momentul punerii în operă de certificate de calitate emise de un laborator autorizat, prezentând şi contractul încheiat cu un astfel de laborator.

În ceea ce privește eroarea de dactilografiere din propunerea financiară, la lotul nr. 2, aceasta se încadra în prevederile art. 14 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 respectiv procentul abaterii fiind cu mult sub 1% (0,003%) din valoarea estimată a contractului, iar această abatere nu modifica clasamentul ofertanților participanți.

La lotul nr. 3, autoritatea contractantă menționează cu privire la eroarea de dactilografiere din propunerea financiară, aceasta se încadra în prevederile art. 14 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 respectiv procentul abaterii fiind cu mult sub 1% (0,79%) din valarea estimată a contractului, iar această abatere nu modifica clasamentul ofertanților participanți.

Prin adresa nr. …../..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ……/....., ……, a formulat cerere de intervenţie – lot nr. 1, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul menționează că societatea contestatoare a contestat confidențialitatea documentelor depuse în oferta societății ……..

Societatea intervenientă susține că declarația de confidențialitate privind propunerea tehnică și propunerea financiară se referea la toate documentele cuprinse în aceasta și respecta cerințele art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul consideră că oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost acestea postate și clarificate de autoritatea contractantă și a ținut cont de clarificările nr. …../14.07....., nr. …../24.07..... și nr. ……/24.07....., respectiv: distanțele de transport funcție de locația furnizorilor de materiale au fost reale, tipul mixturii asfaltice – BA 16 cu bitum modificat cu polimeri conform proiect tehnic, inclusiv documentele de certificare a calității acestui tip de mixtură, emise de un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului și al Consiliului a fost conformă, precum și tipul de piatră spartă ofertată – piatră spartă provenită din roci magmatice sau metaforfice, inclusiv documentele de certificare a calității acestui tip de piatră, emis de un organism de certificare, conform Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului și al Consiliului a fost conform.

Prin adresa nr. ……/..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ……/....., ……, a formulat cerere de intervenţie – lot nr. 2, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul menționează că, societatea contestatoare a contestat confidențialitatea documentelor depuse în oferta societății ……

Societatea intervenientă susține că declarația de confidențialitate privind propunerea tehnică și propunerea financiară se referea la toate documentele cuprinse în aceasta și respecta cerințele art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul consideră că oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost acestea postate și clarificate de autoritatea contractantă și a ținut cont de clarificările nr. ……./14.07....., nr. ……../24.07....., nr. ……../24.07..... și nr. ……/17.08.....

Referitor la eroarea de dactilografiere – trecerea eronată în devizul – str. Cantonului – podețe la art. 5 – TRA01A02P – Transportul pământului sau moluzului cu autobasculantă, a cantității de 177,03 to în loc de 117,03 to cît a prevăzut proiectantul se menționează că această diferență reprezintă cca. 0,003% din valoarea estimată a contractului (+47,74 lei fără TVA) și că această diferență nu a modificat clasamentul ofertanților.

Intervenientul consideră că acest procent se încadra în limitele admisibile pentru a nu considera oferta ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. ……/..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ……../....., ……., a formulat cerere de intervenţie – lot nr. 3, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul menționează că, societatea contestatoare a contestat confidențialitatea documentelor depuse în oferta societății ……..

Societatea intervenientă susține că declarația de confidențialitate privind propunerea tehnică și propunerea financiară se referea la toate documentele cuprinse în aceasta și respecta cerințele art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul consideră că oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost acestea postate și clarificate de autoritatea contractantă și a ținut cont de clarificările nr. ……../14.07....., nr. ……./24.07....., nr. ……../24.07..... și nr. ……/17.08.....

Referitor la erorile de dactilografiere – trecerea eronată în devizele: – str. Bălților – «terasamente parte carosabilă» la art. 2 TSC02D1 – Săpătura cu excavatorul pe pneuri a cantității de 1,54 sute mc în loc de 1,94 sute mc, cât a prevăzut proiectantul; - str. Bălților - «Podețe» la art. 84 – PD01A1 – montare armături pentru beton în fundații, a cantității de 83,48 kg în loc de 83,84 kg cât a prevăzut proiectantul; - str. Aurel Vlaicu - «Șanțuri/rigole» la art. 7 – TRA01A25 – Transport materiale cu autobasculanta, a cantității de 91,24 to în loc de 51,24 to, cât a prevăzut proiectantul; - str. Alexandru Lăpușneanu - «Parte carosabilă» la art. 7 – TRA05A10 – Transport materiale cu autospeciale (cisterne, etc), a cantității de 96,40 to în loc de 96,44 to cât a prevăzut

proiectantul; - str. Alexandru Lăpușneanu - «Terasamente acostamente», a cantității de 2,50 sute mp în loc de 2,59 sute mp, cât a prevăzut proiectantul; - str. Siliștea - «Podețe» la art. 18 – Procurare oțel beton BST 500Ø10 mm, a cantității de 4380,00 kg în loc de 43,80kg cât a prevăzut proiectantul.

Astfel, intervenientul consideră că diferența a reprezentat cca. 0,79% din valoarea estimată a contractului (-11417,16 lei fără TVA) și că această diferență nu a modificat clasamentul ofertanților.

Intervenientul consideră că acest procent se încadra în limitele admisibile pentru a nu considera oferta ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ……., a formulat cerere de intervenţie – lot nr. 4, prin care a solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii, având aceleași conținut ca și cererea de intervenție nr. 830/.....

Prin adresa nr. ../....., ……, ...-...../25.09....., Consiliul a invitat contestatorul ..... S.A. să consulte documentele aflate în dosarele cauzei nr. ....., ……. ...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ... S.A. a formulat concluzii scrise, în data de 28.09..... prin adresa nr. ……, înregistrată la Consiliu cu nr. ……../28.09....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiilor.

De asemenea, contestatorul apreciază că confidențialitatea nu a fost dovedită cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la cererile de intervenție depuse, societatea contestatoare solicită respingerea acestora.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

…… ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în satele ……., …., ..., ……., comuna ....., județul .....", Lot 1 - Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local „Str. Zorilor, Str. Scolii, Str. Dealului, Str. I.L. Caragiale – Sat ….., Sat .....", comuna ....., judetul ..... – 1618 m, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../ .....

Valoarea estimată a contractului este de 5.393.231,93 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

În ceea ce privește cererile de intervenție, formulate de …….. văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de Procedură Civilă,

Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante.

Excepţia inadmisibilităţii contestațiilor formulate de către S.C. ..... S.A., invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece notificările prealabile și contestațiile au fost depuse în termenul legal de 5 zile.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, SC ..... SA a solicitat acces la dosarul cauzei.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că SC Construcția SA, a transmis autorității contractante, la depunerea ofertelor, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declarație de confidențialitate (formular 23) referitoare la documentele aflate în cadrul propunerii tehnice și financiare.

Prin adresa nr. ……/....., ……., ... – ...../25.09....., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC ..... SA, care a solicitat acces la dosarul cauzei, documentele aflate la dosar, mai puțin propunerea tehnică și financiară a SC ……. SA.

Pentru a decide astfel, Consiliul a apreciat ca fiind relevante mijloacele de probă depuse de către SC …….. SA, documente care probează existența unor clauze de confidențialitate, referitoare la caracteristicile tehnice, funcționale și de calitate ale materialelor puse în operă.

În consecință, în raport de cele mai sus menționate, Consiliul a permis contestatoarei SC ..... SA, care a solicitat acces la dosarul cauzei, să studieze la sediul CNSC în data de 26.09....., documentele aflate la dosarul cauzei mai puțin propunerea tehnică și financiară a SC …… SA.

Potrivit art. 23 lit. g) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1037/2011, membrii acestuia au îndatorirea de a asigura confidenţialitatea datelor din dosarele cauzelor. Nerespectarea secretului profesional sau a confidenţialităţii lucrărilor cu acest caracter reprezintă abatere disciplinară, în temeiul art. 77 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici. Totodată, Codul penal califică drept infracţiune divulgarea fără drept a informaţiilor care nu sunt destinate publicităţii (art. 304).

Art. 1363 C. civ. stabileşte că o persoană se poate exonera de răspundere pentru prejudiciul cauzat prin divulgarea secretului comercial dovedind că divulgarea a fost impusă de împrejurări grave ce priveau sănătatea sau siguranţa publică, împrejurări care nu au fost invocate şi dovedite de SC ..... SA în speţă.

Relevantă este şi Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curţii Justiţie a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziţii publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informaţiile conţinute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părţilor şi avocaţilor acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecţia concurenţei loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecţia secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziţii publice, principiul contradictorialităţii nu implică faptul că părţile au un drept de acces nelimitat şi absolut la toate informaţiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanţă cu dreptul altor operatori economici la protecţia informaţiilor confidenţiale şi a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informaţii către un concurent, organismul menţionat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informaţii unei părţi la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidenţial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidenţialitatea şi dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informaţii conţinute în dosarele care îi sunt comunicate de către părţile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Date fiind rigorile la care este supus Consiliul prin regulile precitate, precum şi atenţionarea primită din partea SC …… SA din cuprinsul cererii sale de intervenţie și din adresa nr. ……../25.09....., nu pot fi puse la dispoziţia contestatoarei toate documentele provenind de la SC ……. SA pe care le solicită, întrucât constituie informaţii declarate confidenţiale vizând propunerea tehnică şi cea financiară a respectivei societăţi comerciale.

Potrivit Procesului-verbal nr. ……./01.08..... al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, pentru loturile 1 și 4 și 2 operatori economici, pentru loturile 2 și 3. În urma analizării ofertelor, ofertele depuse de S.C. ..... S.A. au fost respinse ca necâștigătoare la loturile 1, 2, 3 și 4, fiind declarat câștigător S.C. …… S.A., la cele 4 loturi, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ……/28.08.....

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.A. a depus la Consiliu contestaţiile de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat ofertele depuse de câștigător.

Potrivit adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ofertele depuse de S.C. ..... S.A. au fost respinse ca necâștigătoare.

La **lotul 1**, contestatorul consideră că ofertantul câștigător:

- nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, asfel cum au fost acestea postate si clarificate de Autoritatea contractantă;

- a întocmit oferta fără a ţine cont de Clarificările nr. ……/14.07....., nr. ……/24.07..... şi nr. ……/24.07....., respectiv:

a) Distanţele reale de transport funcţie de locaţia furnizorilor de materiale;

b) Tipul mixturii asfaltice ofertate – <u>BA16 cu bitum modificat cu polimeri</u> conform Proiect Tehnic, inclusiv documentele de certificare a calităţii acestui tip de mixtură, emise de un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului si al Consiliului (Regulament produse pentru construcţii sau CPR).

c) Tipul de piatră spartă ofertată - piatră spartă provenită din roci magmatice sau metamorfice, inclusiv documentele de certificare a calităţii acestui tip de piatră, emis dc un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului si al Consiliului (Regulament produse pentru construcţii sau CPR).

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ..... S.A., cu privire la ofertantul câștigător, pentru lotul 1, Consiliul constată următoarele:

Ofertantul câștigător a declarat oferta confidențială. Drept urmare, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatorului, oferta acestuia.

Având în vedere faptul că în cadrul contestației formulate nu sunt motivate criticile contestatorului în referire la oferta depusă de SC ……. S.A. (prima liniuță), Consiliul, potrivit rolului său activ, prin adresa nr. 38530/....., ……., ... – ...../13.09....., a solicitat, în vederea soluţionării contestaţiilor nr. 10961/....., nr. ……/....., nr. ……/..... și nr. ...../..... înregistrate la Consiliu sub nr. …../....., nr. …./....., nr. …../..... și nr. ...../....., referitoare la procedura simplificată - într-o singură etapă, online, organizată de …….. ....., în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect lucrări de „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în satele ……, ..., ……., ……. și …… ……., comuna ....., județul .....”, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comunicarea, motivării, în concret, a solicitării formulate

în cuprinsul contestațiilor „oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea postate și clarificate de autoritatea contractantă”.
Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. …… din 15.09..... menționând că „aceasta este un argument al solicitării adresate Consiliului, aceea de a anula adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, cu consecinţa reevaluării documentelor depuse de Asocierea ..... SA&..... SRL şi cea a ofertantului desemnat câştigător in cadrul procedurii (LOT 1-LOT 4) si la emiterea unui nou Raport al procedurii”.

Drept urmare, nu va fi reținută argumentația, nefiind motivată.

Criticile noi, formulate în această adresă, respectiv cele privind prețuri unitare, prescripții tehnice, rețetă/modalitate de preparare, categoria de betoane, prețurile utilajelor și a mijloacelor de transport, sunt respinse ca inadmisibile, deoarece nu au fost notificate.

Cercetând, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității criticilor de mai sus, invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la aceste critici, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz"*.

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că acest dialog trebuie să privească aceleași aspecte care, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor astfel de măsuri, operatorul economic nemulțumit să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță asupra conținutului său. Criticile

nefiind supuse rezolvării amiabile între părți, nu pot face obiectul contestației. Conținutul notificării trebuie să fie clar și să conțină pretinsa încălcare, neputându-se accepta un conținut implicit, cum încearcă să sugereze contestatoarea.

Părțile litigante se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, criticile menționate mai sus, nefiind formulate în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii lor ca inadmisibile.

Referitor la distanțele de transport, mixtura asfaltică și piatra spartă, Consiliul reține că prin clarificările nr. ……./14.07....., nr. ……/24.07..... şi nr. ……../24.07....., autoritatea contractantă a precizat:

<u>Distanţa de transport</u> pentru pământul excavat şi apa necesară punerii în opera poate fi apreciată de operatorii economici ce vor depune oferte. Operatorii economici pot oferta propriile distanţe de transport funcţie de locaţia furnizorilor de materiale. (...)

<u>Mixtura asfaltica</u> tip BA 16 se va executa cu bitum modificat cu polimeri. (...) Nu este considerat echivalent betonul asfaltic BA16 preparat cu bitum rutier neparafinos cu beton asfaltic BA16 preparat cu bitum modificat cu polimeri. (...)

Se va oferta <u>piatra sparta</u> provenita din roci magmatice sau metamorfice.

Totodată, în caietul de sarcini s-a menționat:

Lianţii care se utilizează la prepararea mixturilor asfaltice cuprinse în prezentul caiet de sarcini sunt: (...)

- <u>bitum modificat cu polimeri</u>: clasa 3 (penetraţie 25/55), clasa 4 (penetraţie 45/80) şi clasa 5 (penetraţie 40/100), conform SR EN 14023:2010 + Anexa Naţională NB şi art. 31. (...)

Materialele utilizate la fabricarea mixturilor asfaltice sunt: bitumul, <u>bitumul modificat</u>, aditivii şi materialele granulare.

Pentru execuţia fundaţiilor din <u>piatră spartă</u> amestec optimal se utilizează următoarele agregate: Piatră spartă amestec optimal 0-63 mm sau 0-40 mm. Agregatele trebuie să provină din roci stabile, adică nealterabile la aer, apă sau îngheţ. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau şistoase.

Analizând oferta câștigătoare, Consiliul constată că în listele de cantități și în formularul C9 au fost menționate distanțele de transport. Pentru a verifica realitatea acestora, autoritatea contractantă trebuie să solicite câștigătorului nominalizarea furnizorilor de materiale și locația acestora.

Referitor la mixtura asfaltică, Consiliul constată că în listele de cantități, în formularul C6, în descrierea procedurii tehnice privind executarea stratului de uzură din beton asfaltic tip BA 16, în PCCVI, în graficul fizic de execuție a lucrărilor, în capitolul „Covoare asfaltice”, din propunerea tehnică a câștigătorului, nu se face nicio referire la bitum modificat cu polimeri. Drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu acesta dacă a ofertat acest tip de bitum, dacă mixtura asfaltică ofertată conține acest bitum.

Referitor la piatra spartă, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că aceasta provine din carieră, nu din balastieră.

Afirmația contestatorului că ofertantul câștigător trebuia să prezinte documente de certificare a calității pentru mixtura asfaltică și pentru piatra spartă, nu este întemeiată, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o astfel de certificare. Conform caietului de sarcini:

Controlul calităţii se face de către Antreprenor prin laboratorul său.
Verificarea calităţii stratului se efectuează prin prelevarea de epruvete.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ……. S.A., sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

La **lotul 2**, contestatorul consideră că ofertantul câștigător:

- nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, asfel cum au fost acestea postate si clarificate de Autoritatea contractantă;
- a întocmit oferta fără a ţine cont de Clarificările nr. ……../14.07....., nr. ……../24.07..... şi nr. ……../24.07....., respectiv:

a) Distanţele reale de transport funcţie de locaţia furnizorilor de materiale;

b) Tipul mixturii asfaltice ofertate – <u>BA16 cu bitum modificat cu polimeri</u> conform Proiect Tehnic, inclusiv documentele de certificare a

calităţii acestui tip de mixtură, emise de un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului si al Consiliului (Regulament produse pentru construcţii sau CPR).

c) Tipul de piatră spartă ofertată - piatră spartă provenită din roci magmatice sau metamorfice, inclusiv documentele de certificare a calităţii acestui tip de piatră, emis dc un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului si al Consiliului (Regulament produse pentru construcţii sau CPR).

d) Referitor la răspunsul nr. ……/21.08....., prezentat de ofertantul desemnat câştigător, urmare a solicitării de clarificare nr. ……../17.08....., considerăm că este subiectivă aprecierea autorităţii contractante de a accepta ca si justificare Eroarea de dactilografiere, prin raportare la faptul că aceste erori sunt in exclusivitate ale ofertantului si nu pot fi invocate in sprijinul acestuia potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans" (nimeni nu poate invoca in susţinerea intereselor propria sa culpa).

Mai mult, ulterior acceptării justificării prezentate, ofertantului câştigător ar fi trebuit să i se solicite prezentarea unei propuneri financiare rectificate, fapt nerealizat de autoritatea contractantă.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ..... S.A., cu privire la ofertantul câștigător, pentru lotul 2, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește criticile privind distanțele de transport, mixtura asfaltică și piatra spartă sunt valabile argumentele prezentate de Consiliu în soluționarea criticilor aferente contestației de la lotul 1.

Critica contestatorului de la litera d), nu este întemeiată, deoarece:

Prin adresa nr. ……../17.08....., autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului, următoarele:

in devizul Strada CANTONULUI - Podeţe nu sunt respectate cantitatile prevăzute de proiectant la Art. 5 : TRA01A02P- Transportul pamantului sau molozului cu autobasculanta .... Vă rugăm să clarificaţi neconcordanta cantitatilor propuse de 117,03 to fata de 177,03 to asa cum este prevăzut in proiect.

S.C. …….. S.A. a răspuns prin adresa nr. ……/21.08....., precizând:

In devizul - Str.Cantonului - " Podeţe " la art.5 - TRA01A02P - Transportul pamantului sau moluzului cu autobasculanta... , din greşeala (eroare de dactilografiere) s-a trecut cantitatea de 117,03 to in loc de 177,03 to cat a prevăzut proiectantul.

Aceasta diferenţa reprezintă cca. 0,003 % din valoarea estimata a contractului.

Consideram ca acest procent se incadreaza in limitele admisibile pentru a nu considera oferta noastra ca fiind inacceptabila.

Decontarea lucrărilor se va face pe baza măsurătorilor si cantitatilor efectiv realizate, la preturile unitare ofertate.

Menţionam ca lucrările si cantitatile de lucrări pe care le vom executa vor fi conform proiectului tehnic si caietelor de sarcini, cu încadrarea in oferta noastra financiara.

În cadrul Listei cuprinzând cantităţile de lucrări "Podețe", (fila 120 din propunerea tehnică), la poziţia nr. 005 este indicată cantitatea de 117,03 tone, iar în proiect s-a cerut 177,03 tone, ceea ce valoric înseamnă o diferență de 47,74 lei, fără TVA.

Diferenţa de 47,74 lei, rezultată din necorelarea cantităților, este minoră şi nu pune în pericol îndeplinirea obligaţiilor din cadrul contractului, întrucât are un impact financiar infim (0,0035%) în raport cu valoarea totală a ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător.

Neconcordanta între cantități, rezultând o valoare de 47,74 lei/tonă, reprezintă una dintre situațiile permise de lege care se circumscrie prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016. Astfel, această necorelare, a cărei cuantificare în valoare monetară, este mai mică de 1% din pragul admis de prevederile legale, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanţilor, nu poate duce nicicum la concluzia că ofertantul câștigător, prin preţul ofertat, nu poate îndeplini parametri tehnici în execuţia lucrărilor.

La **lotul 3**, contestatorul consideră că ofertantul câștigător:

- nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, asfel cum au fost acestea postate si clarificate de Autoritatea contractantă;

- a întocmit oferta fără a ţine cont de Clarificările nr. ……./14.07....., nr. ……./24.07..... şi nr. ……../24.07....., respectiv:

a) Distanţele reale de transport funcţie de locaţia furnizorilor de materiale;

b) Tipul mixturii asfaltice ofertate – <u>BA16 cu bitum modificat cu polimeri</u> conform Proiect Tehnic, inclusiv documentele de certificare a calităţii acestui tip de mixtură, emise de un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului si al Consiliului (Regulament produse pentru construcţii sau CPR).

c) Tipul de piatră spartă ofertată - piatră spartă provenită din roci magmatice sau metamorfice, inclusiv documentele de certificare a calităţii acestui tip de piatră, emis dc un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului si al Consiliului (Regulament produse pentru construcţii sau CPR).

d) Referitor la răspunsul nr……/21.08....., prezentat de ofertantul desemnat câştigător, urmare a solicitării de clarificare nr. ……/17.08....., considerăm că este subiectivă aprecierea autorităţii contractante de a accepta ca si justificare Eroarea de dactilografiere, prin raportare la faptul că aceste erori sunt in exclusivitate ale ofertantului si nu pot fi invocate in sprijinul acestuia potrivit principiului

„nomo auditur propriam turpiludinem allegans” (nimeni nu poate invoca in susţinerea intereselor propria sa culpa).

Mai mult, ulterior acceptării justificării prezentate, ofertantului câştigător ar fi trebuit să i se solicite prezentarea unei propuneri financiare rectificate, fapt nerealizat de autoritatea contractantă.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ..... S.A., cu privire la ofertantul câștigător, pentru lotul 3, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește criticile privind distanțele de transport, mixtura asfaltică și piatra spartă, sunt valabile argumentele prezentate la contestația de la lotul 1.

Critica contestatorului de la litera d), nu este întemeiată, deoarece:
Prin adresa nr. ……../17.08....., autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului, următoarele:

1. In devizul Strada BĂLŢILOR - Terasamente parte carosabila nu sunt respectate cantitatile prevăzute de proiectant la Art.2: TSC02D1-Sapatura cu excavatorul pe pneuri....
Vă rugăm să clarificaţi neconcordanta cantitatilor propuse de 1,54 sute mc fata de 1,94 sute mc asa cum este prevăzut in proiect.
2. In devizul Strada BĂLŢILOR - Podeţe nu sunt respectate cantitatile prevăzute de proiectant la Art.84: PDO1A1-Montare armaturi ptr beton in fundaţii....
Vă rugăm să clarificaţi neconcordanta cantitatilor propuse de 83,48 kg fata de 83,84 kg asa cum este prevăzut in proiect.
3. In devizul Strada AUREL VLAICU - Santuri/Rigole nu sunt respectate cantitatile prevăzute de proiectant: la Art.7: TRA01A25-Transport materiale cu autobasculanta ....
Vă rugăm să clarificaţi neconcordanta cantitatilor propuse de 91,24 to fata de 51,24 to asa cum este prevăzut in proiect.
4. In devizul Strada ALEXANDRU LAPUSNEANU - Parte carosabila nu sunt respectate cantitatile prevăzute de proiectant la Art.7: TRA05A10-Transport materiale cu auto speciale (cisterna, etc) ....
Vă rugăm să clarificaţi neconcordanta cantitatilor propuse de 96,40 to fata de 96,44 to asa cum este prevăzut in proiect.
5. In devizul Strada ALEXANDRU LAPUSNEANU - Terasamente acostamente nu sunt respectate cantitatile prevăzute de proiectant la Art.7: TSE06B1-Pregatire platforma pamant ptr strat izolator ....
Vă rugăm să clarificaţi neconcordanta cantitatilor propuse de 2,50 sute mp fata de 2,59 sute mp asa cum este prevăzut in proiect.
6. In devizul Strada SILISTEA - Podeţe nu sunt respectate cantitatile prevăzute de proiectant la Art.18:Procurare otel beton BST 500 ø10 mm
Vă rugăm să clarificaţi neconcordanta cantitatilor propuse de 4380,00 kg fata de 43,80 kg asa cum este prevăzut in proiect.

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 703/21.08....., precizând:
Răspuns solicitarea nr.1

In devizul - Str.Bălţilor - " Terasamente parte carosabila " la art.2 - TSC02D1 – Săpătură cu excavatorul pe pneuri ...., din greşeala (eroare de dactilografiere) s-a trecut cantitatea de 1,54 sute mc in loc de 1,94 sute mc cat a prevăzut proiectantul.
Răspuns solicitarea nr.2
In devizul - Str.Bălţilor- " Podeţe " la art.84 - PD01A1 - Montare armaturi pentru beton in fundaţii ....., din greşeala (au fost inversate cele doua zecimale) s-a trecut cantitatea de 83,48 kg in loc de 83,84 kg cat a prevăzut proiectantul.
Răspuns solicitarea nr.3
In devizul - Str.Aurel Vlaieu - " Santuri/rigole " la art.7 - TRA01A25 – Transportul materiale cu autobasculanta ....., din greseala (eroare de dactilografiere) s-a trecut cantitatea de 91,24 to in loc de 51,24 to cat a prevăzut proiectantul.
Răspuns solicitarea nr.4
In devizul - Str.Alexandru Lapusneanu - " Parte carosabila " la art.7 - TRA05A10 - Transport materiale cu auto speciale (cisterne,etc.) ....., din greşeala (eroare de dactilografiere) s-a trecut cantitatea de 96,40 to in loc de 96,44 to cat a prevăzut proiectantul.
Răspuns solicitarea nr.5
In devizul - Str.Alexandru Lapusneanu - " Terasamente acostamente " la art.7 - TSE06B1 - Pregătire platforma pamant prt.strat izolator ....., din greseala (eroare de dactilografiere) s-a trecut cantitatea de 2,50 sute mp in loc de 2,59 sute mp cat a prevăzut proiectantul.
Răspuns solicitarea nr.6
In devizul - Str.Siliştea - " Podeţe " la art.18 - Procurare otel beton BST 500 ø10 mm..., din greşeala (eroare de dactilografiere) s-a trecut cantitatea de 4380,00 kg in loc de 43,80 kg cat a prevăzut proiectantul.
Aceaste diferente reprezintă cca. 0,79 % din valoarea estimata a contractului.
Consideram ca acest procent se incadreaza in limitele admisibile pentru a nu considera oferta noastra ca fiind inacceptabila.
Decontarea lucrărilor se va face pe baza măsurătorilor si cantitatilor efectiv realizate, la preturile unitare ofertate.
Menţionam ca lucrările si cantitatile de lucrări pe care le vom executa vor fi conform proiectului tehnic si caietelor de sarcini , cu încadrarea in oferta noastra financiara.

În cadrul devizelor de mai sus au apărut aceste neconcordanțe privind cantitățile, ceea ce valoric înseamnă o diferență de 11417,16 lei, fără TVA. Raportând această valoare la valoarea ofertei câștigătoare de 1.192.962,63 lei, rezultă un procent de 0,95%, deci sub 1% ca în cazul anterior, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

La **lotul 4**, contestatorul consideră că ofertantul câștigător:

- nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, asfel cum au fost acestea postate si clarificate de Autoritatea contractantă;
- a întocmit oferta fără a ţine cont de Clarificările nr. ……/14.07....., nr. ……/24.07..... şi nr. ……./24.07....., respectiv:

a) Distanţele reale de transport funcţie de locaţia furnizorilor de materiale;

b) Tipul mixturii asfaltice ofertate – BA16 cu bitum modificat cu polimeri conform Proiect Tehnic, inclusiv documentele de certificare a calităţii acestui tip de mixtură, emise de un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului si al Consiliului (Regulament produse pentru construcţii sau CPR).

c) Tipul de piatră spartă ofertată - piatră spartă provenită din roci magmatice sau metamorfice, inclusiv documentele de certificare a calităţii acestui tip de piatră, emis dc un organism de certificare, conform Regulament (UE) nr. 305/2011 a Parlamentului si al Consiliului (Regulament produse pentru construcţii sau CPR).

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ..... S.A., cu privire la ofertantul câștigător, pentru lotul 4, Consiliul constată că sunt valabile cele reținute în analiza contestației de la lotul 1.

Pentru motivele mai sus expuse, Consiliul urmează să admită contestațiile formulate de S.C. ..... S.A. Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de S.C. …… S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţiile formulate de S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu …… .....

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Respinge cererile de intervenție formulate de …… S.A.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta câștigătorului, conform celor precizate în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....