



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17732/09.05.2017, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva actului de adjudecare (procesul-verbal de adjudecare a licitației) și a răspunsului nr. 11331/27.04.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere, reparații tehnică de calcul din ...”, se solicită anularea procesul-verbal de adjudecare a licitației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică actul de adjudecare (procesul-verbal de adjudecare a licitației) și răspunsul nr. 11331/27.04.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere, reparații tehnică de calcul din ...”, solicitând anularea procesul-verbal de adjudecare a licitației.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., prezintă mai multe elemente care nu sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 12221/08.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17895/10.05.2017, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că, în temeiul art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, achiziția de „Servicii de întreținere, reparații tehnică de calcul din ...” este o achiziție directă, având valoarea estimată de 1.680,67 lei/lună fără TVA, urmând a fi încheiat un contract de prestări servicii până la data de 31.12.2017, cu posibilitate de prelungire pentru maximum 4 luni.

... susține că, în conformitate cu prevederile art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, această contestație este tardivă, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12.221/04.05.2017, în condițiile în care adresa nr. Ad. 11.331/27.04.2017, prin care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 11331/26.04.2017, a fost transmisă prin mijloace electronice în data de 28.04.2017.

Pe fondul contestației, ... susține că oferta depusă de ... corespunde din punct de vedere tehnic și financiar cu necesitățile sale.

Cu respectarea prevederilor art. 12 alin. (2) și art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației depuse, pe care o invocă din oficiu, raportat la prevederile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. 16/10.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18152/11.05.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că C.N.S.C. este competent din punct de vedere material în a soluționa contestația sa, chiar dacă procedura este de achiziție directă, prevăzută la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că Legea nr. 101/2016 prevede competența materială a Consiliului în soluționarea contestațiilor, în măsura în care „persoana se consideră vătămată”.

În acest sens, se invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 12845/11.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18204/11.05.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că această achiziție este o achiziție directă, organizată în temeiul art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată fiind de 1.680,67 lei/lună fără TVA, iar valoare estimată a întregului contract fiind de 1.680 lei x 8 luni = 13.440 lei fără TVA, urmând a fi încheiat un contract de prestări servicii până la data de 31.12.2017, cu posibilitate de prelungire pentru încă maximum 4 luni.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... consideră că nu este de competența materială a Consiliului să soluționeze această contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de achiziție directă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere, reparații tehnică de calcul din ...”, prin publicarea invitației de participare nr. 9556/04.04.2017 pe site-ul propriu și a anunțului publicitar nr. ... în SEAP la secțiunea „Documente - Publicitate - Anunțuri”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii estimate a contractului, Consiliul constată că, potrivit referatului de necesitate și estimare a prețului nr. 8848/29.03.2017, valoarea estimată, fără T.V.A. este de 2000 lei/lună x 8 luni = 16.000 lei, deci valoarea contractului respectiv este sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele :

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și ale altor servicii specifice;*

i) procedura simplificată”, Consiliul constată că „achiziția directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând

accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către TRIBUNALUL ..., cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.