



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .

Data: .

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 29075/29.05.2023, care formează obiectul **dosarului nr. ...2023**, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Iancu Angel - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2916/22.05.2023, transmisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele de pe raza comunei Tudor Vladimirescu”, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

- anularea deciziei comunicate prin adresa nr. 2916/22.05.2023, prin care oferta depusă de a fost declarată necâștigătoare;
- anularea adresei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .., începând cu etapa verificării propunerilor tehnice și desemnarea ofertei depuse de ..., drept câștigătoare a procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri, s-a depus contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 28907/29.05.2023, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin, în calitate de administrator, a atacat adresa de comunicare nr. 2945/22.05.2023, transmisă de autoritatea contractantă, solicitând:

- anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 2945/22.05.2023, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere pentru restabilirea legalității raportat la cerințele din documentația de atribuire, la dispozițiile legale în materia achizițiilor și în materia serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire, corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cu aplicarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor, a codului muncii, a legislației salarizării, fiscale și a celorlalte acte normative în vigoare;

- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere și, pe cale de consecință, la continuarea procedurii și la desemnarea ofertei desemnate câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, raportat la actele normative incidente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus și contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 29196/30.05.2023, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care asocierea ..., prin liderul de asociere SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ... reprezentată legal prin ... – administrator, a atacat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2944/22.05.2023 și raportul procedurii nr. 2943/22.05.2023, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2944/22.05.2023 și raportul procedurii nr. 2943/22.05.2023;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele 2 locuri, respectiv ... și, dat fiind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acestea și declararea lor ca neconforme și inacceptabile.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele trei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. 1434/2023, ... critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii și, pe de altă parte, decizia de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă/inacceptabilă dat fiind prețul pe care l-a oferat și raportat la modalitatea de calcul a orelor serviciilor de pază, precizată în documentația de atribuire.

Potrivit contestatoarei, la o solicitare de clarificări ce a vizat o neconcordanță privind numărul de agenți de pază, autoritatea contractantă, prin răspunsul la aceasta, a clarificat și, totodată, a

completat prevederile documentației de atribuire cu: „Pe fiecare post în timpul programului de 8 ore/zi (de la ora 21.00 la ora 05.00) își desfășoară activitatea concomitent 2 agenți de pază. Al treilea agent înlocuind pe altul în următoarea zi de lucru (prin rotație).” În consecință, în oferta depusă, ... a prevăzut, în mod explicit, faptul că serviciile de pază și protecție vor fi asigurate de 9 agenți de pază, dar care vor lucra prin rotație, câte 2 agenți/post/zi.

Prezentând pe larg modul de calcul care a stat la baza elaborării propunerii tehnice și, implicit, a propunerii financiare, contestatoarea apreciază că aceasta respectă întru totul cerințele autorității contractante, respectiv: 2 agenți/post/zi*8 ore, adică 6 agenți/zi*8 ore, pentru cele 3 posturi. Conform răspunsului consolidat, numărul de ore/agent/48 luni, inclusiv pentru anul bisect este: „Anul 2024 are 366 zile. 8 ore X 366 zile X 1 an = 2928 ore 8 ore X 365 zile X 3 ani = 8760 ore 2928 ore + 8760 ore = 11.688 ore”.

Pentru 6 agenți/zi/câte 2 la fiecare post calculația este 11.688 ore * 6 = 70.128 ore, exact cât a fost înscris în propunerea tehnică și în baza căruia s-a fundamentat propunerea financiară.

Astfel, contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a evaluat ofertele (propunerile tehnice și propunerile financiare), modul de calcul utilizat fiind în neconcordanță cu cerințele din documentația de atribuire, completată cu răspunsurile la solicitările de clarificări. De asemenea, apreciază că propunerea sa financiară (Formularul de oferta și anexa la Formularul de ofertă) respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire, respectiv tariful orar este justificat prin cheltuieli pentru: salariu de încadrare, salariat cu/fără spor de vechime, spor de noapte, concediul de odihnă, cote virate de angajator pentru salariat la salariul rezultat (CAS, CASS, șomaj, etc), total cheltuieli salarizare pe un angajat într-o lună, cheltuieli dotări și logistică, cheltuieli administrative, profit și alte cheltuieli indirecte.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că oferta sa a fost respinsă fără ca, anterior, să-i fie solicitate clarificări în conformitate cu prevederile legale.

În final, contestatoarea precizează că, din punctul său de vedere, tot în mod eronat a fost evaluată și oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) depusă de către ofertantul care a fost declarată conformă la etapa evaluării propunerii tehnice, aceasta nerespectând cerințele caietului de sarcini, completat cu clarificările formulate în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări care au privit documentația de atribuire. În opinia sa, prețul de 19,75 lei/oră, ofertat de, nu poate susține cheltuielile cu salarizarea (salariul minim pe economie, ore de noapte, concediu, CAS, CASS, șomaj, cheltuieli dotări și logistică, cheltuieli administrative, profit și alte cheltuieli indirecte).

II. În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și ..., operator economic clasat pe locul 2 în clasament și care aduce critici deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii

oferta depusă de .., decizie pe care o apreciază ca fiind nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente.

În opinia sa, este imposibil ca operatorul economic desemnat câștigător, în contextul în care, potrivit datelor publice existente pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, la data de 31 decembrie 2021 avea o cifră de afaceri zero, zero angajați și profit zero iar la data de 31 decembrie 2022 avea o cifră de afaceri de 162.089 lei, trei angajați și profit 67.010 lei, să poată susține un contract pe 48 de luni și o valoare de 2.312.640 lei, fără TVA.

Pe de altă parte, arată că, astfel cum reiese din datele publice existente pe site-ul Poliției Române, ... nu deține dispecerat avizat de către IGPR în condițiile legii, astfel încât nu poate îndeplini cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini privind obligativitatea deținerii echipajelor avizate de către IGPR (nu alte mijloace de transport-motoscutere, ATV etc.) pentru îndeplinirea timpilor de intervenție prevăzuți de art. 97 din HG 301/2012.

Referitor la propunerea financiară depusă de, contestatoarea apreciază că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi reale. De asemenea, apreciază că, în situația în care diminuarea tarifului ar fi fost determinată de folosirea de subvenții, era impetuos necesar ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice (1) dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată/oră și suma totală, (2) valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziția de plată, (3) dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate, (4) sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare, și raportat la costurile pe care le implica efectuarea serviciilor oferitului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut și (5) dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Mai arată contestatoarea că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul lui a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, astfel că, prin acceptarea unui astfel de preț, au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) Legea 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

III. Totodată, nemulțumită fiind de clasarea ofertei sale pe locul 3 în clasament, asocierea ..., prin liderul de asociere ..., a depus la rândul său o contestație în cadrul acestei proceduri, aducând critici ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv ofertelor depuse de, respectiv de

Cu privire la acestea, contestatoarea apreciază că ar fi trebuit respinse ca neconforme și inacceptabile, sens în care arată că, din

punctul său de vedere, tarifele ofertate de, de 19,75 lei fără TVA/oră/agent securitate, respectiv de, de 20,65 lei fără TVA/oră/agent securitate, sunt nejustificat de scăzute, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În susținere, prezintă, pe larg, propriile calcule.

Prin punctul de vedere nr. 3825/12.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 38757/17.07.2023, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

1. Referitor la contestația formulată de

- având în vedere că fișa de date nu a fost contestată, ea și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată și completată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluării ofertelor; în acest sens, dacă ofertantul ar fi considerat a fi just, un alt mod de calcul al numărului de ore prestate de agenți, atunci ar fi trebuit să solicite clarificări sau chiar să conteste fișa de date, până la termenul limită de depunere a ofertelor și nu să ia decizia unilaterală de a depune o alta calculație, diferită de cea acceptată și prezentată de către autoritatea contractantă în forma sa actualizată prin clarificările atașate;

- la solicitarea de clarificări nr. 3: „(...) Conform caietului de sarcini la Cap. IV Valoare estimată specificați următorul calcul: 8 ore/zi x 365 zile x 4 = 11680 ore pentru un agent de pază. Deoarece contractul se desfășoară pe o perioadă de 48 luni, respectiv 4 ani, și unul dintre ani are 366 zile, vă rugăm să clarificați numărul de ore de pază.”, răspunsul autorității contractante a fost: „Anul 2024 are 366 zile. 8 ore X 366 zile X 1 an = 2928 ore 8 ore X 365 zile X 3 ani = 8760 ore 2928 ore + 8760 ore = 11.688 ore. 11.688 ore X 9 agenți = 105.192 ore (total ore paza/ 4 ani). Valoarea estimată a achiziției va rămâne aceeași”; prin urmare, toți ofertanții aveau obligația de a respecta numărul de ore solicitat de autoritatea contractantă, altă clarificare nemaifiind depusă după acest răspuns;

- nicio clarificare din cele solicitate, la care autoritatea contractantă a formulat răspunsuri, nu a provenit de la, iar calculația actualizată a orelor distribuite pentru fiecare agent în parte a fost atașată de autoritatea contractantă în clarificarea numărul 3, rămânând, de altfel, forma definitivă și unitară, după care au fost evaluate toate ofertele tehnice și financiare;

- abaterea ... nu poate fi încadrată ca viciu de formă, deoarece diminuarea, prin propria calculație a numărului de ore cu aproximativ 30%, îi oferea un avantaj net superior în clasamentul ofertanților participanți; în plus, abaterea fiind mai mare de 1%, orice clarificare ar fi solicitat comisia ofertantului ..., aceasta ar fi condus la modificarea ofertei tehnice și, implicit, celei financiare și la transformarea ofertei dintr-o ofertă neconformă într-una conformă;

- comisia de evaluare nu a solicitat vreo clarificare ofertantului deoarece oferta acestuia a fost evident inacceptabilă.

2. Referitor la contestațiile ...

- comisia de evaluare a constatat că ambele contestații sunt fondate, fiind necesară reevaluarea ofertelor tehnică și financiară ale ofertantului declarat câștigător al procedurii.

- în consecință, pentru aceste două contestații se aprobă adoptarea unor măsuri de remediere prin anularea proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei câștigătorului

Prin adresa nr. 1344/28.07.2023, înregistrată al Consiliu cu nr. 41510/31.07.2023, ... a precizat că, până la acel moment, autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură de remediere, astfel cum a precizat că va face în punctul de vedere nr. 3825/12.07.2023.

Prin adresa nr. 4263/03.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42550/03.08.2023, autoritatea contractantă a informat Consiliul că a dispus anularea raportului procedurii nr. 2943/22.05.2023 și a documentelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor depuse de ..., ... și asocierea, cu luarea în considerare și a viziunii prezentată de ... cu privire la modul de compunere a prețului.

Totodată, a precizat că își menține poziția cu privire la neconformitatea ofertei depuse de, prezentată în punctul de vedere nr. 3825/12.04.2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele de pe raza comunei Tudor Vladimirescu”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 04.04.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.312.640 lei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru contestațiile formulate, au prezentate Consiliului dovezile respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, după cum urmează:

- ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209196095/1 din data de 30.05.2023, eliberată de CEC Bank – sucursala Galați, în cuantum de 46.252,8 lei;

- ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209194282/1 din data de 29.05.2023, eliberată de CEC Bank – sucursala Victoria, în cuantum de 46.253 lei;

- ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209200097/1 din data de 31.05.2023, eliberată de CEC Bank – sucursala Galați, în cuantum de 46.253 lei.

Dosar 1434

Contestatorul reclamă respingerea ofertei sale, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 2946/22.05.2023, cu următoarea motivare: „Calculația orelor de pază per agent, diferita fata de solicitările Autorității

Contractante in Caietul de Sarcini, diminuata astfel: de la 11.680 ore per agent + orele din anul bisect (conf. clarificării), la **7.792 ore per agent**

Conform art. 134 al. 9 lit. a si art. 137 al. 2 lit. c, al. 3 lit. a HG: 395/2016, oferta dumneavoastră a fost încadrata ca neconformă”.

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația întocmirii propunerii tehnice și propunerii financiare cu luarea în considerare a **11.680 ore/agent**:

CAP IV VALOAREA ESTIMATA

Nr. total de ore rezultat pentru perioada de 48 luni de prestare servicii de paza si protecție este de: 8 ore/zi * 365 zile *4 = **11680 ore pentru 1 agent de paza.**

Tariful orar este justificat prin cheltuieli pentru: Salariu de încadrare, Salariat cu/fara spor de vechime, spor de noapte, concediul de odihna, Cote virate de angajator pentru salariat la salariul rezultat (Cas, Cass, șomaj,...), Total cheltuieli salarizare pe un angajat intr-o luna,

Cheltuieli dotări si logistica, Cheltuieli administrative, Profit, etc si estimate ia valoarea de 22 lei /ora fara TVA.

Valoarea totala estimata a contractului de prestare de servicii de paza va fi: $V = 11680 \text{ ore} * 9 \text{ (nr. de posturi de paza asigurate)} * 22 \text{ lei (tariful orar)} = 2.312.640 \text{ lei fara TVA.}$

1. Conform caietului de sarcini nr. 1296/10.03.2023, la Cap. I Descriere obiectiv, autoritatea contractanta specifica faptul că cele 3 posturi de paza au un program intre orele 21.00-05.00, cu patrulare în perimetrul localității, cu 3 agenți ce vor desfășura serviciul prin rotație.

Având în vedere că la Cap. IV Valoare estimata specificați următorul calcul : 8 ore/zi x 365 zile x 4 = **11680 ore** pentru un agent de paza x 9 posturi x 22 lei/ora = 2.312.640 lei fără TVA, vă rugam să clarificați cate posturi de paza sunt și daca cei 3 agenți de securitate, aferenți fiecărui post de paza în parte, își desfășoară activitatea concomitent, conform calculului pe care îl prezentați.

Acest aspect a fost lămurit de achizitor prin răspunsul consolidat, publicat în SEAP, la data de 22.03.2023:

„Clarificare nr. 3:

2. Conform caietului de sarcini la Cap. IV Valoare estimata specificați următorul calcul : 8 ore/zi x 365 zile x 4 = 11680 ore pentru un agent de pază.

Deoarece contractul se desfășoară pe o perioada de 48 luni, respectiv 4 ani, și unul dintre ani are 366 zile vă rugam să clarificați numărul de ore de pază.

Răspuns

Anul 2024 are 366 zile.

8 ore X 366 zile X 1 an = 2928 ore

8 ore X 365 zile X 3 ani = 8760 ore

2928 ore + 8760 ore = **11.688 ore**

11.688 ore X 9 agenți = 105.192 ore (total ore paza/ 4 ani).

Valoarea estimata a achiziției vă rămâne aceeași.

Deși întreaga documentație de atribuire face referire la 11.688 ore, contestatorul și-a întocmit oferta cu 7.792 ore, adică cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini. Or, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții au obligația întocmirii ofertei cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire

Consiliul observă că autorul contestației, în fapt, este nemulțumit de modul în care achizitorul a stabilit numărul orelor de pază ce trebuie prestate de fiecare agent. Așadar, contestatorul critică documentația de atribuire, demers ce se dovedește a fi tardiv, după 78 de zile de la publicarea documentației de atribuire.

Dacă ... ar fi considerat a fi incorect/nerealist numărul de ore și numărul de agenți stabilite de autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini și clarificate în 22.03.2023, avea dreptul să le conteste, până la data de 01.04.2023, în baza art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...)

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Prin criticile sale, contestatorul încearcă o modificare a documentației de atribuire, în scopul transformării ofertei sale neconforme într-una conformă.

O eventuală acceptare a ofertei depuse de contestator, cu 7.792 ore/agent, în loc de 11.688 ore/agent, ar însemna o încălcare a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A: (...) **„27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după**

depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 31)."

Astfel, întrucât oferta depusă de nu respectă cerința din caietul de sarcini, privitoare la cele 11.688 ore/agent, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica adusă modului de evaluare a ofertei contestatorului.

Cât privește critica adusă conduitei comisiei de evaluare, de a nu-i solicita clarificări, Consiliul constată netemeinicia ei, întrucât informațiile din ofertă arată explicit neconformitatea ei.

O solicitare de clarificări ar fi fost necesară dacă membrii comisiei de evaluare ar fi avut neclarități asupra modului de întocmire a ofertei. Or, în cauza de față, nu sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „ În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Privitor la criticile aduse modului de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiară din oferta câștigătoare, Consiliul observă că susținerile societății contestatoare sunt de ordin general, fără dovezi în acest sens. Contestatorul nu poate lăsa la aprecierea Consiliului sarcina motivării și a probării criticii, aceasta fiind strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

Astfel, întrucât nu sunt motive de infirmare a deciziei comisiei de evaluare, privind reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (**dosar nr. .../2023**).

Referitor la contestațiile depuse de SGPI SECURITY FORCE SRL (**dosar nr.**) și ... (**dosar nr. .../2023**), Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în sensul anulării Raportului procedurii nr. 2943/22.05.2023, în ceea ce privește oferta depusă de ... și oferta, și a reevaluării acestor oferte. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile formulate de ... (**dosar nr. 1450**) și X SERV SRL (**dosar nr. .../2023**).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...(**dosar nr. 2023**) și ca rămasă fără obiect, contestațiile formulate de (**dosar nr. ...**) si ... (**dosar nr. .../2023**), formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 10 pagini.