



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... (Dosar nr....), formulată **de..., cu sediul** social în mun..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat:

1. În principal, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei..., de respingere a ofertei depuse de către... doar din cauza motivelor reținute de către autoritatea contractantă și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii;

4. Permitea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunostință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de....

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor

justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în mun....., sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în....., strada... nr...., județul..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

(1) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință:

(2) respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... ca fiind legal și temeinic din perspectiva criticilor formulate de către contestator;

(3) obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar;

(4) prin raportare la dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016, studierea în integralitate a dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în mun....., biroul nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., sector..., ..., ap...., în calitate de ofertant în procedură, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 63, 64 și 66 din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea criticilor formulate de... ca nefondate, în partea ce vizează criticile aduse cu privire la accesul la dosarul achiziției. Respingerea cererii formulate de contestator privind acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției;

3. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea..., ca fiind nefondată, în partea ce vizează criticile aduse modalității de evaluare a ofertei depuse de aceasta în cadrul procedurii, precum și în partea ce vizează oferta societății...;

4. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește evaluarea ofertei...;

5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art.... din Codul de procedură civilă.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... cu nr.... (Dosar nr....)...., cu **sediul în mun.....**, biroul nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO...,

reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție).... nr...., Corp C3, et...., ap...., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea refuzului autorității contractante de a permite accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției ce vizau ofertele..., respectiv...; Recunoașterea dreptului de acces la documentele de evaluare întocmite de comisia de evaluare, precum și la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită; Obligarea autorității contractate să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu;

3. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de..., a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic...;

4. Anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei depusă de..., cu motivarea că oferta indicată se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

✓ Anularea proceselor verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea motivelor suplimentare de neconformitate;

✓ Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusă de... cu reținerea motivelor suplimentare de neconformitate;

5. Anularea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de... a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente prin care s-a reținut conformitatea ofertei depusă de...;

✓ *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de..., cu motivarea ca oferta depusă de acest ofertant se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă;*

6. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă;*

7. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în mun..... nr....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant în procedură, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

1. *Admiterea cererii de intervenție;*

2. *Respingerea contestației formulată de către...;*

3. *Menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de a nu respinge oferta... din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatorul...;*

4. *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în mun....., sector..., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în....., strada... nr..., județul..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

(1) *admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință:*

(2) *respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... ca fiind legal și temeinic din perspectiva criticilor formulate de către contestator;*

(3) *obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar;*

(4) *prin raportare la dispozițiile art.... din Legea nr. 101/2016, studierea în integralitate a dosarului achiziției.*

3. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr.... (Dosar nr....), formulată **de..., cu sediul social** în mun..... nr....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea încheierii contractului

de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. *Admiterea contestației;*

2. *Anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;*

3. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;*

4. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în mun....., sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în....., strada... nr...., județul..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

(1) *admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință:*

(2) *respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr.... ca fiind legal și temeinic din perspectiva criticilor formulate de către contestator;*

(3) *obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr... și..., în dosarul nr...., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... (Dosar nr....)...., **critică raportul procedurii nr....** și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană

interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., prin care solicită respingerea, ca nefondată și neîntemeiată în fapt și în drept, a contestației formulată de către... și, pe cale de consecință, menținerea integrală a actelor, măsurilor și deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă și comisia de evaluare, ca fiind legale și temeinice, emise cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor documentației de atribuire publicate în SEAP.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice, completat în data de..., înregistrat la CNSC sub nr.... și în data de..., prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 - 64 și art. 66 din Codul de procedură civilă, cu referire la

contestația formulată de către....., în calitate de ofertant în procedură, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat* de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Având în vedere solicitarea contestatorilor... și..., precum și a intervenientului... de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr...., ... în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat intervenientului... și contestatorilor... și..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul *adus urmare* a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.... iar... nu a răspuns solicitării CNSC.

Prin adresa transmisă pe e-mail, înregistrată sub nr...., intervenientul... renunță la solicitarea privind studiul dosarului achiziției formulată în dosarele conexe nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

Având în vedere completarea dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., prin adresa nr...., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi restudiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

Având în vedere completarea dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., prin adresa nr...., .../..., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat intervenientului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul..., învederează faptul că va formula în termenul legal o nouă contestație prin raportare la data de..., dată la care a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... cu nr.... (Dosar nr....)...., critică **raportul procedurii** nr.... și adresa

privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., prin care solicită respingerea, ca nefondată și neîntemeiată în fapt și în drept, a contestației formulată de către... și, pe cale de consecință, menținerea integrală a actelor, măsurilor și deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă și comisia de evaluare, ca fiind legale și temeinice, emise cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor documentației de atribuire publicate în SEAP.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant în procedură, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

Având în vedere completarea dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi restudiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

3. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... (Dosar nr....)..., critică **raportul procedurii** nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., prin care solicită respingerea, ca nefondată și neîntemeiată în fapt și în drept, a contestației formulată de către... și, pe cale de consecință, menținerea integrală a actelor, măsurilor și deciziilor adoptate de către autoritatea contractantă și comisia de evaluare, ca fiind legale și temeinice, emise cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2

alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor documentației de atribuire publicate în SEAP.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În completare, autoritatea contractantă a transmis documentul înregistrat la Consiliu sub nr....

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

... (Dosar nr....) a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

... (Dosar nr....) a constituit cauțiunea în sumă totală de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/201⁶, fiind depuse la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.... și recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

... (Dosar nr....) a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și având următorii factori de evaluare:

- *Eficiența energetică a proiectului - Pondere: 25%;*
- *Criterii tehnice - Pondere: 30%;*
- *Prețul ofertei - Pondere: 25%;*
- *Experiența personalului cheie - Pondere: 20%.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de..., în timp ce ofertele depuse de... și... au fost respinse.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții... și... au depus contestațiile care fac obiectul Dosarelor nr...., iar ca urmare a accesului la dosarul cauzei la CNSC... a depus contestația care face obiectul Dosarului nr....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 3 contestații au fost conexe.

Cu privire la solicitările părților de acordare a accesului la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii, toți cei trei ofertanți au declarat ca fiind confidențiale ofertele depuse, astfel că, pentru a stabili documentele ce vor fi puse la dispoziția contestatorilor și intervenienților în vederea studierii, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societate ca atare, conform dispozițiilor art.... alin.

(1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. La aceste solicitări, cei trei ofertanți au transmis răspunsuri.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția..... și... care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți, cu aplicarea principiului tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând, astfel, fiecăruia dintre ofertanții concurenți în discuție, care au invocat caracterul confidențial al propriilor oferte, accesul la documentele similare, ale celui alt ofertant concurent/declarat câștigător.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... a criticat decizia de respingere a ofertei sale, susținând că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în mod neîntemeiat fiind reținute motivele de respingere din actul atacat și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. ... din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... este ofertant declarat câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. ... din Legea nr.

101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

De asemenea, în prezenta cauză... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece susține menținerea deciziei achizitoarei de respingere a ofertei contestatorului solicitând, în același timp, prin contestația care face obiectul Dosarului nr...., anularea deciziei de respingere a ofertei sale, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citate într-unul paragraf anterior, și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. ... din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... este ofertant respins care a contestat decizia de respingere a ofertei sale, iar prezenta cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului din prezenta cauză, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. ... din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

În debutul criticilor concrete cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul a formulat critici cu privire la refuzul achizitoarei de a-i acorda acces, până la data formulării contestației, la dosarul achiziției [acces solicitat prin adresa nr..... 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016], solicitând Consiliul permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informații cu privire la care va avea acces odată cu studierea dosarului.

În replică, autoritatea contractantă a precizat că susținerea contestatorului nu corespunde realității întrucât din verificările interne (registratură, corespondență electronică, flux comunicări aferent procedurii) nu a fost identificată primirea unei astfel de solicitări din partea contestatorului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, prin raportare la susținerile părților, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada că a transmis adresa nr.... la autoritatea contractantă, astfel că, susținerile acestuia privind refuzul achizitoarei de a-i acorda accesul solicitat nu pot fi reținute, fiind nedovedite.

În ceea ce privește susținerea intervenientului..., referitoare la nemotivarea contestației, acesta susținând că autorul contestației a criticat doar decizia de respingere a ofertei sale și nu a formulat nicio critică efectivă față de conformitatea ofertei..., Consiliul constată că, într-adevăr, din conținutul contestației rezultă că nu există critici cu privire la ofertantul declarat câștigător, contestatorul înțelegând să formuleze cereri

cu privire la reevaluarea acestei oferte dar, solicitând, în același timp, repunerea în termenul de contestare ulterior accesului la dosarul cauzei la CNSC, în condițiile în care nu i s-a asigurat, la autoritatea contractantă, accesul la oferta declarată câștigătoare.

De altfel, situația este similară și în ceea ce privește susținerile contestatorului care vizează ofertantul..., în legătură cu care autorul contestației a solicitat anularea deciziei achizitoare de respingere a acestei oferte „doar din cauza motivelor reținute”, fără să formuleze, însă, critici cu privire la modalitatea în care a fost evaluată această ofertă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, ulterior accesului la CNSC, la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de..., CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice

neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie

20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța

din 14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 45 și jurisprudența

citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la

data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr....54/2...4, Legii nr....87/... și Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, prevalând... prevederilor acestora, în condițiile art. ... din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Or, contestatorul a studiat dosarul cauzei la data de..., aceasta fiind data când a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr...., care, eventual, ar fi viciat documentele emise de autoritatea contractantă a căror anulare se solicită prin contestația formulată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la oferta studiată [de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016], începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință (în data de... sus precizată), de către reprezentanții contestatorului, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei și se împlinea la data de... și 22 februarie fiind sâmbătă și duminică, zile nelucrătoare).

Or, în speță, ulterior accesului la dosarul constituit la CNSC, contestatorul nu a dezvoltat criticile din prezenta contestație ci a formulat o contestație nouă, care face obiectul Dosarului nr.....

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea acesteia se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia nu poate fi anulată.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta depusă de... a fost respinsă întrucât răspunsurile ofertantului la solicitări de clarificări (11 răspunsuri) formulate în legătură cu propunerea sa tehnică au fost considerate neconcludente.

Analizând criticile cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că acesta a vizat aparatele de iluminat, în comunicarea rezultatului procedurii reținându-se următoarele:

„I. Cerințe neîndeplinite în ceea ce privește Aparatele de iluminat oferțate.
- AIL 1(Fișa Tehnică nr....), AIL 2 (fișa Tehnica nr....), AIL 3 (Fișa Tehnică nr....):

- Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea raportului de testare a rezistenței la impact, întrucât, conform Fișei tehnice nr..... pct...., a fost solicitat un raport de testare realizat în conformitate cu standardele IEC/EN... și IEC/EN..., iar raportul de testare a rezistenței la impact IK prezentat nu respectă standardele solicitate. Răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită.

(...).

- Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea raportului de testare a rezistenței la impact, întrucât, conform Fișei tehnice nr..... pct...., a fost solicitat un raport de testare realizat în conformitate cu standardele IEC/EN... și IEC/I N..., iar raportul de testare a rezistenței la impact IK prezentat nu respectă standardele solicitate. Răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită.

(...).

- Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea raportului de testare a rezistenței la impact, întrucât, conform Fișei tehnice nr...., pct...., a fost solicitat un raport de testare realizat în conformitate cu standardele IEC/EN... și IEC/F.N..., iar raportul de testare a rezistenței la impact IK prezentat nu respectă standardele solicitate. Răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită.

(...).”

În analiza criticilor care vizează acest motiv de respingere, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele cerințe ale caietului de sarcini, menționate în Fișele tehnice 1, 2 și 3 aferente aparatelor de iluminat cu LED tip AIL 1, tip AIL 2 și tip AIL 3, așa cum au fost acestea modificate prin măsurile de remediere dispuse de Consiliu prin Decizia nr.... din..., pronunță în soluționarea... depuse cu privire la documentația de atribuire:

„... Rezistența la impact (minim) IK09. Se va prezenta raport de testare.

(...)

... **S v p raport d t a re l impa IK** ce va
confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. **T v fi î confo**
cu: IEC/EN IEC/EN

Cerințele anterior citate, stabilite cu privire la aparatele de iluminat oferțate, nu au fost contestate în cadrul termenului legal astfel că și-au dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea acestora, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât

pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerințele stabilite în caietul de sarcini cu privire la aparatele de iluminat, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în ofertele depuse, documentele solicitate de achizitoare.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestator, rezultă că, în legătură cu îndeplinirea cerințelor menționate la pct.... și... din fișele tehnice aferente celor trei tipuri de aparate de iluminat, a fost indicat raportul de testare IK LCSB1...S, depus la pag. 239.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat contestatorului mai multe clarificări, printre care se regăsește și întrebarea cu următorul conținut:

„Având în vedere că raportul LCSB1...S transmis nu este conform cu standardele IEC/EN... și IEC/EN..., vă solicităm să clarificați în mod clar modul prin care considerați că cerința prevăzută la pct.... din... nr.... a fost îndeplinită.”

Prin adresa nr....., contestatorul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Conform documentației noastre depuse, raportul de rezistență IK este emis conform standardului EN...:....

... (echivalent cu IEC...) stabilește metoda de evaluare a rezistenței mecanice la impact a echipamentelor electrice, prin intermediul codului IK, aplicabil în mod general pentru carcasele echipamentelor electrice și electronice.

Referitor la solicitarea dumneavoastră, vă confirmăm că firma noastră a demonstrat în cadrul ofertei conformitatea cu standardele IEC/EN... și IEC/EN....

Astfel, EN... este un standard ce reglementează cerințele generale și

testele pentru corpuri de iluminat care funcționează la tensiuni până la... V, include clasificare, marcaj, construcție mecanică și electrică, siguranță electrică, construcție fizică, rezistență la temperatură, protecție și altele. Acesta este un standard specific directivei LVD (low voltage directive), regăsindu-se la... 31/..., cât mai ales în certificatul ENEC de la... 33/... care este o marcă europeană de conformitate pentru echipamente electrice și electronice. Ea demonstrează că produsul a fost testat și verificat conform standardelor europene de securitate.

Pe de altă parte, referitor la standardul IEC/EN..., deși... nu este un standard de tip normativ, ci un... (TR), acesta oferă o aplicare specifică și recomandări practice pentru implementarea codului IK definit în EN..., în cazul corpurilor **de iluminat**, ceea ce înseamnă ca particularitățile standardului... sunt

incluse în standardul EN.... Atașăm captura de ecran **din cadrul** standardului... care dovedește cele de mai sus.”

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au reținut neconcludența lui, aspect consemnat în procesul verbal nr.... din..., respectiv faptul că „Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea raportului de testare a rezistenței la impact, întrucât, conform Fișei tehnice nr...., pct...., a fost solicitat un raport de testare realizat în conformitate cu standardele IEC/EN... și IEC/EN..., iar raportul de testare a rezistenței la impact IK prezentat nu respectă standardele solicitate. Răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită.”

Analizând criticile privind această concluzie a comisiei de evaluare, prin raportare la conținutul propunerii tehnice și a răspunsului transmis, Consiliul le va respinge, fiind neîntemeiate în condițiile în care informațiile din raportul de testare IK LCSB1...S nu fac dovada solicitată prin documentația de atribuire, respectiv a testării rezistenței la impact IK în conformitate cu IEC/**EN... și IEC/EN....**

Astfel, din conținutul informațiilor existente în acest raport de testare, rezultă că standardul care a stat la baza procedurii de testare a fost..., **standard diferit** de cel impuse prin documentația de atribuire.

Or, prin răspunsul transmis achizitoarei, contestatorul a făcut trimitere la paginile 31/... și 33/... din propunerea tehnică, pagini care nu sunt relevante în verificarea îndeplinirii cerinței menționată la pct.... din fișele tehnice 1-3, întrucât,

- Declarația de conformitate, respectiv declarația pe proprie răspundere cu privire la respectarea standardului EN... (la pag. 31-32/...) este un document emis de producător și nu respectă rigorile impuse documentelor solicitate de achizitoare, respectiv rapoarte de testare emise de **laboratoare de testare, rapoarte** care conțin informații concrete cu privire, printre altele, la metode de testare și rezultate obținute de natură să confirme specificația tehnică impusă, în speță, rezistența la impact (IK),

- Certificatul depus la pag. 33-56/..., emis de laboratorul TUV, face referire la metoda de încercare IEC... însă **vizează** o altă specificație tehnică, respectiv gradul de protecție IP... **și nu** rezistența la impact solicitată (IK09) **a** **cărei** îndeplinire este în discuție,

iar susținerile cu privire la standardul EN... nu fac dovada îndeplinirii cerinței în discuție, acestea neavând caracterul unor mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului [în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice, așa cum stabilește art. 156 din Legea nr. 98/2016].

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca,

în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Neatacarea în mod legal a unei astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoare, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

Ori, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că ofertantul nu a făcut dovada, nici în cadrul propunerii tehnice dar nici ca urmare a răspunsului transmis autorității contractante, la solicitarea de clarificări a acesteia (necontestată în termen legal), a respectării cerinței stabilită la pct.... din fișele tehnice 1-3 aferente aparatelor de iluminat cu led, astfel că, în mod corect a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei depusă de..., critica formulată de contestator cu privire la acesta fiind neîntemeiată.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului vizează neîndeplinirea cerinței stabilită cu privire la declarația privind termenul de garanție.

În analizarea criticii care vizează acest motiv de respingere, Consiliul reține existența în caietul de sarcini a următoarelor cerințe:

„....Declarație privind termenul de garanție

Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația privind prezente declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de management și control prin telegestiune, care va conține în mod obligatoriu produsele oferite, cantitatea, numele proiectului pentru care a fost emisă, precum și produse în cadrul proiectului.

Termenele de garanție solicitate sunt:

- pentru lucrări: minim 3 ani*
- pentru aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune: minim 7 ani;*
- pentru stâlpii de iluminat metalici: minim 7 ani.*

(...). Termenele de garanție vor fi prezentate atât în fișele tehnice ale produselor, cât și în declarația care va conține toate elementele prezentate mai sus. Neprezentarea declarațiilor în forma solicitată va duce la declararea ofertei ca neconformă.”

Prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat contestatorului următoarele:

*«Vă rugăm să precizați și clarificați modul în care a fost îndeplinită cerința privind prezentarea declarației producătorului pentru **g** **acordată***

aparater de iluminat și sistemului de management și control prin telegestiune, conform cerinței specificate în Caietul de sarcini, capitolul... - „Declarația privind termenul de garanție”.»

Răspunsul contestatorului, potrivit căruia „declarația producătorului pentru garanție sistem telegestiune se regăsește la pag. 63 din...”, a fost analizat de comisia de evaluare, care a stabilit că „Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței prevăzute în Caietul de sarcini, capitolul..., privind declarația referitoare la termenul de garanție, întrucât declarația producătorului depusă **nu conține în mod obligatoriu produsele oferite, cantitățile aferente și acordul scris privind furnizarea acestora**, astfel cum a fost solicitat. Conform prevederilor documentației de atribuire, neprezentarea declarațiilor în forma solicitată conduce la declararea ofertei ca neconformă. Răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită.”

Analizând concluzia comisiei de evaluare, Consiliul constată că autorul contestației nu a transmis achizitoarei un răspuns complet, în condițiile în care, în legătură cu garanția acordată aparater de iluminat, care a făcut obiectul solicitării de clarificări, contestatorul nu a transmis/furnizat niciun fel de informații, declarația la care acesta a făcut referire în răspuns vizând doar sistemul de telegestiune.

Trimiterile contestatorului din cadrul contestației la pagini din propunerea tehnică unde s-ar regăsi informațiile solicitate de autoritatea contractantă ar fi trebuit să se regăsească în răspunsul transmis achizitoarei pentru a putea fi analizate de comisia de evaluare și, respectiv, pentru a-și atinge scopul pentru care informațiile au fost solicitate.

În lipsa menționării acestor informații în răspunsul transmis achizitoarei, comisia de evaluare nu a avut la dispoziție toate informațiile necesare stabilirii conformității ofertei sub acest aspect.

Transmiterea unui răspuns neconcludent este sancționată de legiuitor, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, membrii comisiei de evaluare au luat decizia de a respinge oferta depusă contestatorului pentru motivul analizat anterior, verificarea comisiei fiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind acest motiv de respingere a ofertei sale fiind neîntemeiată.

Față de concluzia anterioară, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată (respectiv faptul că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta depusă de...), eventuala admitere/respingere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil/neconform al acestei oferte.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va admite, în parte, cererile de intervenție formulate de... și....

În ceea ce privește solicitările intervenienților... și... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererilor acestora, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) din același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... și... au formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările formulate de... și..., în calitate de intervenienți, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autorul acestei este nemulțumit atât de decizia de respingere a ofertei sale, cât și de decizia de stabilire

a ofertantului câștigător și de respingerea ofertei depusă de... doar pentru anumite motive, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece susține menținerea deciziei achizitoarei de respingere a ofertei contestatorului dar solicitând, în același timp, prin contestația care face obiectul Dosarului nr...., anularea deciziei de **respingere a ofertei sale**, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citate într-unul paragraf anterior, și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. ... din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... este ofertant respins care a contestat decizia de respingere a ofertei sale, iar prezenta cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului din prezenta cauză, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. ... din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

De asemenea, în prezenta cauză... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. ... din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... este ofertant declarat câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. ... din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de...

În debutul contestației... a criticat modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei, susținând că aceasta a încălcat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Din conținutul documentelor transmise de achizitoare la dosarul cauzei rezultă că au fost depuse declarații de confidențialitate după cu urmează:

-... a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și răspunsurile la clarificări, în cadrul declarației datată... formulând susțineri cu privire la caracterul confidențial al acestora;

-... a declarat confidențiale DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, propunerea tehnică și propunerea financiară (cu excepția prețului) și eventualele răspunsuri, în cadrul declarațiilor date...

-... a declarat confidențiale DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, propunerea tehnică și propunerea financiară, în cadrul declarației datată... formulând susțineri cu privire la caracterul confidențial al acestora.

Potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

În analizarea acestor critici, Consiliul constată din documentele depuse la dosarul cauzei, că ulterior primirii rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat achizitoarei, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la:

a) Procesele verbale și rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... din HG nr. 395/2016;

b) Rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat potrivit dispozițiilor art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în situația în care în cadrul procedurii a fost numit un expert cooptat,

precum și accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, respectiv accesul la ofertele depuse de toți operatorii economici în cadrul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr...., precizând, pe de o parte, faptul că documentele la care nu a fost acordat accesul au caracter confidențial întrucât ofertanții pentru care a fost solicitat accesul la documente au depus o declarație de confidențialitate în acest sens, declarând motivat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, solicitările și răspunsurile la solicitările de clarificări în integralitatea lor, iar pe de altă parte că, prin raportare la art. 129 alin. (1) din Hg nr. 395/2016, procedura de atribuire nu este finalizată prin semnarea contractului, astfel că informațiile prezentate de alți ofertanți au caracter confidențial.

De asemenea, achizitoarea a comunicat contestatorului că în cadrul acestei proceduri, toți ofertanții au declarat confidențialitatea ofertelor depuse, formulate aproximativ în aceeași manieră ca și a autorului contestației în aceste condiții, fiind obligată să aplice același regim juridic tuturor ofertelor, fără a face diferențe de tratament între operatorii economici participanți, precizând că poate transmite la adresa de e-mail indicat de solicitant, procesul verbal de vizualizare și descărcare oferte, procesul verbal de evaluare DUAЕ.

Consiliul reține că toți ofertanții au inclus în ofertele depuse declarații privind confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare, precum și, după caz, răspunsurile la clarificări/ DUAЕ/documentele suport DUAЕ. Date fiind declarațiile de confidențialitate cuprinse în ofertele depuse de cei trei ofertanți, autoritatea contractantă nu a acordat contestatorului acces la documentele declarate confidențiale de către ceilalți doi ofertanți, dar nici la răspunsurile la clarificări formulate de aceștia și la toate procesele verbale elaborate de comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 atunci când a analizat solicitarea de studiere a documentelor din dosarul achiziției la sediul său, în ceea ce privește propunerile tehnice și financiare depuse de ceilalți ofertanți. În opinia Consiliului, această manieră prudentă de lucru a autorității contractante a dus la protejarea drepturilor ofertaților care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea anumitor părți ale ofertelor.

În ceea ce privește neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la răspunsurile la clarificări transmise de ofertanți și la toate procesele verbale elaborate de comisia de evaluare, Consiliul constată că autorul contestației a avut acces la Consiliu la aceste documente, astfel că este rămasă fără obiect această critică.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei depusă de... se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului nu poate fi anulată.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta depusă de... a fost respinsă întrucât comisia de evaluare a constatat, ca urmare a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări (13 răspunsuri) formulate în legătură cu propunerea tehnică, că nu sunt îndeplinite mai multe cerințe ale caietului de sarcini.

Analizând criticile cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că acesta a vizat aparatele de iluminat, în comunicarea rezultatului procedurii reținându-se următoarele:

«**1. Cerințe neîndeplinite în ceea ce privește Aparatele de iluminat ofertate [AIL 1(... nr....), AIL 2 (... nr....), AIL 3 (... nr....)]:**

- „Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea raportului de testare a rezistenței la impact IK, întrucât documentul depus, respectiv raportul HU248SG6...1, reprezintă, conform titlului și a specificațiilor/ datelor regăsite în cadrul acestuia, un rezumat al încercărilor efectuate în vederea certificării ENEC și nu constituie un raport de testare complet care să confirme conformitatea cu standardele IEC/EN... și IEC/EN.... Răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită. (...).

- Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea raportului de testare a rezistenței la impact IK, întrucât documentul depus, respectiv raportul HU248SG6...1, reprezintă, (...) un rezumat al încercărilor efectuate în scopul certificării ENEC și nu constituie un raport de testare complet care să confirme conformitatea cu standardele IEC/EN... și IEC/EN.... Răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită. (...).

- Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea raportului de testare a rezistenței la impact IK, întrucât documentul depus, respectiv raportul HU248SG6...1, (...) reprezintă un rezumat al încercărilor efectuate în scopul certificării ENEC și nu constituie un raport de testare complet care să confirme conformitatea cu standardele IEC/EN... și IEC/EN.... Răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită. (...).”»

În analiza criticilor care vizează acest motiv de respingere, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele cerințe ale caietului de sarcini, menționate în Fișele tehnice 1, 2 și 3 aferente aparatelor de iluminat cu LED tip AIL 1, tip AIL 2 și tip AIL 3, așa cum au fost acestea modificate prin măsurile de remediere dispuse de Consiliu prin Decizia nr.... din..., pronunțată cu ocazia soluționării... depuse cu privire la documentația de atribuire:

„... Rezistența la impact (minim) IK09. Se va prezenta raport de testare. (...)

... **S v p** **raport d t** **a re** **I impa IK** ce va
confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. **T v fi î confo**
cu: IEC/EN IEC/EN

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit o cerință cu cumulativă cu privire la raportul de testare care trebuia să dovedească rezistența la impact, respectiv ca acesta să fie în conformitate cu ambele standarde indicate în documentație, respectiv atât IEC/EN... cât și IEC/EN....

Cerințele anterior citate, stabilite cu privire la aparatele de iluminat ofertate, nu au fost contestate în cadrul termenului legal astfel că și-au dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea acestora, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație. Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerințele stabilite în caietul de sarcini cu privire la aparatele de iluminat, ofertanții aveau obligația de a prezenta în ofertele depuse documentele solicitate de achizitoare.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestator, rezultă că, în legătură cu îndeplinirea cerințelor menționate la pct.... și... din fișele tehnice aferente celor trei tipuri de aparate de iluminat, a fost indicat „raportul de testare nr....1 începând cu pag. 174, raportul de testare nr.... începând cu pag. 440”, respectiv „Raportul de testare nr....1 începând cu pag. 174, raportul de testare nr.... începând cu pag. 440”.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat contestatorului mai multe clarificări, printre care se regăsește și întrebarea cu următorul conținut:

„Vă rugăm să clarificați modul în care a fost îndeplinită cerința... din Fișa tehnică nr.... (Formular F5), având în vedere că raportul... /... prezentat nu este în conformitate cu standardele IEC/EN... și IEC/EN....”

Ofertatul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Pentru conformitatea cu IEC/EN... și IEC/EN... indicăm raportul de testare HU248SG6...1 disponibil în propunerea tehnică, mențiunea privind

numărul raportului de testare din formularul F5 fiind o eroare de tehnoredactare.”

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au reținut neconcludența lui, aspect consemnat în procesul verbal nr.... din..., respectiv faptul că „Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea raportului de testare a rezistenței la impact IK, întrucât documentul depus, respectiv raportul HU248SG6...1, reprezintă, conform titlului și a specificațiilor/ datelor regăsite în cadrul acestuia, un rezumat al încercărilor efectuate în vederea certificării ENEC și nu constituie un raport de testare complet care să confirme conformitatea cu standardele IEC/EN... și IEC/EN.... Răspuns neconcludent, cerință neîndeplinită.”

Analizând criticile privind această concluzie a comisiei de evaluare, prin raportare la conținutul propunerii tehnice și a răspunsului transmis de contestator, Consiliul le va respinge, fiind neîntemeiate în condițiile în care informațiile din raportul de testare nr....1 nu fac dovada solicitată prin documentația de atribuire, respectiv a testării rezistenței la impact IK în conformitate cu ambele standarde impuse (IEC/EN... și IEC/EN...).

Astfel, din conținutul informațiilor existente în raportul de testare nr....1 emis de laboratorul TUV, rezultă că documentul invocat de contestator ca dovadă a îndeplinirii cerinței în discuție, vizează obținerea certificării ENEC (certificare privind respectarea standardelor de siguranță europene) prin raportare la standardele EN...: 2...3+A1 EN...: 2021+A11:..., relevante în soluționarea criticii fiind următoarele informații existente în acest document:

„De asemenea, **a fost efectuată testarea la impact mecanic extern a carcasei corpului de iluminat în conformitate cu clasificarea IK09 în conformitate cu...: 2011 utilizat** împreună cu EN...:.... Corpurile de iluminat au îndeplinit cerințelor pentru clasificarea IK09. (...)”

Aceste informații fac dovada testării rezistenței la impact IK în conformitate cu IEC/EN...: 2011, dar nu fac dovada și a testării rezistenței la impact în conformitate cu IEC/EN..., așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Rezultă, prin urmare, că trimiterea contestatarului la raportul nr....1 (începând cu pag. 266 din fișierul Documentație echipamente partea 1) nu este de natură să facă dovada că oferta sa îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, menționate la pct.... coroborat cu cele de la pct...., răspunsul acestuia fiind, într-adevăr, neconcludent.

Raportul nr....1, emis de laboratorul TUV, face referire la standardul IEC/EN..., dar vizează specificații diferite de rezistența la impact, în condițiile în care, în secțiunea Rezumatul încercării (pag. 5/92 a acestuia), există următoarele mențiuni:

„Testele efectuate

- ... (0) Cerințe generale de încercare
- ... (2) Clasificarea corpurilor de iluminat
- ... (3) Marcaj
- ... (4) Construcție
- ... (11) Linii de fugă și toleranțe
- ... (7) Prevederi pentru împământare
- ... (14; 15) Borne
- ... (5) Cablaj extern și intern
- ... (8) Protecție împotriva electrocutării

... (12) Test de duranță și test termic

... (9) Rezistență la praf și umezeală

... (10) Rezistența izolației și rezistența electrică

... (13) Rezistență la căldură, incendiu și curgere de curent”,

niciunul dintre aceste teste, în legătură cu care sunt prezentate informațiile în același raport, neconținând referiri la testarea la impact (IK) în conformitate cu IEC/EN....

Astfel, indicarea în certificatul ENEC în discuție a standardelor solicitate prin documentația de atribuire nu este de natură să conducă în automat la îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, având în vedere faptul că deși certificarea în discuție a vizat respectarea standardelor IEC/EN... și IEC/EN...: 2011, testele efectuate pentru obținerea acestei certificări nu au vizat și rezistența la impact (IK) în conformitate cu IEC/EN..., așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”* Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Neatacarea în mod legal o unei astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

Ori, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că ofertantul nu a făcut dovada, nici în cadrul propunerii tehnice dar nici ca urmare a răspunsului transmis achizitoarei la solicitarea de clarificări, pe care nu a contestat-o în cadrul termenului legal, a respectării cerinței stabilită la

pct.... din fișele tehnice 1-3 aferente aparatelor de iluminat cu led, astfel că în mod corect a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei depusă de..., critica formulată de contestator cu privire la acesta fiind neîntemeiată.

Un alt motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă vizează neîndeplinirea tuturor cerințelor referitoare la „cabluri și cleme de conexiune”, respectiv, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, neîndeplinirea cerințelor privind specificațiile tehnice și a declarației de conformitate CE pentru clemele de conexiune ofertate.

În analizarea criticilor privind acest motiv de respingere, Consiliul reține existența, la pct.....1 din caietului de sarcini, a următoarelor cerințe:

„Cerințele prezentului Caiet de sarcini, se referă la principalele componente ale sistemului de iluminat public ce urmează a fi implementat în cadrul prezentului proiect și anume:

- Aparate de iluminat bazate pe tehnologie LED, echipate !...*
- Brațe și brățări de prindere cu elementele conexe;*
- Cabluri și cleme de conexiune;*

(...)

Cabluri și cleme de conexiune

Alimentarea aparatelor de iluminat se va face cu conductor tip CYY-F 3x... mmp și cleme de bransament la rețea, corelate cu tipul rețelei (...)

Documente solicitate pentru demonstrarea conformității cablurilor și clemelor de conexiune ofertate:

(...)

Cleme de conexiune:

- Specificațiile tehnice ale producătorului (fișă tehnică);*
- Declarație de conformitate CE producător.*

Garanție produse: minim 7 ani.”

În etapa de verificare a propunerilor tehnice, în legătură cu aceste cerințe, achizițoarea a transmis contestatorului, prin adresa nr....., următoarea solicitare de clarificări:

„11. Vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței solicitate prin Caietul de sarcini privind documentele necesare pentru demonstrarea conformității cablurilor și clemelor de conexiune ofertate, astfel cum este detaliat mai jos: (...).”

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„În ceea ce privește solicitarea de clarificare referitoare la documentele de conformitate pentru cablurile și clemele de conexiune ofertate, vă comunicăm că cerința a fost îndeplinită astfel:

- Pentru cabluri: au fost prezentate specificațiile tehnice la... 478 și la... 488, iar declarațiile de conformitate CE la... 484 și la....*
- Pentru cleme: au fost prezentate specificațiile tehnice la... 501, iar declarațiile de conformitate CE la... 503”.*

Comisia de evaluare, analizând răspunsul, a stabilit că acesta este neconcludent și cerința neîndeplinită întrucât „Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind prezentarea specificațiilor tehnice și a declarației de conformitate CE pentru clemele de conexiune ofertate, întrucât la paginile indicate (501 și 503) se regăsesc exclusiv specificații tehnice și declarații de conformitate CE aferente brățării de

fixare a brațului de lampă, și nu documente referitoare la clemele de conexiune solicitate.”

Verificând informațiile existente la paginile indicate de contestator în răspunsul transmis achizitoarei...), Consiliul constată că, într-adevăr, acestea nu conțin informații cu privire la cleme **de conexiune (componente aferente instalațiilor electrice utilizare pentru îmbinarea conductorilor)**, ci informații aferente brățării de fixare a brațului de lampă.

Prin urmare, rezultă că în mod corect membrii comisiei de evaluare au reținut neconcludența răspunsului contestatorului transmis în legătură cu această cerință a documentației de atribuire și, implicit, neîndeplinirea cerinței impusă în caietul de sarcini, critica formulată fiind neîntemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, membrii comisiei de evaluare au luat decizia de a respinge oferta contestatorului pentru motivul analizat anterior, verificarea comisiei fiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind acest motiv de respingere este neîntemeiată.

Față de concluzia anterioară, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, întrucât cele cuprinse în motivările anterioare au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată (corectitudinea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului), eventuala admitere/ respingere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil/ neconform al acestei oferte.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de..., respectiv susținerile acestuia cu privire la existența unor motive suplimentare de respingere a acestei oferte, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes având în vedere că anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de... (Dosar nr....) s-a constatat corectitudinea **deciziei de respingere** a acestei oferte. Prin urmare, eventuala analiză a unor motive suplimentare de respingere a ofertei depusă de..., solicitată de contestator nu este de natură să schimbe caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de....

Cu privire la ofertantul declarat câștigător, contestatorul a formulat mai multe critici care vizează conformitatea ofertei, prima dintre acestea vizând neîndeplinirea cerințelor stabilite la pct..... și... din Fișele tehnice 1, 2 și 3, autorul contestației susținând că nu respectă cerința privind ofertarea aparatelor de iluminat care să conțină un compartiment accesorii electrice echipat cu un dispozitiv care să asigure menținerea capacului în poziția „deschis”. În replică, autoritatea contractantă și intervenientul susțin că informațiile se regăsesc la paginile 699-705 și pag. 860 din propunerea tehnică.

Analizând cerințele documentației de atribuire așa cum a fost aceasta modificată prin... nr...., Consiliul constată că, în Fișele tehnice 1, 2 și 3, aferente aparatelor de iluminat, se regăsesc următoarele informații:

«... Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita

operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasa; Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.

... Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.

... Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe».

Verificând susținerile părților, Consiliul constată că informațiile a cărei lipsă este reclamată de contestator se regăsesc în propunerea tehnică criticată la paginile 699-705 (Instrucțiuni de instalare) și pag. 860 (Declarația producătorului privind echiparea produselor oferite - în cadrul căreia se menționează că aparatele de iluminat sunt prevăzute cu dispozitiv de menținere a capacului în poziție deschis).

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că oferta criticată îndeplinește cerința menționată la pct.... din fișele tehnice 1, 2 și 3.

Trimiterile contestatorului la practica CNSC și jurisprudența... nu pot fi reținute de Consiliul având în vedere faptul că, pe de o parte, precedentul judiciar nu este izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Așadar, constatând că oferta criticată respectă cerința în discuție, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Următoarea critică formulată de contestator vizează neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței impusă la punctele... din Fișele tehnice 1, 2 și 3, autorul contestației susținând că din oferta criticată rezultă inconsecvență privind soluția de telegestiune (controler Zhaga + controler NEMA încărcate simultan).

În analiza aceste critici, Consiliul reține că cerința a cărei neîndeplinire este sesizată de contestator, menționată în fișele tehnice 1, 2 și 3, aferente aparatelor de iluminat cu led, are următorul conținut:

*„Condiții minime pentru caracteristicile electrice și de funcționare
... Alimentare electrică:... V/50 Hz.”*

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că la paginile 625-644, se regăsesc informații privind fișele tehnice aferente aparatelor de iluminat, potrivit cărora tensiunea de alimentare este...V și frecvența de linie 50-60Hz, valori care corespund celor stabilite prin documentația de atribuire, speculațiile contestatorului referitoare la tipul controlerelor oferite prin raportare la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe neputând fi reținute.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

O altă critică a contestatorului vizează calculele luminoase prezentate de ofertantul criticat, despre care contestatorul susține că nu sunt semnate de persoana care le-a realizat și ofertantul nu a prezentat o

declarație pe proprie răspundere prin care se certifica faptul că acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat declarat ca expert cheie, a cărui competență trebuie dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, se regăsesc următoarele cerințe cu privire la calculele luminotehnice:

„Ofertanții vor respecta treptele de dimming prezentate mai sus. Rezultatele obținute în cazul calculelor efectuate în variantă redusă trebuie să se încadreze în limitele admise de... 13201/... pentru clasa de iluminat redusă. Nerespectarea treptelor de dimming sau neîncadrarea valorilor în limitele standardului, duc la declararea ofertei ca NECONFORMĂ.

Aparatele de iluminat oferite trebuie să respecte puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip (în cazul clasei de iluminat de bază). Pentru efectuarea calculelor lumintehnice, se vor respecta datele de intrare pentru fiecare strada/ profil, așa cum se regăsesc în Anexa nr..... Din calculele luminotehnice prezentate, trebuie să reiasă îndeplinirea parametrilor conform standardului... 13201/....

Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că, acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat declarat ca expert cheie, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate. În cazul în care ofertantul nu prezintă declarația menționată în propunerea tehnică depusă, calculele luminotehnice nu vor fi luate în considerare, iar oferta va fi declarată ca neconformă.

Verificând propunerea tehnică criticată, respectiv paginile indicate de autoritatea contractantă și intervenient că ar conține dovada îndeplinirii cerințelor în discuție, Consiliul constată că la pag. 439-440 se regăsesc Declarația pe proprie răspundere privind realizarea calculelor luminotehnice de către specialist în iluminat atestat d-na... și certificatul de absolvire a cursurilor de „Specialist în iluminat” a d-nei..., iar la paginile 458-541 se regăsesc calculele luminotehnice întocmite de specialistul în iluminat.... Aceste documente fac dovada solicitată de achizitoare, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a impus semnarea calculelor luminotehnice pe fiecare pagină, iar prin documentul depus la...9, specialistul în iluminat își însușește aceste calcule.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că cerințele în discuție sunt îndeplinite de ofertantul contestat, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară a experților cheie, considerată neîndeplinită de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, achizitoarea a stabilit pentru experții manager de proiect, specialistul în iluminat, responsabil tehnic cu execuția cerința privind dovedirea următoarei experiențe profesionale: *„Implicarea într-un număr de minim 6 contracte similare ce au vizat extinderea și/sau*

modernizarea reabilitării infrastructurii de iluminat public prin implementarea tehnologiei LED și a sistemelor de telegestiune punct cu punct, în care expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.”

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat rezultă că la paginile 19-40 și 77-98 se regăsesc informații cu privire la cei trei experți și experiența profesională aferentă acestora, respectiv recomandări emise de beneficiar ai contractelor în cadrul cărora aceștia au fost implicați, comisia de evaluare reținând, în procesul verbal nr.... înregistrat cu nr.... din..., în legătură cu managerul de proiect, implicarea în 10 contracte, respectiv

«1. Recomandare nr...., pentru Contractul nr...., proiect „Proiect privind sprijinirea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a iluminatului public în...”

2. Recomandare nr....059 din..., pentru Contractul nr...., proiect „Eficientizarea și modernizarea iluminatului public în..., județul...” cu implementare sistem telegestiune

3. Recomandare din..., pentru Contractul nr...., proiect „Modernizare iluminat public cu led”, beneficiar:....;

4. Recomandare din..., pentru Contractul nr...., proiect „Modernizarea sistemului de iluminat public în.....”, beneficiar:....

5. Recomandare... din..., proiect „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în...”, beneficiar:....

6. Recomandare... din..., proiect „Modernizare și eficientizare sistem de iluminat public în Com.....”, beneficiar:...

7. Recomandare nr din... proiect: „Modernizarea sistemului de iluminat public în Com....., Olt” beneficiar...

8. Recomandare nr.... „Modernizarea sistemului de iluminat public în...”

9. Recomandare din... „Eficientizarea și modernizarea iluminatului public..., pentru satele aparținătoare Izvin și Bazos”

10. Recomandare din... „Eficientizarea sistemului de iluminat public din Com.....”»,

precum și, în legătură cu specialistul în iluminat și responsabilul tehnic cu execuția, implicarea în 10 contracte, respectiv

«Implicarea într-un număr de minim 6 contracte similare:

1. Recomandare nr....12 din..., pentru Contractul nr...., proiect „Modernizare iluminat public în.....”,

2. Recomandare nr....059 din..., pentru Contractul nr...., proiect „Eficientizarea și modernizarea iluminatului public în..., județul...” cu implementare sistem telegestiune

3. Recomandare din..., pentru Contractul nr...., proiect „Modernizare iluminat public cu led”, beneficiar:....

4. Recomandare din... „Eficientizarea și modernizarea iluminatului public..., pentru satele aparținătoare Izvin și Bazos”

5. Recomandare... din..., proiect „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în...”, beneficiar:....

6. Recomandare... din..., proiect „Modernizare și eficientizare sistem de iluminat public în Com.....”, beneficiar:...

7. Recomandare nr din... proiect: „Modernizarea sistemului de iluminat public în Com....., Olt” beneficiar...

8. Recomandare nr.... „Modernizarea sistemului de iluminat public în...”

9. Recomandare din..., pentru Contractul nr...., proiect „Modernizarea sistemului de iluminat public în.....”, beneficiar:....

10. *Recomandare din... proiect „Extindere iluminat public in... cod SMIS...».*

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, ofertantul criticat a prezentat dovezile impuse în legătură cu cei trei experți, iar din analiza lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă că verificarea îndeplinirii cerinței în discuție nu a presupus solicitarea vreunei clarificări sub acest aspect ofertantului criticat, astfel că susținerile contestatorului referitoare la presupusa completare a ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări nu va fi reținută de Consiliu, fiind lipsită de obiect.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare a îndeplinit cerința în discuție, critica fiind neîntemeiată.

Următoarea critică vizează neprezentarea documentelor solicitate prin documentație pentru experții nominalizați, respectiv a extrasului Revisal emis cu 30 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor sau a angajamentului de participare semnat și a declarației de disponibilitate a acestora, intervenientul, dar și autoritatea contractantă, susținând că aceste documente se regăsesc la paginile 9-10, 11-12, 41-42, 52-53, 59-61... și....

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că, achizitoarea a stabilit următoarele cerințe relevante analizării criticii:

„Pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă pentru executarea obiectului contractului ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: (...) - Angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați în procedură și declarație de disponibilitate sau extras Revisal emis cu maxim 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor; (...).”

Verificând informațiile existente în propunerea tehnică criticată la paginile indicate de autoritatea contractantă și intervenient, Consiliul constată că, într-adevăr, acestea conțin informațiile solicitate prin documentația de atribuire, fiind depus atât extrasul Revisal din... (emis în cadrul perioadei prevăzută în documentația de atribuire în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru...), cât și angajamentele de participare și declarațiile de disponibilitate aferente specialiștilor nominalizați în ofertă.

Prin urmare, Consiliul constată că este neîntemeiată și această critică, astfel că va fi respinsă.

Cu privire la critica referitoare la nerespectarea cerinței ca CV-urile experților cheie să fie date la fel cu angajamentul de participare [respectiv cerința caietului de sarcini potrivit căreia trebuiau depuse *„CV-uri semnate de titulari și datate cu aceeași dată ca data angajamentului de participare, (...).”*], Consiliul, din verificarea informațiilor existente în aceste documente, constată că CV-urile și angajamentele de participare ale experților cheie (potrivit caietului de sarcini, experții cheie sunt manager de proiect, specialist în iluminat și responsabil tehnic cu execuția) au fost date în luna iulie 2025, CV-urile având în plus menționat ziua de 28. Or, lipsa indicării datei din angajamentul de participare nu este de natură să conducă la stabilirea ca neîndeplinită a

cerinței, câtă vreme toate documentele în discuție indică luna iulie a anului 2025, deschiderea ofertelor fiind stabilită pentru..., iar autoritatea contractantă nu a stabilit la nivel de detaliu, obligația ca datarea să conțină și ziua completării documentului.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire care impuneau în mod expres ca programul de execuție să țină cont de condițiile sezoniere și de mediu, precum și ca acesta să fie însoțit de schițe indicând în plan și secțiuni diferitele stadii ale execuției lucrărilor, Consiliul constată că această obligație nu a fost impusă în sarcina ofertantului ci a fost impusă în sarcina antreprenorului, deci a ofertantului cu care se va încheia contractul și care va executa lucrările aferente acestuia.

În acest sens sunt relevante următoarele informații din caietul de sarcini

„Ofertantul va începe execuția lucrărilor după predarea-primirea amplasamentului și emiterea ordinului administrativ de începere a lucrărilor.

Lucrările se vor executa în conformitate cu prevederile standardelor și normelor în vigoare și vor respecta documentația tehnică și caietele de sarcini întocmite de proiectant.

Toate lucrările se vor executa cu respectarea normelor de protecție a muncii. Toate utilajele sau dispozitivele mecanice care se folosesc, trebuie să fie în perfectă stare de funcționare.

Organizarea șantierului privește direct pe ofertant. Proiectul pentru organizarea șantierului va fi întocmit de ofertant, împreună cu principalele tehnologii de execuție și montaj care vor fi utilizate. Acestea vor fi prezentate investitorului înaintea începerii lucrărilor.

Lucrările se vor executa în conformitate cu programul (graficul) aprobat de investitor, grafic care face parte integrantă din condițiile speciale de execuție din cadrul contractului.

Antre v elabor p d lucru pentru execuți
lucră î an în î d or î c d părți
al lucră u a fi execută cu da d î și î și,
un e n sta în al lucră și da al
ac

Program me v ti cont d con s și d
me Program tr s fi î d schiț in î plan și
s d sta al execuției lucră

La solicitarea Autorității Contractante/Beneficiarului, antreprenorul va elabora un raport lunar si/sau trimestrial privind situația lucrărilor. Raportul va include o copie a programului aprobat care să indice stadiul curent al fiecărei activități.

Executantul are obligația să îndepărteze de pe șantier molozul rezultat din lucrările de spargeri sau lucrările provizorii de orice fel (după caz), care nu mai sunt necesare. Prețul aferent transportului și neutralizării deșeurilor va fi inclus în prețul de transport conform prezentului caiet de sarcini. (...)

Așadar, constatând că cerința a cărei neîndeplinire este reclamată de contestator nu a fost impusă în sarcina ofertanților, Consiliul va respinge această critică, fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica formulată de contestator cu privire la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind organigrama, respectiv

neprezentarea acestora pentru toate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport, neprezentarea listei complete a acestora și/sau alocarea pe fiecare etapă de lucrări și nedepunerea de declarație pe proprie răspundere privind asigurarea utilajelor, echipamentelor, instalațiilor și mijloacelor de transport necesare, Consiliul constată că, în caietul de sarcini a fost prevăzută următoarea cerință:

„2. Va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor și alocarea lor pe fiecare etapă de lucrări.

(...)

ii. Pentru prezentarea modului de dispunere a utilajelor, echipamentelor, instalațiile și mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor ofertantul va prezenta:

- O declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport necesare îndeplinirii contractului astfel încât să fie acoperite toate categoriile și cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în caietul de sarcini.”

Membrii comisiei de evaluare, potrivit informațiilor din procesul verbal nr.... din..., au reținut că cerința este îndeplinită de informațiile existente la pag. 118 și pag. 436 din propunerea tehnică.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că la aceste pagini se regăsesc atât documentul intitulat *„Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului”*, respectiv declarația privind pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport necesare îndeplinirii contractului, cât și organigrama în care sunt evidențiate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor, în timp de, la paginile 543-545 se regăsește alocarea acestor resurse pe fiecare etapă, astfel că, această critică este neîntemeiată și va fi respinsă.

Referitor la critica potrivit căreia oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu a îndeplinit cerința referitoare la includerea în propunerea tehnică a indicatorului privind *„scăderea anuală estimată a gazelor cu efect de sera conform ofertei, atât în tone cât și în procente”*, nefiind prezentate ambele forme solicitate (tone și procente), Consiliul constată că aceste informații se regăsesc la pag. 212 din propunerea tehnică contestată, acest indicator fiind evidențiat în ambele forme stabilite de achiziție. Prin urmare, constatând că în propunerea tehnică criticată există informații cu privire la indicatorul evidențiat de contestator, Consiliul nu poate reține ca pertinentă critica formulată, astfel că o va respinge.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea în propunerea criticată a documentelor

- Planul de Management de Mediu (PMM), aferent execuției lucrărilor de construcții, incluzând elementele solicitate (date de identificare a

obiectivului, măsuri de protecție, plan de monitorizare, aspecte de mediu și impacturi, măsuri de control zgomot/vibrații, măsuri reducere praf, măsuri în cazul avariilor la rețele etc.);

- Planul de Management al Traficului (PMT), adaptat specificului și complexității proiectului, cu măsuri privind menținerea condițiilor de trafic pe perioada execuției;

- Planul de Management al Deșeurilor (PMD), adaptat specificului proiectului, privind identificarea, colectarea, administrarea și evacuarea deșeurilor rezultate;

- Descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare, respectiv Planul de management al riscurilor;

- Planul privind normele de sănătate și securitate a muncii (SSM), implementat la nivelul organizației ofertantului, care să abordeze cel puțin aspectele solicitate,

- copie a jurnalului de șantier,

- Program privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată,

documente pe care autoritatea contractantă le-a solicitat la cap. 3 din caietul de sarcini (respectiv pct..... și...),

Consiliul constată că aceste documente se regăsesc, așa cum au consemnat și membrii comisiei de evaluare în procesul verbal nr...., în propunerea tehnică criticată la paginile 297-338 (Planul de management de mediu), pag. 339-354 (Planul de management al traficului), pag. 314-324 și pag. 355-364 (Planul de Management al Deșeurilor), pag. 365-370 (Descrierea potențialelor riscuri), pag. 3...-389 (Planul privind normele de sănătate și securitate a muncii), pag. 407 (copie a jurnalului de șantier) și pag. 393-394 (Program privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată).

Astfel, constatând existența în propunerea tehnică criticată a informațiilor a căror lipsă este susținută de contestator, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Următoarea critică are în vedere neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire cu privire la prezentarea Planului calității cu conținutul impus de autoritatea contractantă, respectiv:

- a) Scopul și domeniul de aplicare;

- b) Părțile implicate în realizarea lucrării;

- c) Modul de asigurare al calității aplicabil și personalizat pentru lucrarea ofertată, incluzând referiri la personalul alocat;

- d) Declarația de metoda privind sistemul de management al mediului;

- e) Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;

- f) Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;

- g) Controlul documentelor și a datelor;

- h) Inspecții și încercări;

- i) Perioada de remediere a defecțiunilor/neconformităților,

- j) Recepția lucrărilor;

- k) Perioada de garanție.

În legătură cu îndeplinirea cerințelor privind planul calității, în cadrul procesului verbal nr..., comisia de evaluare a reținut ca relevante informațiile existente la paginile 260-293, cerința fiind considerată îndeplinită.

Din analiza acestor informații rezultă, într-adevăr, că Planul calității conține informațiile solicitate de achizitoare prin documentația de atribuire, în mod corect membrii comisiei de evaluare stabilind că cerința este îndeplinită.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

O altă critică a contestatorului se referă la nedepunerea documentației aferentă echipamentelor oferate în limba română, critică ce va fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată, în condițiile în care, din verificarea propunerii tehnice, rezultă că ofertantul a prezentat documentele aferente echipamentelor în limba română.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerințelor documentației de atribuire cu privire la codul QR, contestatorul susținând că echipamentele oferate fie nu au cod QR fie codul QR nu descrie echipamentele oferate, Consiliul reține că, în cadrul Fișelor tehnice 1, 2 și 3, a fost stabilită următoarea cerință, la pct....:

„Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările”.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că aceste coduri QR se regăsesc menționate la paginile 574... și..., dar și la paginile 1013-1022 unde este prezentată aplicația oferată, astfel că, și sub acest aspect contestația este neîntemeiată.

Următoarea critică formulată de contestator vizează fișele tehnice din oferta criticată, despre care contestatorul susține că nu sunt asumate de ofertant și de producător. În legătură cu această critică, autoritatea contractantă, dar și intervenientul, susțin că fișele tehnice asumate de ofertant și producător se regăsesc la paginile 625-644 din propunerea tehnică.

Verificând paginile din propunerea tehnică criticată, indicate de achizitoare și intervenient, Consiliu constată că acestea conțin, într-adevăr, fișe tehnice emise de producător (Schröder) și asumate de către ofertant (prin aplicarea ștampilei), critica fiind neîntemeiată și urmând să fie respinsă.

Referitor la critica potrivit căreia oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu îndeplinește cerința documentației de atribuire referitoare la puterea controlerului, Consiliul constată următoarele:

Potrivit cerințelor menționate în fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune solicitat (Fișa tehnică nr...), așa cum a fost aceasta modificată prin măsurile de remediere adoptate conform deciziei CBSC

1665/C8/... /..., puterea consumată în operare a fost stabilită la „max. 3W” (cerința...).

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, în cadrul Fișei tehnice nr..., în legătură cu această specificație tehnică, este indicată pag. 1077 (Fișa de produs), pagină care conține fișa tehnică a controlerului, depusă în traducere autorizată, în cadrul căreia se menționează, corespunzător „Consulului mediu de energie”, că „puterea de operare” este „<2W”, deci, în limitele impuse prin documentație.

Or, potrivit documentației de atribuire, fișele tehnice de produs erau documentele solicitate a fi depuse pentru demonstrarea cerințelor/funcțiilor sistemului de telegestiune și nu documentul invocat de contestator în susținerea acestei critici (certificatul CB).

Prin urmare, constatând caracterul neîntemeiat al acestei critici, Consiliul o va respinge.

Ultima critică formulată de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează neîndeplinirea cerinței de a prezenta

- declarația privind garanția lucrărilor executate

și

- declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de management și control prin telegestiune, declarație care trebuia să conțină în mod obligatoriu: produsele oferate, cantitatea, numele proiectului pentru care a fost emisă, precum și acordul scris privind furnizarea de produse în cadrul proiectului,

contestatorul susținând că documentele prezentate privind garanția sunt incomplete și nu includ toate elementele obligatorii solicitate, respectiv informații privind produsele oferate, cantitatea, numele proiectului pentru care a fost emisă declarația și/sau acordul scris privind furnizarea produselor în cadrul proiectului.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că la pct.... din caietul de sarcini au fost stabilite următoarele cerințe:

„... Declarație privind termenul de garanție

Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația privind prezinte

d	p	p	g	acordată ap	d
iluminat și sis	d	management și control p	t	c	
v co	î	mod obligato	p	oferta cantita	numel
p	pentru c	a fost emi	p	și acord sc	p
furniz	d p	î cadr p			

Termenele de garanție solicitate sunt:

- pentru lucrări: minim 3 ani;

- pentru aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune;

- pentru stâlpii de iluminat metalici: minim 7 ani.

Termenii și condițiile contractului includ garanții pentru execuție minim 5 ani de la recepția finală la terminarea lucrărilor, efectuată nr.... /... privind modificarea HG nr. 273/1994 pentru aproba terminarea lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora. Termenele de garanție vor fi prezentate atât în fișele tehnice ale produselor, cât și în declarația care va conține toate elementele prezentate mai sus. Neprezentarea declarațiilor în forma solicitată va duce la declararea ofertei ca neconformă”.

Verificând susținerile contestatorului, Consiliul constată că la... 135 din propunerea tehnică criticată se regăsește Declarația privind garanția lucrărilor, iar la... 856 se regăsește Declarația producătorului privind

garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de management și control prin telegestiune, Certificatul de garanție nr...., emis de producător (SCHRÉDER), care conține informațiile impuse prin documentația de atribuire, acesta făcând referire la aparatele de iluminat Schreder, tip IZYLUM, sistemul de telegestiune Schreder, cantitatea acestora, numele proiectului precum și acordul scris/autorizarea privind furnizarea de produse în cadrul proiectului.

Prin urmare, constatând că documentul emis de producător conține informațiile impuse prin documentația de atribuire, Consiliul va respinge critica formulat de contestator, acesta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de..., respectiv susținerile acestuia cu privire la existența unor motive suplimentare de respingere a acestei oferte, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes având în vedere că anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de... (Dosar nr....) s-a constatat corectitudinea deciziei de respingere a acestei oferte. Prin urmare, eventuala analiză a unor motive suplimentare de respingere a ofertei depusă de..., solicitată de contestator, nu este de natură să schimbe caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, nefiind constatată culpa autorității contractante în evaluarea ofertei constatatului.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite, în parte, cererile de intervenție formulate de... și....

În ceea ce privește solicitările intervenienților... și... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererilor acestora, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea *în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) din același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... și... au formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările formulate de... și..., în calitate de intervenienți, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că, ulterior accesului la dosarul constituit la Consiliu (mai puțin la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți, declarate confidențiale de aceștia), respectiv la procesele verbale elaborate de comisia de evaluare, precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile corespunzătoare transmise de ofertanți... a formulat critici cu privire la stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de..., susținând că acesta nu îndeplinește mai multe cerințe ale documentației de atribuire.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar.. a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de...,

Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal (în condițiile în care... a fost duminică, zi nelucrătoare).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. ... din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... este ofertant declarat câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. ... din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

În preambulul contestației, autorul acesteia a formulat susțineri cu privire la refuzul achizitoarei de acordare a accesului la dosarul cauzei, susținând că solicitarea de acordare a accesului a fost transmisă achizitoarei în..., la adresa de email menționată în fișa de date, aceste susțineri fiind rămase fără obiect, în condițiile în care, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, contestatorul a avut acces la CNSC la dosarul cauzei, mai puțin la ofertele depuse de ofertanți, declarate confidențiale de aceștia.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că o primă critică a contestatorului vizează neîndeplinirea cerinței referitoare la termenul de garanție de 7 ani stabilit pentru brațe și brățări de prindere stâlpii existenți/metaliți, cabluri și cleme de conexiune și stâlpii de iluminat metalici, garanția acordată acestor componente fiind de 5 ani, neexistând o declarație sau o asumare a termenului de garanției impus, sens în care acesta invocă pct. 47 din procesul verbal nr.... Autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere, că informații cu privire la respectarea cerinței se regăsesc la... 608 din oferta criticată.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că, pentru brațe și brățări de prindere stâlpii existenți/metaliți, cabluri și cleme de conexiune și stâlpii de iluminat metalici a fost stabilit termenul de garanție de 7 ani, cerința nefiind însoțită de vreo solicitare concretă cu privire la depunerea unui anumit document în acest sens, achizitoarea acceptând modul declarativ de îndeplinire a acesteia.

Din conținutul procesului verbal nr..., rezultă că, la pag. 207, comisia de evaluare a consemnat informații cu privire la verificarea îndeplinirii termenului de garanție, aceste informații făcând referire la garanția lucrărilor și declarația producătorului pentru garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de management și control prin telegestiune.

Verificând propunerea tehnică criticată, respectiv paginile indicate de achizitoare, Consiliul constată că, în legătură cu brațele și brățările de prindere se regăsesc informații în Fișa tehnică nr.... - Brațe și brățări de prindere aparat de iluminat (pag. 608), unde se precizează că garanția

brațului de prindere este 7 ani și se indică în dovedire documentul depus la....

La pag. 1232 din propunerea tehnică criticată se regăsește „Declarația de garanție” emisă de ofertant, care vizează „Brațele de susținere”, în legătură cu care este indicat un termen de garanție 7 ani. De asemenea, în cadrul Declarației de garanție depusă la..., se face referire și la termenul de garanție acordat Stâlpilor de iluminat stradal complet echipat, acesta fiind tot de 7 ani.

Pe de altă parte, însă, în legătură cu garanția acordată **cablurilor și clemelor de conexiune**, pentru care a fost stabilită, de asemenea, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, un termen de garanție de 7 ani, autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de susținere, iar din verificarea propunerii criticate nu au fost identificate informații cu privire la garanția acordată acestora, aspectul, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., nefăcând făcut obiectul clarificărilor comisiei de evaluare. Prin urmare, se constată că, sub acest aspect, critica este întemeiată.

Următoarea critică formulată de contestator (critica 2) vizează neîndeplinirea cerinței speciale referitoare la clasele de iluminat M5 și M6.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, așa cum a fost modificat prin Măsurile de remediere nr.... dispuse ca urmare a... nr.... din..., au fost stabilite următoarele cerințe:

«..... Cerințe speciale clasei de iluminat M5 și M6

În alegerea aparatelor care vor fi oferite pentru clasele de iluminat M5 și M6 se va ține cont de faptul că în Com...., va avea în desfășurare proiecte de modernizare pe unele dintre străzi/zonă din cadrul proiectului străzi/zonă adiacente celor vizate prin proiect, iar fluxul de trafic va crește atât din punct de vedere al numărului de participanți cât și din punct de vedere al vitezei de deplasare... fiind la momentul actual în plină dezvoltare.

Astfel, pentru stră cu î cla d iluminat M5 și M6 se v aleg ap d iluminat c s î p impuși p 13201/ pentru o cla s d cla d iluminat supe î funcți d cla d iluminat nominală. Exemplu: pentru străzi de clasă M6 se vor alege aparate aferente clasei M4, iar pentru străzi de clasă M5 se vor alege aparate de clasă M4.

În cazul străzilor/zonelor cuprinse în aceste clasele de iluminat (M5 și M6), se vor prezenta calcule luminotehnice atât în varianta de bază (M5 și M6), cât și în varianta de clasă superioară (M4 pentru M5 și M6), cu respectarea datelor de intrare pentru fiecare stradă/profil, așa cum se regăsesc în Anexa nr.....

Pentru îndeplinirea acestor condiționalități oferta pot aleg ap d iluminat pentru cla M4, căror l pot reduc flux luminos (astfel î s î ce cla M5 și M6. Ap d iluminat oferta tr s r pu nominală maximă admi p fiec tip, î caz cla d iluminat d bază (M6: AIL 1 - max. 19W și AIL 2 - max. 20W, M5: AIL 3 - 30W).

Nerespectarea acestor cerințe speciale duce la declararea ca neconformă a ofertei.”

Din conținutul acestor cerințe rezultă că, în elaborarea propunerilor tehnice, ofertanți aveau posibilitatea de a oferta aparate de iluminat aferente clasei M4, al căror flux luminos poate fi redus astfel încât să îndeplinească cerințele claselor M5 și M6, cu condiția respectării puterilor

nominale maxime admise pentru clasele de bază, așa cum au fost acestea menționate în paranteza care însoțește cerința a cărei îndeplinire se află în analiză.

Or, potrivit informațiilor existente în propunerea tehnică criticată la

- pag. 572, pag. 580 și pag. 588, puterea maximă a aparatelor de iluminat oferite nu a fost cea indicată de contestator (19W și 30W) ci... W pentru AIL 1 („cf ANEXA 1 si calcule luminotehnice - Anexa nr.... -pag.438 Calcule luminotehnice - pag. 458-541”)... W pentru AIL 2 („cf ANEXA 1 si calcule luminotehnice - luminotehnice - Anexa nr.... - pag. 438 Calcule luminotehnice - pag. 458-541”) și... W pentru AIL 3 („cf ANEXA 1 si calcule luminotehnice - luminotehnice - Anexa nr.... -pag.438 Calcule luminotehnice - pag. 458-541”)

și

- pag. 438 - ANEXA1_SIP...), aparatele de iluminat oferite de operatorul economic criticat demonstrează încadrarea în limitele maxime impuse pentru clasele M5 și M6... acestea sunt operate în regim dimmat cu puterea de... W pentru aparatele de iluminat AIL 1 (deci sub maximul de... W, stabilit de achizitoare), puterea de 16 W pentru aparatele de iluminat AIL 2 (sub maximul de 20 W, stabilit de achizitoare) și puterea de... W pentru aparatele de iluminat AIL 3 (sub maximul de 30W, stabilit de achizitoare), la paginile 458-541 regăsindu-se calculele luminotehnice solicitate de achizitoare, acestea făcând referire inclusiv pentru funcționarea pentru treapta superioară, M4.

În sensul celor reținute anterior, Consiliul reține ca relevante și susținerile achizitoarei din punctul de vedere, potrivit cărora «*condiția esențială - aceea ca aparatul să fie capabil să asigure performanțele M4 și, prin dimming, să respecte limitele M5/M6 - este pe deplin îndeplinită.*

Afirmația potrivit căreia aparatele „nu pot fi dimate superior” reprezintă o confuzie între puterea nominală maximă și puterea efectiv utilizată în regim de exploatare. Dimming-ul presupune reducerea fluxului și implicit a puterii față de capacitatea maximă a aparatului.

Faptul că, în regim de bază, aparatul funcționează la... W... W sau... W nu înseamnă că aceasta este limita sa tehnică absolută, ci doar nivelul la care este configurat pentru a respecta cerințele clasei de bază.

În realitate, oferta ... reflectă tocmai modelul tehnic solicitat de autoritatea contractantă: un aparat capabil să asigure clasa M4, dar configurat prin dimming pentru a respecta limitele de consum aferente claselor M5 și M6. Interpretarea contestatorului ar conduce la golirea de conținut a posibilității expres prevăzute în documentație de a utiliza aparate aferente clasei M4.

Mai mult, autoritatea contractantă a explicat în mod detaliat rațiunea acestei cerințe: evitarea unor costuri suplimentare viitoare și asigurarea sustenabilității investiției în contextul dezvoltării comunității.... răspunde exact acestei necesități, prezentând atât conformitatea actuală, cât și adaptabilitatea viitoare.

(...) cerințele cumulative, respectiv prezentarea calculelor pentru ambele scenarii, respectarea puterilor maxime în regim de bază și asigurarea parametrilor pentru clasa M4 sunt îndeplinite și documentate.».

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

O altă critică formulată de contestator (critica 3) vizează lipsa din oferta declarată câștigătoare a calculului eficienței energetice pentru aparatele de iluminat cu putere corespunzătoare, ce reieșea din calculul luminotehnic, pentru a asigura nivelul de iluminare corespunzător clasei de drum M4 după modernizarea străzilor și creșterea valorii traficului, oferta criticată, susținând contestatorul, prezentând doar calculul eficienței energetice a situației propuse pentru nivelul actual de iluminare cu puterile maxime admise ale aparatelor de iluminat dimate la... W și 30 W pentru asigurarea claselor de drum M5 și M6.

Consiliul va respinge această critică, având în vedere, pe de o parte, considerentele reținute cu privire la critica anterioară, aflate în legătură strânsă cu prezenta critică, precum și susținerile achizitoarei, necombătute de aceeași manieră de contestator, potrivit cărora:

«(...) în mod expres, documentația aferentă factorului P2 impune calculul indicatorului De pentru fiecare stradă/zonă, în conformitate cu... 13201/..., utilizând puterea unitară $P_{unitara} = P_{aparat \text{ de iluminat}} + P_{sistem \text{ de control/aparat}}$, precum și scenariile de funcționare (tfull, tred1, tred2), cu transmiterea tabelului în format xls pentru verificare facilă.

Această structură de calcul urmărește cuantificarea consumului anual în regimul de exploatare al proiectului implementat, adică regimul efectiv ce va fi utilizat după punerea în funcțiune, nu un regim ipotetic viitor care ar depinde de alte investiții ulterioare ale UAT.

De altfel, chiar contestatorul recunoaște, prin propria formulare, că logica tehnică impusă de măsurile de remediere vizează alegerea unui aparat pentru clasa M4, care ulterior poate fi dimat astfel încât, în clasa de bază, să nu depășească limitele de putere (M6: AIL1 max. 19W, AIL2 max. 20W; M5: AIL3 max. 30W).

Această recunoaștere confirmă că limitarea de putere este una raportată la funcționarea în clasa de bază (după dimming), iar nu o cerință de calcul a eficienței energetice pentru un scenariu viitor, distinct de proiectul implementat.

Prin urmare, a pretinde că „lipsește calculul eficienței energetice” pentru puterile corespunzătoare clasei M4 înseamnă a extinde nepermis cerințele P2 dincolo de obiectul lor, transformând un factor de evaluare (care măsoară performanța energetică a soluției propuse pentru proiectul ce se implementează) într-o obligație de modelare energetică pentru un scenariu viitor, neconcretizat, care nu face parte din consumul asumat al proiectului în perioada de sustenabilitate.

Documentația stabilește explicit și un plafon de consum anual de energie în sistemul de iluminat public (max..... kWh) și condiționează evaluarea P2 de îndeplinirea parametrilor luminotehnici solicitați, menționând că se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici.

În această cheie, calculul De are rolul de a demonstra și compara eficiența energetică în regimul de funcționare prevăzut a fi aplicat imediat după implementare, regim care, potrivit cerințelor pentru M5/M6, trebuie să se încadreze în limitele de putere stabilite tocmai pentru atingerea indicatorilor proiectului.

În fapt, oferta ... a prezentat calculul eficienței energetice în modul solicitat de autoritatea contractantă, utilizând puterile aferente claselor de bază ale proiectului (M5 și M6) și respectând plafonul maxim de consum anual impus.

Aceasta corespunde în mod direct cerinței „Evaluarea energetică a soluției propuse” pentru proiectul ce se implementează, iar nu unei evaluări distincte pentru un scenariu ulterior, care ar presupune, eventual, creșteri de putere și consum, contrare chiar obiectivului de eficiență energetică asumat prin proiect.

Mai mult, în anexele de calcul și în centralizator, aparatul de iluminat aferent clasei superioare (M4) este indicat pe coloana dedicată „clasei superioare”, fiind același cu aparatul regăsit la „clasa de bază”.

Prin această prezentare, ofertantul a demonstrat coerent și complet că soluția propusă este una unitară, adaptabilă: același aparat poate asigura parametrii pentru M4, iar în regim dimat se încadrează în puterile maxime pentru M5/M6, exact conform cerinței tehnice speciale de la pct.....

În consecință, critica potrivit căreia oferta ar fi „vădit neconformă” pe motivul inexistenței unui calcul energetic distinct pentru puterile aferente M4 confundă două planuri diferite:

(i) demonstrarea capabilității tehnice și luminotehnice de a atinge clasa M4 (dovedită prin calculele luminotehnice) și

(ii) calculul de eficiență energetică P2, care, prin definiție, cuantifică consumul anual al soluției propuse în regimul de exploatare al proiectului, pentru care limitele M5/M6 sunt esențiale.

În plus, interpretarea contestatorului ar conduce la o consecință illogică și contrară documentației: ar însemna ca evaluarea P2 să fie realizată pe un regim „maximizat” (M4) ce nu reprezintă funcționarea curentă a proiectului, ceea ce ar distorsiona comparația ofertelor și ar putea penaliza nejustificat soluțiile care, în mod corect, dimensionează și dimerizează aparatele astfel încât să atingă țintele de consum anual și limitele de putere impuse pentru clasele de bază.

Or, tocmai acesta este scopul cerințelor privind puterea maximă dimată și plafonul de consum anual: după implementarea proiectului, sistemul să funcționeze eficient energetic și să îndeplinească indicatorii proiectului, iar „capabilitatea” de a atinge M4 să fie demonstrată prin calcule luminotehnice și prin selecția aparatului, nu prin recalcularea indicatorului De pe un scenariu ipotetic care nu este asumat ca regim de exploatare curent.

Prin urmare, oferta ... a respectat integral atât cerințele tehnice (inclusiv cele rezultate din măsurile de remediere), cât și cerințele de evaluare aferente P2, prezentând un calcul De realizat în parametrii solicitați, pe puterile aferente claselor de bază M5/M6, cu încadrarea în consumul anual maxim impus și cu demonstrarea separată a îndeplinirii parametrilor luminotehnici pentru clasa superioară M4.(...)».

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către oferta criticată a cerinței pct. 3 din cap.... a caietului de sarcini privind Metodologia de executare a lucrărilor, lipsind „Impactul... comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările” (critica 4), în legătură cu care contestatorul, invocând procesul verbal nr.... (pag. 198-199), susține că în propunerea tehnică nu se regăsește o astfel de prezentare iar comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări în legătură cu această omisiune, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, în condițiile în care, informații privind această parte a metodologiei de executare a lucrărilor se regăsesc la pag. 213-215 din propunerea tehnică contestată.

Referitor la critica privind modul de prezentare a graficului de realizarea a activităților (critica 5), contestatorul susținând că ofertantul criticat nu a depus graficul Gantt cu rezerve de timp, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât din conținutul propunerii tehnice criticate rezultă că acesta se regăsește la paginile 549-554, alături de graficul Gantt și drumul..., depus la paginile 543-548 din propunerea tehnică, aspect consemnat, de altfel, de comisia de evaluare în procesul verbal nr.... la pag. 204.

Cu privire la critica privind neîndeplinirea de către ofertantul criticat a cerinței stabilită la pct.... din Fișele tehnice 1, 2 și 3 (critica 6), respectiv nerespectarea cerinței privind ofertarea aparatelor de iluminat care să conțină un compartiment accesorii electrice echipat cu un dispozitiv care să asigure menținerea capacului în poziția „deschis”, Consiliul s-a mai pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulată de... (dosar nr....), constatând că este neîntemeiată, astfel că, în baza aceluiași considerente, ce nu vor mai fi reluate, critica va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Trimiterile contestatorului la jurisprudența... nu pot fi reținute de Consiliul având în vedere faptul că, pe de o parte, precedentul judiciar nu este izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Următoarea critică a contestatorului (critica 7) vizează neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire din fișele tehnice nr.... (pct....) referitoare la faptul ca fluxul luminos nu trebuie să se deprecieze cu mai mult de 10% - aparatele vor fi echipate cu sistem CLO (constant lumen output), pentru a cărei îndeplinire, susține contestatorul, ofertantul criticat nu a prezentat un raport de testare privind menținerea fluxului luminos la împlinirea unei durate de funcționare de... ore.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul nu a identificat existența vreunei cerințe ca ofertanții să depună un raport de testare cu privire la fluxului luminos la împlinirea unei durate de funcționare de... ore. De altfel, nici contestatorul nu a indicat în cadrul contestației unde este prevăzută o astfel de cerință, neindicând, de fapt, în mod clar, precis și complet, care **să excludă orice echivoc, elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul propunerii tehnice criticate, depusă de..., și anume**

- **care este cerința/regula** solicitată/impusă de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (**cu citarea acestora, în context, în mod clar, precis și complet, fără echivoc - n.n.**), care ar confirma justetea criticilor în speță și

- **modul în care propunerea tehnică în cauză, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți**” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste

prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, care se regăsește în cadrul susținerilor în discuție, să schimbe cumva rezultatul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Prin urmare, neputându-se identifica existența în documentația de atribuire a unei cerințe cu privire la prezentarea de către ofertanți a unui raport de testare privind menținerea fluxului luminos la împlinirea unei durate de funcționare de... ore, nu se poate reține neîndeplinirea cerinței ca fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10% - aparatele vor fi echipate cu sistem CLO (constant lumen output).

De altfel, informații cu privire la echiparea aparatelor de iluminat depuse de ofertantul declarat câștigător cu sistem CLO se regăsesc la paginile 626, 628, 630, 632, 634 și 636 (fișele tehnice ale aparatelor de iluminat - „... de menținere flux luminos - DA”).

Având în vedere cele reținute anterior, această critică urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința impusă pentru sistemul de telegestiune referitoare la autentificarea în doi pași, întrucât din captura de ecran depusă în propunerea tehnică nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, dar nici modalitatea de transmitere a codului SMS și modalitatea de introducere a acestuia în aplicație prin deschiderea unei ferestre în interfața utilizator, contestatorul invocând în acest sens practică a instanțelor (critica 8), Consiliul constată că, potrivit informațiilor din fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune (atașată Măsurilor de remediere dispuse de achizitoare ca urmare a deciziei CNSC nr... din...), cerința a cărei neîndeplinire este reclamată este următoarea:

*„... Accesul în interfața web se face pe baza de nume Utilizator, Parola și **autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms**. Se va prezenta **captura de ecran din aplicația ofertată, pentru demonstrarea cerinței**.”*

Din verificarea informațiilor existente la paginile 1110-1111 din propunerea tehnică criticată, rezultă existența unor capturi de ecran care vizează aplicația ofertată, capturi care conțin informații care fac referire la posibilitatea autentificării în 2 pași impusă prin documentație

(„Autentificare cu doi factori”, „Activați autentificarea cu doi factori prin email”), neregăsindu-se informații cu privire la autentificare în doi pași „cu generare cod de acces unic transmis prin sms”, informațiile făcând trimitere la o astfel de autentificare doar prin e-mail.

Pe de altă parte, însă, potrivit informațiilor din procesul verbal nr.... și a Raportului probei practice, autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea acestei cerințe, la pct. 8 al raportului menționând că „Da, la logarea în aplicație se confirmă aceasta solicită utilizatorului introducerea numelui de utilizator, a parolei proprii și furnizarea unui cod unic, primit prin e-mail sau SMS, necesar pentru accesarea aplicației” și concluzionând că cerința minimă este îndeplinită.

Trimiterile contestatorului la jurisprudența... nu pot fi reținute de Consiliul având în vedere faptul că, pe de o parte, precedentul judiciar nu este izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Prin urmare, constatând că aspectul în discuție a fost clarificat, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Următoarea critică a contestatorului (critica 9) se referă la neîndeplinirea de către oferta criticată a cerinței stabilită pentru sistemul de telegestiune că un senzor PIR montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla, prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate, propunerea tehnică neconținând scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune din care să rezulte dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul, astfel încât să se facă dovada faptului că transmiterea comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate de iluminat se face în mod direct, prin relee locale, cu asigurarea unei reacții instantanee.

Din conținutul fișei tehnice aferentă sistemului de telegestiune, rezultă că, la pct.... a fost stabilită următoare cerință:

„Pentru aparatele prevăzute cu senzori de mișcare, sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. **P** în **sis** **d control, comand unui s** **poa fi transmi și unui** **ap d vecinătă** . De exemplu, **un s PIR montat l p** **ap d iluminat d un șir v control p în sis** **d t î minim 5 ap d iluminat d vecinătă S v** **p captură d ecran d aplicați ofertată, pentru d** **ce** . Totodată, un aparat de iluminat trebuie să fie capabil să răspundă la comanda transmisă de cel puțin 2 senzori configurați în interfața utilizator a sistemului de control, montați în zonele înconjurătoare ale acestuia. Pentru a fi eficient, timpul de răspuns nu trebuie să fie mai mare de 1-2 secunde. **S v** **p schem ele d d comand și in s î** **sis d t** în care se vor prezenta dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Transmiterea comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee.”

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul a identificat, așa cum susține autoritatea contractantă și intervenientul, existența la pag.

1115 a unor informații cu privire la senzorul PIR și posibilitatea acestuia de a controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate, iar la pag. 1116 schema electrică a „Sistemului de iluminat cu telegestiune și senzor”.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor din procesul verbal nr.... și a Raportului probei practice, autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea acestei cerințe, la pct. 12 al raportului fiind consemnate următoarele concluzii:

„(...) Senzorul este conectat fizic la un singur aparat de iluminat, iar programul de funcționare creat este alocat astfel încât toate cele 5 aparate să funcționeze pe baza semnalelor transmise de senzor. Senzorul este activat prin mișcare, iar reacția tuturor celor 5 aparate la semnalul transmis este verificată și confirmată conform programului de funcționare. Cerință minimă îndeplinită”.

Trimiterile contestatorului la jurisprudența... nu pot fi reținute de Consiliul având în vedere faptul că, pe de o parte, precedentul judiciar nu este izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată, astfel că aceasta va fi respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței menționată la pct.... din fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune (critica 10), Consiliul constată următoarele:

Potrivit documentației de atribuire, în legătură cu sistemul de telegestiune, achizitoarea a stabilit următoarea cerință:

*„Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea strada..., fără să îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Se va prezenta captura de ecran din aplicați **oferată**”.*

Din conținutul propunerii tehnice criticate rezultă că informații referitoare la îndeplinirea acestei cerințe se regăsesc la..., indicată de autoritatea contractantă și intervenient, fiind prezentată captură de ecran în care se face referire generală la rolurile și permisiunile utilizatorului. Această captură de ecran nu indică, în mod concret, posibilitatea impusă prin documentația de atribuire, citată anterior, însă, așa cum rezultă din cerința documentației de atribuire, solicitarea de a prezenta captura de ecran a fost una generală, nefiind impuse cerințe concrete cu privire la informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în aceasta.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor din procesul verbal nr.... și a Raportului probei practice, autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea acestei cerințe, la pct. 18 al raportului fiind consemnate următoarele concluzii:

„(...), în aplicația în care sunt înregistrate 5 aparate de iluminat sunt creați 2 utilizatori. Primul utilizator poate vizualiza 2 dintre aparate, iar cel de-al doilea poate vizualiza celelalte 3 aparate. Vizualizarea se realizează în aceeași aplicație de telegestiune, singura diferență fiind contul și parola fiecărui utilizator”

Așadar, constatând că aspectul în discuție a fost clarificat, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Trimiterile contestatorului la jurisprudența... nu pot fi reținute de Consiliul având în vedere faptul că, pe de o parte, precedentul judiciar nu este izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

În ceea ce privește critica formulată de contestator potrivit căreia propunerea tehnică criticată nu îndeplinește cerințele... din fișele tehnice nr..., aferente aparatelor de iluminat cu led, întrucât aceasta nu conține certificate de conformitate și rapoarte de testare pentru aparate de iluminat ce trebuiau oferite conform măsurilor de remediere adoptate de achizitoare, adică pentru puterile aparatelor de iluminat rezultate pentru îndeplinirea cerinței privind indicatorii lumino tehnici aferenți clasei de drum M4 (critica 11), Consiliul constată că subiectul puterii aparatelor de iluminat a mai făcut obiectul analizei CNSC (critica 2), cu ocazia analizării unei critici formulată de același constatat, reținându-se netemeinicia acesteia.

Coroborând considerentele care au condus la respingerea respectivei critici cu faptul că, din conținutul propunerii tehnice criticate, reiese că la paginile 625-1047 se regăsesc certificate de conformitate și rapoarte de testare aferente aparatelor de iluminat oferite, rezultă că este neîntemeiată critica formulată de contestator.

De altfel, în sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora

«(...) ofertantul a propus același tip de aparat de iluminat pentru clasa superioară M4, care, prin configurare și dimming, asigură în exploatarea curentă încadrarea în limitele de putere impuse pentru clasele M5 și M6. Așadar, nu vorbim despre aparate diferite, ci despre același echipament, utilizat în regimuri diferite de funcționare.

Documentația tehnică depusă conține fișele tehnice, certificatele de conformitate, rapoartele de testare, etc. aferente aparatului oferit, regăsite în intervalul de paginilor... din propunerea tehnică.

Aceste documente se referă la aparatul în configurația sa completă, capabilă să îndeplinească cerințele clasei M4, iar nu doar la o ipotetică variantă „dimată”. Prin urmare, susținerea contestatorului potrivit căreia certificatele ar privi doar aparate limitate la 19W sau 30W este neîntemeiată.

În aceeași măsură, calculele lumino tehnice depuse demonstrează îndeplinirea parametrilor aferenți clasei M4, iar aparatul propus este același care, ulterior, prin reducerea fluxului, respectă condițiile pentru M5 și M6. Această abordare este în deplină concordanță cu cerințele pct..... din Caietul de sarcini, astfel cum au fost modificate prin măsurile de remediere, care au permis explicit utilizarea unui aparat aferent clasei M4, cu dimming pentru clasele de bază (clasele de bază fiind prevăzute întocmai în Proiectul Tehnic de execuție).

De asemenea, caracteristicile minime și funcționalitățile relevante au fost verificate și în cadrul probei practice din..., fiind consemnate în procesul-verbal aferent. Această verificare suplimentară confirmă că aparatele oferite corespund cerințelor tehnice esențiale, inclusiv celor care derivă din necesitatea asigurării clasei M4.

Critica potrivit căreia ar fi fost necesare certificate distincte pentru „alte puteri” pornește de la o premisă greșită: nu s-au oferit aparate diferite pentru M4 și pentru M5/M6, ci același aparat, cu performanțe validate și certificate,

configurat corespunzător scenariului de utilizare. În aceste condiții, documentele depuse acoperă integral cerințele din fișele tehnice nr.... și 3. (...)»

Prin urmare, această critică va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Următoarea critică formulată de contestator (critica 12) vizează neconformitatea ofertei declarată câștigătoare pentru nejustificarea prețului ofertat, contestatorul susținând că, deși acesta a depus Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, în Formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și în Formularul de deviz F1 nu se regăsesc cheltuielile legate de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă de care ofertantul era obligat să țină cont și să le cuprindă în prețul ofertat, respectiv diurna legată de deplasare, cheltuielile de transport, cheltuielile de transport săptămânal la și de la domiciliu la locul de muncă al personalului de execuție al lucrării, cheltuielile de transport la și de la locul de muncă la spațiul de cazare, cheltuielile de cazare pentru întreaga perioadă declarată pentru execuția lucrării, precum și orice alte cheltuieli sociale acordate în baza Contractului Colectiv de Munca sau a legislației muncii (apa minerală pentru perioada călduroasă, ceai fierbinte pentru perioada geroasă, pauze de refacere plătite, loc amenajat pentru servirea mesei, prime cu ocazia unor sărbători legale sau evenimente speciale, prime de merit, bonusuri, etc.).

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în legătură cu modalitatea de prezentare a propunerii financiare, în cadrul fișei de date a achiziției a fost stabilită cerința „*Propunerea financiară (...) va conține obligatoriu toate cerințele și Formularele în ordinea cronologică stabilită în continuare: 1. Formularul de oferta si anexele aferente; (...)*”, Anexa nr.... la Formularul de ofertă indicând capitolele și subcapitolele de cheltuieli ce trebuiau evidențiate valoric de ofertanți, acestea nefăcând referire la evidențierea cheltuielilor indicate de contestator în critica aflată în analiză.

De astfel, nici în formularele centralizatoare și devizele solicitate a se regăsi, de asemenea, în propunerea financiară nu se regăsesc cerințe cu privire la evidențierea acestor cheltuieli, nici formularul de deviz F1 și nici formularul C7, puse la dispoziția ofertanților, neconținând solicitări concrete în acest sens.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că valoarea ofertată de operatorul economic declarat câștigător, fără TVA, este de..., reprezentând aproximativ 88% din valoarea estimată, nefiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este acesta definit la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ofertantul prezentând formularele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, neevidențierea cheltuielilor reclamate de comentator nu poate fi reținută de Consiliul ca motiv de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare.

În legătură cu obligațiile privind relațiile de muncă, autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire (caietul de sarcini),

obligația ofertanților de a depune declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă, cerință îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, potrivit informațiilor existente la pag. 133-134 din propunerea tehnică.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Ultima critică formulată de contestator (critica 13) are în vedere neîndeplinirea de către oferta... a cerinței... impusă sistemului de telegestiune, contestatorul susținând că prin răspunsul transmis achizitoarei, ofertantul a mascat completarea ofertei de a prezenta meniurile ce trebuie accesate pentru a putea vizualiza aceste date, această cerință nefiind abordată și îndeplinită.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în fișa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, la pct...., au fost menționate următoarele cerințe:

„La momentul instalării modulul se va auto configura și va furniza minim următoarele date despre aparatul de iluminat în sistem:

- coordonate GPS*
- poziționare pe harta sistemului de telegestiune*
- tip aparatului de iluminat: model, nr...., puterea electrică instalată, tip driver, curentul pe driver*
- starea aparatului de iluminat*

Se va prezenta o captură de ecran din interfața utilizator, în care se vor regăsi toate datele solicitate mai sus. Se vor indica meniurile ce trebuie accesate pentru a putea vizualiza aceste date.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul criticat a indicat, în cadrul fișei tehnice aferentă sistemului de telegestiune (pag. 593), paginile 1102-1103 din propunerea tehnică, din analiza cărora rezultă existența a 3 capturi de ecran în care sunt marcate (prin colorare) meniurile ce ar trebui accesate și sunt menționate mai multe informații care, însă, nu pot fi distinse în totalitate/cu certitudine.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului... să „retransmiteți captura de ecran solicitată la punctul... în Fișa tehnică nr.... (Formular F5) într-un format lizibil, având în vedere că, captura de ecran prezentată este nelizibilă.”

Prin răspunsul transmis achizitoarei prin adresa nr...499 din..... a precizat că „Pentru capturile solicitate la pc..., din Fișa tehnica nr.... - Sistem de telegestiune, s-a prezentat, pe lângă partea de poze și indicațiile referitoare la modul de accesare al acestora, după cum reiese și în formularul F5, completat și semnat de ofertant și de asemenea acestea pot fi vizualizate și în contul demo, pus la dispoziția autorității contractante. (...)

Pentru a fi mai ușor modul de înțelegere al acestora, prezentăm în cele ce urmează, pașii pentru accesarea acestor informații cu prezentarea capturilor într-un mod mai lizibil: (...)”

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a stabilit că este îndeplinită cerința întrucât din capturile de ecran lizibile prezentate „rezultă în mod clar conformitatea cu cerința solicitată”.

Analizând critica prin raportare la informațiile existente în propunerea tehnică și a celor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, capturile de ecran transmise achizitoarei prin răspunsul la solicitarea

adresată au rolul de a clarifica informațiile din propunerea tehnică, fiind prezentate capturi de ecran în care sunt evidențiate în mod clar informații existente în propunere tehnică, solicitate prin documentația de atribuire, informații de natură să confirme faptul că informațiile furnizate în propunerea tehnică (capturile de ecran) dovedesc îndeplinirea cerinței.

Faptul că în capturile de ecran transmise de ofertant prin răspunsul la clarificări se fac trimiteri la un alt aparat iluminat și alt driver decât cel oferat, nu sunt de natură să conducă la concluzia că propunerea tehnică a fost completată nepermis, capturile de ecran transmise vizând dovedirea că modulul aferent sistemului de telegestiune furnizează informațiile solicitate prin documentație, în condițiile în care nu au fost impuse cerințe în sensul că dovada îndeplinirii cerințelor în discuție să fie făcută prin raportare la aparatele de iluminat/driverele oferate.

De altfel, îndeplinirea cerinței a fost constatată de comisia de evaluare și ca urmare a efectuării probei practice, aspect reținut în procesul Raportul probă practică anexat procesului verbal nr..... 2.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Concluzionând cu privire la contestația formulată de... (Dosar nr....), având **în vedere toate** aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o va admite, în parte, va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă reevalueze oferta depusă de... cu privire la termenul de garanție aferent cablurilor și clemelor de conexiune, prin aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din legea invocată, Consiliu va respinge ca nefondată solicitarea de reevaluare a ofertei depusă de... sub celelalte aspecte invocate de contestator.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă, inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de... și... în legătură cu contestația formulată de... (Dosar nr....).

Respinge, ca inadmisibile, solicitările formulate de... și..., în calitate de intervenienți, de obligare a contestatorului... (Dosar nr....) la plata de cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de... și... în legătură cu contestația formulată de... (Dosar nr....).

Respinge, ca inadmisibile, solicitările formulate de... și..., în calitate de intervenienți, de obligare a contestatorului... (Dosar nr....) la plata de cheltuieli de judecată.

Admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă. Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă reevalueze oferta depusă de... cu privire la termenul de garanție aferent cablurilor și clemelor de conexiune, prin aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Respinge ca nefondată solicitarea formulată de... (Dosar nr....) de **reevaluare a ofertei** depusă de... sub celelalte aspecte invocate de contestator.

Respinge capătul de cerere formulat de... (Dosar nr....) de **obligare a autorității** contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de..., în legătură cu contestația formulată de... (Dosar nr....). inclusiv capătul de cerere **privind obligarea** contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

