

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 81/14.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., având sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. A-2738/03.04.2025 și a adresei nr. A-2743/03.04.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de către ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Lucrări de intervenție la pavilioane în cazarma ...” cod proiect: 2022-C/I-...»*», cod CPV 45000000-7, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

« > în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A2743 din 03.04.2025 precum și anularea în parte a raportului procedurii înregistrat sub nr. A-2738 din 03.04.2025, ca netemeinice și nelegale;*

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei asocierii Asocierea ... (lider) - ... - - ..., de la etapa de analiză a propunerii tehnice - aplicarea criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;*

> *Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și, în temeiul art. 186 alin. 1 din C.P.C., repunerea în termenul de contestație pe motive suplimentare în raport de informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, autoritatea contractantă refuzând în mod nelegal accesul;*

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea dosarului;».*

Prin cererea de intervenție nr. 453/17.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de proc. civ., ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat:

„> incuviintarea in principiu si admiterea, pe fond, a cererii de interventie formulate de catre ...;

> respingerea ca neintemeiata, a contestatiei formulate de catre ... cu consecinta mentinerii ca temeinice si legale a actelor contestate, respectiv:

(i) a adresei privind Comunicarea rezultatului procedurii nr. A2742 din 03.04.2025 transmisa de autoritatea contractanta catre Asocierea ...;

(ii) a adresei privind Comunicarea rezultatului procedurii nr.A2743 din 03.04.2025 transmisa de autoritatea contractanta catre Asocierea ...;

(iii) a Raportului procedurii inregistrat sub nr. A2738 din 03.04.2025 („Raportul procedurii”) atat in ceea ce priveste modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... cat si in ceea ce priveste modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...;

(iv) a tuturor actelor anterioare, subsecvente si conexe actelor atacate, prin care oferta Asocierii ... a fost declarata admisibila, conforma si castigatoare, iar oferta Asocierii ... a fost declarata ca admisibila, insa necastigatoare.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., formulează contestația nr. 81/14.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. A-2738/03.04.2025 și a adresei nr. A-2743/03.04.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de către ... - ..., solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a istoricului derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, expune situația care a dus la pronunțarea de către Consiliu a deciziei în primul ciclu procesual, arată faptul că, în urma remediilor adoptate, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea ... - ... - ... - ..., având un punctaj de 100 puncte, și critică decizia autorității contractante de a acorda punctajul maxim respectivei asocieri la subfactorul de evaluare - *Experiența profesională specifică a Managerului de contract și Șefului de șantier lucrări construcții civile*. Totodată, acesta critică și refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice și solicită repunerea în termenul de completare a motivelor de contestare cu motive suplimentare reieșite în urma studiului dosarului la Consiliu.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că punctajul acordat Asocierii câștigătoare la subfactorul *experiență specifică a personalului de specialitate* este greșit, contestatorul redă prevederile cap. II.2.5. din fișa de date, prevederile referitoare la algoritmul de acordare a punctajului pentru subfactorul *Experiența profesională a experților*, cuprinse în înscrisul intitulat „*Factori de evaluare ...*”, pag. 1, precum și răspunsul consolidat la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. A-7728 din 18.10.2024, și afirmă următoarele:

În ceea ce privește managerul de proiect, ..., ofertanta câștigătoare a prezentat o listă de 6 proiecte din care doar 5 se încadrează în categoria de importanță B - *Construcții de importanță deosebită*.

Contractul nr. 24375 din 27.10.2020, având ca obiect *Lucrări de amenajare spatii pentru farmacie, laborator si sterilizare la nivelul parterului suplimentar proiectului „Extindere corp B Unitatea de Primiri Urgente a Spitalului Clinic Județean de Urgență Oradea”*, are ca obiect o clădire civilă de importanță C - *Construcții de importanță normală* și nicidecum de importanță B - *Construcții de importanță deosebită*.

Prin urmare, în mod greșit, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim ofertantei câștigătoare, implicit 20 de puncte pentru subfactorul *experiență specifică manager de proiect*, având în vedere că doar 5 din proiectele menționate se încadrează în categoria de importanță B, impunându-se reevaluarea și acordarea unui punctaj de doar 10 puncte.

În ceea ce-l privește pe șeful de șantier ..., în mod absolut similar, ofertanta câștigătoare a prezentat o listă de 6 proiecte din care doar 5 se încadrează în categoria de importanță B - *Construcții de importanță deosebită*.

Din nou, același contract, cu nr. 24375 din 27.10.2020, are ca obiect o clădire civilă de importanță C - *Construcții de importanță normală* și nicidecum de importanță B - *Construcții de importanță deosebită*.

Prin urmare, în mod greșit, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim ofertantei câștigătoare, implicit 20 de puncte pentru subfactorul *experiență specifică șef șantier*, având în vedere că doar 5 din proiectele menționate se încadrează în categoria de importanță B, impunându-se reevaluarea și acordarea unui punctaj de doar 10 puncte.

Relevant în acest sens este faptul că în cadrul documentației de atribuire se precizează că „*Experiența specifică: Participarea în calitate de Manager de contract în minim 1 (un) proiect/ contract în care expertul a avut calitatea de manager de contract, aferent unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale*”, fără a folosi mențiunea „*orice categorie de importanță*”.

Autoritatea contractă, prin răspunsul consolidat, confirmă că un „*contract similar*” este contract pentru lucrări construcții pentru clădiri încadrate în minim categoria B de importanță, ceea ce se aplică și la experiența specifică a personalului de specialitate - contract similar

reprezintă contracte din domeniul construcții civile/industriale, de categoria de importanță B, cerința nefiind însoțită de sintagma „*orice categorie de importanță*”.

Concluzionând, petentul este de părere că este vădit nelegală decizia comisiei de evaluare, care a admis ca pentru o lucrare având categoria de importanță B, pentru experiența specifică a personalului solicitat prin caietul de sarcini, să se prezinte contracte similare având ca obiect proiecte de o categorie inferioară.

Raportul procedurii și procesul de evaluare ulterioare măsurilor de remediere sunt nemotivate în fapt și în drept

A priori, autoritatea contractantă a înțeles să-i comunice Asocierii contestatoare o adresă de comunicare a rezultatului potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 și raportul procedurii nr. A2738 din 03.04.2025, însă în acestea nu se regăsește nicio informație cu privire la măsurile concrete de reevaluare sau alte aspecte relevante.

În plus, acesteia i-a fost îngăduit și accesul la dosarul achiziției, deși a solicitat în mod expres, prin adresa nr. 337 din 07.04.2025, permitere în vederea studierii sau comunicarea actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv documentele suport DUAE.

Motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante având natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

Nemotivarea actelor atacate este de natură a-i produce Asocierii contestatoare o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora, de declarare ofertei drept necâștigătoare, aceasta fiind pusă în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al autorității contractante și de a prezenta într-un mod cât mai eficient decizia acesteia de a respinge oferta în lipsa prezentării rațiunilor care au fundamentat-o. În susținerea sa, Asocierea contestatoare face trimitere la jurisprudența CJUE și precizează că motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

Pentru a se putea considera îndeplinită cerința motivării, este necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală.

Așadar, raportat la aspectele prezentate, Asocierea contestatoare apreciază că se impune, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr.

101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, constând în emiterea unor acte motivate în fapt și în drept, din care să rezulte aspectele ce au făcut obiectul măsurilor de remediere adoptate.

Accesul îngrădit în mod nelegal și repunerea în termenul de completarea a contestației cu motive noi rezultate în urma studiului. În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și învederează următoarele:

Asocierea a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, comisia de evaluare răspunzând prin comunicarea unor documente cenzurate și inteligibile, prin care se refuză accesul la dosarul achiziției, pe fondul unei declarații de confidențialitate neprobată.

Cu privire la cerere de repunere în termen pentru completarea contestației cu motive suplimentare rezultate în urma studiului, Legea nr. 101/2016 se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, acest fapt reieșind explicit din prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, pe care contestatoarea le și redă, alături de cele ale art. 186 alin. (1) din Codul de proc. civilă.

Prin urmare, aceasta este de părere că imposibilitatea sa de a formula o contestație completă se datorează atitudinii abuzive a autorității contractante, care i-a îngrădit în mod nelegal accesul la informațiile din cadrul dosarului achiziției, iar acesta reprezintă un motiv temeinic justificat de repunere în termenul de contestare, în sensul art. 186 alin. (1) din C.P.C. În acest sens, autoarea contestației invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel Oradea, precum și considerente din practica CJUE și, totodată, precizează următoarele:

De esență considerentelor CJUE invocate este că ofertanții sunt în drept să conteste actele autorității contractante din momentul în care iau act de conținutul acestor documente, indiferent dacă au introdus sau nu o contestație.

Concluzia anterioară este firească, pentru că dreptul unional și jurisprudența CJUE respectă autonomia procedurală a statelor membre și nu pot deturna prevederile interne care ar permite completarea unei contestații deja înregistrate. Astfel, CJUE nu dictează că ofertantul ar trebui să introducă o nouă contestație, ci doar că este îndreptățit să conteste actele autorității într-un termen care curge de la data de la de care a luat la cunoștință de conținutul actului.

Așadar, este evident că imposibilitatea de studiere a documentelor ofertei câștigătoare, până la data de 14.04.2025, termenul limită de introducere a contestației, reprezintă motive temeinice vădite de admitere a cererii de repunere în termen, context în care contestatoarea solicită permiterea accesului său la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și, în temeiul art. 186 alin. 1 din C.P.C., repunerea în termenul de contestație pe motive suplimentare rezultate odată cu studierea dosarului.

În concluzie, contestatoarea reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b), Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin cererea de intervenție nr. 453/17.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de proc. civ., ..., în calitate de lider al Asocierii nr. ... - ... - ... - ..., a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul susține admisibilitatea în principiu a cererii sale, motivată de faptul că Asocierea al cărei lider este justifică un interes legitim, născut, actual și direct în procedură, întrucât se dorește prezervarea rezultatului procedurii de atribuire, care a confirmat că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Totodată, acesta prezintă justificarea caracterului confidențial al ofertei Asocierii al cărei lider este, și solicită, în prezenta cauză, aplicarea unui tratament egal, motivat de faptul că și contestatoarea și-a declarat oferta ca fiind confidențială în procedura ce a făcut obiectul dosarului nr. 820/2025, astfel că, în opinia sa, se impune cenzurarea elementelor declarate ca fiind confidențiale, mai ales că acestea reprezintă secrete comerciale.

Nu în ultimul rând, intervenientul face o succintă prezentare a derulării procedurii de atribuire până în prezent.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că cererea introductivă este neîntemeiată, intervenientul afirmă următoarele:

Oferta autoarei intervenției a fost evaluată în integralitate de către autoritatea contractantă, a fost considerată admisibilă și, în consecință, a fost declarată câștigătoare. Astfel cum procesele-verbale demonstrează, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea integrală și diligentă a ofertei Asocierii și, urmare a verificării cerințelor impuse prin caietul de sarcini și prin fișa de date, a concluzionat, în mod justificat, că oferta este conformă, admisibilă și câștigătoare.

Cu privire la punctajul acordat la factorul de evaluare experiența specifică a personalului de specialitate:

Criticile contestatoarei se fundamentează, de fapt, pe un raționament nemotivat, neprobat și netemeinic. În esență, aceasta critică modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii, invocând aspecte neprobate, nemotivate corespunzător și, mai exact, o pretinsă evaluare necorespunzătoare a ofertei sub pretextul că autoritatea contractantă i-a acordat eronat punctajul Asocierii la factorul de evaluare „*experiența specifică a personalului de specialitate*”.

Într-un mod pur oportunist, contestatoarea formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante. De altfel,

petenta nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, astfel, respectate dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Motivarea contestației constă în redarea unor cerințe ale documentației de atribuire și pretinsa corelare a acestora cu motive generice, speculative și greșit interpretate, privind modalitatea de evaluare a ofertei contestate. Or, simpla reproducere în cadrul contestației a unui raționament neprobat și neancorat în cerințele documentației de atribuire nu reprezintă o motivare validă a contestației, nerezultând temeinicia susținerilor invocate pur declarativ.

Petenta este ținută să-și motiveze demersul, respectiv să explice și să probeze de ce ar fi nelegal actul contestat, în termenul prescris de lege.

Astfel, documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. În acest sens, invocă și redă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 65 alin. (2), art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti prevederile.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la cerințele ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Ceea ce încearcă în mod intenționat contestatoarea să facă prin această contestație, este să inducă în eroare Consiliul prin specularea și extrapolarea unor cerințe care nu există în cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește factorul de evaluare *experiența profesională a experților*.

Astfel, se încearcă transferarea în mod abuziv a unor cerințe pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut pentru experiența similară a operatorilor economici, la factorul de evaluare vizat, respectiv:

- Pentru experiența similară a operatorilor economici, prin fișa de date - Cap. III.1.3.a) - s-au solicitat următoarele:

„Ofertanții vor prezenta o lista a principalelor servicii similare prestate in cel mult ultimii 3 ani anteriori datei limita stabilita pentru depunerea ofertelor prin unul sau maxim 3 contracte la nivelul carora au fost duse la bun sfarsit servicii similare in valoare cumulata de celputin 2.600.000 lei fara TVA.

Prin servicii similare se intelege: proiectare lucrari constructii pentru cladiri incadrate in minim categoria B de importanta."

Această cerință a fost ulterior clarificată prin răspunsul autorității contractante cu nr. A-7728 din 18.10.2024, pe care intervenientul îl și redă în facsimil.

Prin urmare, pentru experiența similară a operatorilor economici, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres contracte care au ca obiect servicii/execuție lucrări construcții pentru clădiri încadrate în minim categoria B de importanță.

- Pentru experiența profesională a experților, prin documentul „*Factori de evaluare docx*” s-a solicitat, atât pentru managerul de contract, cât și pentru șeful de șantier, la partea privind *Experiența specifică în contracte*, ca expertul să fi avut calitatea de Manager de contract, respectiv Șef de șantier, aferente unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale, fără a se preciza suplimentar vreo referire la categoria de importanță a obiectivelor de investiții din domeniul construcții civile/industriale pentru acordarea punctajului aferent experienței profesionale ale experților nominalizați, astfel cum încearcă să sugereze contestatoarea.

Astfel, aceasta încearcă să inducă în eroare Consiliul și pretinde că răspunsul la întrebarea 4, clarificată prin răspunsul autorității contractante cu nr. A-7728 din 18.10.2024, referitoare la experiența similară a operatorilor economici, ar avea legătură inclusiv cu cerințele privind experiența profesională a experților cheie, aspect complet fals.

Prin urmare, pentru experiența profesională specifică experților, autoritatea contractantă a solicitat contracte similare aferente unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale, fără a preciza ca lucrarea să fie încadrată în vreo categorie de importanță (A, B, C sau D), cum susține contestatoarea.

Astfel, Asocierea a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la factorul de evaluare aferent experienței profesionale specifică experților, sens în care l-a desemnat ca Manager de proiect pe ..., respectiv pe ... ca Șef de șantier, iar ca documente justificative pentru acordarea punctajului maxim au fost depuse următoarele:

- pentru Managerul de proiect, la pag. 856 - 860 din propunerea tehnică, s-au depus recomandări emise de către beneficiarii investițiilor;
- pentru Șeful de șantier, la pag. 869 - 873, s-au depus recomandări emise de către beneficiarii investițiilor.

Din cadrul recomandărilor depuse la paginile enumerate mai sus rezultă următoarele aspecte:

- recomandările au fost emise de către beneficiarii investițiilor;
- calitatea avută de către expert în cadrul contractelor în discuție;
- datele de identificare ale contractelor, respectiv: număr, data încheierii, părți, denumirea investiției, numărul și data recepție, categoria de importanță a clădirilor;

- atribuțiile pe care le-a îndeplinit expertul nominalizat în contractele respective.

Referitor la acordarea punctajului pentru Managerul de proiect și pentru Șeful de șantier, intervenientul redă cerințele cuprinse la cap. II.2.5. din fișa de date, precum și pe cele cuprinse în documentul intitulat „*Factori de evaluare docx*” și afirmă următoarele:

Pentru cei doi experți au fost solicitate următoarele cerințe minime:

„1. Expertul 1: Managerul de contract:

- Studii superioare și experiența specifică similară activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect;

- Experiența specifică: Participarea în calitate de Manager de contract în minim 1 (un) proiect/ contract în care expertul a avut calitatea de manager de contract, aferent unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale.

2. Expertul 2: Sef de șantier lucrări construcții civile:

- Inginer construcții civile cu experiența specifică similară activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect;

- Experiența specifică: Participarea în calitate de Sef de șantier lucrări construcții civile, în minim 1 (un) proiect/ contract în care expertul a avut calitatea de Sef de șantier lucrări construcții civile, aferent unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale”.

Totodată intervenientul redă, în facsimil, răspunsurile achizitoarei referitoare la experții cheie cuprinse în răspunsul consolidat nr. A7728 din 18.10.2024.

După cum se poate observa, niciunde în cadrul documentației de atribuire sau în răspunsurile la solicitările de clarificări nu există alte precizări cu privire la experiența profesională a experților și nu se face nicio referire la categoria de importanță a obiectivelor de investiții din domeniul construcții civile/industriale pentru acordarea punctajului aferent experienței profesionale a experților nominalizați.

Așadar, pentru factorul de evaluare *experiența profesională specifică experților*, autoritatea contractantă a solicitat, pentru Managerul de contract și pentru Șeful de șantier, contracte similare aferente unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale, fără a preciza că lucrarea să fie încadrată în vreo categorie de importanță, cum susține contestatoarea.

Continuându-și raționamentul eronat și fără a avea cunoștință de documentele depuse în cadrul ofertei de către Asocieră, contestatoarea afirmă fără niciun suport probator faptul că Asocieră nu trebuia să primească punctaj maxim la factorul experiența profesională a experților, deoarece atât pentru Managerul de contract, cât și pentru Șeful de șantier, Contractul cu nr. 24375 din 27.10.2020 nu poate fi luat în calcul, deoarece ar avea ca obiect o clădire civilă de importanță C - Construcții de importanță normală, și nicidecum de importanță B - Construcții de importanță deosebită.

Deși s-a dovedit anterior faptul că niciunde în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat - pentru experiența profesională specifică experților - ca lucrarea să fie încadrată în vreo categorie de importanță, cum susține contestatoarea, totuși, Contractul nr. 24375 din 27.10.2020 este o lucrare de importanță B - Construcții de importanță deosebită.

Acest aspect reiese în mod clar din cadrul recomandărilor emise de către Beneficiarul lucrărilor, respectiv de către Spitalului Clinic Județean de Urgență Oradea, din cuprinsul cărora intervenientul redă, în facsimil, cele ce au fost reținute cu privire la Managerul de contract și la Șeful de șantier.

Cu privire la așa-zisa nemotivare în fapt și în drept a raportului procedurii și a procesului-verbal de evaluare elaborate ulterior implementării măsurilor de remediere:

Contestatoarea critică în mod nejustificat o așa-zisă lipsă de motivare în fapt și în drept a raportului procedurii precum și a procesului-verbal de evaluare întocmite ulterior aplicării măsurilor de remediere, prin simplul fapt că este nemulțumită de decizia comisei de evaluare, fără a aduce argumente pertinente în susținerea celor invocate.

Conform prevederilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2015, în calitate de ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, conform legii: punctajul obținut de oferta sa declarată admisibilă dar necâștigătoare, îndeplinirea cerințelor minime din cadrul documentației de atribuire de către oferta declarată câștigătoare, punctajul cu care a câștigat respectiva ofertă și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică.

De asemenea, în cadrul raportului procedurii, comisia de evaluare a nominalizat punctual procesele-verbale care au avut ca obiect reevaluarea ofertei Asocierii, procese-verbale care, cel puțin o parte, au fost puse inclusiv la dispoziția contestatoarei conform celor susținute de aceasta.

Procesul de reevaluare a ofertei Asocierii după aplicarea măsurilor de remediere s-a făcut cu maximă diligență din partea comisiei de evaluare, care, raportat la faptul că oferta Asocierii deja fusese declarată ca și admisibilă, însă necâștigătoare, în prima fază, datorită punctajului obținut, singurul aspect care trebuia să fie reanalizat în cadrul procesului de reevaluare s-a referit la analizarea dacă Contractul nr. 24375 din 27.10.2020 trebuia sau nu să fie luat în calcul la acordarea punctajului maxim pentru subfactorii de evaluare Manager de contract și Șef de șantier, respectiv dacă Asocierea a prezentat, pentru fiecare dintre aceștia, în vederea demonstrării experienței specifice, un număr de peste 5 proiecte/ contracte similare ce se încadrează cerințelor din cadrul

documentației de atribuire, pentru ca la fiecare dintre acești subfactori de evaluare Asocieria să obțină punctajul maxim.

Astfel, în acest caz, procesul de reevaluare nu era unul de o complexitate ridicată, care să necesite o analiză elaborată și o motivare complexă.

Simpla verificare a îndeplinirii de către contractul în discuție a cerințelor minime din cadrul documentației de atribuire conducea automat la concluzia luării în calcul a acestui contract, în vederea stabilirii punctajului pentru demonstrarea experienței specifice a Managerului de contract și a Șefului de șantier.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi motivat în fapt și în drept decizia din cadrul comunicării rezultatului procedurii este contrazisă de mențiunile pe care comisia de evaluare le face în cadrul raportului procedurii nr. A2738 din 03.04.2025 și prin care autoritatea concluzionează că oferta Asocierii îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate în raport de documentația de atribuire și prevederile legale în materie, motiv pentru care oferta Asocierii a și fost declarata admisibilă și câștigătoare. În susținerea sa, intervenientul redă cele reținute de achizitoare la pag. 3 din raportul procedurii și menționează că achizitoarea indică în mod clar faptul că detaliile privind reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii se regăsesc în cadrul procesului-verbal nr. A2437 din data de 25.03.2025.

În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare, aceasta se regăsește la punctul 2.4.3 din cadrul raportului procedurii, din cuprinsul căreia intervenientul redă cele cuprinse la pag. 4. Totodată, acesta menționează că achizitoarea a indicat în mod clar faptul că detaliile privind reevaluarea propunerii financiare a Asocierii se regăsesc în cadrul procesului-verbal nr. A2510 din data de 26.03.2025.

Nu în ultimul rând, intervenientul redă, în facsimil, și prevederile reținute la pagina 5 din raportul procedurii, cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și învederează următoarele:

După cum se poate observa, comisia de evaluare indică în mod clar faptul ca informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară în urma reevaluării se regăsesc în cadrul procesului-verbal nr. A2437 din data de 25.03.2025 și a procesului-verbal nr. A2510 din data de 26.03.2025.

În urma declarării ca admisibile a ofertei Asocierii, cu un punctaj de 100 de puncte, autoritatea contractantă a solicitat spre analiză inclusiv documentele suport, care au fost analizate în carul procesului-verbal nr. A 2737 din data de 03.04.2025.

Având în vedere aceste aspecte, alegațiile contestatoarei sunt pure speculații, conchide intervenientul.

Cu privire la îngrădirea accesului contestatoarei la oferta Asocierii și la solicitarea de repunere în termenul de completare a contestației cu motive noi rezultate în urma studiului de dosar, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea prevederilor legale, respectiv a art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, raportat la faptul că Asocieria a declarat în integralitate oferta sa ca fiind cu caracter confidențial.

În acest sens, intervenientul face trimitere la documentul intitulat *„Declarație pe proprie răspundere privind informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de pret/cost, indicate și dovedite ca fiind confidențiale”* și, totodată, la argumentele prezentate la începutul cererii de intervenție.

Solicitarea de repunere în termen nu poate fi admisă, în lumina prevederilor exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care intervenientul le și redă, formularea și/sau motivarea contestației neputând să depindă de eventuala acceptare a cererii de studiere a dosarului de către Consiliu. În susținerea poziției sale, intervenientul detaliază inclusiv prin invocarea și redarea de considerente din jurisprudența Consiliului și subliniază prin a afirma că excepția inadmisibilității și netemeinicia cererii de repunere în termenul de contestare se impun a fi admise raportat și la inexistența unui refuz nejustificat al autorității contractante de a-i acorda contestatoarei acces la oferta Asocierii, scopul urmărit de către aceasta fiind, în opinia intervenientului, eludarea termenelor și condițiilor imperative și încercarea sa de a obține acces la documentele confidențiale ale Asocierii.

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. A – 3325/28.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere o solicită, alături de menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră ofertanții la procedură, expune rezultatul evaluării ofertelor acestora care a făcut obiectul contestării și, ulterior, anulării acestuia, precum și rezultatul evaluării ca urmare a adoptării măsurilor de remediere, care a dus la declararea ofertei prezentate de Asocieria ... – ... – ... – ... drept câștigătoare.

Pe fondul cauzei, referitor la susținerea contestatoarei legată de faptul că punctajul acordat Asocierii câștigătoare la subfactorul experiența specifică a personalului de specialitate este greșit,

achizitoarea expune conținutul prevederilor cuprinse la cap. II.2.5. *Criterii de atribuire* din fișa de date și afirmă următoarele:

Așadar, conform cerinței din documentul intitulat „*Factori de evaluare*”, punctajul acordat pentru factorul de evaluare *Experiența profesională a experților* este următorul:

„Pentru acest factor se va acorda punctajul P_t , calculat astfel:

$$P_t = P_{ex1} + P_{ex2},$$

unde, punctajele specifice fiecărui Expertului propus pentru implementarea contractului în Oferta admisibilă aflată sub evaluare, sunt definite astfel:

P_{ex1} = totalul de puncte cumulat pentru Expertul 1: Manager de contract - studii superioare cu experiență specifică similară activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect; P_{ex2} = totalul de puncte cumulat pentru Expertul 2: Șef de șantier lucrări construcții civile - inginer construcții civile cu experiență specifică similară activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect.

În vederea stabilirii punctajului pentru fiecare dintre experții principali din cadrul fiecărei oferte analizate se vor avea în vedere următoarele:

1. Expertul 1: Manager de contract - max. 20 puncte

Experiență specifică: Participarea în calitate de Manager de contract în minim 1 (un) proiect/ contract în care expertul a avut calitatea de manager de contract, aferent unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în 2 sau 3 proiecte/ contracte similare - se acordă 5 puncte;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în 4 sau 5 proiecte/ contracte similare - se acordă 10 puncte;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în peste 5 proiecte/ contracte similare - se acordă 20 puncte.

2. Expertul 2: Șef de șantier lucrări construcții civile - max. 15 puncte

Experiență specifică: Participarea în calitate de Șef de șantier lucrări construcții civile, în minim 1 (un) proiect/ contract în care expertul a avut calitatea de Șef de șantier lucrări construcții civile, aferent unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în 2 sau 3 proiecte/ contracte similare - se acordă 5 puncte;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în 4 sau 5 proiecte/ contracte similare - se acordă 10 puncte;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în peste 5 proiecte/ contracte similare - se acordă 15 puncte”.

Pe de altă parte, în aspectul sesizat de contestatoare cu privire la întrebarea nr. 4 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, al cărui conținut îl și redă, autoritatea contractantă precizează că răspunsul

aferent acestei întrebări face referire la experiența similară a operatorului economic, respectiv la cerința din fișa de date la cap. III.1.3. În contextul unei proceduri de achiziție publică, operatorul economic se definește ca un potențial contractant ce depune ofertă în vederea atribuirii unui contract, iar în cadrul prezentei proceduri ofertante au fost cele patru asocieri, conform declarației de participare din SEAP.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că a evaluat corect documentele depuse de Asocierea câștigătoare, întrucât evaluarea experienței experților nu face referire la categoria de importanță a construcțiilor, iar cerința pentru demonstrarea experienței similare a experților este prevăzută în fișa de date la cap. II. 2.5 *Criterii de atribuire*, respectiv în documentul „*Factori de evaluare*”.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia Contractul nr. 24375 din 27.10.2020 are ca obiect o clădire civilă de importanță C - Construcții de importanță normală și nicidecum de importanță B - Construcții de importanță deosebită, întrucât ofertanta a prezentat recomandarea beneficiarului pentru experții cheie ... și ..., unde se precizează categoria de importanță a investiției, respectiv categoria de importanță B. Totodată, proiectantul este cel care stabilește clasa de importanță a unei clădiri, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, HG nr. 776/1997 și cu codul de proiectare seismică P-100/2013.

Referitor la susținerea că raportul procedurii și procesul de evaluare ulterioare măsurilor de remediere sunt nemotivate în fapt și în drept:

Critica contestatoarei, potrivit căreia „*autoritatea contractantă a înțeles să comunice ofertantului contestator o adresă de comunicare a rezultatului potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea 98/2016 și Raportul procedurii nr. A2738 din 03.04.2025, însă în acestea nu se regăsește nicio informație cu privire la măsurile concrete de reevaluare sau alte aspecte relevante*”, este nefondată, întrucât toate procesele-verbale, inclusiv raportul procedurii s-au întocmit conform Anexei 5 la Ordinul nr. 1170/06.09.2021, privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică.

Referitor la susținerea că petentei i-a fost îngăduit în mod nelegal accesul la oferta câștigătoare și la solicitarea de repunere în termenul de completarea a contestației cu motive noi rezultate în urma studiului:

Toți ofertanții și-au declarat oferta tehnică și/sau financiară confidențială, justificând necesitatea păstrării confidențialității pentru protejarea informațiilor sensibile și secretelor comerciale.

Critica contestatoarei, potrivit căreia „*comisia de evaluare a răspuns prin comunicarea unor documente cenzurate și inteligibile, prin care se refuză accesul la dosarul achiziției pe fondul unei declarații de confidențialitate neprobată*”, este nefondată, întrucât comisia de evaluare nu ar fi putut face rabat de la declarațiile și justificările celorlalți

ofertanți cu privire la confidențialitatea ofertelor. Declarațiile de confidențialitate ale ofertanților sunt prezentate în raportul procedurii, la pag. 7-19.

Mai mult decât atât, contestatoarea declară confidențialitatea ofertei sale astfel, dacă aceasta își dorește păstrarea caracterului confidențial al ofertei, tot așa, conform principiului tratamentului egal, păstrarea confidențialității se va menține în cadrul tuturor ofertelor declarate și justificate ca fiind confidențiale.

Dorind să asigure și transparența în cadrul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei documentele procedurii de achiziție cu anonimizarea informațiilor confidențiale, conform Procesului-verbal nr. A-2895 din 09.04.2024.

Achizitoarea declară că ar fi dorit respectarea confidențialității ofertelor, mai ales datorită declarațiilor de confidențialitate cu justificările de rigoare ale participanților la procedură. Ofertele tehnice și financiare conțin informații comerciale sensibile, secrete comerciale și strategii care trebuie protejate pentru a nu dezavantaja ofertanții în fața concurenței. Totodată, asigurarea confidențialității stimulează participarea ofertanților la procedurile de achiziție, deoarece aceștia au încredere că informațiile lor vor fi protejate și utilizate numai în scopul evaluării corecte a ofertelor.

În concluzie, achizitoarea afirmă că:

1. principalul scop a comisiei de evaluare nu este acela de a fi excesiv de riguroasă, ci acela de a evalua ofertele în ansamblul lor, prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, astfel încât ofertantul câștigător să aibă capacitatea de executare a proiectului de investiție.

2. în derularea procedurii de atribuire s-au respectat principiile stipulate în cadrul art. 2 din Legea nr. 98/2016, astfel că se impune menținerea actelor atacate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. A – 3325/28.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 605/22.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 29.05.2025, acesta solicitând și obținând, pe suport memory stick, documente existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 26.05.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 379/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, emisă de Banca Comercială Română SA, în cuantum de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Lucrări de intervenție la pavilioane în cazarma ...” cod proiect: 2022-C/I-...»*, cod CPV 45000000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 55.675.545,32 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 3 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., care a făcut obiectul dosarului nr. ..., dispunând următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii nr. ... - ... - ... - ..., în contradictoriu cu ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., se constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la modalitatea în care a fost acordat punctajul la factorul de evaluare experiența specifică a personalului de specialitate în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., contestatorul apreciind, totodată, și faptul că i s-a îngăduit în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice și că actele atacate prin prezentul demers nu ar fi motivate corespunzător.

Înainte de analiza, pe fond, criticile formulate de contestator, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., a fost înregistrată la C.N.S.C., sub nr. ..., cererea de intervenție nr. 453/17.04.2025, transmisă de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... – ..., în conformitate cu prevederile art. art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate, fiind sprijinită poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data 15.04.2025, sub identificatorul *„Document: [...] Contestatatie PDF.p7s”*, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 25.04.2025, astfel că cererea de intervenție transmisă de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... – ..., în data de 17.04.2025, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... – ... – ... – ... are calitatea de ofertant declarat câștigător, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... –

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, anume cea referitoare la punctajul acordat Asocierii ... – ... – ... – ... pentru subfactorul *experiența specifică a experților*, Consiliul reține că autorul contestației clamează faptul că, în mod greșit, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim ofertantei câștigătoare, implicit 20 de puncte pentru subfactorul *experiența specifică a managerului de proiect*, având în vedere că doar 5 dintre cele 6 proiecte prezentate pentru managerul

de proiect ... se încadrează în categoria de importanță B, impunându-se, în opinia contestatorului, reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și acordarea unui punctaj de doar 10 puncte.

În acest sens, Consiliul constată că petentul face precizarea faptului că unul dintre cele 6 contracte prezentate de Asociera câștigătoare, respectiv Contractul nr. 24375 din 27.10.2020, având ca obiect *«Lucrări de amenajare spații pentru farmacie, laborator și sterilizare la nivelul parterului suplimentar proiectului „Extindere corp B Unitatea de Primiri Urgente a Spitalului Clinic Județean de Urgență Oradea”»,* are ca obiect o clădire civilă de importanță C - *Construcții de importanță normală* și nicidecum de importanță B - *Construcții de importanță deosebită*.

În mod similar, Consiliul reține că, în ceea ce-l privește pe șeful de șantier ..., autorul contestației afirmă că Asociera declarată câștigătoare a prezentat tot o listă de 6 proiecte, dintre care doar 5 se încadrează în categoria de importanță B - *Construcții de importanță deosebită*, sens în care acesta reiterează precizarea referitoare la încadrarea Contractului nr. 24375 din 27.10.2020 în categoria de importanță C - *Construcții de importanță normală*, aspect care, în opinia sa, ar fi de natură să demonstreze faptul că, și în această privință, în mod greșit, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru subfactorul *experiența specifică a șefului de șantier*, Asociera ... - ... - ... - ... trebuind să primească cel mult 10 puncte.

Subsumând cele anterior prezentate, Consiliul observă că petentul își fundamentează argumentația pe răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. A-7728 din 18.10.2024, în cuprinsul căruia, cu privire la întrebarea nr. 4, achiziția precizează faptul că, prin contracte similare se înțeleg *„numai servicii/execuție lucrări construcții pentru clădiri încadrate în minim categoria B de importanță, conform celor evidențiate mai jos. [...]”*, astfel rezultând, în opinia acestuia, concluzia că ar fi nelegală decizia de a admite ca pentru o lucrare având categoria de importanță B, pentru experiența specifică a personalului de specialitate, să se prezinte contracte similare având ca obiect proiecte de o categorie inferioară.

A priori, în dezlegarea acestei critici, Consiliul consideră ca fiind incidente dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”,** dar și cele ale art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.**

Totodată, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele procedurii de atribuire a cărei contestare face obiectul acestui dosar, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-

limită de depunere a ofertelor, iar **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/ cerințele minime impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redactate, de a elabora oferta, mai precis **propunerea tehnică**, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva achizitoare**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care **a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

Pornind de la cadrul legal și jurisprudențial anterior evocat, cu luarea în considerare a suportului probator administrat în cauză, dar și a susținerilor părților, Consiliul constată că obiecția formulată de contestator nu se confirmă, întrucât **acesta și-a construit argumentația pe extrapolarea unor cerințe care nu există în cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește subfactorul de evaluare experiența profesională a experților cooptați**. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, într-un mod artificial și forțat, **autorul contestației încearcă să transfere subfactorului de evaluare experiența profesională a experților o serie de cerințe pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut pentru demonstrarea experienței similare a operatorilor economici**, relevante în acest sens fiind prevederile cuprinse la pct. III.1.3.a) din fișa de date, potrivit căreia „**Ofertanții vor prezenta o listă a principalelor servicii similare** prestate în cel mult ultimii 3 ani anteriori datei limita stabilită pentru depunerea ofertelor prin unul sau maxim 3 contracte la nivelul

carora au fost duse la bun sfarsit servicii similare in valoare cumulata de celputin 2.600.000 lei fara TVA.

Prin **servicii similare** se intelege: **proiectare lucrari constructii pentru cladiri incadrate in minim categoria B de importanta**".

De asemenea, Consiliul constată că cerința anterior redată a fost ulterior clarificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, având nr. A-7728 din 18.10.2024, clamat de către contestator ca fiind relevant în susținerea criticii sale, astfel că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în ceea ce privește necesitatea prezentării de contracte care au ca obiect „servicii/execuție lucrări construcții pentru clădiri încadrate în minim categoria B de importanță” **doar în ceea ce privește demonstrarea experienței similare a operatorilor economici.**

Astfel, Consiliul constată că petentul încearcă să acrediteze ideea că respectivul răspuns consolidat ar viza inclusiv cerințele privind experiența profesională a experților cheie, aspect complet fals.

Referitor la experiența profesională a Managerului de contract și a Șefului de șantier, în analiza sa, Consiliul pornește de la cele prevăzute în documentul intitulat „Factori de evaluare”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-6274/30.08.2024, unde se precizează că, în vederea demonstrării acestei experiențe și pentru obținerea punctajului maxim, pentru cei doi experți trebuiau să fie prezentate cel puțin 6 contracte similare în care aceștia au avut calitatea de Manager de contract, respectiv de Șef de șantier construcții civile în cadrul unor obiective de **investiții din domeniul construcțiilor civile/industriale (fără a se preciza suplimentar vreo referire la categoria de importanță a obiectivelor de investiții din domeniul construcții civile/industriale**, astfel cum încearcă să sugereze contestatorul).

Din această perspectivă, apare ca fiind evident faptul că, în ceea ce privește demonstrarea experienței profesionale a experților cooptați și în vederea acordării punctajului aferent, documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost consolidată prin clarificări, nu cuprinde precizări referitoare la categoria de importanță a obiectivelor de investiții din domeniul construcții civile/industriale.

În această ordine de idei, Consiliul constată ca fiind nefondate susținerile contestatorului, drept pentru care va respinge critica formulată de acesta.

Cu privire la cea de-a doua critică formulată de contestator, anume cea referitoare la **nemotivarea corespunzătoare, în fapt și în drept, a actelor atacate, cu precădere a raportului procedurii și a „procesului de evaluare ulterior măsurilor de remediere”**, Consiliul, în mod contrar susținerilor contestatorului, pe care le apreciază ca fiind nefondate, și în urma analizării materialului probator existent la dosarul cauzei, dar și a susținerilor părților, constată următoarele:

Cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2015, potrivit căroră „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are

obligăția de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”, autoritatea contractantă, prin cele cuprinse în adresa nr. A-2743/03.04.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, i-a adus la cunoștință contestatorului punctajul obținut de oferta sa, care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, denumirea ofertantei declarată câștigătoare, precum și punctajul obținut de aceasta, dar și mențiunea cu privire la îndeplinirea cerințelor minime din cadrul documentației de atribuire de către respectiva ofertă declarată câștigătoare.

De asemenea, raportul procedurii nominalizează în mod punctual procesele-verbale care au avut ca obiect reevaluarea ofertei Asocierii ... – ... – ... – În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că procesul de reevaluare a acestei oferte, care deja fusese declarată admisibilă dar necâștigătoare, a vizat reanalizarea capacității de luare în calculul la acordarea punctajului maxim pentru subfactorii de evaluare *Manager de contract* și *Șef de șantier* a Contractului nr. 24375/27.10.2020, având ca obiect «...», depus în oferta Asocierii declarată finalmente câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că simpla verificare a îndeplinirii de către contractul în discuție a cerințelor minime din documentația de atribuire conducea automat la concluzia luării în calcul a acestui contract, în vederea stabilirii punctajului pentru demonstrarea experienței specifice a *Managerului de contract* și a *Șefului de șantier*.

Sub acest aspect, Consiliul constată că obiecția contestatorului referitoare la nemotivarea corespunzătoare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este contrazisă de însăși mențiunile cuprinse în raportul procedurii, prin care achizițarea concluzionează că oferta Asocierii ... – ... – ... – ... îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate în raport de prevederile documentației de atribuire și de prevederile legale în materie, motiv pentru care respectiva ofertă a și fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Așadar, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, dar și în ceea ce privește verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, raportul procedurii contestat precizează că detaliile acestor etape, cu referire la oferta declarată câștigătoare, se regăsesc în cuprinsul proceselor-verbale nr. A-2437/25.03.2025, nr. A-2510/26.03.2025 și nr. A-2737/03.04.2025.

Mai mult decât atât, Consiliul reține ca fiind relevantă și susținerea exprimată de achizițoare în cuprinsul punctului de vedere nr. A-3325/28.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., potrivit căreia toate procesele-verbale și inclusiv raportul procedurii au fost întocmite în

conformitate cu prevederile Anexei 5 a Ordinului nr. 1170/06.09.2021, privind aprobarea formularelor standard ale proceselor -verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire.

În atare condiții, Consiliul apreciază că obiecțiile contestatorului cu privire la o presupusă lipsă a motivării în fapt și în drept a deciziei de declarare a ofertei aparținând Asocierii ... - ... - ... - ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire nu sunt susținute de realitatea faptică izvorâtă din probatoriul administrat în cauză, motiv pentru care respectiva critică va fi îndepărtată.

Referitor la ultima critică formulată de contestator, prin care acesta reclamă faptul că **autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție, ca urmare a solicitării nr. 337/07.04.2025, integralitatea dosarului achiziției publice**, inclusiv oferta Asocierii ... - ... - ... - ..., pe fondul existenței unei declarații de confidențialitate din partea acestei ofertante, pe care contestatorul o apreciază ca fiind neprobată, motiv pentru care solicită studierea dosarului cauzei și „*repunerea în termenul de contestare, în sensul art. 186 alin. (1) din C.P.C.*”, Consiliul are în vedere că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o *Lex specialis* față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Raportat la aceste precizări și în vederea soluționării cererii contestatorului, de studiere a dosarului cauzei, inclusiv a documentelor declarate ca fiind confidențiale, Consiliul a solicitat Asocierii ... – ... – ... (prin adresa nr. 33321/1305/C3 din 21.05.2025) să justifice încadrarea documentelor declarate ca fiind confidențiale și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii respectivelor informații, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La această solicitare, ..., în calitate de lider al Asocierii, a transmis un răspuns cu conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial

al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a invocării instituției confidențialității în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, inițiate de autorități contractante și finanțate din fonduri publice (a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE), Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-450/06, astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza C-927/19, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar

să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante și concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, și anume:

„36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)”

„Articolul 217

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, astfel:

”50. Totuși, principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzută la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C 927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzută la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

65. În această privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor

divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 117)."

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice."

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ..., în calitate de lider al Asocierii, **Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului documentele aflate la dosarul cauzei, atât cele în format fizic, cât și cele existente pe suport CD, cu excepția informațiilor cu caracter personal, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.**

În acest context, Consiliul are în vedere că, în urma studierii documentelor dosarului cauzei, astfel cum, de altfel, a și solicitat, contestatorul ..., deși a clamat că s-ar fi afla în imposibilitate de a formula o contestație completă, datorită atitudinii abuzive a achizitoarei, cerând să fie repus în termenul de contestare ulterior momentului studierii în integralitate a dosarului cauzei, a ales să rămână în pasivitate și să nu conteste informațiile nou cunoscute, **fapt ce întărește convingerea Consiliului că acesta nu a reușit să identifice aspecte ce ar denatura legalitatea procedurii de atribuire, astfel încât acestea să se poată constitui fie într-o detaliere a criticilor deja formulate, pe cale unor posibile concluzii scrise, fie în noi critici aduse rezultatului stabilit de achizitoare, ce ar fi trebuit să fie formulate pe calea unei noi contestații.**

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de declarare ca admisibilă și ulterior câștigătoare a ofertei prezentate de Asocierea ... - ... - ... - ..., motiv pentru care va proceda la respingerea acestei ultime critici.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare, în parte, a raportului procedurii nr. A-2738/03.04.2025 și a adresei nr. A-2743/03.04.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., de la etapa de analiză a propunerii tehnice – aplicarea criteriului de atribuire.

În contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... -

În ceea ce privește solicitarea ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., de obligare a ... – ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere soluția de respingere a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 453/17.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... – ..., având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ... –

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea ... – ... la plata către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... –

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...