

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2185/C8/2263, 2288

Data: 18.09.2023

Prin contestația fără număr de la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 44052/11.08.2023, formulată de SRL, cu sediul în, str. Salciei nr. 7, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J05/2250/2007, având CUI 22376627, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat Domocoș Laviniu, situat în, str. Mihail Kogălniceanu nr. 6, parter, ap. 1, județul, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4048 din 08.08.2023-comunicare rezultat procedura - selecție castigator - respectiv a Raportul procedurii nr. 4045/08.08.2023, publicate în cadrul procedurii cu numărul anunțului de inițiere:, emise de, cu sediul în, str. Revoluției nr. 49, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „EXTINDERE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN, JUD.”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației formulată de către subscrisa și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 4048 din 08.08.2023 - comunicare rezultat procedura emis de către autoritatea contractantă - - prin care a fost declarată drept câștigătoare a licitației Asocierea dintre (lider al asocierii) -(asociat), și respectiv anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce face obiectul licitației, ca fiind atât netemeinice cât și nelegale;
- anularea deciziei de desemnare a ofertei depuse de Asocierea dintre (lider al asocierii) - SRL (asociat), motivat

de faptul ca aceasta oferta a fost declarată ca fiind neconformă prin Actului nr. 1954 din 11.04.2023, respectiv a Raportului procedurii nr. 1951/11.04.2023, aspect necontestat de către respectiva asociere și rămas neschimbat în urma contestațiilor/căilor de atac exercitate de părțile interesate la momentul respectiv.

- obligarea Autorității Contractante, ..., la continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii în ceea ce privește câștigătorul licitației, în limitele statuate prin Decizia nr. 33588/1053/1070/1072/C8/21.06.2023 CONSILIUL NATIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTATIILOR prin care s-a admis contestația formulată de către contestatoare și care a rămas definitivă prin Decizia Civilă nr. 707/13.07.2023 pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. 740/59/2023, și în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- Cheltuieli aferente procedurii reprezentând onorariu avocat.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante fără număr de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 45066/ 18.08.2023, ..., având CUI RO 21044859, cu sediul în loc Siria nr 177, jud, reprezentată de administrator Popa Cristian, ofertant participant cu ofertă comună depusă în cadrul Asocierii (Lider) &(Asociat), ofertă comună care a fost declarată câștigătoare contractului de lucrări având ca obiect EXTINDERE REȚEA DE ALIMENTARE CU APA ÎN JUD, publicată în SEAP prin anunțul de participare - procedură simplificată cu nr. SCN 1118264/13.12.2022, a solicitat Consiliului următoarele:

-admiterea în principiu a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației formulată de către SRL, după cum urmează:

1. Pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii legale.
2. Pe fond, ca nefondată,

Prin contestația nr. 150/14.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 44360/16.08.2023, formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, str. Ștefan Augustin Doinaș nr.18, ap. 1, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/517/2005, având CUI 17365583, reprezentată legal prin Peterfi Arpad - administrator, a solicitat Consiliului următoarele:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii - selecție câștigător, nr. 4047/08.08.2023

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 4045/08.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertantul Asocierea (Leader), ...precum și de ofertantul SRL.

- anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocierea (Leader) &(asociat) a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare.

- constatarea caracterului definitiv a deciziei prin care oferta depusă de Asocierea (Leader) & a fost declarată neconformă, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 1951/11.04.2023, necontestat în privința acestui ofertant.

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată acceptabilă și conformă.

- constatarea inadmisibilității și neconformității ofertei depuse de SRL, cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire (oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în sensul definit de art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016)

- obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme.

Prin cererea de intervenție fără număr de la emitent înregistrată la CNSC cu nr. 45212/21.08.2023, precizată prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 46284/24.08.2023, ... SRL, cu sediul în, str. Salciei nr. 7, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J05/2250/2007, având CUI 22376627, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat Domocoș Laviniu, situat în, str. Mihail Kogălniceanu nr. 6, parter, ap. 1, județul, s-au solicitat următoarele:

- pe fond, respingerea contestației atât ca netemeinică cât și ca fiind nefondată;

- cheltuieli privind procedura reprezentând onorariu avocațial.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum

și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura simplificată organizată de, jud. critică adresa nr. 4048 din 08.08.2023 și respectiv raportul procedurii nr. 4045/08.08.2023, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara drept câștigătorul licitației pe Asocierea (lider al asocierii) -(asociat).

B. În opinia sa, contestatoarea susține că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care, în mod voit și cu încălcarea flagrantă a Deciziei nr. 1367/1070/1072/C8/21.06.2023 a CNSC prin care s-a admis contestația formulată și care a rămas definitivă prin Decizia Civilă nr. 707/13.07.2023 pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. 740/59/2023, cât și a prevederilor legale în materie de achiziții publice, oferta contestatoarei a fost plasată în urma unei oferte care fusese declarată că fiind neconformă printr-un act/raport al procedurii anterior.

1. Contestatoarea consideră că oferta depusă de către Asocierea (lider al asocierii) -(asociat) a fost anterior calificată ca fiind neconformă prin Raportul procedurii nr. 1951/11.04.2023, din care se rețin următoarele de către unitatea contractantă:

„În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare privind conformitatea propunerii tehnice depus pentru Comisia de evaluare, a constatat ca ofertantul participant nu respecta cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, anexa la aceasta. În temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție

publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizata „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

2. Al doilea aspect invocat de contestatoare este acela că Asocieria (lider al asocierii) -(asociat) nu a formulat contestație împotriva Raportului procedurii nr. 1951/11.04.2023 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, doar contestatoarea SRL și respectiv au formulat contestație la CNSC.

Asocieria (lider al asocierii) - (asociat) nu a formulat contestație împotriva raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă, astfel că excluderea asocierii mai sus indicată a rămas definitivă prin neatacarea actului emis de către autoritatea contractantă.

3. Urmare a admiterii contestației formulate de către contestatoarele SRL și respectiv, Consiliul a anulat doar în parte Raportul procedurii nr. 1951/11.04.2023, actul nefiind anulat cu privire la reținerea ca neconformă a ofertei Asocierii (lider al asocierii) -(asociat).

Prin Decizia nr. 1367/1053/1070/1072/C8/21.06.2023 Consiliul Național de Soluționare a Contestatiilor a admis contestația formulată de către contestatoare, soluție care a rămas definitivă prin Decizia Civila nr. 707/13.07.2023 pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. 740/59/2023.

4. Asocieria (lider al asocierii) - (asociat) nu a formulat nici contestație și nici vreo cerere de intervenție în interes propriu în dosarul contestației având ca obiect Raportul procedurii nr. 1951/11.04.2023 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și nici nu a plângeră împotriva deciziei CNSC.

Sub acest aspect, oferta Asocierii (lider al asocierii) -(asociat) fiind respinsă ca neconformă, actul autorității din 11.04.2023 a rămas definitiv prin necontestarea acestuia de către partea interesată și prin urmare, oferta asocierii mai sus indicată nu mai putea fii evaluată în procedurile de licitație ulterioare și cu atât mai mult, respectiva ofertă nu putea fi declarată ca fiind câștigătoare.

În concluzie, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal și cu încălcarea limitelor impuse de către CNSC prin Decizia nr. 1053/1070/1072/C8/21.06.2023, confirmată prin Decizia Curții de Apel Timișoara, în calea de atac, în Dosarul cu nr. 740/59/2023.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 45066/18.08.2023, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta prezintă scurt istoric al situației de fapt prin justificarea interesului de a interveni în cauză.

I. Intervenienta consideră că, prin contestația promovată, ... SRL urmărește anularea rezultatului procedurii și astfel lipsirea de beneficiul adjudecării acordului-cadru, fiind astfel vătămați în interesul său legitim de a păstra statutul de ofertant câștigător și a deveni contractant la finalizarea procedurii de atribuire, interesul său fiind astfel pe deplin justificat, îndeplinind toate condițiile prevăzute de art. 33 din Codul de Procedură Civilă.

II. Cu privire la neconstituirea cauțiunii legale, de către SRL, arată că respectiva petentă nu a atașat acțiunii dovada constituirii cauțiunii prevăzută de dispozițiile art. 61 ind. 1, în cuantumul prevăzut de alin. (2) ind. 2) al aceluiași articol din Legea nr. 101/2016 - 2% din dublu valorii celui mai mare contract subsecvent.

III. Referitor la netemeinicia contestației formulată de către intervenienta subliniază că unicul motiv pentru care contestatoarea critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă este constituit de susținerea conform căreia Asocierea SC și SC nu a formulat contestație împotriva Raportului procedurii nr 1951/11.04.2023 prin care oferta sa a fost declarată neconformă. De asemenea, mai arată că în urma contestației, Consiliul a anulat doar în parte raportul procedurii nr. 1951/11.04.2023.

Prin punctul de vedere nr. 4247/23.08.2023, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46266/24.08.2023, ... a solicitat ca pe baza apărărilor prezentate în cele ce urmează să respingă contestația promovată că neîntemeiată și nefondată cu efectul menținerii celor dispuse de către Comisia de evaluare prin Raportul procedurii de atribuire nr. 4045/08.08.2023 și comunicate în mod corespunzător ofertanților la data de 08.08.2023.

B. Cu privire la Asocierea (lider al asocierii) - (asociat), acesta nu se mai regăsește în lista operatorilor economici din

care a fost desemnat câștigătorul procedurii deoarece, prin adresa nr. 3766/21.07.2023, s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până cel puțin la data de 26.01.2024.

Având în vedere faptul că acesta nu a răspuns, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv, în data de 25.07.2023, Comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de Asocierea (lider al asocierii) - SRL (asociat), ca inacceptabilă.

Pentru cele expuse, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate caracterul nefondat și tardiv al contestației depuse și să dispună respingerea acesteia cu menținerea neafectată a actelor emise de Comisia de evaluare și al rezultatului procedurii comunicat la 08.08.2023.

Preliminar, Consiliul constată că:

- SRL a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209411816/1 din data de 16.08.2023, în valoare de 88.000,00 lei (DOSAR 2263);

II. În cadrul acestei proceduri, a formulat contestație și SRL solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Privitor la ofertantul declarat câștigător, contestatoarea solicită să se observe că oferta sa a fost declarată neconformă prin adresa nr. 1954/11.04.2023, respectiv prin intermediul Raportului procedurii de atribuire nr. 1951/11.04.2023.

Decizia autorității contractante, privitoare la această ofertă, nu a fost contestată de nimeni și nu a făcut parte din Decizia nr. 1367/C8/1053/1070/1072, dată de CNSC la data de 16.06.2023, Consiliul nefiind învestit să se pronunțe în termen cu privire la acest aspect.

În consecință, decizia autorității contractante (nr. 1954/11.04.2023, respectiv nr. 1951/11.04.2023) prin care Asocierea (Lider), ..., a fost declarată neconformă a dobândit caracter DEFINITIV la data expirării termenului legal pentru formularea unei contestații de către persoana interesată, în speță ofertantul care nu a înțeles să urmeze o astfel de cale de atac.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a înțeles să revină asupra acestei oferte și să o reevalueze din punct de vedere tehnic și financiar, neavând nicio susținere legală, atât timp cât nu există nicio decizie care să invalideze Raportul procedurii de atribuire nr. 1951/11.04.2023 cu privire la ofertantul Asocierea (lider), ...

În mod evident, decizia autorității contractante, necontestată, prin care oferta sus-numitei Asocieri a fost declarată neconformă, a dobândit

caracter legitim și este definitivă, intrând în fapt autoritatea lucrului judecat.

În etapa ulterioară Deciziei civile nr. 707/13.07.2023, dată de Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. 740/59/2023, autoritatea contractantă avea obligația și învestirea de a proceda strict la reevaluarea ofertelor și SRL, cu respectarea considerentelor aferente, prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente (la reevaluare urmând a fi înlăturat exclusiv motivul care a stat la baza excluderii anterioare a acestor doi ofertanți: dovada deținerii unui aviz pentru montare mijloace de măsurare, precum și deținerea certificatului de atestare MADR - îmbunătățiri funciare).

Contestatoarea consideră că față de oferta Asocierii (lider), ...deciziile anterioare (nr. 1954/11.04.2023, respectiv Raportul procedurii de atribuire nr. 1951/ 11.04.2023) prin care oferta a fost declarată neconformă, sunt legitime și definitive, impunându-se a fi menținute astfel și prin prezenta învestire dată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2026, legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. 4248/23.08.2023, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46264/24.08.2023, ... a solicitat ca pe baza apărărilor prezentate în cele ce urmează să respingă contestația promovată că neîntemeiată și nefondată cu efectul menținerii celor dispuse de către Comisia de evaluare prin Raportul de atribuire nr. 4045/08.08.2023 și comunicate în mod corespunzător ofertanților la data de 08.08.2023.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să analizeze justetea solicitării formulare referitor la cheltuielile de judecată solicitate de către contestatoare și mai ales quantumul acestora având în vedere că este vorba de un litigiu derulat la CNSC care se soluționează în condiții de celeritate fără reprezentarea în instanță a părților. Raportat la efortul efectiv pe care acest litigiu îl implică autoritatea solicită CNSC să aprecieze dacă se impune să admită cheltuielile de judecată solicitate, având în vedere că procedura este una complexă, în cadrul unui proiect cu finanțare din fonduri nerambursabile, iar reevaluarea realizată a fost una orientată exclusiv în direcția punerii în aplicare a deciziei CNSC

,emisă cu exigența aplicării unei abordări unitare, legale, egale pentru toți ofertanții. Numeroasele litigii formulate în cadrul procedurii împovărează autoritatea contractantă cu cheltuieli de judecată mai mult sau mai puțin justificate pe care CNSC le poate aprecia în mod just.

Pentru cele expuse autoritatea contractantă solicită CNSC să observe caracterul nefondat și tardiv al contestației depuse și să dispună respingerea acesteia cu menținerea neafectată a actelor emise de Comisia de evaluare și al rezultatului procedurii comunicat la 08.08.2023.

Preliminar, Consiliul constată că:

- SRL, a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209403963/1 din data de 14.08.2023, în valoare de 88.000,00 lei (DOSAR 2288);

Prin cererea de intervenție fără număr de la emitent înregistrată la CNSC cu nr. 45212/21.08.2023, precizată ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 46284/24.08.2023, ... SRL a solicitat pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică și ca nefondată, cu cheltuieli de judecată.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat întocmai decizia CNCS, și a procedat la reevaluarea ofertei sale pentru componenta tehnică pentru care în mod nedrept a fost declarată neconformă.

Intervenienta susține că analizând cuprinsul Raportului procedurii nr. 4045/08.08.2023, reiese faptul ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare "a înțeles pe deplin" ceea ce a dispus CNSC prin decizia nr. 1367/C8/1053/1070/1072 din data de 16.06.2023 și a continuat reevaluarea ofertei tehnice, pentru partea pentru care a fost declarată neconformă, în mod greșit, având în vedere că pentru restul cerințelor din documentația de atribuire, oferta tehnică a fost evaluată și verificată complet și amănunțit.

Intervenienta susține că se încearcă denaturarea elementelor din propunerea sa tehnică și solicită Consiliului să se verifice toate graficele de execuție, pentru toți ofertanți de un expert neutru, expert care va fi plătit de firmele participante având în vedere complexitatea cerințelor din Formularul nr. 9 - Propunerea tehnică cu privire la graficul de execuție, asta pentru a elimina toate interpretările intenționat greșite, în funcție de interesul persoanei care face interpretarea, astfel încât se elimină alte cheltuieli cu un eventual proces cu Curtea de Apel Timișoara.

Prin adresele nr. 46496 și nr. 46490/2288/C8/24.08.2023, Consiliul a solicitat atât contestatoarei cât și autorității contractante sa transmită

un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de intervenienta SRL.

Prin punctul de vedere nr. 4302/28.08.2023, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47041/29.08.2023 a declarat că este de acord cu excepțiile invocate de SRL, și anume excepția tardivității și a lipsei de interes depusă de liderul asocierii SRL-, dar atrage și atenția asupra faptului că și contestația depusă de SRL este tardivă așa cum intervenienta reține că ar fi contestația depusă de liderul asocierii mai sus menționate SRL.

Autoritatea contractantă subliniază că decizia autorității de a reevalua toate ofertele care au fost declarate neconforme EXCLUSIV pentru cele două aspecte semnalate de către SRL și trebuia contestată în termen de 7 zile de la publicarea respectivelor înregistrări în SEAP motiv pentru care solicită CNSC să rețină excepția tardivității și pe cale de consecință să respingă ca tardive cele 2 contestații care fac obiectul judecății.

Prin punctul de vedere fără număr de la emitent, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47483/30.08.2023 SRL, în calitate de lider al asocierii - SRL- SRL, a trimis note scrise cu privire la excepțiile invocate și poziția procesuală a SRL.

1. Referitor la excepția inadmisibilității, contestatoarea susține că prin decizia emisă, Consiliul s-a pronunțat deja, rezultând sub acest aspect autoritate de lucru judecat "aceleași critici, care fiind expuse prin Cererea de intervenție nr. 82 din 28.04.2023, în dosarul precedent nr. 1053/2023.

Pentru o facilă soluționare a excepției, contestatoarea precizează că, în calitate de lider al asocierii, a avut calitatea de INTERVENIENT în dosarul precedent nr. 1053/2023 (iar în această calitate nu putea stabili cadrul procesual, CNSC fiind obligat să respecte principiul disponibilității, în sensul în care s-a pronunțat pe capetele de cerere cu care a fost investit de către contestatoarea SRL, iar nu pe motivele dezvoltate de intervenient pentru a-și apăra propriile interese.

2. Referitor la excepția tardivității SRL consideră tardiv formulată contestația, invocând faptul că oferta sa tehnică ar fi trebuit contestată în baza Raportului procedurii nr. 1951/11.04.2023.

În opinia contestatoarei, o astfel de critică nu poate fi primită, pe de-o parte, pentru că decizia autorității (luată conform Raportului procedurii nr. 1951/11.04.2023, de a considera oferta SRL neconformă), iar, pe de altă parte, actualul Raport al procedurii nr. 4045/08.08.2023, prin care oferta SRL este declarată conformă și admisibilă, clasată pe locul al II-lea, este de natură a prejudicia, contestatoarea având un interes legitim în promovarea Contestației. Elementele de nelegalitate pe care le-a supus analizei Consiliului vizează aspecte noi, astfel cum a arătat la punctul anterior, iar, suplimentar, trebuie avut în vedere și aspectul că Raportul procedurii nr. 1951/11.04.2023 a fost anulat practic în privința ofertantului în cauză, abia la acest moment existând un act nelegal al autorității, de natură a o prejudicia.

3. Cu privire la excepțiile invocate și poziția procesuală a autorității contractante, contestatoarea susține că, ... prin "simplul fapt că un ofertant nu a contestat modul de evaluare a ofertei sale nu poate să atragă sancționarea ofertei sale", sens în care a decis să reevalueze toate ofertele declarate neconforme în baza Raportului procedurii nr. 1951 din 11.04.2023, depășind, astfel, limitele Deciziei nr. 1367/C8/1053/1070/1072 dată de CNSC la data de 16.06.2023.

În mod evident, contestatoarea consideră că decizia autorității fiind nulă, motiv pentru care termenul pentru promovarea prezentei contestații nu poate fi calculat de la data publicării Notei justificative privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, ci se calculează de la data publicării Raportului procedurii nr. 4045/08.08.2023, contestația cu privire la deciziile adoptate față de ofertantul Asocieria (Lider) & fiind depusă în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatoarea subliniază că argumentele pentru respingerea excepției lipsei de interes subzistă în raport cu aspectele enunțate, fiind evident că ofertantul clasat pe locul 1 nu poate face obiectul unor critici de fond, pentru că oferta sa a fost în mod definitiv declarată neconformă prin deciziile anterioare ale autorității (nr. 1954/11.04.2023, respectiv Raportul procedurii de atribuire nr. 1951/11.04.2023), necontestate, care au dobândit caracter legitim și definitiv, impunându-se a fi menținute.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SC, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un

interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de achiziție publică nr. 4045/08.08.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținerea ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind clasat pe locul 2, prin raportul procedurii de achiziție publică nr. 4045/08.08.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținerea ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „EXTINDERE REȚEA DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN, JUD.”, cod CPV principal 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1118264/13.12.2022, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 14.194.564,60 LEI, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații, de către SRL, ... și, ce au fost soluționate de către Consiliu prin decizia nr. 1367/C8/1053/1070/1072 din data de 16.06.2023, în sensul: «Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1951/11.04.2023, în partea care privește oferta SRL și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, cu respectarea considerentelor aferente prezentei, prevederilor

documentației de atribuire și a legislației incidente, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SRL, în cuantum de 5000 lei. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție nr. 82/28.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 23136/02.05.2023, formulată de SRL, lider al asocierii SRL - - SRL și nr. nr. 132/28.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 23831/04.05.2023, formulată de..... SRL. Admite, în parte, contestația formulată de, cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere a ofertei acesteia, constând în faptul că nu a demonstrat că deține capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației de atribuire. Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1951/11.04.2023, în partea care privește oferta și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia, cu respectarea considerentelor aferente prezentei, prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei. Respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate de cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de Asocierea SRL (lider) - SRL (asociat) - (asociat), ofertantul și ofertantul UNIVRO SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către, în cuantum de 5000 lei. Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererile de intervenție nr. 134/28.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 22971/02.05.2023, formulată de, nr. 81/28.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 23137/02.05.2023, formulată de SRL și nr. 273/02.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 23379/03.05.2023, formulată de, în referire la criticile cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de Asocierea SRL (lider) - (asociat) - SRL (asociat), ofertantul și ofertantul Respinge, ca neîntemeiate, criticile referitoare la motivul de respingere a ofertei, din cererile de intervenție menționate. Respinge, ca nefondată, contestația UNIVRO SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție nr. 80/28.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 23027/02.05.2023, formulată de SRL, și nr. 272/02.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 23378/03.05.2023, formulată de AMAHOUSE SRL».

Procedând la soluționarea dosarelor conexe, Consiliul reține următoarele:

- pentru Dosarul nr. 2263, contestatoarea este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și dorește anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4048/08.08.2023 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 4045/08.08.2023, în partea ce privește oferta câștigătoare și menținerea rezultatului procedurii din data de 11.04.2023, rămas definitiv în partea ce privește Asocierea SC

- pentru Dosarul nr. 2288, contestatoarea SRL este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și dorește anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4047/08.08.2023 și a Raportului procedurii de atribuire nr. 4045/08.08.2023 și reevaluarea ofertelor clasate pe Locurile I și II.

Procedând la analiza excepției inadmisibilității contestației formulată de, invocată de intervenientă, pe motiv că nu a fost constituită cauțiunea, în cuantumul și termenul legal, Consiliul o va respinge, ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, la dosarul cauzei, ... a prezentat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209411816/1 din data de 16.08.2023, în valoare de 88.000,00 lei (DOSAR 2263).

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondată, și excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere, prin raportare la data de 21.07.2023, data publicării în SEAP a Notei justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, informațiile ce se regăsesc în cuprinsul Notei justificative nr. 3758/21.07.2023: „Având în vedere hotărârea Curții de Apel Timișoara nr. 707/2023 prin care se respinge plângerea formulată de petenta împotriva deciziei nr. 1367/C8/1053/1070/1072 (...) comisia de evaluare continuă procesul de evaluare a ofertelor în conformitate cu decizia CNSC nr. 1367/C8/1053/1070/1072 din data de 16.06.2023 prin care s-au impus următoarele măsuri de remediere: anularea raportului procedurii nr. 1951/11.04.2023 și actele subsecvente

și reevaluarea ofertelor depuse de către SC SRL și SC, iar, pe de altă parte, actul contestat, respectiv rezultatul procedurii din data de 08.08.2023, prin care se declară câștigătoare oferta depusă de către, care, anterior, prin raportul procedurii nr. 1951/11.04.2023 a fost declarată neconformă, decizie rămasă definitivă prin necontestare.

În aceste condiții, deciziile autorității contractante privind respingerea ofertei și ale Consiliului privind soluționarea contestațiilor și intervențiilor, respectiv reevaluarea ofertelor depuse de către SRL și, prin care s-au statuat cele de mai sus, au rămas definitive. Nefiind formulată contestație și de către privind respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă având obligația la punerea lor în aplicare, în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, iar constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

Analizând contestația ce face obiectul Dosarului nr. 2263, Consiliul constată că, ... consideră că Raportul procedurii nr. 4045/08.08.2023 are mai multe motive de nelegalitate, deoarece oferta depusă de Asocierea (lider al asocierii) - (asociat) a fost anterior respinsă, ca neconformă, prin Raportul procedurii nr. 1951/11.04.2023.

Consiliu constată că oferta depusă de Asocierea a fost inițial declarată neconformă de către autoritatea contractantă. Motivul principal pentru această neconformitate a fost nerespectarea cerințelor tehnice specificate în documentația de atribuire și documentația tehnică.

Este important de subliniat că Asocierea respectivă nu a contestat inițial decizia autorității contractante privind neconformitatea ofertei depuse.

Prin Decizia CNSC nr. 1367/C8/1053/1070/1072/16.06.2023, Consiliul a admis contestațiile formulate de SRL și Acest lucru a dus la anularea Raportului procedurii nr. 1951/11.04.2023

în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertelor acestor doi ofertanți, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze ofertele acestora în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC.

Este crucial de menționat că, în ciuda anulării Raportului procedurii nr. 1951/11.04.2023, în parte, decizia inițială de neconformitate a ofertei Asocierii și a rămas definitivă și nu a fost afectată de decizia CNSC.

Autoritatea contractantă a desemnat câștigătorul licitației după reevaluare, contrar propriei decizii anterioare și deciziei CNSC, și a introdus în competiție oferte care fuseseră declarate neconforme.

Principiul disponibilității în procedurile de contestație stipulează că partea interesată trebuie să formuleze contestația sau cererea de recurs pentru a iniția controlul legalității deciziilor autorității contractante. Faptul că Asocierea nu a contestat decizia de neconformitate are o importanță deosebită în analiza situației având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Consiliul are în vedere, astfel cum a invocat și contestatoarea, că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului

de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora **raportul de evaluare nu a fost contestat**, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, **conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice**.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, **raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**.

Înalta Curte de Casație și Justiție a decis că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea nu poate reveni asupra propriilor acte prin care s-a stabilit neconformitatea unei oferte, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, **achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării asupra a ceea ce deja a fost analizat și nu a fost contestat.**

În speță, împotriva rezultatului procedurii, stabilit anterior, au fost formulate contestații doar de către SRL și, asupra cărora s-a pronunțat Consiliul și, ulterior, Curtea de Apel Timiș, Secția Contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 740.

Așadar, comisia de evaluare a parcurs toate etapele specifice derulării procedurii, inclusiv verificarea propunerilor tehnice și a stabilit motivele de neconformitate ale ofertei depuse de Asocieria

În etapa de reevaluare a ofertelor depuse de SRL și, autoritatea contractantă nu putea reveni asupra reevaluării ofertei Asocierii, fiind obligată să respecte limitele stabilite de Consiliu. Or, Consiliu nu a obligat autoritatea

contractantă să reevalueze toate ofertele respinse, astfel că aceasta nu putea extinde limitele reevaluării.

Or, în mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat și la reevaluarea ofertei Asocierii Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat incorectă decizia Consiliului, rămasă definitivă, prin respingerea plângerii formulată de ar fi trebuit să o atace cu plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă, astfel că reevaluarea unor aspecte necontestate anterior nu putea fi extinsă.

În considerarea celor reținute, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 4045/08.08.2023 și adresele de comunicare în partea ce privește reevaluarea și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea și SRL.

Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de Asocierea și SRL, cu respectarea deciziei CNSC nr. 1367/C8/1053, 1070, 1072 din data de 16.06.2023, menținându-se pentru această parte cele stipulate în Raportul procedurii nr. 1951/11.04.2023 și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Totodată, Consiliul va admite și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat, în cuantum de 7.000 lei, fără TVA.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește a doua contestație din Dosarul nr. 2288 prin care SRL critică prima clasată Asocierea și Consiliul constată că autoritatea contractantă a finalizat procedura de achiziție publică și a anunțat câștigătorul licitației. Câștigătorul licitației este Asocierea și Această alegere s-a făcut în detrimentul SRL, care s-a clasat pe locul 2 în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, care a fost "prețul cel mai scăzut". Pe locul 3 s-a situat oferta contestatoarei - Asocierea SRL (lider al asocierii), SC(asociat) și SRL (asociat).

Se poate constata faptul că această contestația cuprinde două părți distincte:

A. Prima parte - Critici referitoare la oferta câștigătoare:

Contestatoarea susține că oferta câștigătoare, prezentată de Asocierea și, a fost anterior declarată ca fiind neconformă prin Raportul procedurii nr. 1951/11.04.2023. Aceasta ridică o întrebare importantă cu privire la validitatea ofertei câștigătoare și la modul în care raportul procedurii afectează statutul ofertei. Contestatoarea argumentează că Asocierea nu a contestat raportul inițial prin care i s-a respins oferta, ca neconformă, și că acest lucru ar trebui să afecteze statutul acelei oferte. În plus, se susține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să aibă în vedere, în procesul de reevaluare, oferta Asocierii după ce aceasta fusese declarată ca fiind neconformă într-un raport anterior. În aceste condiții, Consiliul va admite criticile cu privire la ofertantul – declarat câștigător, rămânând valabile cele reținute în considerente în soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 2263.

B. A doua parte - Critici referitoare la oferta clasată pe locul II: Contestatoarea susține că oferta depusă de către SRL ar trebui respinsă invocând următoarele argumente:

Așa cum susține și intervenienta SRL contestația este inadmisibilă pentru că aceleași critici au fost expuse anterior într-o cerere de intervenție depusă într-un dosar anterior și că aceste chestiuni au devenit obiect al unei hotărâri definitive.

Asocierea SC SRL, ... a avut la dispoziție termene legale prevăzute în legislația privind achizițiile publice pentru a înainta o contestație împotriva SRL, asocierea fiind parte în dosarul inițial în care s-a pronunțat Consiliul/instanța.

Consiliul constată că se ridică excepția de tardivitate în legătură cu contestația formulată de către Asocierea SRL, ... și în contextul achiziției publice. Excepția se bazează pe presupunerea că aceasta nu ar fi contestat în termen o decizie a autorității contractante referitoare la reevaluarea ofertelor considerate inițial ca neconforme.

Pentru a analiza această excepție, este important să examinăm legislația relevantă în domeniul achizițiilor publice și procedurile specifice cazului.

Legislația relevantă:

-Art. 50 alin. (1) și (3) din Legea achizițiilor publice - Acest articol stabilește termenele pentru contestarea actelor autorității contractante.

-Art. 8 alin. (1) din Legea achizițiilor publice - Acest articol se referă la termenele de contestare a actelor autorității contractante.

Art. 50 alin. (1) și (3) din Legea achizițiilor publice (nr. 98/2016) stabilește că o contestație trebuie înaintată instanței de judecată competente și autorității contractante în termenul legal de contestare. În acest caz, termenul este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Excepția de tardivitate se bazează pe faptul că Asociația SRL, ... și, în calitate de intervenient în dosarul nr. 1053, nu a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr. 1367/C8/1053, 1070, 1072 din data de 16.06.2023, prin care i s-a respins cererea.

În contextul celor arătate, este de amintit decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, menționată mai sus, în cadrul soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. 2263.

Totodată, relevante sunt și cele decise de Curtea Constituțională în decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

34. Dacă se apelează la contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională, accesul la al doilea grad de jurisdicție este limitat de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu pot fi invocate alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Prin urmare, plângerea poate fi exercitată atât pentru motive de temeinicie, cât și pentru motive de legalitate, doar că acestea nu pot fi invocate omisso medio. Pe de o parte, există un drept de opțiune neîngrădit al părții interesate cu privire la calea (administrativ-jurisdicțională, respectiv calea judiciară) pe care o poate alege ca fiind cea mai favorabilă acesteia. Pe de altă parte, limitele formale ale căii de atac prevăzute de art. 30 din lege sunt mai puțin restrictive

decât în sistemul de remedii judiciar, iar dreptul de acces al părții interesate este concret și efectiv.

35. Este firesc ca instanța judecătorească să verifice legalitatea deciziei respective din perspectiva motivelor invocate de contestator, în condițiile în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu a putut verifica și cenzura motivele invocate direct în fața instanței, care ar fi putut conduce, în măsura în care ar fi fost invocate prin contestația formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la luarea unei decizii diferite.

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile Uniunii Europene. De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu **celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv**, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

38. Cu privire la dreptul la un proces echitabil, pretins a fi încălcat prin normele criticate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 480 din 18 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 12 august 2015, paragraful 16, a reținut că acesta presupune respectarea unor principii fundamentale, precum contradictorialitatea, dreptul de apărare, egalitatea procesuală, cu toate consecințele ce decurg din aceasta. Or, din ansamblul legislativ ce reglementează în materia achizițiilor publice rezultă că toate aceste principii sunt respectate prin crearea unui cadru procesual adecvat. Astfel, art. 15 din Legea nr. 101/2016 prevede în mod expres faptul că procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

De asemenea, în Hotărârea Curții Europene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi

Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată

într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire

invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o

asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și

jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de

participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Astfel, aspectele criticate în referire la oferta SRL i-au fost cunoscute Asocierii SRL, ... și la data comunicării primului rezultat al procedurii (11.04.2023), ocazie în care acesta a formulat cerere de intervenție ce a fost respinsă de către Consiliu în cadrul dosarului nr. 1053 având ca obiect contestația formulată de SRL împotriva respingerii ofertei depuse.

Or, împotriva deciziei Consiliului, ... SRL nu a formulat plângere, astfel că decizia Consiliului a rămas definitivă cu privire la aspectele criticate în cererea de intervenție.

Calcularea termenului pentru depunerea plângerii nu poate fi ignorat pentru argumentele expuse de contestatoarea SRL (legată de interesul în formularea contestației împotriva unei oferte respinse), câtă vreme, pe de o parte, ... SRL formulase o contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, astfel că aceasta din urmă trebuia să își preserve poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei plângeri, în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință de decizia Consiliului cu privire la admiterea și reevaluarea ofertei SRL sub aspectele criticate. În acest context este de amintit și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-532/20.

De asemenea, Consiliul are în vedere și practica sa, respectiv decizia Consiliului nr. 1825/C5/1648/1906 din data de 06.10.2020, în care s-au reținut:

Față de această situație, Consiliul apreciază că, deși actul vătămător atacat de contestatoare din punct de vedere formal este procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020, document care a fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în realitate contestația sa este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Ceea ce dorește contestatoarea METROUL SA este, de fapt, înlăturarea din procedură a ofertei depusă de Asocierea 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA SpA - SWS ENGINEERING Spa - CODING Srl - METRANS ENGINEERING SRL, prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii, de existența și conținutul

căruia a luat la cunoștință la data de **30.07.2020**, data publicării în SEAP a acestui document.

Tot la aceeași dată (30.07.2020), în condițiile în care în raportul procedurii se menționează în mod expres „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020** (actul atacat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1906/2020), care este parte a dosarului achiziției”, contestatoarea METROUL SA a luat cunoștință de existența actului vătămător criticat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1906/2020, respectiv **procesul verbal nr. M.09.03.02/ 114/27.03.2020**.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată **de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu **ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)”.

Față de faptul că **despre** actul vătămător, contestatoarea METROUL SA a luat cunoștință la data de 30.07.2020 și având în vedere faptul că termenul de contestare s-a împlinit la data de 10.08.2020 (în condițiile în care 09.08.2020 a fost zi nelucrătoare duminică), contestația formulată de METROUL SA la data de 07.09.2020 apare ca fiind tardivă.

Nu există niciun document prin care să se demonstreze că METROUL SA a insistat în a solicita entității contractante acces, în mod expres, la procesul verbal nr. M.09.03.02/114/27.03.2020 imediat ce a luat cunoștință de existența acestuia sau că METROUL SA ar fi inițiat vreunui demers legal în legătură cu modul în care entitatea contractantă i-a permis accesul la anumite informații din dosarul achiziției publice.

În aceleași condiții ca și METROUL SA, a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul entității contractante și asocierea contestatoare 3TI PROGETTI ITALIA INGEGNERIA INTEGRATA SpA - SWS ENGINEERING Spa - CODING Srl - METRANS ENGINEERING SRL, cu toate acestea, acest ofertant, a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul unui proces verbal, act nesupus obligativității comunicării din oficiu de către entitatea contractantă, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

Precum și practica instanțelor de judecată, respectiv decizia nr. 134/27.01.2021 a Curții de Apel București, cu următoarele considerente relevante:

„1. Cu privire la respingerea contestației Metroul SA ca tardivă în Dosarul nr. 1906/2020, Curtea observă că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru formularea unei contestații de către o persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **este de 10 zile începând cu ziua următoare** datei la care partea a luat sau ar fi putut lua cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Petenta Metroul SA susține că actul atacat este Procesul-verbal de evaluare propuneri tehnice înregistrat sub nr. M.09.03.02/114/ 27.03.2020, document care ar fi fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului de achiziție publică constituit la nivelul C.N.S.C.

Dar contestația petentei Metroul SA este îndreptată împotriva actelor entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, acte care încorporează și acest Proces-verbal și care au fost cunoscute, în egală măsură, ambilor participanți la Procedura de atribuire încă din data de 30.07.2020.

În egală măsură, Asocieria 3TI a contestat deciziile entității contractante, în baza informațiilor disponibile la acel moment și a celor publicate de către Metrorex, precum și a informațiilor preliminare care au putut fi valorificate prin studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante în data de 04.08.2020.

Curtea apreciază că de la data de 30.07.2020 curge termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece petenta

Metroul SA a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și despre admisibilitatea ofertei Asocierii 3TI încă de la data de 30.07.2020 și nu la data studierii dosarului achiziției publice la Consiliu (28.08.2020). Termenul de contestare nu poate depinde de propria voință a petentei Metroul SA, respectiv de momentul la care a solicitat studierea dosarului de achiziție publică.

*Totodată, având la cunoștință faptul că oferta Asocierii 3TI a fost declarată admisibilă, dar că s-a clasat pe locul secund încă din data de 30.07.2020, **dacă Metroul SA s-ar fi considerat vătămată de vreun act al autorității contractante, incluzând aspecte precum accesul la eventuale informații despre care s-ar fi apreciat că i-au fost sau nu comunicate cu respectarea prevederilor legale aplicabile, atunci aceasta avea obligația de a formula contestație în termenul legal aplicabil și anume până în data de 10.08.2020.***

De aceea, Curtea consideră că decizia CNSC cu privire la respingerea contestației Metroul SA ca tardivă este legală.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, cu privire la criticarea ofertei depuse de SRL.

Drept urmare, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliu constată că aceasta nu mai justifică un interes actual în criticarea ofertantului clasat pe locul 2, din moment ce Consiliu i-a respins cererea de intervenție (cu referire exclusivă la criticarea ofertei depuse de SRL) din dosarul nr. 1053, iar acesta nu a formulat plângere, decizia Consiliului rămânând definitivă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”, or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

În considerarea celor reținute mai sus la soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 2288, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată SRL, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 4045/08.08.2023 și adresele de comunicare în partea ce privește reevaluarea și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de

Asocierea și Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de Asocierea și, cu respectarea deciziei CNSC nr. 1367/C8/1053, 1070, 1072 din data de 16.06.2023, menținându-se pentru această parte cele stipulate în Raportul procedurii 1951/11.04.2023 și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Va respinge ca tardiv formulate criticile contestatoarei SRL cu privire la oferta depusă de SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL dar va respinge, ca inadmisibilă, cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Cât privește cererea intervenientei de verificare a graficelor de execuție a tuturor ofertanților, de către un expert neutru, aceasta va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, deoarece se îndreaptă chiar împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, adică a părții în favoarea căreia a intervenit, or dacă s-ar considera admisibil un asemenea demers, cererea de intervenție ar avea efectul unei veritabile contestații, intervenientul accesoriu putând să săvârșească numai actele de procedură care *nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit* [art. 67 alin. (2) din Codul de procedură civilă].

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de și de SRL.

Admite contestațiile formulate de SRL și de SRL, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în

raportul procedurii de atribuire nr. 4045/08.08.2023 și adresele de comunicare în partea ce privește reevaluarea și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea și SRL. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de Asocierea și SRL, cu respectarea deciziei CNSC nr. 1367/C8/1053, 1070, 1072 din data de 16.06.2023, menținându-se pentru această parte cele stipulate în Raportul procedurii 1951/11.04.2023 și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Admite cererea contestatoarei SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat, în cuantum de 7.000 lei, fără TVA.

Respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatoarei SRL cu privire la criticarea ofertei depusă de SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Admite cererea de intervenție formulată de SRL dar va respinge, ca inadmisibile, cererile de acordare cheltuieli de judecată și de verificare a graficelor de execuție a tuturor ofertanților, de către un expert neutru.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 6 exemplare, conține 27 pagini.