Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6222/19.02.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 2444/07.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de întreținere aparatură măsurare gaze – 2 loturi”, s-a solicitat, pentru lotul 2, anularea adresei nr. 2444/07.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea acesteia, cu consecința analizării ofertei depuse de asocierea contestatoare și declarării drept câștigătoare a acesteia, întrucât corespunde prevederilor documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, considerând-o nelegală, având în vedere că a completat DUAE conform solicitărilor și a depus, în anexă, toate documentele necesare.

... face precizarea că, așa cum rezultă și din documentele atașate contestației, documente aflate și la dosarul achiziției publice, ..., membru al asocierii respective, deține Autorizația Laboratorului de Metrologie nr. ..., emisă de Biroul Român de Metrologie Legală, conform căreia este autorizat pentru toate tipurile de sisteme de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz combustibil, inclusiv subansamblurile acestora, calculator de debit pentru

sisteme de măsurare a cantităților de fluide, altul decât cel de la 1.06.27.1, traductor de presiune, termorezistență, adaptor de temperatură și sisteme de măsurare cu diafragmă a cantităților de gaz, cu debit până la 2500 m^3/h, altele decât cele de la poziția 37.2, inclusiv subansamblurile acestora. De asemenea, contestatorul depune atașat Avizul pentru exercitarea activității de reparare de mijloace de măsurare nr. ..., emis de Biroul Român de Metrologie Legală, conform căruia are posibilitatea de a efectua repararea mijloacelor de măsurare Scanner 1140 și Scanner 1141, cu traductor de presiune integrat (DPE), însă nu a depus acest aviz, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale; Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., solicită C.N.S.C., pentru lotul 2, anularea adresei nr. 2444/07.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea acesteia, cu consecința analizării ofertei depuse de asocierea contestatoare și declarării drept câștigătoare a acesteia, întrucât corespunde prevederilor documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 3549/25.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7613/28.01.2019, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ca neîntemeiată și nefondată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute", și, având în vedere că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a depus prezenta contestație după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, sunt aplicabile prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform cărora *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:* (...)".

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin adresa C.N.S.C. nr. 6903/254/C7/22.02.2019, transmisă la aceeași dată, ora 12.46

la adresa de e-mail a reprezentantului contestatorului, indicată prin contestația formulată, respectiv ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, în termen de trei zile de la data primirii respectivei adrese.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 6903/254/C7/22.02.2019, transmisă în aceeași dată, la ora 12.46, depunerea cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată, până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61^1 alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., reprezentată prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.