

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către ...SRL, cu sediul social în..., str.... nr...., județul..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr.... – lot 10, emis de către ..., cu sediul în... str..... Col. Dumitru Petrescu nr...., jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Prestări servicii de regenerare a pădurilor, lucrări de împăduriri, întrețineri plantații, ajutorarea regenerării naturale, recoltări semințe, culturi în pepiniere și solarii, întreținerea culturilor din pepiniere 2026 -DS Gorj inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr....;
- Anularea rezultatului procedurii pentru LOTUL nr....;
- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot, cu verificarea temeinică a justificării prețului ofertat de operatorul economic declarat câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea formulează contestația împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică având ca obiect prestarea de servicii de regenerare a pădurilor în cadrul ..., procedură derulată pentru mai multe loturi, dintre care o critică îl vizează pe cel cu numărul... –

Procedura a fost lansată în SEAP, iar în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă...

Contestatoarea arată că a participat la această procedură, depunând ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Totuși, în urma analizării rezultatului publicat, aceasta consideră că desemnarea ofertantului declarat câștigător este nelegală și nefundamentată, fiind încălcate prevederi legale referitoare la verificarea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că prețul ofertat de operatorul desemnat câștigător pentru Lotul 10 reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului. În această situație, legislația impunea autorității contractante verificarea temeinică a fundamentării valorii ofertei câștigătoare înainte de a decide asupra admisibilității acesteia. Contestatoarea arată că autoritatea nu a solicitat nicio justificare de preț, deși aceasta era obligatorie, având în vedere diferența semnificativă dintre valoarea estimată și prețul propus de câștigător.

De asemenea, contestatoarea susține că valoarea ofertată de operatorul desemnat câștigător nu permite acoperirea costurilor minime necesare executării contractului în condiții de legalitate și calitate. Lucrările din caietul de sarcini implică un volum semnificativ de forță de muncă, iar costurile salariale minime obligatorii, împreună cu contribuțiile aferente și celelalte cheltuieli logistice, nu pot fi acoperite de prețul propus. Contestatoarea subliniază că, raportat la natura lucrărilor și volumul resurselor necesare, oferta câștigătoare este nerealistă, nesustenabilă și neviabilă economic, ceea ce ar pune în pericol executarea contractului.

Pe această bază, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal prin acceptarea unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, fără a solicita detalii suplimentare privind modul în care ofertantul câștigător intenționează să respecte cerințele minime impuse.

Prin adresa nr...., Consiliul a solicitat contestatoarei, în termen de 1 zi lucrătoare, să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Până la data prezentei, ...SRL nu a transmis la Consiliul niciun răspuns, în termenul acordat.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că, până la data prezentei, autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate

a cererii sale, astfel, Consiliul reține culpa societății ...SRL, constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Termenul de constituire a cauțiunii este un termen legal și imperativ care curge de la data depunerii contestației pe cale administrativ jurisdicțională, Consiliul neputând nici să îl extindă și nici stabilească o altă dată de la care să înceapă să curgă și nici nu are obligația să aducă la cunoștința operatorilor economici obligația instituită de lege de constituire a unei cauțiuni, aceștia neputând să invoce necunoașterea legii potrivit principiul „*nemo censetur ignorare legem*”.

Referitor la cuantumul cauțiunii, Consiliul reține că modalitatea de calcul este clară și expres stabilită la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul neavând competența de a stabili un alt cuantum pe care ulterior să îl aducă la cunoștința operatorilor.

Astfel obligația de constituire a cauțiunii este stabilită în sarcina operatorilor, Consiliul neavând nicio obligația legală nicio de stabilire a cuantumului și nici de aducere la cunoștința operatorilor că trebuie să îndeplinească această obligație.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ...SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

