CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestația nr. 1016/19.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15881/19.04.2018, formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J18/499/2013, având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva răspunsului nr. 13260/18.04.2018 la Notificarea prealabilă privind procesul verbal nr. 3/12.04.2018, al ședinței de evaluare a ofertelor, emis de către ....., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Achiziție servicii de pază**”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

„1) Să admiteți, ca temeinică și legală, contestația formulată de către ofertantul SC ..... SRL împotriva Răspunsului nr. 13260/18.04.2018 la Notificarea prealabila nr. 969/16.04.2018 la Procesul verbal nr. 3/12.04.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor, (...);

2) Să anulaţi Răspunsul nr. 13260/18.04.2018, Procesul verbal nr. 3/12.04.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor, pe care le criticam pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritate;

3) Să reevaluați toate ofertele depuse în procedură, inclusiv în ceea ce priveşte oferta SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale;

4) Să constatați că oferta SC ..... SRL a fost întocmită cu respectarea expresă a legislației impusă de autoritate prin fișa de date și caietul de sarcini, precum și cu respectarea expresă a legislației

aplicabile în domeniul achizițiilor publice și a actelor normative incidente, și să o declarați câștigătoare în condițiile legii".

Prin contestația nr. 113/20.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16114/20.04.2018, formulată de către SC .....SRL cu sediul în ..... și adresă de corespondență în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI .., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva Procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3/12.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL, „pentru a se constata admisibilitatea ei".

Prin contestația nr. 743/24.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16666/25.04.2018, formulată de către SC .....SRL cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator .., împotriva Procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3/12.04.2018, publicat în SEAP în data de 13.04.2018, precum și împotriva adresei nr. 13515/19.04.2018 de răspuns Notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Achiziție servicii de pază"***, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la următoarele: *adoptarea măsurilor de remediere; declararea ofertei depuse de către ..... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă; continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*

Prin contestația nr. 872/16.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19781/17.05.2018, formulată de către SC .....SRL, cu datele de identificare susmenționate, împotriva Procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6/03.05.2018, publicat în SEAP în data de „04.04.2018", a adresei nr. 15734/08.05.2018 de răspuns la solicitarea de acces la documentele care fac parte din oferta SC SRL, a Declarației de confidențialitate a ofertelor depusă de SC .....SRL, precum și a adresei nr. 16188/11.05.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la următoarele: *adoptarea măsurilor de remediere; declararea ofertei depusă de către SC ....., ca fiind inacceptabilă și neconformă; continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acordarea accesului la dosarul achiziției publice și punerea la dispoziție a ofertei depusă de către SC ..... SRL.*

Prin documentul intitulat „*Cerere de intervenție in interesul autorității contractante, precum si in interes propriu*", înregistrat la CNSC sub nr. 17295/02.05.2018, ...SRL, cu sediul în comuna ....., înregistrată la ..., a solicitat următoarele: *„respingerea contestației formulată de contestatoarea SC ..... SRL în ceea ce privește oferta depusă de către .....SRL; admiterea contestației în ceea ce privește*

oferta depusă de către ..... SRL; continuarea procesului de evaluare de către autoritatea contractantă".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2017, Consiliul conexează cele patru contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1016/19.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15881/19.04.2018, formulată de către SC ..... SRL împotriva răspunsului nr. 13260/18.04.2018 la Notificarea prealabilă la procesul verbal nr. 3/12.04.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Achiziție servicii de pază"***, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

SC ..... SRL menționează că prin adresa nr. 13260/18.04.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu va dispune măsuri de remediere și își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum acesta a fost consemnat și în procesul verbal nr. 3/12.04.2018 al ședinței de evaluare a ofertelor. Totodată, autoritatea contractantă a menționat că ofertele financiare au fost evaluare ținând cont de valabilitatea convențiilor încheiate cu AJOFM și perioada de acordare a acestor subvenții, fără a specifica, în concret, dacă convențiile AJOFM erau valabile, în sensul că erau deja încheiate și intrate în plată la data depunerii ofertelor sau urmau să se încheie și să intre în plată la data depunerii ofertelor, ori urmau să se încheie și să intre în plată ulterior momentului depunerii ofertelor, și nici nu a specificat, în concret, la ce perioadă s-a raportat pentru aceste convenții, în sensul că a luat în considerare întreaga perioadă de 12 luni pentru care se încheie convenția, perioada de la data încheierii convenției până la data depunerii ofertei sau perioada rămasă ulterior datei de depunere a ofertelor și până la finalizarea acestor convenții, ori autoritatea a luat în considerare perioada pentru care vor urma a se încheia convențiile AJOFM.

SC ..... SRL apreciază că ofertele clasate pe primele două poziții au, nu doar un preț neobișnuit de scăzut, ci *„se află complet în afara spațiului reglementat de lege".*

Precizează că nici tariful său de 13,77 lei/oră/agent ofertat, nu este în măsură să acopere cheltuielile salariale, motiv pentru care a folosit ajutorul de stat, doar astfel putând ajunge la tariful ofertat.

În ceea ce privește posibilitatea ca ofertanții să beneficieze de un ajutor de stat, prevalându-se de facilitățile acordate prin Legea nr. 76/2002, contestatoarea solicită următoarele: *„să verificați valabilitatea acestora"; „să verificați dacă sunt alocate și în alte contracte aflate în*

derulare"; „să aveți în vedere și să rețineți spre echilibrarea prețurilor, doar sumele rămase în plată".

Petenta susține că, dacă la data procedurii se încasaseră deja bani, de exemplu pentru 10 luni, aceste sume nu mai pot fi luate în calcul, ci doar suma rămasă de achitat pentru cele două luni, sens în care invocă decizia C.N.S.C. nr. 367/C6/215, 291/12.02.2018.

Învederând autorității contractante noile modificări legislative, petenta prezintă următorul calcul propriu:

- salariul minim brut, conform H.G. nr. 846/2017 – 1900,00 lei;
- spor de noapte 25%, conform art. 126 și art. 41 lit. e) din Codul muncii – 157,61 lei;
- spor weekend 1% minim – 5,40 lei;
- spor acordat pentru lucrul în sărbători legale (14 zile/an) – 72,55 lei;
- concediu de odihnă – 157,61 lei,
- contribuție asigurări muncă 2,25% - 51,60 lei;
- fond de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 4% - 76,00 lei.

Total cheltuieli salariale/angajat (minime) = 2420,67 lei, înmulțit cu 4,4 agenți/post 24ore/lună = 10.651,33 lei, împărțit la 7333,33 ore/lună/post, rezultă un tarif minim de 14,52 lei/oră/agent.

Contestatoarea opinează că, în acest context, este imposibil ca sub acest tarif de 14,52 lei/oră/agent să se poată executa un contract în condițiile prevăzute de lege, precizând totodată faptul că, la stabilirea acestui tarif nu a trecut nicio cheltuială cu echipamentul și nici cheltuieli indirecte (carburant, comunicații, instruire, administrativ, TESA etc).

Menționează că, în practica întâlnită în teren în procedurile de achiziții publice, a observat că, în condițiile în care se încheie contractul sub acest preț de 14,52 lei, cel desemnat câștigător nu efectuează paza în toate posturile, astfel având un număr mai mic de angajați și reușind să compenseze diferența de preț.

În acest sens, apreciază că, în condițiile în care fiecare ofertant a invocat ajutorul de stat în fundamentarea și justificare tarifului ofertat, având în vedere dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, este imperios necesar ca autoritatea contractantă să facă verificări temeinice, obiective și reale sub toate aspectele prevăzute de lege și să solicite ofertanților documente concludente pentru dovedirea ofertelor depuse.

Mai mult, susține contestatoarea, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice structurarea tarifelor ofertate sub toate aspectele prevăzute de actele normative incidente în materie, respectiv să facă verificări cu privire la aplicarea și respectarea dispozițiilor codului muncii pentru ore suplimentare, zilele de sărbători legale ori repausul săptămânal, ori în ce măsură a fost inclus, în calculația de preț, fondul de handicap, raportat la art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, ori dacă nu a fost inclus acest fond de handicap, să solicite ofertanților să facă dovada reală că au angajate persoane cu dizabilități, ținând cont de numărul total de salariați.

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită Consiliului să admită contestația, ca temeinică și legală și să dispună în condițiile legii.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii 98./2016, H.G. 395/2016, H.G. nr. 846/2017, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 76/2001, precum și celelalte acte normative incidente.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 13985/23.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17037/26.04.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, să mențină, ca temeinice și legale, procesul verbal nr. 3/12.04.2018 și actele subsecvente ale acestuia.

Menționează că, în urma notificării formulate de SC ..... SRL, prin care se solicita:

- anularea Procesului verbal nr. 3/12.04.2018 al şedinţei de evaluare a ofertelor, pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritate;
- reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură, inclusiv în ceea ce priveşte oferta depusă de SC ..... SRL;
- constatarea faptului că oferta SC ..... SRL a fost întocmită cu respectarea cerinţelor documentației de atribuire, precum și cu respectarea expresă a legislaţiei aplicabile domeniului achiziţiilor publice și a actelor normative incidente și declararea acesteia, ca fiind conformă și admisibilă, și reincluderea în procedură din etapa în care a fost declarată inacceptabilă, urmând să fie supusă celorlalte evaluări.

....-..... a răspuns, în termen legal, prin fax și e-mail, comunicând contestatoarei următoarele:

- conform proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor, oferta depusă de SC ..... SRL nu a fost declarată inacceptabilă în niciuna dintre aceste ședințe;
- la secțiunea „Detalii participare” din SEAP, în dreptul fiecărui rezultat al evaluării ofertantului SC ..... SRL este consemnată mențiunea ”ADMIS”;
- Ofertele au fost evaluate ținând cont de valabilitatea convențiilor încheiate cu AJOFM și perioada de acordare a acestor subvenții.

Arată că urmare a răspunsului susmenționat, ofertantul SC ..... SRL a formulat contestația nr. 1016/19.04.2018, *„cu toate că nu a fost declarat niciun câștigător și, în urma procesului verbal nr. 4 din data de 18.04.2018, comisia de evaluare a decis solicitarea unei declarații pe proprie răspundere, de la ofertanții clasați pe primele 3 locuri, că valoarea subvenţiei folosită la fundamentarea tarifului/oră va fi utilizată exclusiv pentru încheierea contractului cu .... și că valoarea respectivă nu a fost folosită pentru a justifica tarifele propuse la alte proceduri de achiziţie”.*

Comunicările către ofertanţi au fost încărcate în SEAP în data de 19.04.2018, imediat după publicarea eratei cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor. Termen de răspuns: 24.04.2018.

Autoritatea contractantă precizează că, la estimarea tarifului orar pentru serviciile de pază, a avut în vedere prevederile legale în ceea ce priveşte acoperirea cheltuielilor salariale, precum şi a contribuţiilor datorate la bugetul de stat.

Menţionează că, în vederea prezentării unitare a modului de fundamentare a tarifului/oră, a pus la dispoziţia ofertanţilor Formularul 6 + Anexa.

Prezentând estimarea cheltuielilor cu salariile, organizatoarea procedurii menţionează că, din cele 5 obiective pentru care s-au solicitat oferte, 4 sunt cu paza 24 din 24 și 1 cu pază 8 din 24.

De asemenea, menționează că estimarea s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 1 din H.G. nr. 846/2017: *„începand cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat la plata, sumă stabilita în bani care nu include sporuri si alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166.666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră".*

A. pentru servicii de paza 24/24

1. Salariul anual brut fără sporuri:

24 ore/zi x 365 zile/an x 11,40 lei/oră = 99 864 lei;

2. Sporul de noapte (25%)

8 ore/noapte x 365 zile/an x 11,40 lei/ora x 25% = 8 322 lei

3. Sporul de weekend (1%)

52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 11,40 lei/oră x 1% = 285,31 lei

4. Spor zile libere declarate oficial (100%)

14 zile/an x 24 ore/zi x 11,40 lei/oră = 3 830,40 lei

5.Concediul de odihnă obligatoriu:

99 864 lei : 12 luni = 8 322 lei

Total cost brut: 99 864 + 8 322 + 285,31 + 3 830,40 + 8 322 = 120 623,71 lei

Societatea are de plătit contribuții angajator (2,25%)

120 623,71 lei x 2,25% = 2 714,03 lei

Cost cheltuieli personal pentru post pază 24/24

120 623,71 + 2 714,03 = 123 337,74 lei/an

Tariful orar pentru servicii de paza 24/24 este:

123 337,74 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 14,08 lei (fără TVA)

În cazul în care zilele libere nu se plătesc și se asigura un timp liber corespunzător, tariful orar pentru servicii de paza 24/24 este:

Total cost brut: 99 864 + 8 322 + 285,31 + 8 322 = 116 793,31 lei

Contribuții angajator: 116 793,31 x 2,25% = 2 627,85 lei

Cost cheltuieli personal: 116 793,31 + 2 627,85 = 119 421,16 lei

Tarif orar: 119 421,16 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 13,63 lei (fără TVA)

B. pentru servicii de paza 8/24:

1.Salariul anual brut, fără sporuri:

8 ore/zi x 365 zile/an x 11,40 lei/ora = 33 288 lei

2.Sporul de weekend (1%)

52,14 săptămâni/an x 16 ore/săptămână x 11,40 lei/ora x 1% = 95,10 lei

3.Spor zile libere declarate oficial (100%)

14 zile/an x 8 ore/zi x 11,40 lei/ora = 1 276,80 lei

4.Concediul de odihnă obligatoriu 33 288 lei : 12 luni = 2 774 lei

Total cost brut:33 288 + 95,10 + 1 276,80 + 2 774 = 37 433,90 lei
Societatea are de plătit contributii angajator (2,25%)

37 433,90 lei x 2,25% = 842,26 lei

Cost cheltuieli personal pentru post paza 8/24

37 433,90 + 842,26 = 38 276,16 lei/an

Tariful orar pentru servicii de paza 8/24 este:

38 276,16 lei/an : 365 zile : 8 ore/zi = 13,11 lei (fără TVA)

In cazul in care zilele libere nu se plătesc si se asigura cu timp liber corespunzător, tariful orar pentru servicii de paza 8/24 este:

Total cost brut: 33 288 + 95,10 + 2 774 = 36 157,10 lei

Contribuții angajator: 36 157,10 x 2,25% = 813,53 lei

Cost cheltuieli personal: 36 157,10 + 813,53 = 36 970,63 lei

Tarif orar: 36 970,63 lei/an : 365 zile : 8 ore/zi = 12,66 lei (fără TVA).

Din ofertele financiare depuse de către ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri, rezultă următoarele:

1. SC …….. SRL

Pentru post de pază 24 din 24

Salariul brut lunar/persoană	1900.00
Salariul minim brut lei/ora	11.40
Salariul anual brut, fără sporuri	99867.99
Spor de noapte 25%	8322.33
Spor de weekend	52.00
Spor zile libere declarate oficial 100%	3830.55
Concediu de odihna obligatoriu	8322.33
Total cost brut anual cu salariile	120395.21
Contributia angajator 2.25%	2708.89
Cost salarial	123104.10
Tarif/oră	14.05

la care se adaugă chletuieli indirecte, profit.

Diferenţa până la 12.37 lei este susținută prin convenţii încheiate cu AJOFM, valabile până în octombrie 2018.

Nu au fost luate în considerare convenţiile depuse în martie 2018 și care încă nu purtau viza AJOFM.

2.S.C. ……..S.R.L.

Pentru post de paza 24 din 24

Salariul brut lunar/persoană	1900.00
Salariul minim brut lei/oră	11.40

Spor de noapte 25%	0.95
Spor de weekend	0.01
Spor zile libere declarate oficial 100%	0.44
Concediu de odihna obligatoriu	0.95
Total cost brut anual cu salariile	12.75
Contribuția angajator 2.25%	0.31
Fond handicap	0.46
Tarif/ora	14.52

la care se adaugă cheltuieli indirecte, profit.

Diferenţa până la 13.23 lei este susținută prin convenţii încheiate cu AJOFM, valabile până în decembrie 2018.

3. SC …….. SRL

Pentru post de paza 24 din 24

Salariul brut lunar/persoană	1900.00
Salariul minim brut lei/oră	11.40
Spor de noapte 25%	0.95
Spor de weekend	0.01
Spor zile libere declarate oficial 100%	0.44
Concediu de odihna obligatoriu	0.95
Total cost brut anual cu salariile	12.75
Contribuția angajator 2.25%	0.31
Fond handicap	0.46
Tarif/oră	14.52

la care se adaugă cheltuieli indirecte, profit.

Diferenţa până la 13.77 lei este susținută prin convenţii încheiate cu AJOFM, valabile până în mai, septembrie, octombrie 2018.

Pentru post de paza 8 din 24

Salariul brut lunar/persoană	1900,00
Salariul minim brut lei/oră	11,10
Spor de weekend	0,03
Spor zile libere declarate oficial 100%	0,46
Concediu de odihnă obligatoriu	0,95
Total cost brut anual cu salariile	12,84
Contribuție angajator 2,25%	0,29
Fond handicap	0,46
Tarif/oră	13,58

la care se adaugă cheltuieli indirecte, profit.

Diferenţa până la 13.77 lei este susținută prin convenţii, încheiate cu AJOFM, valabile până în mai, septembrie, octombrie 2018.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin documentul intitulat *„Cerere de intervenție in interesul autorității contractante, precum si in interes propriu*”, SC .....SRL a solicitat următoarele: *„respingerea contestației formulată de contestatoarea SC ..... SRL în ceea ce privește oferta depusă de către .....SRL; admiterea contestației în ceea ce privește oferta*

depusă de către ..... SRL; continuarea procesului de evaluare de către autoritatea contractantă".

Intervenienta precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire, iar, în data de 24.04.2018, a depus contestație la C.N.S.C.

Mai arată că, în data de 20.04.2018, a fost publicată contestația formulată de SC ..... SRL, care critică, fără o motivare în fapt și în drept și oferta clasată pe locul 2, respectiv a SC .....SRL, referitor la care susține că, fără a invoca dovezi concrete și fără a motiva în drept, afirmă că, inclusiv prețul ofertei situată pe locul 2 este un preț neobișnuit de scăzut și *„chiar se află în afara spațiului reglementat de lege*".

În ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, intervenienta reia calculul deja prezentat în contestația sa, precum și susținerea potrivit căreia la total cost salariu/oră de 14,52 lei a adăugat medicina muncii, dotări personal, costuri indirecte și profit, rezultând un cost total/oră de 14,88. De la costul de 14,88 și până la costul de 13,23 lei, SC .....SRL a efectuat deduceri în baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

Precizează că, astfel cum a justificat, la solicitarea autorității contractante, societatea sa are încheiate convenții cu AJOFM, pentru care beneficiază de sume conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar convenția care a fost utilizată pentru justificarea prețului este o convenție valabilă la momentul depunerii ofertelor și, astfel cum se poate constata din documentele depuse la dosarul achiziției publice, a fost utilizată doar suma rămasă de la momentul depunerii ofertelor și până la expirarea valabilității convenției.

Învederează faptul că s-a raportat doar la o perioadă de 7 luni din Convenții, pentru a avea posibilitatea de a acoperi orice alte cheltuieli.

Reiterează faptul că în susținerea propunerii financiare detaliate a luat în calcul toate costurile pe care societatea sa le are cu serviciile în discuție și în conformitate cu legislația în vigoare, deducerea raportându-o la costul total al contractului.

„Pentru soluționarea cu celeritate a prezentei proceduri și analizarea stadiului procedurii în discuție", SC .....SRL solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 113/20.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16114/20.04.2018, formulată de către SC .....SRL, împotriva Procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3/12.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL *„pentru a se constata admisibilitatea ei*".

Contestatoarea menționează că, în data de 05.04.2018, prin adresa nr. 12175, comisia de evaluare i-a solicitat *„1.clarificări cu privire la calculele aritmetice din ofertă (**neconcordanța între «total valoare contract» și sumele calculate pentru serviciile de pază pe***

posturi) și *2. copii ale subvențiilor încheiate cu AJOFM, respectiv documente din care să reiasă capacitatea de a susține prețul ofertat pe toată durata contractului, ținând cont de faptul că perioada acordată subvenției este limitată la 12 luni, conform art. 85 din legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare",* la care a răspuns prin adresa nr. 100/10.04.2018, corectând eroarea aritmetică din cuprinsul detalierii formării prețului.

Arată că, ulterior, în data de 13.04.2018, ora 12:37, a fost încărcat în SEAP, procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 3/12.04.2018, ocazie cu care a constatat că oferta transmisă de societatea sa nu a fost admisă, motivat de faptul că *„**au fost remediate greșelile de calcul, dar a fost modificat conținutul ofertei financiare**".*

SC .....SRL precizează că, întrucât s-a considerat prejudiciat de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, a solicitat, pe calea Notificării prealabile, remedierea situației, arătând „motivele legale" pe care se sprijină susținerile sale.

Menționează că, în data de 19.04.018, autoritatea contractantă a răspuns la Notificarea prealabilă din care a concluzionat că achizitoarea nu înțelege să adopte nicio măsură de remediere, fapt ce ne-a determinat să apelăm la soluționarea conflictului pe această cale.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta pe motivul modificării conținutului ofertei financiare, fără a încălca dispozițiile imperative prevăzute de art. 134 alin. (6), (10) și (11) din H.G. nr. 395/2016, din care rezultă că a răspuns corect solicitării de clarificări.

Raportat la cele prezentate conchide că, în condițiile în care legea permite corectarea erorilor aritmetice, oferta nu poate fi considerată neconformă.

Susține că eroarea provenea din adunarea greșită a două sume, din rubrica „Total valoarea contractului pe 12 luni servicii de pază pe posturi", rezultând un preț total valoare contract de 513,569,60 lei, în loc de 598.371,52, cum ar fi fost corect. La acest preț s-au adăugat sumele reprezentând „alte cheltuieli", „profit" și „subvenții", rezultând un total de 462.732,40 lei, corespunzător tarifului de 12,19 lei/oră/agent, prețuri ce nu au fost modificate.

Considerând că autoritatea contractantă confundă oferta financiară cu detalierea formării prețului, petenta subliniază faptul că *„oferta financiară reprezintă prețul ofertat de operatorul economic, sub forma prețului total pe contract sau al prețului tarifar orar".*

Precizează că, în situația de față, prețul ofertat este același, neaducându-se nicio modificare, iar ceea ce s-a corectat, de fapt, a fost suma provenită din subvențiile alocate acestui contract.

Menționează că, atâta timp cât sumele provenite din subvenții se constituie în provizioane ce sunt la dispoziția societății, acestea putând uzita de ele după propriile nevoi, poate suplimenta suma pe care intenționează să o atribuie pentru derularea acestui contract, astfel încât să nu modifice valoarea ofertată, iar *„atâta timp cât sumele deduse au*

fost dovedite conform solicitării autorității contractante, cu prezentarea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002 și având în vedere că art. 134 alin. (10) prevede inclusiv posibilitatea corectării prețului total al ofertei, corectarea adusă de noi, nemodificând prețul ofertei inițial, oferta trebuia admisă".

Concluzionând cele expuse, solicită Consiliului să constate că, în mod greșit a fost respinsă oferta SC .....SRL și, pe cale de consecință, să dispună anularea procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3/12.04.2018, a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale, *„pentru a se constata admisibilitatea ei".*

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 14042/24.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16830/25.04.2018,..... ..... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, să mențină, ca temeinice și legale, procesul-verbal nr. 3/12.04.2018 și actele subsecvente acestuia.

Menționează că, în urma Notificării prealabile formulată de SC .....SRL, înregistrată la ....-..... sub nr. 13434/18.04.2018, prin care se solicita anularea actului intitulat proces-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3/12.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de SC .....SRL și constatarea admisibilității ei, a formulat un răspuns în data de 18.04.2018, comunicat petentei prin fax și e-mail, în care a arătat următoarele:

- conform documentației de atribuire, fundamentarea economică a modului de formare a tarifului/oră reprezintă elementul principal al propunerii financiare, prin care se justifică modul de formare al tarifului/oră, detaliat. În urma corectării erorii de calcul solicitate, prin refacerea calculelor aferente, urma să fie corectat, implicit, și prețul ofertei, dar, în oferta depusă în urma solicitării de clarificări, a fost modificată o componentă a acesteia.

- în ceea ce privește corectarea greșelii aritmetice, s-a apreciat că, în acest sens, SC .....SRL și-a invocat propria culpă, susținând că este de acord cu corectarea erorii de calcul survenită din adunarea greșită a două sume, ca apoi să menționeze „*ceea ce s-a corectat de fapt, a fost suma din convenții alocată acestui contract*".

Autoritatea contractantă arată că, în data de 29.03.2018, SC .....SRL a depus o ofertă financiară, raportat la care, în urma verificării corectitudinii calculelor, comisia de evaluare a constatat următorul fapt:

Valoare contract post 24/24	471.988,80
Valoare contract post 8/24	41.580,80
Total valoare contract	***598.371,52 (corect 513.569,60)***
Alte cheltuieli	25.000,00
Subvenții	***- 163.139,12***

Total cheltuieli contract 462.732,40
Tarif/oră 12,19

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 12175/05.04.2018, prin care se solicita și corectarea erorii aritmetice (neconcordanța între „total valoare contract" și sumele calculate pentru serviciile de pază pe posturi, SC .....SRL a depus o altă ofertă, și anume:

Valoare contract post 24/24 471.988,80
Valoare contract post 8/24 41.580,80
Total valoare contract ***513.569,60***
Alte cheltuieli 25.000,00
Profit 2.500,00
Subvenții ***- 78.337,20***
Total cheltuieli contract 462.732,40
Tarif/oră 12,19

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei celei de-a doua oferte, s-a constata că au fost modificate elemente ale acesteia.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, organizatoarea procedurii învederează faptul că, urmare a corecției aritmetice, prețul contractului ar fi trebuit să fie următorul:

Valoare contract post 24/24 471.988,80
Valoare contract post 8/24 41.580,80
Total valoare contract 513.569,60
Alte cheltuieli 25.000,00
Profit 2.500,00
Subvenții 163.139,12
Total cheltuieli contract 377.930,48

Autoritatea contractantă menționează că, în acest sens, SC .....și-a invocat propria culpă, susținând că a fost de acord cu corectarea erorii de calcul provenită din adunarea greșită a două sume, ca apoi să precizeze: *„ceea ce s-a corectat de fapt, a fost suma din convenții alocată acestui contract".*

În opinia autorității contractante, acceptarea modificării unui/unor elemente din oferta financiare contravin principiilor achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, înscrisuri.

Prin contestația nr. 743/24.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16666/25.04.2018, formulată de către SC .....SRL, împotriva Procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3/12.04.2018, publicat în SEAP în data de 13.04.2018, precum și împotriva adresei nr. 13515/19.04.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Achiziție servicii de pază"***, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la următoarele: *adoptarea măsurilor de remediere; declararea ofertei depuse de către ..... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă;*

continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, (inclusiv oferta depusă de SC ..... SRL) depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

.....SRL menționează că, în data de 13.04.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 3/12.04.2018, ocazie cu care a constatat faptul că, în urma evaluării financiare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, având prețul cel mai scăzut, respectiv un tarif/oră de 12,37 lei.

Considerând că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care încalcă prevederile legale în vigoare, în data de 18.04.2018, petenta i-a transmis o Notificare prealabilă, însă, în data de 19.04.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatoarea menționează că, în data de 17.04.2018, a solicitata autorității contractante accesul la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv a ofertei depusă de către SC ..... SRL, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, însă aceasta nu a răspuns în termenul legal.

Precizează că, prin documentația de atribuire, se impunea ca activitatea de pază și protecție să se realizeze în regim de permanență, în ture, în toate zilele calendaristice, indiferent de natura zilei (lucrătoare sau nelucrătoare), iar propunerea financiară trebuia să fie în conformitate cu legislația în vigoare privind salariul minim pe economie și toate sporurile acordate conform Codului Muncii, sens în care prezintă următorul calcul:

Salariul de bază - 1.900 ron
Salariul tarifar orar – 11,40
Spor de noapte – 0,95
Spor week-end – 0,01
Spor sărbători legale – 0,44
Concediu de odihnă – 0,95
Total cost supus taxării – 13,75
Contribuție socială angajator – 0,31
Fond handicap – 0,46
Total cost salarial/oră – 14,52

De asemenea, la tariful de 14,52/oră se adaugă costurile cu medicina muncii, dotări personal și alte cheltuieli directe, costuri indirecte și profit.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației opinează că un tarif ofertat de 14,52 lei/oră nu se justifică și nu este legal.

Contestatoarea susține că din adresa nr. 13515/19.04.2018, de răspuns la Notificarea prealabilă rezultă faptul că SC ..... SRL nu a inclus în propunerea sa financiară fondul de handicap, în pofida faptului că, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, avea obligația de a demonstra că are persoane cu handicap în proporție de cel

puțin 4% din numărul total de angajați, iar în cazul în care nu a depus documente justificative în acest sens, avea obligația de a include în oferta sa costurile aferente fondului de handicap.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de SC ..... SRL, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit.d) și alin. (3) lit.d) din H.G. nr. 395/2017.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă și Decizia C.N.S.C. nr. 738/2018.

Autoarea contestației apreciază că, întrucât SC ..... SRL a efectuat deduceri de calcul în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, potrivit Legii nr. 76/2002, acesta avea următoarele obligații:

- să depună declarații de disponibilitate pentru fiecare persoană nominalizată din convenții;
- să calculeze cuantumul subvenției pentru perioada rămasă din convenție la data depunerii ofertei.

Totodată, subliniază faptul că ofertanții nu trebuie să facă reduceri de prețuri în baza acelorași convenții, pentru mai multe contracte.

În ceea ce privește sporul pentru zilele libere declarate oficial, contestatoarea susține că suma de 3.830,55 lei din calculul prezentat de SC ..... SRL este calculată pentru 14 zile libere, nu pentru cele 15 zile libere declarate la momentul depunerii ofertelor.

De asemenea, în ceea ce privește sporul de week-end, contestatoarea apreciază că ofertantul SC ..... SRL avea obligația de a depune documentul justificativ, în baza căruia acordă sporul de week-end, astfel cum rezultă din art. 137 din Codul Muncii.

Față de cele prezentate și având în vedere legislația în vigoare petenta solicită Consiliului *„să luați în calcul că oferta depusă de SC ..... SRL trebuia să fie respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d), g) și alin. (3) lit. a), c) și d) din Normele de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 395/2016”.*

Subliniind faptul că operatorul economic SC ..... SRL avea obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, iar în sens contrar oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 din Normele de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Astfel, susține petenta, SC ..... SRL avea obligația de a respecta următoarele cerințe:

„a) Propunerea tehnică:

Propunerea tehnică a operatorului economic/ofertantului va conţine:

I. date cu privire la numărul de personal, faptul că personalul angajat este atestat/certificate în conformitate cu cerinţele legale pentru servicii de pază, este încadrat cu contract de muncă cu normă întreagă, valabil și înregistrat în Revisal;

3. sinteza prestației care va conţine și angajamentul explicit al prestării integrale a serviciilor solicitate pentru toate obiectivele în

intervalul de timp asumat și în condiţiile respectării, cel puţin a cerinţelor minim solicitate în prezentul Caiet de sarcini.

În cazul în care operatorul economic/ofertantul devine prestator are obligaţia:

1. de a redacta și prezenta în cadrul propunerii tehnice, un grafic de prestare lunar concludent) pe obiective/posturi de paza la agenţi, care să demonstreze asigurarea pazei și protecției pentru imobilele beneficiarului;

2. de a include în documentele propunerii sale tehnice, o lista a tuturor dotărilor, echipamentelor și accesoriilor absolut necesare tuturor agenţilor, pe care le va pune la dispoziţia acestora, în scopul prestării serviciului de pază și protecție a tuturor obiectivelor beneficiarului, în strictă conformitate cu cerinţele stipulate în prezentul caiet de sarcini;

3. să insereze in documentele propunerii sale tehnice, un angajament care se obliga sa asigure paza numai cu personal uman atestat, fapt pentru care, la incheierea/semnarea contractului va prezenta dovada scrisa a atestarii calificarii tuturor agenţilor de paza care vor deservi posturile de paza in obiectivele ..... BN.

b) Propunerea financiară:

Propunerea financiară se va elabora astfel încât să furnizeze toate informaţiile cu privire la preț.

Propunerea financiara va conţine fundamentarea economică a modului de formare a tarifului/oră în conformitate cu legislaţia privind stabilirea salariului de bază minim brut garantat la plata și având în vedere sporurile acordate conform Codului muncii.

În cazul în care propunerea financiara nu va conţine fundamentarea economică a modului de formare a tarifului/ora detaliat, oferta va fi respinsă ca neconformă.

Oferta va fi semnata pe propria răspundere de către operatorul economic/ofertant sau de către persoana împuternicita legal de către acesta, va avea un caracter ferm si nu se va actualiza pe toata durata contractului.

La completarea propunerii financiare, operatorul economic/ ofertantul are obligaţia de a lua în considerare eventualele deduceri în cazul în care acestea sunt sub efectul legii, precum și toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea condiţiilor contractuale.

c) Cerinţe obligatorii ale operatorului economic/ofertantului:

1. Trebuie să fie autorizat pentru efectuarea serviciilor de pază conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările si completările ulterioare, republicata;

2. Trebuie sa prezinte licențele/autorizațiile pentru obiectul de activitate privind paza obiectivelor, bunurilor si valorilor si certificatele emise de organisme acreditate ca dovada a implementării sistemului de management pentru activități de protecție și gardă, în termen de valabilitate, avizele și autorizaţiile de pază necesare de la organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază implicat în contract;

3. Trebuie să respecte toate condiţiile pentru paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor prevăzute de legislaţia în vigoare;

4. Este obligat să asigure dotările corespunzătoare personalului angajat conform H.G. nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenţii de paza care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate în pază și protecție;

5. Trebuie să asigure întregul necesar de personal de pază și protecție pentru toate obiectivele cuprinse în prezentul caiet de sarcini. Personalul trebuie să fie angajat pe postul de agent de pază, cu contract de muncă și să fie atestat individual pentru a desfășura activități de pază și protecție;

6. Prin reprezentanţii săi, persoane autorizate, să elaboreze împreuna cu beneficiarul un Plan de paza bine fundamentat, pertinent, în vederea avizării de către organele abilitate;

7. În situația sustragerilor de bunuri din obiectivele pazei și dacă, în urma cercetărilor efectuate de organele de politie se constată vinovăția agenţilor de paza, prejudiciul va fi recuperat de la operatorul economic;

8. Este obligat să respecte condiţiile impuse de legislaţia în vigoare privind: paza și protecția unității, protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor, protectia mediului."

Față de cele prezentate autoarea contestației apreciază că .... –..... nu a respectat prevederile legale în procesul de evaluare a ofertelor, desemnând câștigătoare o ofertă care încalcă dispozițiile legale în domeniul muncii, fără a proceda la verificarea acesteia.

De asemenea, contestatoarea face apel la autoritățile abilitate, respectiv .....-....., să ia măsurile necesare, astfel încât autoritatea contractantă să respecte legislația în vigoare în domeniul muncii.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Codului Muncii, Codul Fiscal, documentației de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 14501/26.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17218/27.04.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca neîntemeiată, și menținerea, ca temeinice și legale a următoarelor acte: a procesului verbal nr. 3/12.04.2018 și a actelor subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma Notificării prealabile formulată de SC .....SRL prin care se solicita adoptarea măsurilor de remediere; declararea ofertei depusă de către SC ..... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă; continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare; acordarea accesului la dosarul achiziției publice și punerea la dispoziție a ofertei depusă de SC ..... SRL, a formulat răspuns în termen legal, în data de 19.04.2018, în care a arătat următoarele:

1. În data de 17.04.2018 și nici ulterior nu s-a primit nicio solicitare de la SC .....SRL;

2. În procesul-verbal nr. 3 nu este declarată câștigătoare nicio ofertă, este prezentat un clasament și se solicită verificarea documentelor depuse în vederea susținerii DUAE de la primul clasat;

3. Calculul prezentat de SC ..... SRL din care rezultă un tarif orar de 14,05 lei, la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit. Diferența până la 12,37 lei fiind susținută prin convenții încheiate cu AJOFM, valabile la data depunerii ofertei.

4. Dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, la estimarea tarifului orar pentru serviciile de pază s-au avut în vedere prevederile legale în ceea ce privește acoperirea cheltuielilor salariale, precum și a contribuțiilor datorate la bugetul de stat.

Menționează că, în vederea prezentării unitare a modului de fundamentare a tarifului/oră a pus la dispoziția ofertanților Formularul 6 + anexa, prin care a solicitat condițiile minime impuse de lege, deoarece necesarul de personal de pază, respectiv de 17 persoane, nu impune ca oferta financiară să includă și costuri cu fondul de handicap.

Apreciază că, în cazul în care ar fi formulat o astfel de solicitare ar fi discriminat ofertanții care au un număr redus de personal.

Prezentând un calcul estimativ cu cheltuielile salariale, autoritatea contractantă menționează că, din cele 5 obiective pentru care s-au solicitat oferte, 4 sunt cu pază 24 h din 24 h și 1 cu pază 8 h din 24 h.

Precizează că estimarea s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 1 din H.G. nr. 846/2017.

De asemenea reiterând calculul tarifului din propunerea financiară prezentată de SC ..... SRL, calcul prezentat în punctele de vedere mai sus redate, autoritatea contractantă menționează că, alături de propunerea financiară, ofertantul a depus și declarația pe proprie răspundere privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă.

Mai arată că, în urma ședinței de evaluare din data de 18.04.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ..... SRL o declarație pe proprie răspundere prin care a menționat că valoarea subvenției folosită la fundamentarea tarifului/oră va fi utilizată exclusiv pentru încheierea contractului cu .... și că valoarea respectivă nu a fost folosită pentru a justifica prețul la alte contracte. Declarația a fost depusă în SEAP în data de 23.04.2018.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă opinează că SC .....SRL contestă documentele depuse de ofertantul câștigător, în pofida faptului că nu cunoaște conținutul acestora.

Precizează că referitor la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și/sau financiare din oferta sa, SC ..... SRL a depus o ***declarație cu privire la caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare*** *„pentru a nu prejudicia interesele*

legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală".

Invocând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, subliniază obligația autorității contractante de a permite, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii accesul oricărui ofertant la raportul procedurii precum și la informațiile din cadrul ofertelor, care nu au fost declarate de către ofertanți, ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, după comunicarea rezultatului procedurii, însă precizează că acest fapt nu a avut loc.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 872/16.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19781/17.05.2018, formulată de către SC .....SRL, împotriva Procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6/03.05.2018, publicat în SEAP în data de „04.04.2018", a adresei nr. 15734/08.05.2018 de răspuns la solicitarea de acces la documentele care fac parte din oferta SC .....SRL, a Declarației de confidențialitate a ofertelor depusă de SC .....SRL, precum și a adresei nr. 16188/11.05.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la următoarele: *adoptarea măsurilor de remediere; declararea ofertei depusă de către SC ....., ca fiind inacceptabilă și neconformă; continuarea procesului de evaluare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acordarea accesului la dosarul achiziției publice și punerea la dispoziție a ofertei depusă de către SC ..... SRL.*

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire și în data de 24.04.2018 a înaintat o contestație către C.N.S.C, însă autoritatea contractantă a continuat procesul de evaluare, astfel încât, în data de 04.05.2018, a publicat în SEAP Procesul-verbal nr. 6/03.05.2018, în care a consemnat că oferta câștigătoare a procedurii de atribuire este cea depusă de SC ..... SRL.

Arată că, în data de 07.05.2018 a transmis autorității contractante o solicitare privind accesul la dosarul achiziției publice, *„în sensul transmiterii prin mijloace electronice a ofertei depusă de către SC ..... SRL",* la care aceasta a răspuns în data de 08.05.2018, transmițându-i Declarația de confidențialitate prin care SC ..... SRL și-a declarat propunerea tehnică și financiară, ca fiind integral confidențiale, precum și un fișier cu documentele suport DUAE.

Precizează că, în data de 09.05.2018, a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă în vederea adoptării măsurilor de remediere, însă, în data de 11.05.2018, aceasta i-a răspuns că nu va da curs solicitării sale.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei depusă de către SC ..... SRL, petenta menționează că, din declarația de

confidențialitate rezultă că acest ofertant a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind integral confidențiale.

Invocând practica C.N.S.C. în situații similare, contestatoarea menționează că, pentru a fi declarată confidențială, o ofertă trebuie să îndeplinească mai multe cerințe, printre care și aceea de a proteja un secret comercial, liste de clienți, rețete, etc., iar în împrejurarea în care există informații confidențiale, autoritatea contractantă are obligația de a identifica care sunt acele informații pe care ofertanții le-au declarat confidențiale și care este motivul care a stat la baza acestei declarații.

Invocă în acest sens Decizia C.N.S.C. nr. 2798 din 25.10.2017 și o altă decizie a Consiliului, care, în opinia sa, relevă faptul că declararea drept confidențiale a tuturor informațiilor din ofertele tehnice și financiare, fără a se indica nici măcar generic rațiunile care justifică o atare măsură, nu constituie o măsură justificată obiectiv, încălcând nu doar principiul

transparenței, ci și dreptul de acces la dosarul achiziției publice, dar chiar și dreptul de a contesta procedura.

Precizează că, deși propunerea financiară a fost declarată integral confidențială, la dosarul achiziției publice nu a găsit o motivare justificativă cu privire la motivele reale care stau la baza declarării acesteia ca fiind confidențială.

De asemenea, arată că a solicitat autorității contractante să o informeze dacă propunerile tehnice și financiare care au fost declarate confidențiale, au fost înregistrate conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

SC .....SRL opinează că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 21/1996 privind concurența, singurele documente care ar putea fi declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale sunt următoarele: liste de clienți; rețele de fabricație; soluții inovative; planurile de marketing și afaceri.

Raportat la cele prezentate, petenta solicită accesul la documentele depuse de ofertantul SC .....SRL.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului câștigător, contestatoarea consideră că, întrucât prin documentația de atribuire se impunea ca activitatea de pază și protecție să se realizeze în regim de permanență, în ture, în toate zilele calendaristice, indiferent de caracterul zilei, lucrătoare sau nelucrătoare, iar propunerea financiară trebuie să fie în conformitate cu legislația în vigoare privind salariul minim pe economie și toate sporurile acordate, conform Codului Muncii, totalul costului salarial pe oră este de 14,52 lei, la care se adaugă costurile cu medicina muncii, dotări personal și alte cheltuieli directe, costuri indirecte și profit.

Astfel, apreciază că un tarif mai mic de 14,52 lei/oră nu se justifică și nu este legal.

În acest sens, invocă și Decizia C.N.S.C. nr. 738/2018.

Cu referire la Convențiile utilizate de către SC ..... SRL, petenta susține că ofertantul a efectuat deduceri de calcul în baza convențiilor

încheiate cu AJOFM, potrivit Legii nr. 76/2002, în baza unor Convenții care nu erau aprobate la momentul depunerii ofertelor, adică în baza unor documente care nu existau la momentul depunerii ofertelor, deoarece, deși acestea au fost depuse, nu înseamnă că au fost aprobate.

De asemenea, în ceea ce privește Dispoziția nr. 553/01.10.2017 prin care ofertantul SC ..... SRL i s-a aprobat suma de 43.200 ron, contestatoarea susține că aceasta nu putea deduce din propunerea financiară întreaga sumă, ci doar jumătate din aceasta, deoarece această Convenție a fost încheiată în 01.10.2017, iar până la data depunerii ofertelor au trecut deja 6 luni (data de 29.03.2018).

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia C.N.S.C. nr. 3248/2017 prin care Consiliul a precizat că ofertantul trebuia să ia în calcul doar perioada rămasă după data de depunere a ofertelor, respectiv după data de 29.03.2018.

Petenta apreciază că, în legătură cu convențiile utilizate, ofertantul avea următoarele obligații: să depună declarații de disponibilitate pentru fiecare persoană nominalizată din convenții, să calculeze cuantumul subvenției pentru perioada rămasă de la data depunerii ofertei.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d), g) și alin. (3) lit. a), c) și d).

De asemenea, contestatoarea apreciază că SC ..... SRL avea obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, iar, în caz contrar, oferta acestuia trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, menționează că operatorul economic SC ..... SRL avea obligația de a respecta următoarele cerințe:

- cu referire la fondul de handicap: Deși ofertantul menționează că are angajate persoane cu handicap, acesta nu depune certificatele care atestă încadrarea în gradul de handicap, astfel încât să dovedească că are persoane angajate în procent de 45 din numărul total de angajați.
- cerințe ale documentației de atribuire privind propunerea tehnică și financiară.

Față de cele expuse, SC .....SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în vigoare privind procesul de evaluare a ofertelor, desemnând câștigătoare o ofertă ce încalcă prevederile legale în domeniul muncii, fără a proceda la verificarea acesteia și solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse, un set de documente.

Prin adresa nr. 17063/17.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20147/21.05.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .....SRL, ca neîntemeiată, și menținerea, ca temeinice și legale a următoarelor acte: a procesului verbal nr. 6/03.05.2018 și a actelor subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma Notificării prealabile formulată de SC .....SRL, înregistrată la ...., prin care se solicita adoptarea măsurilor de remediere; declararea ofertei depusă de către SC ..... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă; continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare; acordarea accesului la dosarul achiziției publice și punerea la dispoziție a ofertei depusă de SC ..... SRL, a formulat răspuns în termen legal, în data de „11.04.2018", în care a arătat următoarele:

1. În legătură cu confidențialitatea ofertei, în baza principiului tratamentului egal, au fost luate în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de către toți ofertanții, printre care și cea depusă de SC .....SRL.

2. Calculul prezentat de SC ..... SRL din care rezultă un tarif orar de 14.05, la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit. Diferența până la 12,37 lei fiind susținută prin convenții încheiate cu AJOFM, valabile la data depunerii ofertei.

3. Referitor la convențiile utilizate de către SC ..... SRL menționează că nu au fost luate în considerare convențiile depuse în martie 2018 și care nu erau înregistrate la AJOFM, ci doar cele valabile până în octombrie 2018;

4. Cu referire la fondul de handicap, SC ..... SRL a depus decizii asupra capacității de muncă și decizii privind acordarea pensiei de invaliditate ale angajaților în gradul de invaliditate III, angajate pe perioadă nedeterminată și cu un program de lucru de 4 ore.

5. Prin propunerea tehnică și financiară SC ..... SRL a respectat cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că atât SC ..... SRL, cât și SC .....SRL au depus declarații privind informațiile confidențiale, astfel:

SC .....SRL : *„solicit următoarele: pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, precizez că propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial"*

SC .....SRL: *„declar pe propria răspundere că toate informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, inclusiv toate clarificările legate de acestea, (...), au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală".*

Autoritatea contractantă menționează că, în baza legii invocate de SC .....SRL, respectiv Legea nr. 21/1996 prin care arată că „singurele documente care ar putea fi declarate de ofertanți ca fiind confidențiale sunt următoarele: listele de clienți, rețetele de fabricație; soluțiile inovative; planurile de marketing și afaceri", a considerat că, prin declarația depusă, SC .....SRL și-a invocat propria culpă.

De asemenea, precizează că este vorba despre o procedură de achiziție de servicii de pază și nu despre servicii de curățenie, după cum menționează petenta în notificarea prealabilă și contestație.

Organizatoarea procedurii susține că, la estimarea tarifului orar pentru serviciile de pază, a avut în vedere prevederile legale în ceea ce privește acoperirea cheltuielilor salariale, precum și a contribuțiilor datorate la bugetul de stat.

Menționează că, în vederea prezentării unitare a modului de fundamentare a tarifului/oră a pus la dispoziția ofertanților Formularul 6 + Anexa, prin care a solicitat condițiile minime impuse de lege, deoarece necesarul de personal de pază, respectiv a 17 persoane, nu impune obligativitatea ca oferta financiară să inclusă și costuri cu fondul de handicap. Apreciază că, în cazul în care ar fi făcut o astfel de solicitare ar fi discriminat operatorii economici care au un număr redus de personal.

Redând estimarea cheltuielilor cu salariile, autoritatea contractantă menționează că, din cele 5 obiective pentru care s-au solicitat oferte, 4 sunt cu pază 24 h din 24 h și 1 cu pază 8 h din 24 h, iar tariful orar este următorul: pentru servicii de pază 24/24 - 14,08 lei, fără TVA; pentru servicii de pază 8/24 – 13,11 lei, fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă detalierea calculele prezentate de SC ..... SRL, astfel: pentru post de pază 24/24 – tarif/oră 14,05, la care se adaugă cheltuieli indirecte, profit. Diferența până la 12,37 este susținută prin convenții încheiate cu AJOFM, valabile până în octombrie 2018.

3. Referitor la convențiile utilizate de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că nu au fost luate în considerare convențiile depuse în lina martie 2018, care nu erau înregistrate la AJOFM, ci doar cele valabile până în octombrie 2018 și conform declarației depusă de SC ..... SRL *„valoarea subvenției folosită la fundamentarea tarifului/oră va fi utilizată exclusiv pentru încheierea contractului cu ....”,*

4. Cu referire la fondul de handicap, organizatoarea procedurii precizează că SC ..... SRL a depus declarații asupra capacității de muncă și decizii privind acordarea pensiei de invaliditate angajaților încadrați în gradul de invaliditate III, angajate pe perioadă nedeterminată și cu program de lucru de 4 ore, conform extrasului Revisal.

Redând dispozițiile art. 77 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, republicată, potrivit cărora *„în contextul încadrării în muncă, prin persoană cu handicap se înțelege și persoana invalidă gradul III”,* autoritatea contractantă precizează că acesta a fost motivul pentru care au fost acceptate deciziile depuse de către ofertantul SC ..... SRL.

Menționează că numărul deciziilor depuse depășește procentul de 4% din numărul total de angajați.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în vederea protejării datelor cu caracter personal, aceste decizii nu pot fi puse la dispoziția contestatoarei, fără acordul personal al acestora.

5. Organizatoarea procedurii precizează că propunerea tehnică a SC ..... SRL conține date cu privire la numărul de personal, faptul că personalul este angajat (extras Revisal), este atestat în conformitate cu cerințele legale pentru servicii de pază, este încadrat cu contract de muncă valabil; sinteza prestației pentru toate obiectivele în intervalul de timp asumat și în condițiile respectării cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că propunerea financiară a SC ..... SRL conține fundamentarea economică a modului de formare a tarifului/oră în conformitate cu legislația privind stabilirea salariului minim garantat în plată, având în vedere și sporurile acordate conform Codului muncii.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Achiziție servicii de pază”,*** cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP, în data de 16.03.2018 a anunțului de participare simplificat nr. ...., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului fiind stabilită între 382.200 lei, fără TVA (reprezentând valoarea minimă estimată a prezentei proceduri în funcție de care se vor evalua ofertele) și 569.400 lei, fără TVA (reprezentând valoarea ce conține si valoarea suplimentării serviciilor pentru perioada 01.01.-30.04.2019), iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3/12.04.2018, în urma analizării clarificărilor solicitate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC .....SRL a remediat greșelile de calcul, dar a modificat conținutul ofertei financiare, motiv pentru care a respins această ofertă și a stabilit clasamentul final al ofertelor admisibile, având în vedere criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”,* astfel:

Clasament	Denumire ofertant	Tarif/oră
1	SC ..... SRL	
2	SC .....SRL	
3	SC ..... SRL	
4	SC .... SRL	
5	SC ... SRL	
6	SC ... SRL	

Rezultatul intermediar al procedurii astfel stabilit a fost atacat de către ofertanții SC ..... SRL, SC .....SRL și SC .....SRL în termen

legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Totodată, SC .....SRL a formulat și o cerere de intervenție voluntară, în calitate de ofertant clasat pe locul 2, în contradictoriu cu contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale și admiterea criticilor formulate în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, demers ce a fost adus la cunoștința părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei și apărările autorității contractante, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, interesul acestuia de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece urmărește, atât conservarea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, precum și poziționarea sa pe locul 1 în clasament, după eventuala admitere a contestației formulată împotriva ofertei clasate pe locul 1, cererea astfel formulată îndeplinind condițiile formale de calificare a ei drept intervenție principală și, totodată, accesorie.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin promovarea celor 4 contestații, autoarele acestora urmăresc obținerea anulării deciziei autorității contractante după cum urmează:

- SC .....SRL, prin contestația nr. 113/20.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16114/20.04.2018, critică decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale ca fiind neconformă având în vedere faptul că, urmare solicitării de clarificări, aceasta și-a modificat o componentă a prețului ofertat;

-SC ..... SRL și SC .....SRL ocupantele locurilor 2 și, respectiv 3, în clasamentul intermediar urmăresc înlăturarea din procedură: ambele – urmăresc înlăturarea ofertantului clasat pe locul 1, iar petenta ocupantă a locului 3, urmărește și înlăturarea ofertei clasate pe locul 2, astfel încât să obțină pentru sine beneficiul atribuirii contractului;

- prin cea de-a doua contestație - nr. 872/16.05.2018, SC .....SRL critică refuzul autorității contratante de a-i asigura accesul la documentele declarate confidențiale din componența ofertei depusă de SC .....SRL, solicitând *„sa ne acordați acces la documentele depuse de ofertantul SC .....SRL”* și reiterând solicitările formulate în prima contestație.

În raport de obiectele celor 4 contestații, acestea vor fi analizate de Consiliul în următoarea ordine:

- prima, și separat, contestatia formulată de SC .....SRL, obiect al dosarului nr. 1354/2018;

- simultan, contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC .....SRL, obiect al dosarelor nr. 1390/2018 și nr.1339/2018;

- ultima, contestatia formulată de SC .....SRL – obiect al dosarului nr. 1660/2018.

Având în vedere că, esențial, cele 4 contestatoare reclamă nerespectarea legislației muncii și a salarizării în fundamentarea prețurilor ofertelor, înainte de a trece la analizarea fondului acțiunilor conexate, Consiliul reține că:

- HG nr. 846/2017 stabilește, începând cu 1 ianuarie 2018, un nivel salarial minim brut pe țară, garantat în plată de 1.900 lei, pentru un program complet de lucru de 166,66 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră;

- în cadrul fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare", s-a impus ofertanților ca *„fundamentarea economică a modului de formare a tarifului/ora, detaliat si va cuprinde toate sporurile conform Codului muncii".*

Astfel, la elaborarea propunerilor financiare, ofertanții trebuiau să ia în considerare, pe lângă nivelul salariului brut minim garantat, și celelalte cheltuieli conexe necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, astfel încât să includă în ofertele depuse și elementele salariale prevăzute de Codul muncii și OUG nr.79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuielile precum: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de zile libere declarate oficial, concediu de odihnă obligatoriu, orele suplimentare etc.;

- contribuțiile privind plățile salariale, respectiv: contribuția asigurătorie pentru muncă, contribuția la fondul de handicap (conform Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap);

- cheltuielile directe pentru asigurarea dotării agenților de pază cu uniforme, echipament și accesorii specifice muncii ce urmează a fi prestată, costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, etc.;

- cheltuielile indirecte;

- profit etc.

La salariul minim brut pe țară garantat în plată de 1.900 lei începând cu 01.01.2018, pentru un program complet de lucru de 166,66 de ore, în medie, pe lună, reprezentând 11,40 lei/oră se adaugă următoarele sporuri și drepturi reglementate de Codul Muncii:

- spor de noapte pentru orele lucrate in intervalul 22.00 pm - 06.00 am, conform art. 125 și 126 din Codul Muncii;

- spor sărbători legale in procent de 100% pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale conform art. 142 din Codul Muncii;

- spor pentru orele lucrate sâmbătă și duminica conform art. 137 din Codul Muncii;

- concediu de odihnă de minim 20 zile/an conform capitolului III secțiunea 1 din Codul Muncii.

Operatorii economici au obligația sa plătească la buget următoarele contribuții, conform Codului fiscal:

- contribuția asigurătorie pentru muncă (CAM) în procent de 2,25%;

- contribuția la fondul de handicap (conform Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap) atunci când personalul angajat depășește 50 de persoane.

Referitor la contestația nr. 113/20.04.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 16114/20.04.2018, aparținând SC .....SRL, Consiliul reține că criticile respectivei petente vizează decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pe care o consideră nelegală, în măsura în care modificările operate în legătură cu propunerea sa financiară, urmare a clarificărilor, reprezintă erori aritmetice și nu o modificare a conținutului ofertei financiare, așa cum a încadrat-o achizitoarea.

Reține Consiliul că motivul pentru care oferta în cauză a fost respinsă, ca neconformă, constă, potrivit comunicării nr. 12984/13.04.2018, în faptul că SC .....SRL, în urma clarificării solicitate cu privire la corectarea greșelilor de calcul, a modificat conținutul propunerii financiare.

Astfel, se are în vedere faptul că, în urma verificării propunerii financiare, comisia de evaluare, sesizând neconcordanțe între suma totală a contractului și sumele calculate pentru serviciile de pază pe tipuri de posturi (permanente – 24/24 ore și/sau temporare 8/24 ore), înscrise in documentul „Detaliere formare preț", anexă a formularului de ofertă, a solicitat petentei prin adresa nr. 12175/ 05.04.2018:

„I. clarificări cu privire la calculele aritmetice din ofertă (neconcordanța între «total valoare contract» și sumele calculate pentru serviciile de pază pe posturi;

II. referitor la subvențiile acordate de AJOFM, să depuneți următoarele: 1.Copii ale subvențiilor încheiate; 2.Documente/justificări din care să reiasă capacitatea de a susține prețul ofertat pe toată durata contractului, ținând cont de faptul că perioada acordată subvenției este limitată la 12 luni, conform art. 85 din legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare".

Consiliul reține că petenta a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 100 din 10.04.2018, prin care a precizat faptul că neconcordanța sesizată spre a fi corectată *„s-a datorat unei greșeli de calcul",* fapt pentru care atașează documentul - Detaliere formare preț **corectat**, cu precizarea „*nemodificării prețului unitar*".

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că, după cum a reținut și autoritatea contractantă, în cadrul documentului - Detaliere formare preț au fost stabilite următoarele valori:

„Valoare contract post 24/24	*471.988,80*
Valoare contract post 8/24	*41.580,80*
Total valoare contract	***598.371,52*** *(corect 513.569,60)*
Alte cheltuieli	*25.000,00*
Subvenții	***-163.139,12***
Total cheltuieli contract	***462.732,40***
Tarif/oră	***12,19"***

Urmare solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, contestatoarea a transmis o nouă propunere financiară, în care a corectat valoarea contractului din punctul de vedere al sumei totale din rubrica „***Total valoare contract***”, iar spre menținerea nivelului de 12,19 lei/oră/agent de pază, a diminuat suma invocată ca fiind provenită din subvenții, de la nivelul de **163.139,12 lei**, specificată initial, la valoarea de **78.337,20 lei**, astfel:

„Valoare contract post 24/24	*471.988,80*
Valoare contract post 8/24	*41.580,80*
Total valoare contract	***513.569,60***
Alte cheltuieli	*25.000,00*
Profit	*2.500,00*
Subvenții	***-78.337,20***
Total cheltuieli contract	***462.732,40***
Tarif/oră	***12,19”***

Potrivit art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 – *„prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu **propunerea sa financiară** reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare **urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei**, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant”.*

În cazul de față, se poate observa că SC .....SRL, în urma corectării erorii de calcul privind „***Total valoare contract***”, care în oferta inițial depusă a fost precizată la suma de ***598.371,52*** lei, ca fiind rezultat al însumării „*Valoare contract post 24/24*”, de *471.988,80* lei și „*Valoare contract post 8/24*”, de *41.580,80*, valori din a căror corectă însumare ar fi rezultat valoarea de **513.569,6** lei, mai mică decât valoarea din oferta inițială cu **diferența de 84.801,92 lei**, a procedat la reducerea valorii din rubrica „***Subvenții***”, de la suma din oferta inițială, de ***163.139,12*** lei, la suma de ***78.337,20*** **lei**, reprezentând diferența de **84.101,92 lei**, artificiu la care a recurs spre a nu modifica tariful orar de plată al agenților de pază, de **12,19 lei**.

Explicația petentei conform căreia *„prețul ofertat este același, neaducându-se nicio modificare, iar ceea ce s-a corectat, de fapt, a fost suma provenită din subvențiile alocate acestui contract*”, nu poate fi primită, deoarece este una pro causa, prin faptul că, după ce ofertantul în cauză invocă existența unor convenții cu AJOFM în baza cărora aceasta a beneficiat și beneficiază de subvenții pentru angajarea de șomeri în folosul contractului din obiectul procedurii, același operator economic revine și reduce pretinsa subvenție pe baza căreia și-a fundamentat prețul ofertei cu mai mult de jumătate, fără vreo explicație fundamentată și temeinic justificată.

Rezultând astfel că invocarea subvențiilor prevăzute de art. 72 și urm. din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările și completările ulterioare, a fost invocată fără temei pentru acoperirea inițială a sumei de ***163.139,12*** lei, iar în răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, petenta a prezentat convenții pentru acoperirea unei subvenții însumate de ***81.845*** lei, iar corectarea erorii de calcul „**ajustată**” de așa manieră încât să fie menținut tariful orar de 12,19 lei, încât contestatoarea să poată invoca faptul că nu și-a modificat valoarea ofertei, nu întrunește condițiile legale pentru a fi considerată nici eroare aritmetică, nici viciu de formă și nici abatere tehnică minoră, ca singure aspecte în care legea permite modificarea structurii valorice a prețului ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta petentei SC .....SRL, eroarea de însumare din care a rezultat valoarea totală a ofertei inițiale fiind o greșeală a petentei care, conform principiului *nemo auditur propriam turpitunem allegans*, nu poate fi invocată în susținerea cererilor formulate prin contestație.

Față de cele constatate, Consiliul va respinge contestația depusă de SC .....SRL, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la **contestațiile nr. 1016/19.04.2018 și nr.743/24.04.2018,** înregistrate la CNSC cu nr. 15881/19.04.2018 și nr.16666/25.04.2018, aparținând SC ..... SRL și, respectiv, SC .....SRL, Consiliul constată că fiecare dintre cele două contestatoare pretind că prețul ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul intermediar ar fi nesustenabil, în sensul că acesta este diminuat nejustificat de către SC .....SRL, încălcând prevederile legale în vigoare în domeniul muncii și al Codului fiscal.

Verificând documentele aflate la dosar prin prisma criticilor formulate de cele două contestatoare, Consiliul reține că propunerile financiare depuse de ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri au fost întocmite în conformitate cu Formularul 6 și Anexa acestuia, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în vederea prezentării unitare a modului de fundamentare a tarifului/oră.

Din analiza Formularului 6 privind propunerea financiară aparținând celor 3 operatorilor economici, Consiliul constată că fiecare ofertant și-a detaliat costurile din propunerea financiară în modul impus de autoritatea contractantă, iar prețurile unitare ofertate de aceștia sunt apropiate, astfel:

- contestatoarea SC ..... SRL a indicat, în anexa la formularul de ofertă, un preț unitar de **13,77 lei/oră**, susținând că în stabilirea tarifului s-a prevalat de subvenţiile de care societatea sa beneficiază acordate în baza Legii 76/2002;

- ofertantul clasat pe locul 2 al clasamentului, SC .....SRL, a indicat un preț al serviciilor de pază orar de **13,23 lei,** susținut de subvențiile încheiate de societatea sa cu AJOFM;

- ofertantul desemnat câștigător, SC .....SRL, a indicat un preț orar de **12,37 lei/oră**, iar diminuarea prețului ofertat se justifică prin deținerea unor subvenții acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Consiliul reține că, în raport cu tarifele propuse de cei 3 operatori economici, autoritatea contractantă a solicitat justificarea lor în ceea ce privește subvențiile acordate, prin prezentarea de: *„1. copii ale subvențiilor încheiate; 2. Documente/justificări din care să reiasă capacitatea de a susține prețul ofertat pe toată durata contractului, ținând cont de faptul că perioada acordată subvenției este limitată la 12 luni, conform art.85 din Legea nr.76/2002”.*

La solicitarea autorității contractante, SC .....SRL a prezentat documente din care rezultă că beneficiază deja de subvenții acordate în condițiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002, în conformitate cu Convenția nr. 553 din 01.10.2017, încheiată cu AJOFM Maramureș, în baza căreia, pentru 4 persoane primește suma de 43.200 lei, pentru o perioadă de subvenționare de 12 luni (Dispoziția nr.553/01.10.2017 privind stabilirea finanțării subvențiilor).

În analiza sa, Consiliul constată că, în componența tarifului orar detaliat de SC .....SRL, calculele pornesc de la **salariul minim pe economie garantat** în plată începând cu data de 01.01.2018, de 1.900 lei, la care a adăugat plăţile obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaţilor, precum și **respectarea tuturor dispoziţiilor Codului Fiscal** «*în calculul devizului ofertat regăsindu-se sporul de noapte pentru orele lucrate, sporul pentru orele lucrate sâmbata și duminica conform art. 137 din Codul Muncii, spor de sărbători legale conform art. 142 din Codul Muncii (14 sărbători legale în 2018), concediul de odihnă, contribuția asigurătorie pentru muncă (CAM) în procent de 2,25%*», societatea incluzând în devizul său și cheltuieli indirecte cât și profitul pe care și-l dorește să-l obțină.

De asemenea, Consiliul observă că societatea, in baza Dispoziției nr.553/01.10.2017 privind stabilirea finanțării subvențiilor, în vederea susţinerii tarifului ofertat de 12,37 lei/oră, pentru perioada cuprinsă între 01.05-31.12.2018, necesară derulării contractului de prestări servicii pază, din totalul subvenţiei de 43.200 lei va folosi suma de 18.900 lei, care provine din diferența nefolosită a subvenției aferentă perioadei 01.04.2018-01.10.2018 (4 șomeri încadrați X 6 luni X 900 lei/ lună=21.600 lei).

Consiliul reține că ofertantul în cauză, urmare solicitării autorității contractante, a prezentat și o declarație pe proprie răspundere prin care se angajează, sub sancțiunea excluderii din procedură, că valoarea subvenției folosită la fundamentarea tarifului/oră va fi „*folosit exclusiv pentru încheierea contractului cu .... și susținerea acestuia și că valoarea respectivă nu a fost folosită pentru a justifica prețul la alte contracte.”*

Din calculele efectuate și documentele înaintate, rezultă că prețul ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC .....SRL, este sustenabil și justificat în condițiile prescrise de legislația în vigoare în materia

achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația instituită prin dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)",* fapte pentru care Consiliul va respinge ambele contestații, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Văzând criticile primei contestatoare (a cărei ofertă se află pe locul 3), îndrepate și împotriva deciziei de declarare ca fiind admisibilă a ofertei intervenientei SC .....SRL, ofertantul clasat pe locul 2 în clasament, Consiliul reține că, în urma analizei situației ofertei clasată pe locul 1, acestea au devenit lipsite interes, deoarece indiferent de situația ofertei clasată pe locul 2 din punctul de vedere al admisibilității acesteia, nu va profita contestatoarea în condițiile în care oferta clasată pe locul 1 a fost desemnată admisibilă, în mod legal, de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, în partea ce privește oferta SC .....SRL, ofertant clasat pe locul 2, ca lipsită de interes, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la contestația nr. 872/16.05.2018, formulată de către SC .....SRL, prin care respectiva petentă reiterează cererile din contestația nr. 743/24.04.2018, solicitând, în plus, „***punerea la dispoziție a ofertei depusă de către SC …… SRL***", Consiliul are în vedere faptul că, la dosarul cauzei, se regăsește documentul „*Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*", prin care ***SC …… SRL*** și-a declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară, în integralitate.

Similar, petenta SC .....SRL a depus, în cadrul ofertei, „*Declarație privind informațiile confidențiale*", prin care și-a declarat confidențiale: propunerea tehnică, propunerea financiară cu excepția formularului de ofertă și clarificările ulterioare aferente acestora.

Prin urmare, cererea petentei de „***punere la dispoziție a ofertei depusă de către SC …… SRL***" se va analiza prioritar în raport de principiul egalității de tratament aplicat ofertanților instituit prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind evident că, dacă în raport cu propria ofertă, petenta pretinde respectarea unei anumite conduite, în mod simetric și ofertelor concurente trebuie să li se atribuie același tratament.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 – *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici***

indicate de aceştia ca fiind confidenţiale*, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor. (2) Dispoziţiile alin. (1) nu afectează obligaţiile autorităţii contractante prevăzute la art. 145 şi 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunţului de atribuire şi, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidaţi/ofertanţi. (3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerinţe în vederea protejării caracterului confidenţial al informaţiilor pe care aceasta le pune la dispoziţie pe durata întregii proceduri de atribuire*" și pe cele ale art. 217 alin. (6) din același act normativ – „*Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la **informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale**, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*".

Suplimentar, Consiliul se va raport la interpretarea dată de CEJ prin ***Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezenţa Diehl Remscheid GmbH & Co***, reținând ca fiind de interes pct. 53 – 55, în cadrul cărora instanța europeană a reținut astfel:

*„53 În acest scop, **organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză,** inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).*

*54 **Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora** (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).*

*55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că **organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi***

sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații*, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său,* ***să respecte dreptul la un proces echitabil***".

Întrucât, la dosarul cauzei se regăsesc toate informațiile de natură a garanta „*dreptul la un proces echitabil*", iar în motivarea de față, au fost redate toate informațiile relevante privind modul de fundamentare a prețurilor ofertelor, Consiliul consideră că punerea la dispoziția petentei a documentelor declarate confidențiale de către ofertantul concurent nu se impune.

Celelate aspecte din contestația în analiză sunt rămase fără obiect, fiind dezlegate în motivarea primei contestații, în asamblul său, contestația nr. 872/16.05.2018, formulată de către SC .....SRL este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestația formulată de către SC .....SRL a fost constatată ca netemeinică, „*Cerere de intervenție in interesul autorității contractante, precum si in interes propriu*", prin care respectiva petenta solicită *„respingerea contestației formulată de contestatoarea SC ..... SRL în ceea ce privește oferta depusă de către .....SRL; admiterea contestației în ceea ce privește oferta depusă de către ..... SRL; continuarea procesului de evaluare de către autoritatea contractantă"*, se va respinge, de asemenea, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către:

- SC ..... SRL, cu sediul în .....;
- SC .....SRL cu sediul în ..... și adresă de corespondență în .....;
- SC .....SRL cu sediul în .....,

toate în contradictoriu cu ...., cu sediul în ....., str. ....., județul .....

Respinge, ca neîntemeiată, *„Cererea de intervenție în interesul autorității contractante, precum și în interes propriu”* formulată de SC .....SRL, cu sediul în comuna .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.