CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ....

Prin contestația nr. 1341/02.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 46633/02.11.2017, completată prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 47777/09.11.2017, formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, prin SC ...SRL, în calitate de lider, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../1994, având CIF RO ..., reprezentată legal ..., în calitate de administrator, împotriva „Comunicării nr. 13736/11.10.2017 privind rezultatul evaluării DUAE” și a „răspunsurilor nr. 14455/20.10.2017 și nr. 15092/ 31.10.2017”, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supraveghere a obiectivelor aflate în administrarea Administrației Domeniului Public ...: LOT 1 - 67 posturi permanente de pază ; LOT 2- 65 posturi permanente de pază”, inițiată de ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

„1. anularea «Comunicării nr. 13736 din 11.10.2017» și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale;

2. Continuarea evaluării ofertei Asocierii SC ...SRL și SC ...SRL”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că, ulterior evaluării DUAE, respectiv a răspunsului său nr. 1099/09.10.2017 la solicitările de clarificări nr. 13294/04.10.2017 transmise de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13736/11.10.2017 de comunicare a

rezultatului evaluării DUAE, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă considerând că cifra de afaceri medie anuală este sub valoarea minimă de 16.000.000 lei.

Contestatoarea arată că, pentru a putea îndeplini cerința privind cifra de afaceri medie anuală de minim 16.000.000 lei, a constituit o asociere de două societăți specializate care, împreună au o cifră de afaceri de 16.288.930 lei, peste pragul impus de autoritatea contractantă și susține că, prin adresa nr. 15062/31.10.2017, autoritatea contractantă recunoaște doar valoarea de 7.770.950,33 lei pentru cifra de afaceri realizată de SC ...SRL, fără a lua în calcul cifra de afaceri demonstrată de asociatul SC ...SRL cu cele 7 contracte de pază încheiate, a căror valoare însumată este de 8.549.610,80 lei.

Contestatoarea critică modul de lucru al comisiei de evaluare, considerând că aceasta ignoră prevederile legale privind asocierea și prevederile punctului II.1.b) din fișa de date. În acest context, se arată că, în loc să însumeze valoarea fiecărui contract al S.C. ...S.R.L., așa cum este stipulat la punctul III.2.2) din fișa de date, comisia de evaluare a început să estimeze „o valoare posibil încasată până la data de 16.08.2017” ceea ce reprezintă o modalitate absolut „personală” și ilegală de calcul, nefiind prevăzută în niciun act normativ. Spre exemplificare, contestatoarea arată că, dacă valoarea unui contract este de „2.621.700 lei fără TVA”, aceasta este valoarea contractului cerută la licitație, iar nu cât s-a încasat până acum.

Contestatoarea formulează, de asemenea, critici cu privire la cuantumul solicitat pentru cifra de afaceri medie anuală.

Contestatoarea menționează că aspectele prezentate în contestație și cererile sale de remediere au fost comunicate autorității contractante prin Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă înțelegând să nu dispună măsuri de remediere.

În probațiune, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 46928/3986 .../06.11.2017, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă cu privire la depunerea contestației formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și i-a solicitat transmiterea documentelor necesare, inclusiv oferta contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum şi dovada publicării contestației în SEAP și a transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 46932/3986 .../06.11.2017, comunicată prin fax, Consiliul a solicitat asocierii contestatoare, printre altele, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, corespondența purtată cu autoritatea contractantă după transmiterea Notificării prealabile nr. 1227/13.10.2017, prezentând dovezi în acest sens, din care să rezulte data primirii/expedierii acestora și să precizeze, în temeiul art. 10 alin. (1) lit. a) și h) din Legea nr. 101/2016, codul de identificare fiscală, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate,

sediul acestora, persoana împuternicită/reprezentantul persoanei juridice să semneze contestația, dovada asocierii precum și adresa de poștă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatoarea a răspuns cererii, prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 47777/09.11.2017, comunicând datele și documentele solicitate.

Prin adresa nr. 15758/10.11.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 48072/10.11.2017 și respectiv sub nr. 48097/10.11.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 46928/3986 .../ 06.11.2017 și a transmis, punctul de vedere nr. 15679/10.11.2017 referitor la contestația formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL precum și dovada transmiterii acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 15924/14.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 48642/15.11.2017, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 15679/10.11.2017 și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice (181 pagini).

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de evaluare a DUAE depus de contestatoare precum și corespondența purtată ca urmare a notificării prealabile și solicitările de clarificări adresate ofertantului în referire la modul de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri medie anuală, răspunsurile formulate de ofertant și modalitatea în care a interpretat/a luat în calcul valorile contractelor prezentate pentru îndeplinirea cerinței Cap. III.2.2) – Condiții de participare – Capacitatea economică și financiară: „cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani (2014, 2015, 2016) să fie cel puțin Lot 1 – 17.000.000,00 lei; Lot 2 -16.000.000,00 lei”.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul nr. 14167/17.10.2017 la Notificare prealabilă, a explicat că, poate lua măsuri de remediere doar în situația în care ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. (Lider de asociere) - S.C. ...S.R.L. va prezenta documente justificative prin care confirmă îndeplinirea cerinței nr. 1 din Fișa de date, astfel că, a publicat în SEAP, la secțiunea întrebări, solicitarea de clarificări nr.14455/20.10.2017, prin care i-a cerut acestui ofertant să prezinte documente justificative [bilanțul contabil /extrase de bilanț /raport financiar/ raport al cenzorilor, etc. pe ultimii 3 ani: (2014, 2015, 2016) sau orice alte documente din care să reiasă situația economică a ofertanților], prin care demonstrează îndeplinirea cerinței respective.

Ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. (Lider de asociere) - S.C. ...S.R.L. a postat în SEAP un răspuns cu următoarele documente justificative:

- bilanțurile ofertantului asociat S.C. ...S.R.L. (Lider de asociere) pentru exercițiile financiare corespunzătoare anilor 2014, 2015, 2016, din care a rezultat cifra de afaceri medie anuală de 7.770.950,33 lei.

- bilanțurile pentru ofertantul asociat S.C. .... SERVICE S.R.L. (Lider de asociere) pentru exercițiile financiare corespunzătoare anilor 2015, 2016 , din care a rezultat cifra de afaceri medie anuală: 0,00 lei.

- contractul de prestări servicii de pază și protecție nr. 2569/31.03.2017, cu intrare în vigoare la data de 01.04.2017;

- contractul sectorial de prestări servicii nr. CJ 18/3/883/27.06.2017, cu intrare în vigoare la data de 01.04.2017;

- contractul de prestări servicii nr. 128/ 06.04.2017, cu intrare în vigoare la data de 18.04.2017;

- alte contracte și acorduri-cadru cu termene de intrare în vigoare după data de 16.08.2017, termen de depunere a ofertelor pentru procedura de achiziție publică .

Conform datelor din contractele prezentate cu termene de intrare în vigoare până la data de 16.08.2017, comisia de evaluare a estimat (neavând la dispoziție alte documente de susținere a valorii încasate în urma prestării serviciilor de pază) o valoare totală posibil încasată până la data de 16.08.2017 (data depunerii ofertelor), astfel: 23.001,00 lei + 44.352,00 lei + 14.112,00 lei = 81.465,00 lei fără TVA.

Comisia de evaluare a considerat că valoarea totală de 81.465,00 lei, posibil încasată până la data de 16.08.2017, ar putea fi luată în calcul ca cifră de afaceri pentru S.C. ...S.R.L., care și-a început activitatea pe 22.03.2017 și nu poate prezenta documente justificative în susținerea cifrei de afaceri deoarece ultimul bilanț a fost raportat pe 0 (zero). Astfel, cifra medie de afaceri a ofertantului Asocierea S.C. ...S.R.L. (Lider de asociere) - S.C. ...S.R.L. poate ajunge la valoarea cumulată de 7.867.893,68 lei (7.770.950,33 + 81.465,00 x 1,19), față de cerința cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința 1, conform căreia cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani, pentru Lotul 2, trebuie să fie de minim 16.000.000,00 lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă a transmis un nou răspuns la notificarea prealabilă, înregistrat cu nr. 15092/31.10.2017, arătând că nu este necesar să se facă remedierile solicitate de ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. (Lider de asociere) - S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare procedând în mod corect, conform prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, la respingerea ofertei acestuia de la procedura de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii lui de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supraveghere a obiectivelor aflate în administrarea Administrației Domeniului Public ...”, divizat pe 2 loturi, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../08.07.2017, stabilind data limită de primire a ofertelor 16.08.2017, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată cuprinsă între 61.401.271,68 ron și 68.68.168,32 ron.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire Consiliul a soluționat contestația formulată de SC SMB SRL împotriva documentației de atribuire, în sensul că, prin Decizia nr. 2255/C7/2895 din 31.08.2017, a respins contestația ca tardivă.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. ADP ... 10527/21.08.2017, au fost depuse oferte după cum urmează:

- pentru lotul 1: SC ...SRL și asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SECURITY SRL;

- pentru lotul 2: SC ...SRL, SC ...SECURITATE SRL, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ...SECURITY SRL.

După etapa de verificarea a DUAE-urilor depuse de ofertanți, în legătură cu oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL pentru lotul 2 comisia de evaluare a reținut, în cadrul „procesului verbal de evaluare nr. 2”, înregistrat sub nr. ADP ... 13732/11.10.2017, că aceasta este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat intermediar, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ADP ... 13736/11.10.2017, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1227/13.10.2017, în cadrul căreia a susținut că asocierea îndeplinește cerința referitoare la cifra de afaceri, și a solicitat autorității contractante anularea comunicării nr. 13736/11.10.2017 și continuarea evaluării ofertei sale.

Prin adresa nr. ADP ... 14167/17.10.2017, transmisă contestatoarei, autoritatea contractantă a comunicat „că poate lua măsuri de remediere față de decizia comisiei de evaluare de a declara inacceptabilă și de a respinge” oferta prezentată de asocierea contestatoare „în situația în care ofertantul asocierea SC ...SRL – SC ...SRL va prezenta documente justificative prin care confirmă îndeplinirea cerinței nr. 1 din fișa de date, Secțiunea III – informații juridice, economice, financiare și tehnice (...): cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani (2014, 2015, 2016) să fie de cel puțin Lot 1 – 17.000.000 lei; Lot 2 – 16.000.000”.

Prin adresa nr. ADP ... 14455/20.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare documente justificative privind îndeplinirea cerinței referitoare la cifra medie anuală pe ultimii trei ani. Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a răspuns acestei solicitări a autorității contractante prin adresa nr. 1264/ 24.10.2017, depunând mai multe contracte de prestări servicii.

Autoritatea contractantă a analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. ADP ... 15133/31.10.2017, a reținut caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Nemulțumită de acest nou rezultat privind verificarea DUAE, comunicat prin adresa nr. ADP ... 13736/11.10.2017, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a depus prezenta contestație.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani, prezentată în DUAE.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, sub următoarele aspecte:

- pragul impus de autoritatea contractantă referitor la cifra de afaceri încalcă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri autoritatea contractantă nu a însumat valoarea fiecărui contract al SC ...SRL ci a estimat o valoarea posibil încasată până la data de 16.08.2017, modalitate de calcul pe care o consideră ilegală.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă faptul că, la pct. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertaților „Cerința 1" potrivit căreia *„Cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani (**2014, 2015, 2016**) să fie de cel puțin: Lot 1 = 17000000.00 lei; Lot 2 = 16000000.00 lei"*, indicând ca modalitate de îndeplinire următoarele: *„Se va completa DUAE conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Documentele justificative în susținerea cifrei de afaceri (Bilanțul contabil/extrase de bilanț/ raport financiar/raport al cenzorilor, etc. pe ultimii 3 ani: 2014, 2015, 2016, sau orice alte documente din care să reiasă situația economica a ofertanților) vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire".*

Analizând critica referitoare la faptul că pragul impus de autoritatea contractantă pentru lotul 2, privind cifra de afaceri, încalcă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta este tardivă în condițiile în care cerința criticată face parte din fișa de date a achiziției, deci din documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 08.07.2017, odată cu anunțul de participare nr. 146945/07.07.2017, astfel că, în speță, termenele legale de parcurgere a etapelor de contestare a acestei cerințe, prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-au împlinit la data de **18.07.2017** pentru notificarea prealabilă, respectiv la data de **31.07.2017** pentru contestație, formularea la data de 02.11.2017 a acestei critici, depășind termenele calculate.

În ceea ce privește critica referitoare la modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Astfel, din informațiile prezentate de asocierea contestatoare, în cadrul DUAE-urilor depuse pentru cei doi asociați, rezultă următoarele:

- potrivit DUAE-ului prezentat de SC ...SRL, cifra de afaceri medie este de 7.772.930 RON;

– din DUAE-ului prezentat de SC ...SRL, reiese că acest operator economic nu a indicat nicio valoare aferentă cifrei de afaceri.

Având în vedere această situație, membri comisiei de evaluare au stabilit în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. ADP ... 13289/04.10.2017, să solicite clarificări acestei asocieri. În acest sens, prin adresa nr. 13294/04.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

„1. În fișa de date, cap. III.2.2 Capacitatea economică și financiară, cerința 1, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: (...).

În DUAE prezentat, operatorul economic ...SRL (lider de asociere) a declarat cifra de afaceri medie anuală pe ultimii trei ani este de 7.772.930 lei. În DUAE prezentat, operatorul economic SC ...SRL (Asociat) nu a completat secțiunea B: Capacitatea economică și financiară – Cifra de afaceri medie anuală. Vă rugăm clarificați".

Prin adresa nr. 1099/09.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13501/09.10.2017, asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante precizând următoarele:

„În DUAE prezentat nu s-a putut trece decât cifra de afaceri a liderului de asociere ...SRL întrucât SC ...SRL și-a început practic, activitatea, pe 22.03.2017 și nu poate prezenta documente justificative în susținerea cifrei de afaceri deoarece ultimul bilanț a fost raportat pe 0 (zero).

Totuși, din martie 2017 până în prezent, SC ...SRL a acumulat contracte de prestări servicii a căror valoare însumată depășește, în acest an, peste 8.516.000 lei".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. ADP ... 13732/11.10.2017, au hotărât să respingă oferta asocierii ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât cifra de afaceri medie anuală pe ultimii trei ani prezentată în DUAE de către contestatoare este sub valoarea minimă de 16.000.000 lei precizată în fișa de date a achiziției.

Ulterior primirii notificării prealabile care a vizat această decizie, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, prin adresa nr. ADP ... 14455/20.10.2017, clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind cifra de afaceri, respectiv prezentarea de *„documente justificative (bilanțul contabil/extrase de bilanț/raport financiar/raport al cenzorilor, etc. pe ultimii 3 ani: 2014, 2015, 2016 sau orice alte documente din care să reiasă situația economică a ofertanților) prin care să demonstrați îndeplinirea cerinței nr. 1 din fișa de date, (...) Capitolul III.2.2 (...) Capacitatea economică și financiară: cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani (2014, 2015, 2016) să fie cel puțin: Lot 2 -16.000.000 lei*".

Prin adresa neînregistrată la emitentă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1264/24.10.2017, asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, reiterând susținerile din cadrul răspunsului nr. 13501/09.10.2017 și atașând contracte de prestări servicii ale

operatorului economic SC ...SRL cu terțe părți (9 contracte și acorduri-cadru).

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. ADP ... 15133/31.10.2017, au reținut următoarele:

„(...) *A fost prezentat contractul de prestări servicii de pază și protecție nr. 2569 din 31.03.2017, cu intrare în vigoare la data de 01.04.2017.*

A fost prezentat contractul sectorial de prestări servicii nr. CJ 18/3/883 din 27.06.2017, cu intrare în vigoare la data de 01.04.2017.

A fost prezentat contractul de prestări servicii nr. 128 din 06.04.2017, cu intrare în vigoare la data de 18.04.2017.

Au fost prezentate alte contracte și acorduri-cadru cu termene de intrare în vigoare după data de 16.08.2017, termen de depunere a ofertelor pentru procedura de achiziție publică.

Conform datelor din contractele prezentate cu termene de intrare în vigoare până la data de 16.08.2017, comisia de evaluare a estimat (neavând la dispoziție alte documente de susținere a valorii încasate în urma prestării serviciilor de pază) o valoare totală posibil încasată până la data de 16.08.2017, data depunerii ofertelor pentru procedura de achiziție publică, astfel:

23.001,00 lei + 44.352,00 lei + 14.112,00 lei = 81.465,00 lei fără TVA

Comisia de evaluare a considerat că valoarea totală posibil încasată până la data de 16.08.2017, data depunerii ofertelor pentru procedura de achiziție publică, de 81.465,00 lei, ar putea fi luată în calcul ca cifră de afaceri pentru S.C. ...S.R.L., care și-a început activitatea pe 22.03.2017 și nu poate prezenta documente justificative în susținerea cifrei de afaceri deoarece ultimul bilanț a fost raportat pe 0 (zero). Astfel, cifra medie de afaceri a ofertantului Asocierea S.C. ...S.R.L. (Lider de asociere) - S.C. ...S.R.L. poate ajunge la valoarea cumulată de 7.867.893,68 lei (7.770.950,33 + 81.465,00 x 1,19)".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la această decizie a autorității contractante Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut neîndeplinirea de către asocierea contestatoare a cerinței de calificare privind cifra de afaceri. Astfel, așa cum rezultă din conținutul celor 9 contracte depuse de asocierea contestatoare, toate au fost încheiate în anul **2017**, o parte dintre acestea (5 contracte) au fost întocmite/au intrat în vigoare ulterior datei limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură de atribuire, iar celelalte 4 au fost întocmite/au intrat în vigoare anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere faptul că cifra de afaceri cuprinde suma veniturilor aferente bunurilor livrate, lucrărilor executate, serviciilor prestate într-o perioadă de timp, în speță, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare contractele încheiate în anul 2017, așa cum eronat susține contestatoarea, întrucât aceste contracte exced perioadei de referință menționată în documentația de atribuire.

Consiliul constată că, față de prevederile documentației de atribuire referitoare la cifra de afaceri, autoritatea contractantă trebuia să

aprecieze îndeplinirea acestui indicator prin raportare la anii **2014, 2015** și **2016**, iar asocierea contestatoare nu a făcut, pentru asociatul SC ...SRL, dovada existenței unei cifre de afaceri în perioada indicată în documentație, cifra de afaceri fiind un indicator al activității unui operator economic care reflectă venituri din activități executate.

Potrivit art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”,* iar sancțiunea nerespectării acestei prevederi legale, este în speță, cea a respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În concluzie, în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare întreaga valoare a contractelor încheiate în anul 2017 de asociatul SC ...SRL, Consiliul o apreciază ca fiind eronată, în condițiile în care contractele exced perioadei menționată în documentația de atribuire, sunt în derulare, iar unele dintre acestea sunt încheiate ulterior depunerii ofertei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL pentru lotul 2, în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.