



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SA, cu sediul în Municipiul, str. Unirii, bl. 4B, parter, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI R0....., reprezentată legal prin Director General Tehnic, și convențional prin avocat, cu sediul în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către cu sediul în loc., str., județul, cod poștal 125300, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect „.....”, coduri CPV – 9, s-a solicitat:

- a) accesul la dosarul achiziției;
- b) anularea/revocarea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr., anularea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta SC SA, a fost declarată neconformă;
- c) anularea/revocarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta SC SA a fost declarată acceptabilă și conformă/câștigătoare;
- d) anularea/revocarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta Asocierii SC SRL - SRL a fost declarată acceptabilă și conformă/câștigătoare;
- e) continuarea procedurii de atribuire prin obligarea entității contractante la respectarea deciziei CNSC nr. / / / 24.05.....;

f) anularea rezultatului procedurii de atribuire față de oferta depusă de SC SA, continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei SC SA având în vedere că aceasta este acceptabilă și conformă;

g) anularea rezultatului procedurii de atribuire, continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SRL și a ofertei SC SA având în vedere că acestea sunt inacceptabile și/sau neconforme.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că interesul său legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire rezultă din calitatea sa de participant la procedura de licitație deschisă inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr./....., dovedită inclusiv prin documentul întocmit în cadrul acesteia, comunicarea rezultatului procedurii nr. 17336/14.06....., calitate față de care se consideră vătămată în interesul său legitim de a se respecta decizia CNSC nr./...../...../24.05....., legislația în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al transparenței, precum și dreptul său de a fi declarat câștigător.

Contestatorul precizează că prin Decizia CNSC nr./...../...../24.05....., Consiliul a constatat că:

- ofertele SC SRL și a Asocierii SC SRL - SC SRL sunt neconforme și/sau inacceptabile astfel încât se impunea reevaluarea acestor oferte și respingerea lor;

- în ceea ce privește oferta SC SA, s-a reținut că „entitatea contractantă nu a cerut și ofertantul SC SA nu a transmis prin răspunsul nr. 2202/28.02..... calcule/explicații din care să rezulte că procentul de 3,6% al redevenței ar fi rezultatul unor calcule aritmetice, pe baza informațiilor deja aflate în oferta SC SA astfel cum permit prevederile art. 87 alin. (10) din HG nr. 887/2016”, considerând că sunt aplicabile și dispozițiile art. 87 alin. (1) și ale alin. (6) din HG nr. 867/2016.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 17336/14.06....., în loc să i se solicite clarificări așa cum a dispus CNSC prin decizia amintită anterior, entitatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, reținând, nejustificat, că: „în temeiul art. 86 alin. (1), alin. (6) și alin. (10) din G nr 867/2016 și ținând cont de faptul că ofertantul

modifică, prin răspunsul pe care l-a prezentat Comisiei, conținutul propunerii financiare, coroborat cu faptul că în documentația de atribuire s-a prevăzut că oferta financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, oferta este considerată neconformă”, „Pe cale de consecință, conform prevederilor art. 89 alin. (1) din HG nr. 867/2016, oferta este respinsă ca neconformă”.

Totodată, contestatorul afirmă că nu s-a precizat ce s-a întâmplat cu evaluarea celorlalți ofertanți și nu s-a menționat dacă s-a luat decizia de anulare a procedurii de atribuire ca urmare a respingerii tuturor ofertelor depuse.

Prin urmare, prezenta contestație privește rezultatul procedurii de atribuire față de oferta sa, dar și eventualele rezultate ale procedurii față de ceilalți ofertanți, în cazul în care ofertele depuse de aceștia nu sunt respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire raportat la deciziile de respingere a tuturor ofertanților, cu toate documentele sale anterioare/concomitente/subsecvente comunicării rezultatului procedurii de atribuire care determină efecte în sensul celor contestate.

Contestatorul menționează că, în situația de față, raportat la art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. f) din Legea nr. 101/2016, vătămarea sa față de acest al procedurii de atribuire este justificată, cu atât mai mult cu cât nu s-a respectat decizia CNSC nr./......./......./24.05..... prin care față de oferta depusă de el, s-a impus solicitarea de clarificări în ceea ce privește eventuala eroare aritmetică referitoare la redevența ofertată.

În ceea ce privește decizia enății contractante de respingere a ofertei SC SA ca fiind neconformă, aceasta, în opinia contestatorului, încalcă Decizia CNSC nr./......./......./24.05..... și este nejustificată/neconformă având în vedere următoarele:

Reiterând cele susținute anterior cu privire la oferta depusă de SC SA, prin Decizia CNSC nr./......./......./24.05....., Consiliul a reținut, în mod justificat faptul că entitatea contractantă nu a cerut iar prin răspunsul nr. 2202/28.02....., contestatorul nu avea cum să explice de ce procentul redevenței de 3,6% este cel corect din moment ce nu s-a solicitat o astfel de clarificare, astfel încât este evident că din acest punct de vedere entitatea contractantă nu putea lua de la sine putere decizia de a respinge oferta depusă fără a solicita clarificări față de neclaritatea pe care a invocat-o Consiliul.

Prin urmare, contestatorul susține că entitatea contractantă nu a analizat concret decizia CNSC, ci a preluat din cadrul acesteia doar ceea ce i-a convenit.

Astfel, deși a invocat ca și temei legal al deciziei de respingere a ofertei dispozițiile art. 86 alin. (1), alin. (6) și alin. (10) din HG nr.

867/2016 totuși se observă că aceasta nu a solicitat niciodată explicații față de neclaritatea despre care menționează Consiliul.

Însăși entitatea contractantă face trimitere în cadrul deciziei de respingere a ofertei la următoarea situație: *„în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice servicii de salubritate colectare deșeuri municipale de la persoane fizice și transportul lor la depozite ecologice ofertantul a prevăzut redevența de 10.323,56 lei/lună, valoare care, raportată la veniturile totale programate de 274.793,30 lei/lună reprezintă 3,76%” și „în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice servicii de salubritate colectare deșeuri municipale de la persoane juridice și transportul lor la depozite ecologice ofertantul a prevăzut redevența de 1370,10 lei/lună, valoare care, raportată la veniturile totale programate de 40.264,61 lei/lună reprezintă 3,41%”.*

Contestatorul precizează că această situație descrisă mai sus este identică cu cele reținute de Consiliu la pagina 65 din Decizia CNSC la care face trimitere.

Chiar dacă reține această situație, așa cum de altfel a reținut-o și Consiliul, entitatea contractantă nu a dorit clarificarea sa deși este o situație incertă, ci a luat decizia contestată, cu toate că, la pag. 66 CNSC a enunțat că niciodată entitatea contractantă și nici contestatorul nu a lămurit această discrepanță a informațiilor cu privire la redevență raportat la redevența declarată în urma solicitării singurei clarificări față de redevența ofertată, respectiv față de valoarea de 3,6% declarată.

De altfel, Consiliul chiar invocă ca fiind aplicabile în cazul de față dispozițiile art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016 conform căroră: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Prin urmare, invocând acest articol și reținând faptul că nu s-au solicitat niciodată clarificări față de discrepanța dintre calculele realizate, Consiliul a avut în vedere ca în aplicarea deciziei sale să se reevalueze oferta contestatorului prin solicitarea de clarificări, raportat la art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Invocarea acestui articol arată faptul că CNSC analizând situația de fapt și înscrisurile de la dosar a observat că există o neconcordanță între redevențele calculate de acesta și ce a declarat, motiv pentru care, în

lipsa unei solicitări de clarificări și a unui răspuns față de această situație, entitatea contractantă nu putea să se pronunțe asupra existenței/ inexistenței modificării ofertei financiare.

Prin urmare, în urma deciziei CNSC entitatea contractantă avea obligația să lămurească situația constatată de Consiliu referitoare la redevența pe care a oferat-o, respectiv să solicite clarificări față de neconcordanțele descoperite.

Contestatorul susține că entitatea contractantă a refuzat să pună în aplicare decizia CNSC față de el, situație care încalcă dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”.

Pe de altă parte, entitatea contractantă consideră că oferta depusă este neconformă întrucât „*oferantul modifică, prin răspunsul pe care l-a prezentat Comisiei, conținutul propunerii financiare, coroborat cu faptul că în documentația de atribuire s-a prevăzut că oferta financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate*”.

Dacă entitatea contractantă ar fi cerut lămuriri ar fi observat că în realitate nu există nicio neconcordanță, că diferențele rezultate din calcule sunt perfect explicabile și determină conformitatea ofertei cu cerințele din documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Se poate observa că nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei rezultă din transpunerea în cadrul acesteia, doar parțial a deciziei CNSC, omițând aspectele esențiale, acest lucru ducând la incoerența și nemotivarea în fapt și în drept a deciziei sale.

În decizia de respingere a ofertei nu există nicio analiză asupra obligativității solicitării de clarificări față de situația de fapt invocată de CNSC, cu atât mai mult cu cât o astfel de neclaritate invocată în cadrul deciziei trebuia lămurită întrucât în cazul de față redevența oferată este fermă, discrepanțele întâlnite fiind explicabile.

Entitatea contractantă deși a făcut trimitere la Decizie CNSC/...../...../24.05....., aceasta a fost redată în mod trunchiat omițându-se elementele esențiale ale acesteia.

Dacă în cazul celorlalte oferte, Consiliul a menționat foarte clar că ofertele sunt neconforme/inacceptabile (arătând că verificarea acestor doi ofertanți nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu), în cazul ofertei depuse de contestator s-a menționat că nu au fost solicitate clarificări față de neconcordanța calculelor/procentelor indicate și s-au invocat în drept prevederile art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016 care se referă la solicitările de clarificări pe care trebuie să le emită entitatea contractantă.

Contestatorul susține reaua voință a entității contractante rezultată și din faptul că, deși Decizia CNSC era obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul de evaluare, mai întâi a emis decizia de respingere a ofertei sale, și apoi a suspendat procedura de atribuire, ceea ce ne

duce cu gândul că probabil aceasta nu a reevaluat și celelalte oferte, sau cel puțin nu a reevaluat oferta SC SA.

După cum rezultă și din dispoziția de suspendare a procedurii de atribuire nr. 553/19.06....., entitatea contractantă avea cunoștință despre existența plângerii SC SA împotriva deciziei CNSC încă din data de 13.06....., astfel încât decizia de suspendare a procedurii de atribuire care se baza pe faptul că există această plângere trebuia să se aplice pentru toate părțile, în caz contrar existând în mod evident o încălcare a principiului tratamentului egal.

Odată cu primirea plângerii operatorului SC SA, entitatea contractantă trebuie să ia fie decizia de continuare a procedurii de atribuire prin reevaluarea tuturor ofertelor, ca urmare a dispoziției, fie să suspende întreaga procedură de atribuire pentru toate părțile.

II. În ceea ce privește situația de fapt și de drept invocată de CNSC care se impunea a fi verificată/lămurită de către entitatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

A) referitor la situația invocată de entitatea contractantă potrivit căreia în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specific serviciului de salubritate colectare deșeurilor municipale de la persoane fizice și transportul lor la depozite ecologice (pag. 2070 din dosarul achiziției aflată în volumul 7 al dosarului cauzei) SC SA a prevăzut redevența de 10.323,56 lei/lună, valoare care, raportată la veniturile totale programate de 274.793,30 lei pe lună reprezintă 3,76.

Analizând fișa de fundamentare a tarifului pentru persoane fizice ținând cont de prevederile Ordinului ANRSC 109/2007, se poate observa că potrivit art. 9 din ordin tarifele se fundamentează pe baza elementelor de cheltuieli din anexa 1.

În cadrul anexei 1 fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate la punctul VI este înscris: „tarif, exclusiv TVA (IV:V) unde IV reprezintă venituri obținute din activitatea de salubritate iar V cantitatea programată”.

În fișa de fundamentare prezentă în pag. 2070 din dosarul achiziției, venitul obținut din activitatea prestată este: 227.205,02 lei. Acest venit este împărțit la cantitatea estimată de către entitatea contractantă în documentația de atribuire de 34.190 persoane/lună și rezultă tariful în lei/pers/lună: 6,65.

În cazul în care se împart veniturile reținute de CNSC în motivare 274.793,30 lei la cantitatea programată de 34.190 persoane/lună, rezultă un tarif de: 8,04, ceea ce nu reprezintă tariful ofertat, astfel încât devine clar că această situație trebuia lămurită având în vedere că fișa

de fundamentare trebuia analizată din punct de vedere al modului de formare a tarifelor stabilite prin normele instituite de Ordinul nr. 109/2007.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (9) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate, UAT-urile au calitatea de deținător legal al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare, iar emitentul ordinului ANRSC nr. 109/2007 în punctul de vedere pe care îl anexă precizează: „*veniturile obținute din vânzarea deșeurilor reciclabile trebuie să se regăsească în tariful plătit de utilizatori și nu în profitul operatorilor*”.

Urmând prevederile legislației în vigoare precum și punctul de vedere al ANRSC-ului contestatorul susține că a inclus în fundamentarea tarifelor ofertate și veniturile pe care le-a estimat a le obține din vânzarea deșeurilor reciclabile, diminuând cheltuielile cu veniturile obținute din reciclabile după cum se poate observa în fișa de fundamentare prezentă la pag. 2070 din dosarul achiziției:

- a. venituri obținute (I+II+III): 274.793,30 lei/lună,
- b. venituri obținute din vânzarea reciclabilelor: 47.588,28,
- c. venit obținut din activitatea prestată (Va-Vb): 227.205,02;

Tarif lei/pers/lună: (Vc/VI (cantitatea programată): 227.205,02/34190 =6.65”

Redevența cuprinsă în fișa de fundamentare: $10.323,56/Vc * 100$ venit obținut din activitatea prestată (potrivit punctului de vedere al ANRSC și Legii nr. 101/2006) = 4,54 % (dar această valoare nu se raportează la valoarea facturată și încasată la care face trimitere art. 28 pct. 12 din caietul de sarcini întrucât trebuiau incluse în această valoare investițiile realizate, care de altfel, așa cum a menționat entitatea contractantă în clarificarea nr. 3 nu trebuiau incluse în tarifele de fundamentare).

B) Referitor la situația conform căreia în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate colectare deșeuri municipale de la persoane juridice și transportul lor la depozite ecologice (pag. 2074), contestatorul precizează că s-a folosit aceeași metodă de calcul ca și în fișa de fundamentare a tarifului pentru persoane fizice având în vedere atât Ordinul nr. 109/2007, punctul de vedere al ANRSC-ului precum și prevederile Legii nr. 101/2016.

Astfel:

- a. venituri obținute (1+11+111): 40.264,61 lei/lună,
- b. venituri obținute din vânzarea reciclabilelor: 10.110,89 lei/lună,
- c. venit obținut din activitatea prestată (Va-Vb): 30.153,72 lei/lună

Tarif lei/pers/lună: (Vc/VI (cantitatea programată): 30.153,72/300 mc =100,51 lei/mc

Redevența cuprinsă în fișa de fundamentare: $1.370,10/Vc*100$ venit obținut din activitatea prestată (potrivit punctului de vedere al ANRSC și Legii nr. 101/2016)= 4,54 % (dar această valoare nu se raportează la valoarea facturată și încasată la care face trimitere art. 28

pct. 1 din caietul de sarcini întrucât trebuiau incluse în această valoare investițiile realizate, care de altfel, așa cum a menționat entitatea contractantă în clarificarea nr. 3 nu trebuiau incluse în tarifele de fundamentare).

În același punct de vedere ANRSC menționează că potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, entitățile contractante au competențe exclusive în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea, coordonarea și atribuirea serviciului de salubritate a localităților precum și în ceea ce privește stabilirea/ajustarea sau modificarea tarifelor propuse de operator.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 entitatea contractantă a răspuns: *„vederea transiterii unei oferte financiare cu abordare unitară a bazei de calcul, ofertanții vor completa tabelul centralizator atașat la prezenta, în care se regăsesc principalele elemente de cost necesare stabilirii prețului total al ofertei. Operatorii economici nu vor ține cont la redactarea ofertei financiare de anexa la formularul de ofertă -tabel centralizator din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.1.”*

În tabelul centralizator cantitatea programată este cantitatea lunară și pentru utilizatorii persoane fizice și pentru cei persoane juridice.

Prin urmare potrivit acestei lămuriri acordată de entitatea contractantă oferta financiară trebuia fundamentată pe cantitățile lunare și nu pe cele anuale.

Astfel, potrivit tabelului centralizator anexa la formularul nr. 14 prezentat în oferta financiară:

Valoarea anuală a contractului este: $2.728.362 \text{ lei} (6,65 \text{ lei/pers/luna} * 34.190 \text{ persoane} * 12 \text{ luni}) + 361.836 (100,51 \text{ lei/mc} * 300 \text{ mc/luna} * 12 \text{ luni}) + 803.592,9 (6.428.743,09 \text{ valoarea investițiilor total contract/8 ani}) = 3.893.791 \text{ lei/an}$.

Redevența ofertată: $10.323,56 \text{ lei/lună} (\text{cuprinsă în tariful pentru persoane fizice}) * 12 \text{ luni} + 1.370,10 \text{ lei/lună} (\text{cuprinsă în tariful pentru persoane juridice}) * 12 \text{ luni} = 140.323,92 \text{ lei/an}$.

Prin urmare, redevența ofertată ce rezultă din ofertă raportat la documentația de atribuire și legislația în domeniu: $140.323,92 \text{ lei/an}$: $3.893.791 \text{ lei/an} * 100 = 3.60$.

În concluzie, tarifele au fost fundamentate corect cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente precum și a punctului de vedere al ANRSC

Redevența ofertată reprezintă 3,6% din valoarea anuală a contractului (veniturile obținute din tarifele ofertate + valoarea anuală a investițiilor propuse).

Potrivit art. 28 din caietul de sarcini redevența se raportează la valoarea facturată și încasată, respectiv nu la ceea ce e înscris în fișele de fundamentare care nu cuprind valoarea investițiilor așa cum a solicitat entitatea contractantă în solicitarea de clarificare amintită, ci la valoarea totală a contractului care să cuprindă valoarea investițiilor.

Contestatorul susține că entitatea contractantă nu a verificat temeinic fundamentarea tarifelor în funcție de prevederile legislative mai sus menționate și nici nu a solicitat clarificări.

Se poate observa că Asocierea SC SRL - SRL a ofertat o redevență mai mică de 3% din valoarea contractului având în vedere că:

- valoarea anuală a contractului cu investiții potrivit tabelului centralizator anexă la formularul de oferta prezent la pagina 1477 din dosarul achiziției este: 28.024.093,44 lei/8 ani=3.503.012 lei/an;
- redevența anuală inclusă în fișele de fundamentare a tarifelor este: 79.375,08 lei/an (inclusă în fișa de fundamentare a tarifului pentru persoane fizice) + 11.215,20 lei/an (inclusă în fișa de fundamentare a tarifului pentru persoane juridice) = 90.590,28 lei/an;
- procentul redevenței anuale devine: 90.590,28 lei/an: 3.503.012 lei/an* 100 = 2,58 % din valoarea anuală a contractului cu investiții.

Analizând documentele de la dosar, nici operatorul SC SRL și nici Asocierea SC SRL - SRL nu au inclus veniturile obținute din vânzarea reciclabililor în tarifele percepute utilizatorilor așa cum reiese din art. 3 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare contestatorul susține că oferta depusă de el este conformă atât din punct de vedere al documentelor de calificare, ofertei tehnice și financiare cât și din punct de vedere al oportunității având în vedere că veniturile estimate a fi obținute din vânzarea reciclabililor se întorc la comunitatea locală prin perceperea unor tarife de prestare a serviciului mai mici față de tarifele obținute fără a diminua cheltuielile cu veniturile obținute din reciclabile și anume:

- 8,04 lei/persoana/lună.
- 134,22 lei/mc/persoane juridice

Prin urmare, contestatorul susține că dat fiind faptul că situația invocată în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a fost lămurită, aceasta nu putea să determine respingerea ofertei sale din moment ce există o explicație a acestor așa-zise neconcordanțe dintre calculele față de redevența ofertată.

C) Referitor la decizia entității contractante față de ofertele operatorilor SC SRL și Asocierea SC SRL - SC SRL, în măsura în care s-a luat vreo decizie, aceasta încalcă Decizia CNSC nr./...../...../24.05.....

și este nejustificată/neconformă având în vedere că prin decizia CNSC s-a constatat că această ofertă nu este acceptabilă și/sau conformă astfel încât se impunea reevaluarea ofertei și respingerea acestora.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26168/27.06....., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, respectiv recipisa de consemnare nr. 204689889/1 eliberată la data de 26.06..... de către CEC Bank, Sucursala, a sumei în cuantum de 220.000,00 lei, tranzacția nr. 753628653/1496250461, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 19077/02.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 26805/02.07....., entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Entitatea contractantă precizează că pentru o corectă și justă soluționare, prezintă cronologia corectă și reală a evenimentelor care sunt contestate de către SC SA, după cum urmează :

Prin contestația nr. 3921/10.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14199/10.04....., formulată de SC SA și contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15180/16.04....., formulată de SC SA a fost atacat rezultatul procedurii de atribuire cu privire la atribuirea contractului de concesiune cu obiectul: „Delegarea de gestiune a Serviciului public de salubritate al municipiului pentru activitatea privind colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori” și „colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora”, organizată de Municipiului

Ca urmare a acestor contestații Consiliul emite Decizia nr./...../...../24.05....., înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 16100/04.06....., prin care anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivarea Deciziei, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile.

Entitatea contractantă, precizează că prin rezoluția asupra referatului nr. 16834/11.06..... a optat să aplice decizia CNSC fără a depune plângere, decizie primită în data de 04.06....., înregistrată la sediul entității sub nr. 16100/04.06.....

Entitatea contractantă susține că, în intervalul 13.06.....-14.06....., a reevaluat ofertele, respectiv documentele de calificare ce le însoțesc, ca urmare a anularii Raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente de către CNSC prin Decizia nr./C-1/..... din data de 24.05..... și obligării la reevaluarea ofertelor, potrivit celor reținute în motivarea deciziei mai sus amintită, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, această reevaluare fiind efectuată în termenul acordat prin decizia Consiliului.

În urma verificării garanțiilor de participare și a ofertelor depuse, se constată că la data reevaluării, respectiv 13.06....., acestea se află în termen de valabilitate, motiv pentru care au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți: SC SA, Asocieria SC SRL - SRL și SC SA.

Principalele aspecte ale verificării informațiilor din documentele de calificare au fost prezentate în procesul verbal al ședinței de reevaluare privitor la verificarea informațiilor din documentele de calificare și a celor care le însoțesc, în scopul de a demonstra îndeplinirea cerințelor minime de calificare din documentația de atribuire cu nr.17265/13.06.....

Procesul de verificare s-a realizat pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în documentele de calificare și a celor reținute în motivarea Deciziei CNSC nr./...../..... din data de 24.05.....

Entitatea contractantă precizează că în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, doar oferta operatorului SC SA, a fost declarată conformă/acceptabilă.

Oferta depusă de SC SA, a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 89 alin. (1) din HG nr. 867/2016, iar oferta Asocierii SC SRL - SRL a fost declarată inacceptabilă conform art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016.

Ulterior, ca urmare a reevaluării propunerilor tehnice, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr. 17296/13.06..... și ținând cont cele reținute în motivarea Deciziei CNSC nr./...../..... din data de 24.05....., oferta depusă de SC SA a fost declarată conformă/acceptabilă.

Entitatea contractantă precizează că urmare a finalizării reevaluării propunerilor financiare, prin care s-a încheiat procesul verbal nr. 17297/13.06....., oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

Entitatea contractantă precizează că din documentația prezentată nu a reieșit cuantumul redevenței. Declararea redevenței este necesară în condițiile în care „nivelul redevenței” este factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, componența financiară. Prin urmare au fost solicitate clarificări, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 2202/28.02....., trimițând o declarație semnată și stampilată de

reprezentantul legal prin declara că „redevența ofertată este de 3,6 % din valoarea contractului”.

Procedând la reverificarea/ reevaluarea propunerii financiare pe baza informațiilor prezentate de contestator și a celor reținute în motivarea Deciziei CNSC nr./CI/..... din data de 24.05..... entitatea contractantă a reținut:

„- în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice servicii de salubritate colectare deșeurilor municipale de la persoane fizice și transportul lor la depozite ecologice ofertantul a prevăzut redevența de 10.323,56 lei/lună, valoare care, raportată la veniturile totale programate de 274.793,30 lei/lună reprezintă 3,76 %.

- în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice servicii de salubritate colectare deșeurilor municipale de la persoane juridice și transportul lor la depozite ecologice ofertantul a prevăzut redevența de 1.370,10 lei pe lună, valoare care, raportată la veniturile programate pentru a fi obținute de 40.264,61 lei/lună reprezintă 3,41 %.

Având în vedere cele de mai sus și prevederile art. 86 alin (1) alin. (6) și alin. (10) din HG nr. 867/2016 (...) și ținând cont de faptul că ofertatul modifică, prin răspunsul pe care l-a prezentat Comisiei, conținutul propunerii financiare, coroborat cu faptul că în documentația de atribuire s-a prevăzut că oferta financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, oferta este considerată neconformă”.

Având în vedere că în urma finalizării procedurii de reevaluare nu a fost declarată nicio ofertă admisibilă, în temeiul art. 82 alin. (1) lit. k) din HG nr. 867/2016, comisia a propus anularea procedurii de atribuire raportat la prevederile art. 88 lit. b) și art. 89 alin. (1) lit. a) teza a doua din Legea nr. 100/2016.

Entitatea contractantă menționează că în zilele de 13-14.06..... la registratura PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI, a sosit plângerea depusă de operatorul SC SA împotriva Deciziei CNSC nr./...../...../24.05.....

Ca urmare, a fost emisă dispoziția nr. 553/19.06..... prin care s-a dispus suspendarea prezentei proceduri de atribuire, ca urmare a faptului că pe rolul Curții de Apel Ploiești, a fost înregistrat dosarul nr. 376 ce face obiectul dosarului nr. 376/42/..... înregistrat pe rolul Curții de Apel Ploiești, reprezentând plângerea depusă de operatorul SC SA împotriva Deciziei CNSC nr./...../...../24.05.....

Referitor la punctele prin care SA solicită:

„- să dispuneți anularea/ revocarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta SC SA (...)

- să dispuneți anularea/revocarea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta Asocierii SC Ecogreen Contract SRL - SRL a fost declarată acceptabilă și conformă/câștigătoare (...)

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei Asocierii SC Eco Green Contract SRL - SRL și a SC SA având în vedere că acestea sunt inacceptabilă și/sau neconforme”, entitatea contractantă precizează că operatorul contestator, se află într-o gravă eroare, deoarece din procedura de reevaluare a ofertelor face parte comunicarea nr. 17332/14.06..... a cărei anulare o solicită, au fost declarate inacceptabile.

În probațiune entitatea contractantă prezintă, comunicările prezentate în subsidiar, precum și raportul procedurii privind reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC nr. /C-1/...../24.05....., înregistrat sub nr. 17332/14.06..... și erata nr. 17423/14.06....., comunicarea nr. 17334/14.06..... către SC SA privind rezultatul procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării ofertelor potrivit celor reținute în motivarea Deciziei CNSC nr. /...../..... din data de 24.05....., nr. 17335/14.06..... către Asociera SC SRL - SRL, privind rezultatul procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării ofertelor potrivit celor reținute în motivarea Deciziei CNSC nr. /...../..... din data de 24.05..... precum și nr. 17336/14.06..... către SC SA rezultatul procedurii de atribuire

Privitor la afirmația din contestație conform căreia Consiliul ar fi constatat că ofertele depuse de SC SA și Asociera SC SRL și SRL sunt neconforme și/sau inacceptabile, entitatea contractantă precizează aspectul conform căruia Consiliul aduce critici asupra modului de analiză a ofertelor, acesta neavând dreptul de a se substitui atribuțiilor comisiei de evaluare, în sensul de a constata că o ofertă este conformă/neconformă, acceptabilă/inacceptabilă, admisibilă/inadmisibilă, deoarece ar însemna să decidă, prin excludere, cine este câștigătorul, iar pe cale de consecință, către ce operator economic ofertant se face atribuirea contractului.

Pentru argumentele prezentate mai sus, susținute de dovezile indicate și anexate, entitatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a solicitărilor de la literele c, d și g, din contestație, întrucât s-a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor, raportat la motivarea Deciziei CNSC nr. /...../..... din data de 24.05....., astfel cum CNSC a statuat în dispozitivul Deciziei menționate.

Referitor la solicitările contestatorului de la punctele b, e, și f, entitatea contractantă constată că pretinsa nerespectare a Deciziei CNSC nr./...../...../24.05..... ar avea izvorul într-o presupusă obligare de către CNSC ca în cadrul procedurii de reevaluare la solicitarea de clarificări pe care nu ar fi respectat-o.

Al doilea argument ar fi acela cum că oferta SC SA ar fi de fapt conformă dacă entitatea contractantă ar fi interpretat reținerile CNSC în sensul ca SC SA ar fi putut veni cu completări/clarificări cu privire la faptul că redevența declarată în cadrul ofertei este diferită față de redevența care rezultă din fișele de fundamentare a tarifelor.

Entitatea contractantă susține că având în vedere că CNSC a decis reevaluarea ofertelor, în procedura de reevaluare, comisia verifică documentația deja existentă/formată depusă de fiecare ofertant în parte și nu solicită documente noi.

Referitor la afirmațiile conform cărora s-a impus entității contractante de către CNSC, solicitarea de clarificări, față de oferta contestatorului cu privire la eventuala eroare aritmetică referitoare la redevența ofertată, entitatea contractantă precizează că operatorul contestator denaturează scoțând din context criticile CNSC, respectiv redă trunchiat reținerile Consiliului care au alt sens când sunt redade exact.

În susținerea celor afirmate, entitatea contractantă redă integral, în citat, reținerile Consiliului, de la paginile 65-66 din Decizia CNSC nr./...../..... din data de 24.05.....

Entitatea contractantă mai subliniază faptul începând cu pagina 53 a Deciziei Consiliului începe enunțarea constatărilor cu privire la susținerile și documentele depuse spre judecată în fața Completului și singurele rețineți și constatări cu privire la redevența contestatorului care modifică propunerea financiară sunt cele de la pagina 65-66 pe care le-a indicat mai sus.

Totodată, entitatea contractantă consideră că CNSC a avut în vedere situația cum că, prin declararea procentului de 3,6% în cadrul declarației depuse, ce a devenit parte a propunerii financiare, contestatorul și-a asumat un procent diferit de cel care rezultă din fișele de fundamentare, parte a propunerii financiare, fără a face dovada că este vorba de erori aritmetice prin a căror corectare s-ar ajunge la procentul declarat și asumat, fapt ce nu îi permite a se încadra pe excepția prevăzută de art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016 și a fi astfel conformă.

Conform Deciziei Consiliului, entitatea contractantă, la evaluare, nu trebuia să o considere o simplă clarificare, ci o modificare, prin răspuns, a conținutului propunerii financiare fapt care raportat la prevederile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016 atrage neconformitatea ofertei și excluderea ofertantului. Acesta concluzie a comisiei rezultă din faptul că, în cadrul deciziei CNSC face trimitere directă la prevederile art. 87 alin (6) din HG nr. 867/2016, pe care de altfel îl și citează.

În criticile sale, CNSC încadrează aceasta situație într-o problemă de fond, și nu de formă, și conform art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, entitatea avea obligația de a stabili care sunt clarificările formale sau de confirmare, și nu de fond, cum în speța a constatat Consiliul.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă nu ar fi putut solicita clarificări asupra acestui aspect întrucât modificarea adusă propunerii financiare este de fond, și nu de formă sau de confirmare.

Mai mult, textul de lege vorbește de solicitarea de clarificări în contextul „*evaluării ofertelor*”, nu al „*reevaluării ofertelor*”, astfel că entitatea susține că nu poate distinge, acolo unde legea nu prevede, potrivit adagiului „*unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem - ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Prin urmare entitatea contractantă susține că afirmațiile cu privire la necesitatea solicitărilor de clarificări sunt lipsite de fundament, reiterând că în Decizia nr./...../..... din data de 24.05....., CNSC a decis reevaluarea ofertelor, și nu solicitarea de clarificări ofertanților.

Privitor la afirmația că în comunicarea adresată contestatorului nu este menționat ce s-a întâmplat cu evaluarea celorlalți ofertanți, entitatea contractantă precizează că raportul procedurii de reevaluare, ce cuprinde întreaga procedura parcursă, inclusiv informațiile cu privire la ceilalți ofertanți, este public, fiind transmis în SEAP conform prevederilor legale, încă din data de 14.06....., data la care au fost remise și comunicările către toți ofertanții, anexând screenshot SEAP, ce indică data și ora publicării, în susținere.

În conformitate cu prevederile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, subzistă obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului de concesiune, inclusiv cu privire la numele ofertantului câștigător, precum și motivele pentru care a decis să respingă solicitarea de participare/oferta acestuia.

Per a contrario, entitatea contractantă susține că nu avea obligația de a comunica respingerea celorlalți participanți la procedură, întrucât textul de lege obligă doar la comunicarea numelui ofertantului câștigător, ori, acesta nu a existat. Pe cale de consecință contestatorului i s-a adus la cunoștință doar situația sa și motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

Referitor la afirmația că în comunicare nu este menționat dacă s-a luat decizia de anulare a procedurii ca urmare respingerii tuturor

ofertelor depuse, entitatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) lit. k) din HG nr. 867/2016, comisia, în limita atribuțiilor conferite de lege, a propus anularea procedurii de atribuire, astfel cum rezultă fără echivoc din raportul procedurii privind reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC nr./...../ din data de 24.05....., publicat în SEAP în data de 14.06....., propunere ce a fost făcută datorită faptului că, în urma reevaluării tuturor ofertelor, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Entitatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu aveau cunoștință despre existența unei plângeri împotriva Deciziei CNSC nr./...../ din data de 24.05....., întrucât nu i se repartizase nicio lucrare în acest sens.

Încheindu-se perioada de reevaluare impusă de CNSC prin Decizia sus menționată, respectiv 10 zile, entitatea contractantă, văzând și plângerea depusă de SC SA împotriva Deciziei CNSC nr./C-1/..... din data de 24.05..... a considerat că este oportun pentru buna desfășurare a litigiului și în spiritul asigurării respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, să suspende procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii, în considerarea prevederilor art. 28, alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

În contextul precizărilor de mai sus, prin Dispoziția Primarului nr. 553/19.06....., s-a dispus suspendarea procedurii în cauză urmare a înregistrării plângerii formulată de către SC SA, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului sub nr. (mail), respectiv nr. 576/13.06..... (fax), împotriva Deciziei CNSC nr./...../ din data de 24.05....., plângere ce face obiectul dosarului nr. 376/42/..... înregistrat pe rolul Curții de Apel Ploiești, până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a acestei plângeri.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că orice contestație cu privire la procedura de reevaluare și implicit asupra documentelor produse în cadrul acesteia, este prematur introdusă, în condițiile în care procedura de atribuire este suspendată, iar Curtea de Apel Ploiești nu s-a pronunțat cu privire la plângerea SC SA, pentru ca entitatea contractantă să poată adopta o conduită cu privire la finalizarea procedurii de atribuire, procedură ce se finalizează prin semnarea contractului de concesiune sau anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 88 din Legea nr. 100/2016.

Față de considerentele de fapt și de drept expuse, entitatea contractantă invocă prematuritatea contestației.

Entitatea contractantă mai precizează că Decizia CNSC nr./...../ din data de 24.05..... era obligatorie, prin urmare a hotărât punerea în executare a acesteia prin reevaluarea ofertelor, potrivit celor reținute în motivarea Deciziei, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare, astfel cum a statuat CNSC în dispozitivul deciziei sus-menționate, lucru dovedit prin cronologia evenimentelor descrisă și pe cale de consecință rezultă fără putință de tăgadă, că operatorul contestator face afirmații tendențioase când afirmă că entitatea contractantă a dat dovada de rea credință și nu a pus în executare decizia CNSC.

Redând parțial motivarea Deciziei Consiliului, entitatea contractantă subliniază încă o dată faptul că:

1. CNSC nu i-a impus prin reținerile inserate în Decizie să solicite clarificări deci prin urmare acesta din urma nu avea nici o obligație în acest sens și nu a încălcat Decizia CNSC cu privire la o obligație inexistentă.

2. Calculele pe care le avansează în contestație operatorul contestator, au menirea de a demonta concluziile CNSC, și nu de a argumenta o posibilă nedreptate în reevaluarea ofertei contestatorului, deoarece decizia mai sus amintită precizează expres în dispozitiv că obligă *„entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire”*.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă susține că nu putea să introducă alte calcule, față de cele demonstrate de CNSC prin motivare, iar în cazul în care contestatorul ar fi avut obiecții față de prevederile Deciziei CNSC trebuia să urmeze procedura legală, conform prevederilor din Cap. IV - Calea de atac împotriva deciziilor Consiliului din Legea nr. 101/2016.

Față de cele anterior expuse, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea prezentei contestații ca fiind prematur introdusă și fără obiect.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 40312/.....-...../03.10....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr., contestatorul depune concluzii scrise prin care, susține acesta, încearcă să contrazică enumerarea faptică a celor întâmplate, depunând ca dovadă și înscrisuri.

Referitor la solicitările sale, în ceea ce privește ofertele SC SA și Asocierea SC SRL - SRL, contestatorul precizează că s-a raportat la situația de fapt cunoscută de

el la momentul depunerii ofertei, respectiv suspendarea procedurii de atribuire.

Având în vedere că oferta depusă de contestator a fost respinsă înainte de suspendarea procedurii de atribuire, a concluzionat că procedura s-a suspendat având în vedere că celelalte oferte nu au fost respinse.

Totodată acesta precizează că plângerea formulată de SC SRL a fost comunicată entității contractante înainte ca aceasta să ia vreo decizie față de ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin urmare, contestatorul susține că dacă intenția entității contractante ar fi fost de eliminare a tuturor ofertanților atunci odată cu comunicarea plângerii entitatea contractantă suspenda întreaga evaluare, aplicând principiul tratamentului egal, pentru a vedea exact care va fi decizia finală în cazul plângerii.

Din moment ce entitatea contractantă a respins oferta sa înainte de suspendarea procedurii de atribuire a considerat că celelalte două oferte au rămas valabile în accepțiunea acesteia întrucât respingerea tuturor ofertelor ducea la anularea procedurii de atribuire.

Neprimind decizia de anulare a procedurii de atribuire a concluzionat că entitatea contractantă fie a evaluat doar oferta sa (determinând un dezavantaj) și apoi a suspendat evaluare, fie a evaluat și celelalte oferte și nu a respectat procedura de atribuire.

Din informațiile pe care le-a avut la momentul înregistrării prezentei contestații nu a că entitatea contractantă a respins toți ofertanții și a suspendat procedura de atribuire înainte să se aprobe decizia de anulare a procedurii, contestatorul precizând că raportul procedurii nu i-a fost comunicat.

Referitor la susținerile entității contractante cu privire la faptul că raportul procedurii ar fi fost publicat în SEAP, contestatorul susține că se poate observa din extrasele din SEAP că acesta nu este accesibil ofertanților, și prin urmare raportat la informațiile la care a avut acces a crezut că ofertele celorlalți doi ofertanți nu au fost respinse.

Contestatorul precizează faptul că o eventuală anulare a procedurii ar determina o întârziere în ceea ce privește asigurarea unui serviciu optim pentru populație în urma unei proceduri concurențiale precum și un efort suplimentar din partea entității contractante de a organiza o nouă procedură.

Prin urmare, contestatorul consideră că interpretările invocate de entitatea contractantă față de decizia CNSC sunt lipsite de logică și de

aplicabilitate întrucât, din motivarea Deciziei rezultă că s-a avut în vedere o reevaluare a ofertelor (în unele situații prin respingerea ofertelor iar în alte situații prin reevaluarea ofertelor), iar nu o anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, încalcă Decizia CNSC nr./...../...../ 24.05..... și este nejustificată/neconformă.

În opinia contestatorului, alegațiile entității contractante conform cărora *„Consiliul aduce critici asupra modului de analiză a ofertelor, acesta neavând dreptul de a se substitui atribuțiilor Comisiei, în sensul de a constata că o ofertă este conformă/neconformă, acceptabilă /inacceptabilă, deoarece ar însemna să decidă, prin excludere, cine este câștigătorul, iar pe cale de consecință, către ce operator ofertant se face atribuirea”* sunt parțial adevărate.

Totodată susține că este adevărat că potrivit vechii legislații în temeiul căreia a fost emisă decizia CNSC, Consiliul nu putea să stabilească câștigătorul într-o procedură de atribuire, dar rolul Consiliului era și este în continuare de a analiza deciziile entității contractante și de a stabili ce trebuia să facă entitatea contractantă.

Mai mult, Consiliul are în atribuții competența de a obliga entitatea contractantă să ia o decizie conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„obligă entitatea contractantă să emită un act indicând și limitele în care să fie emis acel act”*.

Prin urmare, dat fiind faptul că prin Decizia emisă, Consiliul a stabilit că cei doi ofertanți nu dovedesc experiență similară, atunci devine clar că entitatea contractantă nu avea altă opțiune decât să respingă ofertele.

Contestatorul reiterează cele susținute în contestație, și anume că prin decizia nr./...../...../24.05..... s-a dispus reevaluarea ofertei sale, obligând entitatea contractantă să realizeze o nouă evaluare raportată la motivarea deciziei CNSC în care se menționează că entitatea contractantă niciodată nu i-a solicitat clarificări cu privire la existența unei erori materiale care să se raporteze la conținutul ofertei.

Acesta susține că în cadrul contestației a precizat că procentul redevenței rezultă din ofertă, și, chiar dacă nu rezulta în mod direct totuși acel procent putea fi extras din calculele raportate la informațiile din ofertă. În același timp precizează că legiuitorul obligă entitățile contractante ca înainte de a respinge un ofertant pentru simple erori materiale/de calcul să solicite clarificări față de acestea.

Referitor la afirmația entității contractante *„CNSC a decis reevaluarea ofertelor. În consecință, în procedura de reevaluare, Comisia verifică documentația deja existentă/formată depusă de fiecare ofertant în parte și nu solicită documente noi”*, contestatorul consideră că este absurd acest argument întrucât, pe de o parte nu există nicio prevedere

legală care să impună această delimitare, iar pe de altă parte, potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 Consiliul poate „*dispune orice altă măsură, în afara celor prevăzute la lit. a) și b), necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire*” inclusiv depunerea de documente noi.

Prin urmare legislația nu face distincție între ce se întâmplă în evaluare și ce se întâmplă în reevaluarea ulterioară deciziei CNSC, singura diferență dintre acestea este dată de limitele reevaluării dispuse în motivarea deciziei CNSC.

Pe de altă parte, în cazul de față, situația contrazice total alegațiile entității contractante întrucât, așa cum a menționat în contestație nici nu este nevoie de depunerea de documente noi ci de explicații față de procentul deja oferit al redevenței, care oricum este mai mare decât a solicitat entitatea contractantă și decât au oferit ceilalți participanți la procedură.

Contestatorul precizează că punerea în executare corect a deciziei CNSC nu ar fi determinat depunerea de documente noi și nici trimiterea la informații noi.

Răspunsul la orice eventuală solicitare de clarificări ar fi arătat că procentul de 3,6% rezultă din informațiile/documentele depuse în cadrul ofertei.

După cum a și din motivarea deciziei Consiliului, CNSC a reținut că nu s-au solicitat niciodată clarificări față de procentul de 3,6%.

Deci, problematica ridicată de CNSC s-a raportat la cuantumul procentului redevenței și la proveniența acestui procent, dacă acesta rezultă sau nu din calcule/explicațiile aferente informațiilor deja existente în ofertă.

Însă entitatea contractantă a interpretat trunchiat motivarea deciziei CNSC întrucât, raportat la întreaga motivare a deciziei CNSC, se poate observa că Consiliul nu a înțeles de unde a procentul de 3,6% și a observat că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări față de acest aspect și a luat de bun răspunsul contestatorului fără a mai face vreo verificare în sensul de a solicita clarificări ofertantului.

Prin urmare, decizia CNSC se rezumă la aceste aspecte: în ofertă nu există direct un anumit procent indicat de redevență, acest procent rezultând indirect din informațiile ofertei, iar potrivit CNSC acest aspect nu este în măsură să ducă la respingerea ofertei.

Contestatorul consideră că interpretarea potrivit căreia „de fapt Consiliul a avut în vedere situația cum că, prin declararea procentului de 3,6% în cadrul Declarației depuse, ce a devenit parte a Propunerii

financiare, SC SA și-a asumat un procent diferit de cel care rezultă din fișele de fundamentare, parte a propunerii financiare, fără a face dovada că este vorba de erori aritmetice prin a căror corectare s-ar ajunge la procentul declarat și asumat, fapt ce nu îi permite a se încadra pe excepția prevăzută de art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016” este absurdă întrucât dacă CNSC ar fi avut în vedere această interpretare atunci ar fi menționat că SC SA nu a făcut dovada redevenței și că răspunsul la solicitarea de clarificări nu se încadrează în excepția prevăzută la art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Din moment ce nu s-au solicitat clarificări privind corectarea unei erori aritmetice, este clar că operatorul contestator nu avea cum să intuiască că asta ar fi trebuit să răspundă la solicitarea entității contractante față de procentul redevenței.

Prin decizia emisă, Consiliul a precizat „entitatea nu a cerut și ofertantul SA nu a transmis prin răspunsul nr. 2202/28.02..... calcule/explicații din care să rezulte că procentul de 3,6% al redevenței ar fi rezultatul unor calcule aritmetice, pe baza informațiilor deja aflate în oferta SC SA, astfel cum permit prevederile art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016” și prin urmare, contestatorul susține că este nejustificată respingerea ofertei sale pentru un aspect față de care nu s-a solicitat niciodată clarificare.

Lipsa unei dispoziții clare în favoarea respingerii ofertei depuse, precum și trimiterile la solicitările de clarificări și la lămurirea aspectelor privind redevența arată care a fost viziunea Consiliului față de această problematică.

Totodată nici susținerile entității contractante potrivit cărora „în criticile sale, Consiliul încadrează această situație într-o problemă de fond, și nu de formă, și așa cum prevede art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016 (cum altfel a reținut și Consiliul), entitatea avea obligația de a stabili care sunt clarificările formale sau de conformare, și nu de fond, cum în speță a constatat Consiliul” nu sunt logice, ci sunt total contrazise de motivarea deciziei CNSC.

Consiliul a reținut că „acest lucru reprezintă o problemă de formă și nu de fond deoarece entitatea contractantă nu a cerut și ofertantul SA nu a transmis prin răspunsul nr. 2202/28,02..... calcule/ explicații din care să rezulte că procentul de 3,6 al redevenței ar fi rezultatul unor calcule aritmetice”.

Invocând legislația în vigoare, contestatorul susține că nu poate respinge de la procedură un ofertant pentru motive față de care nu s-au solicitat niciodată clarificări, cum s-a întâmplat în cazul de față. Raționamentul este tocmai a se înlătura orice dubiu în ceea ce privește respingerea formală a unui ofertant pentru aspecte neînțelese/neclare care își regăsesc răspunsul în ofertă.

În ceea ce privește susținerile entității contractante potrivit cărora: „calculele pe care le avansează în contestație SC SA au menirea de a demonta concluziile CNSC și nu de a argumenta o posibilă

nedreptate în reevaluarea ofertei contestatorului, deoarece decizia mai sus amintită precizează expres în dispozitiv, că obligă «entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire. Pe cale de consecință, Comisia nu putea să introducă alte calcule, față de cele demonstrate de CNSC prin motivare”, acestea sunt vădit nejustificate având în vedere faptul că:

- CNSC a reținut că nu s-a solicitat niciodată clarificări față de realitatea/corectitudinea procentului de 3,6% precizat de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificare, astfel încât oricum în fața Consiliului contestatorul nu avea de ce să explice proveniența acestui procent din moment ce nu s-a analizat acest aspect;

- în decizia CNSC nu s-a analizat niciodată dacă procentul de 3,6% reprezintă o informație care rezultă din explicații/calcule raportat la informațiile din cadrul ofertei astfel încât să fie incidente dispozițiile art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016. Ba mai mult, chiar CNSC reține faptul că nici nu s-a solicitat și nici nu s-a dat un răspuns față de acest aspect întrucât nu s-a solicitat, astfel încât explicațiile contestatorului din această contestație trebuie să fie avute în vedere;

- contestatorul a contestat în primul rând faptul că raportat la decizia CNSC entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări. Explicațiile oferite Consiliului la acest moment vin să dovedească credibilitatea ofertei sale în sensul că dacă se vor solicita clarificări explicațiile sale sunt justificate astfel încât nu există niciun motiv real de a se respinge oferta depusă;

- explicațiile/calculele din oferta sa nu au menirea de a demonta concluziile CNSC, ci de a dovedi o eroare gravă în ceea ce privește respingerea unui ofertant conform și acceptabil;

- totodată contestatorul precizează că nu avea de ce să conteste o decizie CNSC care este clară în ceea ce privește limitele în care trebuie să se desfășoare o reevaluare, respectiv de la momentul la care s-a observat o neclaritate față de procentul de redevență ofertat. Conform deciziei CNSC, entitatea contractantă trebuia să reia evaluarea de la momentul răspunsului la solicitarea de clarificare, să observe că există unele neconcordanțe cu ceea ce se regăsește în cadrul ofertei și să ceară clarificări.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de concesiune, având ca obiect „.....”, coduri CPV –, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de concesiune, criteriul de atribuire stabilit este „prețul ofertei 60.00 Componenta tehnică 40.00”, iar valoarea estimată a contractului este de,00 lei.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 3921/10.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14199/10.04....., formulată de SC SA împotriva procedurii de atribuire și a răspunsului entității contractante la notificarea prealabilă, emise de către, constituind obiectul dosarului nr. 1200/.....
- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15180/16.04....., formulată de SC SA împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de entitatea contractantă, constituind obiectul dosarului nr. 1282/.....

Prin Decizia nr./...../..... din data: 24.05....., Consiliul a „respins excepția tardivității motivelor de contestație formulate de SC SA față de prevederile procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4448/13.02..... invocată de intervenientul SC SA în cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 16321/ 23.04..... A admis excepția inadmisibilității/tardivității invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 11156/17.04..... înregistrat la CNSC sub nr./ 18.04..... și de intervenientul SC SA în cererea de intervenție și, pe cale de consecință, a respins ca inadmisibil capătul de cerere privind „reexaminarea documentației de atribuire, în sensul revocării sau modificării/ completării acesteia, prin luarea măsurilor de remediere, în sensul de a relua analiza ofertelor pentru aspectele din prezenta contestație care a făcut și obiectul notificării prealabile” din contestația depusă de SC SA. A admis contestațiile depuse de SC SA și SC SA, în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, a respins cererile de intervenție depuse de SC SA și Asocierea SC SRL - SC SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare”.

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 22128/05.06....., formulată de SC SA împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de constituind obiectul dosarului nr./.....

Prin Decizia nr. 1569/...../..... din data de 13.06..... Consiliul a „luat act de renunțarea la contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Împotriva Deciziei nr. din data: 24.05....., SC SA a formulat plângere, la Curtea de Apel Ploiești, care a constituit obiectul dosarului nr. 376/42/..... Prin Hotărârea nr. 2785/..... din data 11.09..... Curtea a „admis excepția inadmisibilității motivelor noi, invocată de intimata SA și respinge ca inadmisibile motivele noi, dezvoltate la pag. 5-6 din plângere. A respins, în rest, plângerea ca neîntemeiată. Definitivă”.

Având în vedere că plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată decizia nr. din data: 24.05..... a rămasă definitivă și irevocabilă. Această decizie este irevocabilă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de entitate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cadrul deciziei CNSC antementionate, Consiliul a reținut în mod expres și imperativ faptul că:

„Referitor la criticile contestatorului SC SA privind redevența ofertată de SC SA, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date, entitatea contractantă a ales pentru prezenta procedură de atribuire criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” în cadrul căruia a ales să punteze nivelul redevenței ofertată, conform următorului algoritm:

„Punctajul pentru factorul de evaluare „Nivelul redevenței” (5 puncte)

a) pentru cel mai mare nivel al redevenței se acordă punctaj maxim de 5 puncte

b) pentru un nivel mai mic decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel: procent ofertat/procent maxim ofertat x 5”.

Totodată, Consiliul va reține că în cuprinsul caietului de sarcini, [înscris care potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 867/2016 trebuie să conțină specificații tehnice minime], entitatea contractantă a precizat:

- *la art. 64 din caietul de sarcini (pag. 201 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei): „redevența anuală este de 3% din valoarea anuală a contractului facturată și încasată de operator”;*
- *la art. 73 și 74, de la capitolul 15. Dispoziții finale din **caietul de sarcini: „condițiile prevăzute în caietul de sarcini sunt minimele pentru desfășurarea licitației pentru concesionarea serviciilor publice de salubritate” și „ofertanții pot oferi și alte***

condiții preconizate a fi favorabile unei bune desfășurări a activității acestui serviciu”.

Specificațiile din documentația de atribuire anterior citate sunt în concordanță cu prevederile art. 86 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 44 alin. (1) din HG nr. 867/2016 deoarece **entitatea contractantă a ales să acorde puncte în cadrul criteriului de atribuire proporțional cu nivelul redevenței, motivat de faptul că „redevența se constituie venit la bugetul local, punctajul acordându-se direct proporțional cu redevența ofertată”** (astfel cum rezultă din justificarea alegerii factorilor aferenți criteriului de atribuire din strategia de contractare nr. 25455/17.11.2017 – pag. 19 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei).

Procedând la verificarea ofertei depusă de SC SA, Consiliul va reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertantul SC SA nu a cuantificat procentual valoarea redevenței ofertate, astfel cum a solicitat entitatea contractantă în cadrul descrierii algoritmului factorului de atribuire „nivelul redevenței”, ci a ales să exprime redevența ofertată sub formă de valoare absolută, respectiv în lei/lună.

Prin adresa nr. 5785/23.02..... (pag. 3476 din dosarul achiziției, aflată în vol. 11 al dosarului cauzei), entitatea contractantă a solicitat ofertantului SC SA următoarele clarificări: „să depuneți o declarație semnată de reprezentantul legal al ofertantului, în care să treceți procentual nivelul redevenței, deoarece acesta nu reiese clar din documentația prezentată și declararea redevenței este necesară în condițiile în care „nivelul redevenței” este factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, componenta financiară”.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 2202/28.02..... (pag. 3479-3480 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) potrivit căreia „subsemnatul (...) director tehnic reprezentant legal al SC SA (...) declar pe propria răspundere, cunoscând că falsul în declarații este pedepsit de lege, următoarele: redevența ofertată este de 3,6% din valoarea contractului”.

Ulterior, potrivit înscrisului „matricea aplicării criteriului de atribuire” (pag. 3526 din dosarul achiziției, aflată în vol. 11 al dosarului cauzei), entitatea contractantă a acordat 5 puncte ofertantului SC SA pentru redevența de 3,6% și câte 4,17 puncte ofertanților Asocieria SC SRL - SC SRL și SC SA, care au ofertat redevența de 3% în cadrul ofertei depuse.

Verificând, la rândul său, oferta depusă de SC SA și clarificările ulterioare, raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate colectare deșeuri municipale de la persoane fizice și transportul lor la depozite ecologice (pag. 2070 din dosarul achiziției, aflată în vol. 7 al dosarului cauzei), SC SA a prevăzut redevența de 10.323,56 lei/lună, valoare care, raportată la veniturile totale programate de 274.793,30 lei pe lună reprezintă 3,76%;
- în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate colectare deșeuri municipale de la

persoane juridice și transportul lor la depozite ecologice (pag. 2074 din dosarul achiziției), SC SA a prevăzut redevența de 1.370,10 lei/lună, valoare care, raportată la veniturile programate pentru a fi obținute, de 40.264,61 lei pe lună reprezintă 3,40%.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține față de oferta SC SA incidența următoarelor prevederi legale:

- **art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”;**
- art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă”;
- art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile entității contractante potrivit căroră „conform documentelor ce însoțesc oferta financiară redevența se regăsește în cadrul fișelor de fundamentare a tarifelor sub forma unei sume în lei. Ea nu se regăsește și procentual. Acest lucru reprezintă o problemă de formă și nu de fond (...)”, deoarece entitatea contractantă nu a cerut și ofertantul SC SA nu a transmis prin răspunsul nr. 2202/28.02..... calcule/explicații din care să rezulte că procentul de 3,6% al redevenței ar fi rezultatul unor calcule aritmetice, pe baza informațiilor deja aflate în oferta SC SA, astfel cum permit prevederile art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC SA cu privire la redevența ofertată de SC SA.”

În vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. /..... /..... din data de 24.05....., în cadrul raportului procedurii privind reevaluarea ofertelor conform Deciziei CNSC

nr./...../..... din data de 24.05..... înregistrat sub nr., comisia de evaluare respinge ca neconformă oferta depusă de SC SA „deoarece s-au solicitat clarificări cu privire la cuantumul redevenței pentru ca aceasta nu reiese clar din documentația prezentată. (...) Având în vedere cele de mai sus și prevederile art. 86 alin. (1), alin. (6) și alin. (10) din HG nr. 867/2016 ce statuează că (...) și ținând cont de faptul că ofertantul modifică prin răspunsul pe care l-a prezentat Comisiei conținutul propunerii financiare, coroborat cu faptul că în documentația de atribuire s-a prevăzut că oferta financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, oferta este considerată neconformă”.

Fără respectarea celor reținute de către CNSC în cadrul deciziei sale și fără atacarea acesteia cu plângere, comisia de evaluare respinge oferta contestatorului în baza unei prezumții și cu încălcarea prevederilor legale reținute de CNSC în motivare și invocate de către comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii, care reglementează obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În speță Consiliul a constatat că membrii comisiei de evaluare au solicitat contestatorului clarificări cu privire la redevență însă în mod eronat comisia de evaluare nu a cerut (nici anterior și nici ulterior pronunțării Deciziei nr./...../..... din data de 24.05.....) și deci implicit ofertantul SC SA nu a transmis prin răspunsul nr. 2202/28.02..... calcule/explicații din care să rezulte că procentul de 3,6% al redevenței ar fi rezultatul unor calcule aritmetice, pe baza informațiilor deja aflate în oferta SC SA, astfel cum permit prevederile art. 87 alin. (10) din HG nr. 867/2016.

Astfel, în această situație urmare a pronunțării Deciziei CNSC, nu înseamnă că entitatea nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să solicite justificări cu privire la procentul de 3,6% al redevenței ofertat de contestator; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 „Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce entitatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, entitatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Curtea a reținut în cauza c-599/10 la pct. 31 că „efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine entității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor”.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea ofertelor trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei sau pe simple supoziții ale comisiei de evaluare privind o eventuală modificarea a conținutului propunerii financiare urmare a unui răspuns la o nouă solicitare de clarificări, astfel cum a procedat în speță entitatea contractantă.

Consiliul reține faptul că entitatea contractantă în mod nelegal a respins oferta depusă de SC SA, neefectuând urmare a deciziei CNSC nicio evaluare a ofertei depuse de acesta potrivit celor reținute în motivarea Deciziei CNSC nr./...../.....din data de 24.05....., a prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Consiliul a reținut că solicitarea de clarificări din partea entității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, redevența ofertată de SC SA este justificată sau dacă aceasta a fost folosită doar pentru a obține un punctaj mai mare urmare a aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, fără a avea în fapt un fundament real.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, așa cum este prevăzut la art. 82 alin. (1) lit. g) din HG nr. 867/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-

a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse, Consiliul nu mai analizează temeinicia acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul caracterul nelegal al entității contractante în etape de evaluare a ofertelor.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la ofertele depuse de SC SA și Asocierea SC SRL - SRL Consiliul urmează să le respingă ca fiind lipsite de interes conform art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 având în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 17332/14.06..... ofertele acestora au fost respinse, rezultatele comunicate acestora nefiind contestate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SA potrivit celor reținute în cadrul Deciziei nr./...../..... din data de 24.05....., a celor reținute în motivarea prezentei, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SA potrivit celor reținute în cadrul Deciziei nr./...../..... din data de, a celor reținute în motivarea prezentei, a prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca lipsite de interes criticile formulate de către contestator cu privire la ofertele depuse de SC SA și Asocierea SC SRL - SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.