CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 155/10.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 42635/10.10.2017, înaintată de către SC ...SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ...SRL - SC …. SRL, cu sediul în sat …., având CUI …., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 18938/ 27.09.2017, emisă de către …., cu sediul în municipiul …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Reparații curente Etajul I, Coada Y, Spitalul Clinic Județean de Urgență …", s-au solicitat următoarele: *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 18938/27.09.2017 şi a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei asocierii SC ...SRL - SC … … SRL şi declararea acesteia ca admisibilă.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa neconformă, motivat de faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În fapt, prin adresa nr. 18938/27.09.2017 i s-a comunicat că oferta depusă de asociere a fost respinsă ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece:

1. Nu a prezentat atestatul minim de tip B de la ANRE;

2. Nu a prezentat fişele tehnice pentru aplică simplă, aplică dublă, corpuri fluorescente de iluminat, aparataj, tub PVC, siguranţă automată, tablou electric metalic.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, contestatoarea a înaintat o notificare prelabilă, în data de 02.10.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 05.10.2017, în sensul că ,,nu va adopta măsuri de remediere (…) nu-și asumă răspunderea să declare o ofertă admisibilă, care nu răspunde cerințelor solicitate prin documentația de atribuire (…)''.

În continuare, referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că atestatul a fost depus în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, paginile 10-14, documentele respective fiind retransmise şi cu ocazia înaintării notificării prealabile.

Totodată, petenta susține că din solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, nu a înţeles clar că este vorba despre *atestatul minim de tip B de la ANRE pentru operatorul economic*, astfel încât consideră că se impune obligarea autorităţii contractante la resolicitarea, în mod clar, de clarificări cu privire la acest punct.

Referitor la punctul 2, petenta precizează că respectivele fişe au fost depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări şi că acoperă întreaga gamă de materiale ce a fost solicitată. De asemenea, contestatoarea susţine că fişele tehnice sunt de la furnizor, nu de la producător, deoarece nu are posibilitatea legală de a intra în posesia documentelor aparţinând unui terţ, iar prin solicitarea de clarificări nu i s-a pus în vedere să prezinte codul de fabricaţie al producătorului.

Contestatoarea mai menţionează că a răspuns în mod punctual solicitărilor, aşa cum au fost formulate, însă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile caietului de sarcini. Deși este de acord că prevederile documentaţiei de atribuire trebuie respectate, petenta apreciază că autoritatea contractantă trebuia să precizeze clar, în cadrul solicitărilor de clarificări, toate elementele pe care dorea să le lămurească.

Prin adresa nr. 42881/…-C4/11.10.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei asocierii contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 20350/12.10.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 43560/16.10.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei, ca netemeinică şi nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Urmare evaluării propunerii tehnice aparţinând ASOCIERII SC ...SRL - SC … SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 17820/15.09.2017, postate în S.E.A.P., la secţiunea întrebări, având ca termen limită de răspuns data de 22.09.2017.

Asocierea, prin liderul SC ...SRL, a răspuns în termen, prin adresa nr. 148/22.09.2017, postată în S.E.A.P. la secţiunea întrebări, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18695/25.09.2017.

În urma analizei şi verificării propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a respins oferta ASOCIERII SC ...SRL - SC …. SRL, aceasta fiind declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - *nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, din următoarele motive:*

- Nu a prezentat atestatul minim de tip B de la ANRE, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016, aşa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, conform căruia, *pentru executarea lucrărilor de instalaţii electrice, operatorul economic obligatoriu va trebui să deţină atestat minim de tip B de la ANRE, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016*.

- Din analiza fişelor tehnice prezentate de ofertant, în răspunsul la clarificări, pentru aplică simplă, aplică dublă, corpuri fluorescente de iluminat, aparataj, tub PVC, siguranţă automată, tablou electric metalic, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat aceleaşi fişe tehnice de la distribuitor, prezentate la depunerea ofertei. De asemenea, nu a prezentat fişele tehnice de la producător şi nici codul de fabricaţie al producătorului. În consecinţă, nu răspunde cerinţelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini şi solicitarea de clarificări nr. 17820/15.09.2017.

Faţă de aceste motive de neconformitate, autoritatea contractantă învederează Consiliului următoarele:

1. Cu privire la punctul 1 - neprezentarea atestatul minim de tip B de la ANRE:

Prin adresa nr. 17820/15.09.2017, autoritatea conbtractantă a solicitat, la pct. 3 „Prezentarea atestatului minim de tip B de la ANRE, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016", ca cerinţă a caietului de sarcini, potrivit căreia, la punctul D - Lucrări instalaţii electrice interioare, s-a solicitat, *pentru executarea lucrărilor de instalaţii electrice, operatorul economic obligatoriu va trebui să deţină atestat minim de tip B de la ANRE, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016*.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 148/22.09.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18695/25.09.2017, la paginile 10-14, contestatoarea a prezentat legitimaţia nr. 29492/2014 pentru Constantin Florin, electrician autorizat ANRE grd. IIIA.IIB şi legitimatia nr. 29846/2014, pentru Zarioiu Grigore, electrician autorizat ANRE grd. IVB.

Ca urmare a verificării răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare nu a luat în considerare respectivele documente, deoarece acestea nu fac obiectul solicitării de clarificări şi cerinţei caietului de sarcini, potrivit căreia s-a solicitat *atestat minim de tip B de la ANRE pentru operatorul economic, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016*.

2. Cu privire la punctul 2 - neprezentarea fişelor tehnice pentru aplică simplă, aplică dublă, corpuri fluorescente de iluminat, aparataj, tub PVC, siguranţă automată, tablou electric metalic:

Prin adresa nr. 17820/15.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. 6 „*Prezentarea fişei tehnice de la producător pentru*

aplică simplă, aplică dublă, corpuri fluorescente de iluminat, aparataj, tub PVC, siguranţă automată, tablou electric metalic", ca cerinţă a caietului de sarcini, potrivit căreia „*Toate echipamentele electrice care se vor pune în operă la lucrările de instalaţii electrice: corpuri de iluminat, lămpi de iluminat, aparataj electric (întrerupătoare, comutatoare, prize), tablouri electrice cu componentele lor, cabluri electrice, doze de conexiuni, tuburi rigide PVC cu fitingurile lor - se vor prezenta în oferta tehnică. Această prezentare va conţine fişa de produs a producătorului, unde se poate identifica aspectul acestuia, codul produsului, parametrii produsului, descrierea acestuia, precum şi cotele de gabarit".*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 148/22.09.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18695/25.09.2017, contestatoarea a prezentat fişele tehnice pentru aplică simplă, aplică dublă, corpuri fluorescente de iluminat, aparataj, tub PVC, siguranţă automată, tablou electric metalic, de la distribuitor (furnizor), şi nu de la producător, aşa cum a fost solicitat prin adresa nr. 17820/15.09.2017 şi caietul de sarcini.

Ca urmare a verificării răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare nu a luat în considerare respectivele documente, pe care le-a anexat la paginile 98-110 din răspuns, deoarece acestea nu răspund solicitării de clarificări şi cerinţei caietului de sarcini, conform căreia „*Toate echipamentele electrice care se vor pune în operă la lucrările de instalaţii electrice: corpuri de iluminat, lămpi de iluminat, aparataj electric (întrerupătoare, comutatoare, prize), tablouri electrice cu componentele lor, cabluri electrice, doze de conexiuni, tuburi rigide PVC cu fitingurile lor - se vor prezenta în oferta tehnică. Această prezentare va conţine fişa de produs a producătorului, unde se poate identifica aspectul acestuia, codul produsului, parametrii produsului, descrierea acestuia precum şi cotele de gabarit"*.

Având în vedere răspunsurile cu privire la solicitările de clarificări referitoare la conţinutul propunerii tehnice, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG. 395/2016 - *nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.*

În susţinerea celor menţionate anterior, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- cerinţele solicitate prin caietul de sarcini sunt obligatorii, iar ofertantul are obligaţia să răspundă punctual la cerinţele solicitate prin acesta; potrivit legislaţiei achiziţiilor publice, răspunsul punctual la cerinţele caietului de sarcini face parte integrantă din propunerea tehnică ce urmează a fi depusă în cadrul ofertei de către operatorii economici. De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh), oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire;

- în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă a

solicitat tuturor operatorilor economici clarificări cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, analizându-se în detaliu corespondenţa dintre cerinţele caietului de sarcini şi specificaţiile tehnice prezentate de ofertanţi. Autoritatea contractantă nu îşi asumă răspunderea să declare admisibilă o ofertă care nu răspunde cerinţelor solicitate prin documentaţia de atribuire, şi cu atât mai mult ca ofertantul câştigător să execute un contract de lucrări cu specificaţii tehnice care nu pot fi puse în operă;

- în perioada de la publicarea documentaţiei de atribuire în SEAP şi până la data depunerii de oferte, nu au fost solicitate clarificări cu privire la cerinţele caietului de sarcini;

- pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a respectat principiul nediscriminarii şi a asigurat un tratament egal aplicat pentru toţi participanţii la procedura de atribuire, prin stabilirea şi aplicarea de reguli, cerinţe şi criterii identice pentru fiecare dintre participanţi şi a acţionat în litera şi spiritul legii;

- ofertantul şi-a asumat respectarea caietului de sarcini şi a documentaţiei de atribuire în deplină corespondenţă cu dispoziţiile legale incidente.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

…., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin procedură simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având următorul obiect: „Reparații curente Etajul I, Coada Y, Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova”.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunțul de participare simplifcat nr. 407947/26.06.2017. De asemenea, în cadrul aceleiași invitații de participare, la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, au fost precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată fără T.V.A.: 855,132.5 RON’’; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut’’.

Potrivit procesului – verbal de vizualizare nr. 12870/18.07.2017, pag. 432 – 436, până la data limită de depunere a ofertelor au fost transmise în S.E.A.P. ofertele aparținând următorilor operatori economici: …..

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice ,,În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege’’.

În temeiul normei juridice anterior enunțate, autoritatea a transmis ASOCIERII SC ...SRL - SC … SRL următoarele:

,,Faza: Analiza și verificarea propunerii tehnice – prin prezenta (…) vă facem cunoscut că în urma finalizării fazei de verificare a propunerii tehnice (…) oferta dvs. a fost respinsă fiind declarată neconformă, potrivit art.137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (…) – deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din următoarele motive:

- Nu ați prezentat atestatul minim de tip B de la ANRE, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, conform căruia, pentru executarea lucrărilor de instalații electrice operatorul economic obligatoriu va trebui să dețină atestat minim de tip B de la ANRE, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016;
- Din analiza fișelor tehnice prezentate de dvs., în răspunsul la clarificări, pentru aplica simplă, aplica dublă, corpuri fluorescente de iliuminat, aparataj, tub PVC, siguranță automata, tablou electric metallic, comisia de evaluare a constatat că ofertantul prezintă aceleași fișe tehnice de la distribuitor, prezentate la depunerea ofertei. De asemenea nu ați prezentat fișele tehnice de la producător și nici codul de fabricație al producătorului. În consecință nu răspundeți cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și solicitarea de clarificări nr. 17820/15.09.2017''.

Conform dispozițiilor art. 6 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ,,sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile (...)''.

De asemenea, la art. 8 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ ,,Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)''.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare că, ulterior luării la cunoștință de conținutul adresei nr. 19683/05.10.2017, pag. 1 - 3, prin care autoritatea contractantă i-a transmis că ,,(...) nu va adopta măsuri de remediere (...)'', ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că, ,,nemulțumit de răspunsul autorității contractante promovează prezenta contestație''.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, ,,comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; alin. (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv''.

De asemenea, la art. 134 alin. (1) și (2) din cadrul aceluiași act normativ, ,,alin. (1) - comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; alin. 2 - comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege''.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, făcând aplicarea normei juridice anterior invocate, prin adresa nr. 17820/15.09.2017, pag. 137 – 138, autoritatea contractantă a solicitat asocierii respective următoarele clarificări:

,,(…) 1. La F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Devizul: Instalații de încălzire, poz. 1 – RPIC71B1, se oferă 240 buc., iar în caietul de sarcini s-au solicitat 120 buc. Deoarece din evaluarea propunerii tehnice a rezultat diferența între cantitatea solicitată de autoritatea contractantă prin CS și cantitatea ofertată prin propunerea tehnică depusă la procedură, vă solicităm să explicați motivul pentru care există această diferență și cuantumul diferenței cantitative, având în vedere prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016;

2. La F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – Devizul: Instalații electrice, la pozițiile 1 – 4 – coloana Simbol, nu corespund simbolurile solicitate prin caietul de sarcini cu cele prezentate în ofertă. Explicați;

3. Prezentarea atestatului minim de tip B de la ANRE, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini;

4. Din analiza fișei tehnice nr. 44762/05.08.2016, pentru obiecte sanitare rezultă că solicitant este SC … SRL – pentru obiectivul: "Reparații curente etajul IX – clinica ORL, copii, chirurgie - Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova. Vă solicităm să ne comunicați ce calitate are în această procedură SC … SRL și ce legătură este între obiectivul Reparații curente etajul IX – clinica ORL, copii, chirurgie - Spitalul Clinic Județean de Urgență Craiova și obiectul contractului aferent acestei proceduri;

5. Prezentarea specificațiilor tehnice de la producător/furnizor, pentru profile PVC aferente tâmplăriei interioare și exterioare din PVC, covor PVC cu inserție de carbură și siliciu;

6. Prezentarea fișei tehnice de la producător pentru aplica simplă, aplica dublă, corpuri fluorescente de iluminat, aparataj, tub PVC, siguranța automata, tablou electric metalic (…)''.

Prin adresa nr. 148/22.09.2017, pag. 77 – 125, asocierea în cauză răspunde după cum urmează:

,,1. În devizul menționat s-a ofertat, din eroare, o cantitate de 240 buc. solicitate fiind 120 buc. Atașăm prezentului răspuns devizul corectat. Cuantumul diferenței cantitative este de 70.52 lei + 13.40 lei TVA. Vă rugăm să țineți cont de faptul că această eroare se încadrează în art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, eroarea semnalată nu îndeplinește niciuna dintre condițiile impuse de alineatul 9 al aceluiași articol. Precizăm și faptul că decontarea se va face pe baza cantităților real executate.

2. În devizul menționat s-a strecurat o eroare, un viciu de formă. Astfel, vă prezentăm simbolurile rescrise: a. RPEF03B2 se va citi RPEF03E1; b. RPEF03B2 se va citi RPEF03E1; 3. RPEF11A05 se va citi RPEF11C2; EE12B1 se va citi RPEF11C2. Vă rugăm să țineți cont de faptul că această eroare reprezintă un viciu de formă și se încadrează în art. 134 alin. 7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (...);

3. Conform solicitărilor dvs. atașăm atestatul minim de tip B de la ANRE;

4. Vă rugăm să țineți cont de faptul că, asemenea punctului 2, ne aflăm în prezența unui viciu de formă. Din eroare a fost prezentat un alt antet, însă, fișa tehnică, pe fond, conține informațiile corecte pentru această procedură. Reatașăm fișa tehnică modificată. Astfel, nu este vorba despre o modificare a fișei tehnice, ci doar a datelor din antet (solicitanți + denumire procedură);

5. Parte din documentele solicitate se află între paginile 141 – 145. Reatașăm documentele din ofertă și le adăugăm pe cele lipsă conform cerințelor dvs;

6. Parte din documentele solicitate se află între paginile 98 – 110. Reatașăm documentele din ofertă și le adaugăm pe cele lipsă conform cerințelor dvs. (...)''.

În conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ,,ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile''.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: ,,(…) Modul de prezentare a propunerii tehnice este raspunsul punctual la cerințele funcționale și tehnice prezentate în caietul de sarcini, încadrate în contextul unei prezentări coerente, acoperitoare, la nivelul solicitărilor (…)''.

De asemenea, la pct. *D. Lucrări Instalaţii Electrice Interioare* din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: ,,(...) Pentru executarea lucrărilor de instalații electrice, operatorul economic

obligatoriu va trebui să dețină atestat minim de tip B de la ANRE, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016. (…) Toate echipamentele electrice care se vor pune în operă la lucrările de instalaţii electrice: corpuri de iluminat, lămpi de iluminat, aparataj electric (întrerupătoare, comutatoare, prize), tablouri electrice cu componentele lor, cabluri electrice, doze de conexiuni, tuburi rigide PVC cu fitingurile lor – se vor prezenta în oferta tehnică. Această prezentare va conţine fişa de produs a producătorului, unde se poate identifica aspectul acestuia, codul produsului, parametrii produsului, descrierea acestuia precum şi cotele de gabarit (…)''.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la cerințele de mai sus, contestatorul nu s-a prevalat de dispozițiile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, acesta a decăzut din dreptul de a le mai critica; pe cale de consecință, solicitările în cauză consolidându-și forța obligatorie; într-o cheie similară, Consiliul urmând a respinge și alegațiile contestatorului conform cărora ,,nu a înțeles în mod explicit că este vorba despre atestatul minim de tip B de la ANRE pentru operatorul economic''.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a prezentat documentul respectiv, aspect care conduce, față de oferta sa, la incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 925/2016, care stipulează următoarele: ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''.

Cu privire la cea de-a doua cerință, Consiliul constată că aplicarea normei juridice anterior invocată este evidentă deoarece contestatorul recunoaște expressis verbis că nu s-a conformat caietului de sarcini în sensul că ,,fișele tehnice nu sunt de la producător''.

În mod corelativ, Consiliul consideră că nici răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu acoperă lipsa documentelor mai sus menționate, aspect care conduce la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) și 6) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă; În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă''.

De altfel, Consiliul apreciază că neconcludența informațiilor transmise de către contestator este recunoscută de către acesta chiar în cuprinsul contestației, acesta din urmă ,,fiind de acord că prevederile documentației de atribuire trebuie respectate''; or, în condițiile în care nerespectarea de către contestator a cerințelor caietului de sarcini,

Consiliul consideră că ,,o nouă solicitare de clarificări'' nu ar putea suplini lipsa de diligență manifestată la elaborarea ofertei respective.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă …..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.