

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., formulată de ..., cu sediul ....., împotriva raportului procedurii nr. .... precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în .... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații:

a) admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații;

b) repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

a) admiterea contestației;

b) anularea actelor entității contractante, respectiv a raportului procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele ... și ...;

c) obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Referitor la documentele de calificare ale ofertanților ... și ..., autorul contestației învederează următoarele:

- ...:

- entitatea contractantă i-a refuzat accesul la documentele de calificare ale acestui ofertant, inclusiv DUAE și garanția de participare, în baza declarației pe care acesta a prezentat-o în ofertă;

- față de cele de mai sus, solicită acces la dosarul achiziției, repunerea în termenul de motivarea contestației și dreptul de a completa motivele contestației după ce i se va acorda accesul la dosarul achiziției, pentru a verifica dacă ofertantul ... a respectat cerințele din documentația de atribuire, precum și cele din domeniul serviciilor de pază.

- ...:

- a nominalizat ca subcontractant societatea ... pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini;

- subcontractantul ... nu îndeplinește toate cerințele, respectiv nu deține dispecerat propriu care să-i permită monitorizarea activității și intervenția la obiectivele contractate, astfel că subcontractează la rândul său o parte din servicii către ..., societate care nu a fost declarată ca subcontractant în această procedură;

- comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în acest sens, prin adresa nr. ....;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a prezentat dovezi că subcontractantul declarat ... deține 2 mașini de intervenție din care una (...) are ITP-ul expirat din .... și confirmă faptul că societatea ... nu are calitatea de subcontractant în cadrul procedurii, deși cerința privind dispeceratul este îndeplinită de către acest operator economic;

- față de cele de mai sus, ofertantul ... nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini conform cărora:

- > ofertantul să facă dovada că deține personal de pază cu atestat emis de ....;

- > ofertantul să facă dovada raportului din revisal, pentru fiecare angajat care deservește această activitate (cod COR 541401, 541403, 541402).

- ofertantul ... nu are angajate persoane ce dețin atestat ca agent de securitate cu domiciliul în județul Arad și nu deține dispecerat propriu care să-i permită monitorizarea activității și intervenția la obiectivele ..., în acest caz ofertantul având obligația de a-l declara subcontractant

pe ... pentru serviciile de dispecerizare în vederea respectării cerinței din caietul de sarcini;

- ... nu a fost declarată ca subcontractant, nu a împuternicit vreo persoană din cadrul ofertantului ... să semneze documentele sale, nu a completat DUAE și nu a depus declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 73 din Legea nr. 99/2016 și nici declarația cu privire la respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii;

- acordul de subcontractare nr. ... încheiat între ofertantul ... și subcontractantul ... nu este semnat de ..., nu prezintă valoarea sau procentul serviciilor prestate de subcontractant și prevede că durata de prestare a serviciilor este de la ...., mai puțin decât durata solicitată prin documentația de atribuire, respectiv până la data de ....;

- ofertantul ... nu a făcut dovada, la momentul depunerii ofertei, că deține o poliță de asigurare de risc profesional pentru ... și intervenție cu o societate de asigurare, în valoare de 100.000 euro, specifică societăților de pază, protecție, securitate și supraveghere, care să acopere integral eventualele prejudicii ca urmare a unor fapte săvârșite în culpa sa, conform cerinței din caietul de sarcini, poliță prezentată de acesta expirând la data de ....

- ... nu a făcut dovada că are angajați 9 agenți de securitate cu domiciliul în județul Arad pentru a presta serviciile de pază la obiectivele ...; toți agenții prezentați sunt angajați ai subcontractantului ....

Referitor la propunerile financiare și tehnice ale ... și ..., autorul contestației precizează că entitatea contractantă i-a refuzat accesul la acestea, în baza declarațiilor pe care ofertanții le-au prezentat în ofertă, motiv pentru care solicită acces la dosarul achiziției, repunerea în termenul de motivare a contestației și dreptul de a completa motivele contestației după efectuarea studiului.

Totodată, apreciază tarifele ofertate de ... și ... sunt tarife care prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

În susținerea afirmației sale, contestatorul redă o calculație privind formarea tarifului orar pentru un post permanent 24 ore din 24 ore, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației sale așa cum a fost aceasta formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, menționează că atât ..., cât și societățile ..., respectiv ..., au depus declarații în cuprinsul cărora au evidențiat care sunt

documentele cu caracter confidențial, arătând în același timp și temeiul legal în baza căruia solicită confidențialitatea.

Față de acest aspect, organizatoarea procedurii solicită respingerea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației.

Referitor la criticile contestatorului din cuprinsul contestației, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- la solicitarea de clarificări nr. ....
- cu privire la mașinile de intervenție deținute de către ..., comisia a verificat ca acestea să fie în proprietatea ofertantului; verificarea ITP-ului nu este de competența comisiei;
- ofertantul a făcut dovada cu 10 atestate pentru agenții de pază și 10 extrase din revisal pentru angajații ... cu cod COR 541401 (9 dintre acești angajați fiind din județul Arad);
- societatea ... are angajați agenți de securitate care dețin atestate în acest sens;
- acordul de subcontractare a fost încărcat de către ... la documentația de atribuire care este semnată electronic. De asemenea, a fost depusă și declarația pe propria răspundere „.....
- ofertantul a făcut dovada că deține polița de asigurare de risc profesional cu societatea .... în valoare de .... euro pe perioada ....., însoțită de o declarație pe propria răspundere că dacă vor fi declarați câștigători aceasta va fi prelungită pe toată durata contractului.

În concluzie, ... afirmă că a evaluat corespunzător modul în care ofertanții ... și ... au îndeplinit cerințele din documentația de atribuire privind propunerile financiare și tehnice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... nu a formulat concluzii scrise în termenul acordat și nici până la data prezentei.

... a constituit cautiunea, în quantum de .....

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ..., prin publicarea, în ....

Valoarea estimată a achiziției este de .....

Au fost depuse în cadrul procedurii 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de ....

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea înfăptuită în privința ofertelor mai bine clasate în raport cu oferta sa, depuse de ... și ....

Cu privire la cererea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate din ofertele criticate, Consiliul a solicitat ofertantului câștigător și celui clasat pe locul 2 să precizeze dacă permit studierea documentelor declarate confidențiale, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor calificate astfel.

Prin răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. .... ofertantul câștigător a refuzat accesul contestatorului la propunerea tehnică, cea financiară și documentele de calificare, invocând o serie de argumente în acest sens. În probațiune, a prezentat contractul de prestări-servicii nr. .... (regăsit și ca anexă a declarației de confidențialitate prezentată în cadrul ofertei).

Prin răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. .... ofertantul clasat pe locul 2, ..., și-a exprimat acordul de a fi puse la dispoziție contestatorului documentele confidențiale din oferta depusă.

Analizând răspunsurile menționate, Consiliul, ținând seama că propunerea financiară a ofertantului câștigător formează obiect al contractului de prestări-servicii nr. .... ... a declarat la rândul său confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică și pe cea financiară, a asigurat accesul acestuia din urmă la documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin la propunerea tehnică și cea financiară aparținând asocierii câștigătoare.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din

Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Față de criticile contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă i-a acordat accesul la dosarul achiziției, Consiliul reține relevanța prevederilor art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, prin care legiuitorul a reglementat modul în care este permis accesul la dosarul achiziției publice, și anume: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, sunt reținute și prevederile art. 70 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea

tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, (2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la entitatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 231 din Legea nr. 99/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

În privința solicitării contestatorului de repunere în termenul de contestare, Consiliul constată că acesta nu a înțeles să mai formuleze vreo cale de atac.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor din contestație, Consiliul constată că ... înțelege să critice evaluarea documentelor de calificare, propunerilor tehnice și a celor financiare, depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, susținând că este nelegală.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, ... nu înțelege să prezinte argumente în susținerea criticilor sale conform cărora evaluarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice aparținând ofertantului în discuție ar fi una deficitară, situație în care respectivele critici vor fi respinse.

Reține Consiliul că obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma *încălcarea dreptului* cu a prezenta *argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat*. A

motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația prin care se susține doar că o ofertă nu respectă documentația de atribuire sau că evaluarea este nelegală nu reprezintă o contestație motivată în concret.

Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Totodată, dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel fiind, eventualele motivele de completare a contestației pe care contestatorul le-ar aduce evaluării înfăptuite, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu, vor fi înlăturate ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Jurisprudența Consiliului este constantă sub acest aspect al inadmisibilității criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

În sensul neacceptării completării contestației cu motive noi, în afara termenului de contestare, este majoritatea jurisprudenței instanțelor de control judecătorec în materia achizițiilor publice, fiind relevante:

...

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială de către Consiliu.

Invocă contestatorul, este adevărat, împrejurarea că entitatea contractantă i-a refuzat accesul la oferta desemnată câștigătoare, însă contestatorul nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorului său, în condițiile în care și el, a invocat aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care societatea contestatoare a cerut respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta câștigătoare nu ar beneficia de același tratament.

Consiliul, având în vedere că ambii ofertanți au acționat identic, declarându-și confidențiale ofertele, reține că egalitatea de tratament a fost respectată.

Cu privire la criticile contestatorului legate de propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul constată următoarele:

Prețul ofertat de ... este de .... fără TVA, și reprezintă 88,97 % din valoarea estimată a contractului (...., fără TVA).

Din conținutul propunerii financiare depusă de ofertantul menționat, rezultă că acesta a prezentat anexat Formularului de ofertă, înscrisul *Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*, de 24,30 lei, din analiza căruia, observă Consiliul, rezultă că ofertantul a luat în considerare salariului minim brut pe economie garantat în plată, de 3.300 lei, prevăzut de HG nr. 900/2023, dar și toate celelalte categorii de cheltuieli stabilite de legislația incidentă, la care face și contestatorul referire. Astfel, au fost luate în considerare sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de zile libere declarate oficial, concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuieli, profit.

Apreciază Consiliul că afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că propunerea financiară a ofertantului câștigător conține un tarif stabilit cu nerespectarea legislației incidente, nu sunt întemeiate, din următoarele considerente:

Astfel, relevante sunt dispozițiile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cu care:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, dispozițiile art. 142 din norma de aplicare regăsită în HG nr. 394/2016, stabilesc că:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Prin intermediul acestor ultime prevederi, se observă că legiuitorul a instituit o prezumție legală relativă ce planează asupra prețului, în sensul că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul *aparent* neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată doar prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor, probe pe care comisia de evaluare are obligația de a le analiza, așa cum stabilește alin. (3) al art. 222 din Legea nr. 99/2016, mai sus redat.

Așadar, legislația pe linia achizițiilor publice nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare sub 80% din cea estimată și anunțată de entitatea contractantă, ci, prin intermediul art. 222 din Legea nr. 99/2016, urmărește să prevină situațiile în care entitatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea entităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Prețul ofertat de ... se situează însă peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel că nu exista obligația din partea entității contractante de a solicita justificarea prețului propus.

Raționamentul expus mai sus este susținut și de art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Or, în speța dezbătută, prin argumentele din contestație contestatorul nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului.

În concluzie, având în vedere că nimic din cele susținute de contestator nu conduc la concluzia că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în sensul art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016 susținerile contestatorului reprezintă simple speculații, care se impun a fi respinse.

Date fiind acestea, câtă vreme, prin menținerea ofertei clasate pe locul 1 contestatorul nu are șansa de a deveni câștigător al procedurii, criticile contestatorului cu privire la oferta clasată pe locul 2 nu vor mai fi analizate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.