



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 963/C5/1056**

**Data: 11.05.2021**

Prin contestația nr. 201/29.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22581/04.05.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență în ..., a contestat adresa nr. 1532/23.04.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul achiziției directe privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii pază și protecție a obiectivului sediul D.S.V.S.A. Caraș-Severin pentru perioada 01.05.2021 - 31.12.2021”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. să admiteti ca fondată, contestația formulată de ofertantul TMG GUARD SRL;

2. să anulați, în tot, comunicarea nr. 1532/23.04.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și toate actele și lucrările emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire (...), în partea ce privește oferta aparținând ... SRL - clasată pe locul 1, ... SRL - clasată pe locul 2 și ... SRL - clasată pe locul 3 (...);

3. să obligați autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și să constatați că autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse de ... SRL, clasată pe locul 1, ... SRL - clasată pe locul 2 și ... SRL - clasată pe locul 3 (...), oferte care nu sunt conforme și admisibile sub aspectul propunerii financiare (...);

4. să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică și legală a propunerii financiare aparținând ... SRL, clasată pe locul 1, ... SRL - clasată pe locul 2 și ... SRL - clasată pe locul 3, sub aspectul justificării formării prețului prin prisma componentelor acestuia

constatate ca fiind neobișnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat și la continuarea procedurii de atribuire spre stabilirea rezultatului acesteia cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

5. în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător le-a declarat, fără să le fi probat, ca fiind confidențiale și fără să le fi marcat sau indicat în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a analizat oferta câștigătoare incomplet și defectuos, fără a face toate verificările la care era obligată anterior stabilirii admisibilității acestei oferte, respectiv anterior declarării acesteia ca fiind câștigătoare. Mai mult, decât atât, autoarea contestației a subliniat faptul că autoritatea contractanta nu a făcut nicio altă verificare a ofertelor clasate pe locurile 2-3 și nu a solicitat justificarea tarifelor propuse.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 23061/1056/C5/05.05.2021 și nr. 23062/1056/C5/05.05.2021, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 [art. 10 alin. (3)], respectiv Tribunalul Gorj – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire prin dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor/.../”.

Prin adresa nr. 203/29.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22701/04.05.2021, ... SRL a precizat faptul că, din eroare, în contestație, a redactat greșit „TMG GURD SRL”, în loc de „... SRL”.

... a răspuns prin adresa nr. 1649/2021, înregistrată la CNSC sub nr. 23189/06.05.2021, prin care a precizat că este de acord cu excepția invocată din oficiu privind lipsa competenței materiale a CNSC, soluționarea contestației fiind de competența Tribunalului Gorj - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conform Legii nr. 554/2004, completată și modificată. Totodată, autoritatea contractantă a formulat apărări cu privire la fondul contestației, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 254/10.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23898/10.05.2021, ... SRL a răspuns cu privire la excepția invocată din oficiu, solicitând admiterea, ca întemeiată, a excepției de necompetență materială a Consiliului și, pe cale de consecință, declinarea contestației spre soluționare către instanța de judecată competentă din circumscripția jurisdicțională în care se află sediul social la reclamantului, respectiv Tribunalul Gorj - Secția de contencios administrativ și fiscal.

... SRL a invocat, în susținerea, dispozițiile art. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Codul de procedură civilă și art. 10 din Legea nr. 554/2004.

Totodată, ... SRL a precizat faptul că urmează să-și precizeze acțiunea raportat la dispozițiile Legii nr. 554/2004.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul nr. ADV1207465/13.04.2021, având ca obiect „achiziția directă” de „Servicii pază și protecție a obiectivului sediul D.S.V.S.A. Caraș-Severin pentru perioada 01.05.2021 - 31.12.2021”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), stabilind data limită de depunere a ofertelor la 19.04.2021 ora 16:30 și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 50.000,00 și 66.825,00 RON.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor**, care stipulează că „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind „*act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în*

materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004**, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”;

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.”

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei”.

În speță, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia, este „Servicii pază și protecție a obiectivului sediul D.S.V.S.A. Caraș-Severin pentru perioada 01.05.2021 - 31.12.2021”, prin intermediul unei achiziții directe, așa cum este aceasta prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, citat anterior și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 68 din același act normativ. Autoritatea contractantă a inițiat „achiziția directă” printr-un anunț publicat pe SEAP, la secțiunea „Publicitate anunțuri” și nu printr-un anunț de participare, publicat în SEAP, de tipul celor prevăzute de art. 71 – licitație deschisă, art. 76 – licitația restrânsă, art. 80 – negocierea competitivă, art. 86 – dialog competitiv, art. 95 – parteneriatul pentru inovare, art. 104 – negocierea fără publicare prealabilă, art. 105 – concursul de soluții, art. 111 – servicii sociale și alte servicii specifice, art. 113 – procedura simplificată, așa

cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Întrucât, în speță, contestația vizează o „achiziție directă”, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... SRL nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;*

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că (1) *Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;*

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: 1. în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;*

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„(3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că: *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect*

*anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”;*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de **la domiciliul sau sediul său**. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.*

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor, ci ale Legii nr. 554/2004, competența materială aparține Tribunalului Gorj - Secția contencios administrativ de la sediul reclamantului [conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004], contestatoarea având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale legii, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004,

raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că Tribunalul Gorj – Secția Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea Tribunalului Gorj – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul Gorj – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...  
...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.