



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2249/...../.....

Data: 20.12.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul în ..., jud., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție monitor funcții vitale”, cod CPV 33195000-3, s-a solicitat: „anularea actului autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 45222/14.11..... și Hotărârea nr. 45222/14.11....., prin care oferta SC ...SA a fost declarată câștigătoare”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația înregistrată la CNSC cu nr./....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție monitor funcții vitale”, cod CPV 33195000-3, contestând comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/....., pentru nedepunerea în original a documentului privind completarea cuantumului garanției, la suma de 2700 lei. De asemenea, contestatorul arată că a depus în SEAP ordinul de plată care face dovada îndeplinirii acestei obligații la data de 12.10....., când s-a primit, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 40120/12.10..... În acest sens, contestatorul

menționează că în aceeași zi a plătit diferența de 1350 lei, prin OTP Direct, rezultatul procesării fiind OLIT.IBS.12699427/375100629, atașată în SEAP tot în data de 12.10.....; a doua completare a garanției s-a transmis în data de 14.10....., înainte de ora 14, în SEAP, înainte de termenul stabilit de către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației în cauză, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/....., ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, prin adresa nr. 35885/.....-...../23.11....., Consiliul solicită contestatorului să transmită următoarele:

- actul atacat și dovada datei la care ați luat cunoștință despre actul atacat;
- copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există;
- dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă,
- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....;
- obiectul contestației.

În acest sens, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36910/05.12....., contestatorul transmite următoarele:

- actul atacat este Hotărârea comisiei de evaluare nr. 45222/14.11.....; dovada datei la care s-a luat cunoștință despre actul atacat: data de 18.11....., ora 09:00 în SEAP;
- actul atacat, respectiv Raportul Procedurii nr. 45222/14.11....., publicat în SEAP în data de 15.11.216;
- copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 463330/.....;
- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă (confirmare fax din data de 21.11....., ora 20:06);
- dovada primirii contestației la autoritatea contractantă (confirmare fax din data de 21.11....., ora 20:06).

În ceea ce privește obiectul prezentei contestații, SC SRL precizează că acesta îl constituie: „anularea actului autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 45222/ 14.11..... și Hotărârea nr. 45222/14.11....., prin care oferta SC ...SA a fost declarată câștigătoare.”

În vederea soluționării prezentei contestații, prin adresa nr. 35886/.....-...../23.11....., potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/....., Consiliul solicită autorității contractante, ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat să transmită următoarele:

- dosarul achiziției potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/.....
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/.....

- în situația în care s-a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației vă rugăm să trimiteți dovada respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 48027/06.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 37612/09.12....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că: „presupune că SC SRL a formulat contestația nr./....., împotriva procedurii de atribuire (...) pentru același motiv pentru care a formulat Notificarea Prealabilă din data de”. Totodată, subliniază că nu a primit contestația de la SC SRL.

În ceea ce privește Notificarea Prealabilă formulată de SC SRL, fără număr, înregistrată la autoritate sub nr. 46273/....., autoritatea contractantă precizează că a răspuns cu adresa nr. 46330/22.12.....

În drept, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă a postat în SEAP solicitarea de clarificări nr. 40120/12.10....., prin care se solicită ofertanților constituirea garanției de participare, conform solicitării din fișa de date a achiziției, respectiv 2700 lei, ca urmare a modificărilor legislative aduse de OUG nr. 58/..... asupra Legii nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii; tot în cuprinsul aceleiași adrese s-a solicitat transmiterea documentului original, la sediul autorității contractante, până cel târziu în data de 14.10.2016, ora 14:00;
- astfel, ofertantul a știut de la început faptul că trebuie să depună documentul prin care face dovada depunerii garanției de participare, în original, la sediul autorității contractante, așa cum de altfel, a procedat atunci când a depus jumătate din garanție;
- plicul constând în originalul constituirii garanției de participare (completarea de 1350 lei) a ajuns la autoritatea contractantă în data de 19.10....., după ce în prealabil, în data de 18.10..... s-a efectuat etapa – comunicare fază cu ofertant respins pentru neîndeplinirea obligațiilor referitoare la garanția de participare.

Totodată, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., arătând că ofertantul ar fi trebuit să depună notificarea prealabilă / contestația, în termenul legal și nu după ce s-au deschis ofertele financiare.

În final, autoritatea contractantă precizează că, întrucât fondurile alocate au fost disponibilizate, deoarece livrarea efectivă a echipamentelor nu se poate realiza până la sfârșitul anului bugetar, potrivit Legii nr. 500/2002. Astfel, nemaivând finanțare, procedura de achiziție în cauză, se va anula.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38056/ 13.12....., autoritatea contractantă depune dovada transmiterii răspunsului la Notificarea Prealabilă către contestator și nu dovada transmiterii punctului de vedere către contestator, așa cum i s-a solicitat.

Ulterior, prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. 38223/14.12....., autoritatea contractantă precizează că nu a transmis către contestator punctul de vedere nr. 48027/06.12....., deoarece conținutului punctului de vedere este același cu conținutul răspunsului la notificarea prealabilă cu nr. 46330/.....

Totodată, prin intermediul aceleiași adrese, autoritatea contractantă depune dovada publicării în SEAP a actului atacat de către contestator, respectiv Raportul final al Procedurii, postat în SEAP la data de 15.11....., ora 13:13.

Prin adresa nr. 38247/.....-/14.12....., Consiliul solicită autorității contractante să facă dovada respectării obligației legale a dispozițiilor reglementate expres de prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/....., sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, sancțiune prevăzută de art. 18, alin. (3) din lege.

Prin adresa nr. 49985/15.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38492/15.12....., autoritatea contractantă subliniază că, pentru a formula un punct de vedere, ar fi trebuit ca, potrivit art. 18 alin. (1) din legea nr.101/....., contestatorul să-i comunice contestația.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a primit contestația, ci doar înștiințarea CNSC nr. 35886/.....-/23.11....., pentru care a formulat un punct de vedere, având la bază datele din Notificarea Prealabilă nr. 46273, înaintată de contestator în data de; la notificarea prealabilă fiind transmis răspunsul nr. 46330/.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „procedură simplificată într-o singură etapă” online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție monitor funcții vitale”, cod CPV 33195000-3.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 135.000 lei, fără TVA.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr./..... SC SRL a contestat raportul procedurii nr. 45222/ 14.11....., publicat în SEAP în data de 15.11....., solicitând Consiliului: „anularea actului autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 45222/ 14.11..... și Hotărârea nr. 45222/14.11....., prin care oferta SC ...SA a fost declarată câștigătoare”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1), (4) și (10) din Legea nr. 101/....., rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reiterate anterior Consiliul reține următoarele:

Raportul procedurii de atribuire nr. 45222/ 14.11..... a fost transmis contestatorului, de autoritatea contractantă, prin SEAP, secțiunea „procese verbale, declarații și rapoarte”, sub identificatorul [RFQ0083950/187] RAPORT PROCEDUR[.pdf.p7s la data de 15.11..... ora 13:13, astfel cum rezultă din printscreen-ul transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin mesajului e-mail din 12.12....., înregistrat la CNSC sub nr. 38223/14.12.....

Referitor la adresa nr. 41089/18.10....., prin care autoritatea contractantă susține în cuprinsul punctului de vedere că a transmis contestatorului decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că, la paginile 382 – 384 din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a transmis o copie a adresei în cauză și un raport fax, înscrisuri ce nu fac dovada primirii documentului în cauză de către contestator. Prin urmare, în soluționarea prezentei, Consiliul se va raporta, ca dată de luare la cunoștință a respingerii ofertei SC SRL, la data publicării în SEAP a raportului procedurii de atribuire, respectiv 15.11....., acesta fiind înregistrat în registrul SC SRL sub nr. 771/15.11.....

La data de 21.11....., SC SRL a transmis prin email contestația înregistrată la CNSC cu nr./.....

Analizând notificarea prealabilă transmisă prin fax în data de 21.11....., conform copiei postată de către autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul [RFQ0083950/188] NOTIFICARE PREALABILA.pdf.p7s, contestația transmisă prin e-mail la CNSC în data de 21.11..... și înregistrată la CNSC sub nr./....., se constată faptul că acestea au fost transmise în aceeași zi, respectiv 21.11.....

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/..... pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/..... rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-

juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia; termen care se calculează, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/..... după cum urmează:

- începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(5\)](#), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante într-un anumit termen, așteptarea curgerii termenului de răspuns la notificare, constituie condiții de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă în termenul legal și de a aștepta curgerea termenului de răspuns, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că SC SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației transmise pe e-mail în data de 21.11....., înregistrată la CNSC sub nr./....., notificarea autorității contractante fiind transmisă în aceeași zi cu contestația, respectiv data de 21.11....., Consiliul constată că acesta nu a respectat împlinirea termenului legal de 5 zile de formulare a contestației care începe să curgă:

- fie începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;
- fie începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(5\)](#), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către SC SRL, fără a fi respectat termenul legal

reglementat de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/..... coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Prin transmiterea contestației în aceeași zi cu notificarea autorității contractante, deci anterior soluționării notificării prealabile de către autoritatea contractantă, respectiv în perioada termenului de 3 zile de răspuns reglementat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... Consiliul constată că, încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Așadar, raportat la normele art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/....., este incidentă prematuritatea depunerii contestației cu privire la comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca prematură contestația formulată de SC SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca prematur formulată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.