



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 110/06.06.2016, emisă de către ... , cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE PENTRU PROIECTUL DE INVESTIȚII "REABILITARE CLĂDIRI INTERNAT ȘI CANTINA ȘCOLARĂ" DIN CADRUL LICEULUI ...*”, cod CPV 45214200-2 – Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului contestat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza desemnării ofertei ..., ca fiind câștigătoare, constatarea, ca nefondată, a adresei-răspuns la notificarea prealabilă, transmisă cu nr. 117/10.06.2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea corectă a admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE PENTRU PROIECTUL DE INVESTIȚII "REABILITARE CLĂDIRE INTERNAT ȘI CANTINA ȘCOLARĂ" DIN CADRUL LICEULUI ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat corect la evaluarea ofertei sale, în acest sens, redând solicitările fișei de date a achiziției cu privire la "Capacitatea profesională – Personal", afirmând că a prezentat Formularul nr. 121 și anexa - declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și a cadrelor de conducere la pagina 20-21 ce prezintă la modul general personalul angajat, iar la pagina 44, în Formularul nr. 15 - Lista experților cheie, responsabili pentru îndeplinirea contractului, în conținutul căruia s-a nominalizat personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului.

... arată că, prin adresa nr. 75/17.05.2016, ... i-a solicitat clarificări, cerându-i să indice unde, documentația de calificare depusă în cadrul ofertei, este expusă modalitatea de îndeplinire a condițiilor minime de calificare pentru personalul cheie solicitat, afirmând că autoritatea contractantă nu a făcut trimitere la persoana nominalizată pentru poziția de responsabil cu asigurarea calității sau responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, creând confuzie între ing. ..., nominalizat pentru poziția responsabil tehnic cu execuția și ing. ..., propus pentru poziția de responsabil cu asigurarea calității.

În continuare, autoarea contestației redă răspunsul și documentele prezentate, ca urmare a solicitării de clarificări, apreciind că a răspuns în mod clar și complet cerinței legate de pregătirea profesională a personalului cheie (șef de șantier și responsabil cu asigurarea calității).

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a motivat în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, neconformitatea sau inadmisibilitatea ofertei sale, menționând doar că oferta este declarată necâștigătoare, motivat prin aceea că, în cadrul ofertei, nu s-a putut identifica modalitatea de îndeplinire a condițiilor de calificare pentru domnul ..., pentru rolul de responsabil cu asigurarea calității, considerând, astfel, că aceasta avea obligația să formuleze o altă solicitare de clarificări necesare verificării îndeplinirii cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției.

... arată că, la data de 09.06.2016, a notificat prealabil ..., solicitându-i acesteia remedierea, în tot, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, redând în continuare

argumentele sale împotriva răspunsului formulat de autoritatea contractantă.

În final, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2), art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Punctul de vedere cu privire la contestație și documentele necesare soluționării cauzei au fost comunicate prin adresa nr. 121/24.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la poziția de șef de șantier, a fost acceptată candidatura domnului ..., evocarea tuturor documentelor din cuprinsul contestației, în legătură cu acest aspect, fiind lipsită de temei, arătând totodată că, însăși înștiințarea trimisă către ... nu face referire la acest aspect.

Legat de îndeplinirea cerințelor de calificare vizând poziția de responsabil cu asigurarea calității, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în Anexa formularului nr. 12 a identificat nominalizarea de către contestatoare, pentru poziția de responsabil cu asigurarea calitatii, a domnului ...;

- în Formularul nr. 15, a constatat că, pentru poziția de Responsabil cu asigurarea calității (coloana 2 din tabel), contestatoarea nu a făcut nicio nominalizare și, interpretând în ansamblu oferta, autoritatea contractantă a considerat că persoana propusă pentru această poziție este domnul

În ceea ce privește calificarea domnului ..., autoritatea contractantă afirmă că nu a putut identifica, din CV-ul și documentele aferente depuse, modalitatea în care sunt îndeplinite condițiile solicitate referitoare la experiența profesională, de minim 3 ani, în poziția de persoană responsabilă cu asigurarea calității, domnul ... participând în contracte ca responsabil tehnic cu execuția, rol obligatoriu în contractele de infrastructură, dar diferit de cerința autorității contractante.

În acest sens, ... afirmă că a solicitat clarificări, prin adresa nr. nr. 75/17.05.2016, autoarea contestației răspunzând prin adresa nr. 278/92/24.05.2016, în cuprinsul căreia, la punctul 6, a specificat: „Vă prezentăm decizia de numire ca responsabil cu asigurarea calității pentru dl. ...”, arătând astfel că, în loc să furnizeze informații, care să contribuie la probarea experienței domnului Săndulescu pentru poziția de responsabil cu asigurarea calității, ... a

emis și a prezentat o decizie de numire, a acestuia, ca responsabil cu asigurarea calității, tocmai în cadrul proiectului ce facea obiectul achiziției, apreciind că, decizia de numire pentru o poziție în cadrul unui viitor proiect, este incompatibilă cu noțiunea de experiență.

În continuare, autoritatea contractantă aduce argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei cu privire la faptul că, pentru poziția de responsabil cu asigurarea calității, l-a nominalizat pe domnul ... și nu pe domnul ...

În final, ... precizează că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE PENTRU PROIECTUL DE INVESTIȚII “REABILITARE CLĂDIRE INTERNAT ȘI CANTINA ȘCOLARĂ” DIN CADRUL LICEULUI ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.181.308 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 105.2/03.06.2016, au fost depuse 11 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă deoarece, pentru persoana nominalizată pentru poziția de “responsabil asigurarea calității”, domnul ..., nu au fost depuse documente care să confirme îndeplinirea cerinței legate de experiență profesională de minim 3 ani, în poziția de persoană responsabilă cu asigurarea calității.

... a formulat prezenta contestație, susținând că persoana pe care a nominalizat-o pentru poziția de “responsabil asigurarea calității” este domnul ... și că a răspuns, în mod clar și complet, solicitărilor de clarificări și consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite o nouă clarificare înainte de a respinge oferta sa.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- la punctul 1. “Capacitatea profesională - Personal” de la capitolul III.2.3. a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, pentru poziția “responsabil asigurarea calității” s-a solicitat dovedirea unei experiențe profesionale de minim 3 ani în poziția de persoană responsabilă cu asigurarea calității, prin prezentarea CV-ului și a documentelor doveditoare, care să ateste calitatea de responsabil cu controlul calității sau decizia de numire;

- contestatoarea a nominalizat în anexa la documentul “Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”, pe domnul ..., pentru poziția de “responsabil asigurarea calității”, iar, în documentul “Informații referitoare la

personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului", nu a nominalizat explicit o persoană pentru poziția de "responsabil asigurarea calității", ci l-a nominalizat pe domnul ... pentru poziția "CQ", iar, pe domnul ... pentru poziția "RTEA", poziție care nu se regăsește în cerințele de calificare;

- la solicitarea de la punctul 6 din adresa de clarificări nr. 75/17.05.2016, de a dovedi experiența profesională de minim 3 ani în poziția de persoană responsabilă cu asigurarea calității, pentru domnul ..., nominalizat pentru poziția de "responsabil asigurarea calității", contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 278/24.05.2016, prezentând decizia de numire nr. 265/11.04.2016, ca responsabil asigurarea calității, pentru domnul ..., strict pentru obiectul contractului ce urmează să fie atribuit prin prezenta procedură de atribuire;

- din CV-ul domnului ..., nu reiese, explicit, că acesta a participat în calitate de "responsabil asigurarea calității" în cadrul unor contracte anterioare, ci că a avut și atribuții legate de verificarea calității;

- pentru domnul ..., contestatoarea nu a depus documente decât în cadrul contestației, neaducând la cunoștința autorității contractante, faptul că acesta este persoana nominalizată pentru poziția de "responsabil asigurarea calității", decât prin notificarea prealabilă.

Consiliul constată că ... nu a prezentat documentele de calificare clare și explicite, cu respectarea cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv, nu a precizat explicit care este persoana nominalizată pentru poziția de "responsabil asigurarea calității" și nu a prezentat pentru aceasta documente care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, iar, în cadrul răspunsului la clarificări, deși autoritatea contractantă a stabilit că persoana în cauză este domnul ..., s-a limitat la a prezenta pentru acesta, decizia de numire în această poziție, fără a prezenta și dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența profesională.

Ca urmare, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei este justificată, solicitarea de clarificări suplimentare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a deținut informații clare din care să rezulte că persoana nominalizată pentru poziția de "responsabil asigurarea calității" este domnul ..., conducând la încălcarea, de către aceasta, a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Prezenta poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.