



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1832/C6/1582

Data: 08.06.2026

Prin contestația nr. 204/24.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29890/24.04.2026, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Servicii de achiziționare/dezvoltare soft-uri, lot 5 - Software transcriere vocală, s-a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 07.05.2026, SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie și introducerea sa în cauză, în sprijinul autorității contractante, respingerea contestației formulate de SC SRL ca neîntemeiată, menținerea rezultatului raportului procedurii aferente lotului 5, a desemnării ofertei sale ca ofertă câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente aferente lotului 5.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, din procesul-verbal de evaluare tehnică rezultă că ofertele au fost declarate admisibile fără o analiză diferențiată sau o motivare concretă a modului în care cerințele din caietul de sarcini au fost verificate. Din procesul-verbal de evaluare financiară rezultă că autoritatea contractantă a constatat caracterul neobișnuit de scăzut al prețului oferat și a solicitat justificări, însă a considerat răspunsul furnizat ca fiind relevant și a declarat oferta admisibilă, deși justificarea se limitează la costuri de personal și cheltuieli administrative, fără a include elemente specifice soluției software oferate.

Anterior formulării contestației, a solicitat reanalizarea rezultatului procedurii. Prin răspunsul comunicat, autoritatea contractantă a apreciat că nu se impune reluarea evaluării tehnice, dar a dispus continuarea analizei exclusiv asupra justificării prețului, precizând că reevaluarea nu vizează componenta tehnică.

Această poziție confirmă separarea artificială dintre analiza tehnică și cea financiară, deși neconcordanțele identificate privesc în mod direct corelația dintre acestea.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1088458/00245] *contestatie lot 5.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1088458/19.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Consiliul, prin adresa nr. 30529/1582/C6/28.04.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. IOCN3816/29.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 31426/ 30.04.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea raportului procedurii aferent lotului 5 și a actelor subsecvente, precum și constatarea faptului că a procedat la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [CN1088458/00247] *Punct de vedere.pdf.crdownload.p7s*, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, în data de 04.05.2026, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, fiind înregistrat sub nr. 31822.

SC SRL, prin adresa nr. 229/04.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 32283/05.05.2026, a transmis observații la punctul de vedere al autorității contractante.

Motivarea integrală a observațiilor se regăsește în fișierul „[CN1088458/00248] Raspuns punct de vedere la adresa IOCN - 3816-CNSC.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./07.05.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [CN1088458/00249] Cerere de interventie RS (1).pdf, postat de către autoritatea în SEAP la data de 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 240/08.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 33779/11.05.2026, a transmis observații față de cererea de intervenție formulată de SC SRL, arătând că aceasta nu infirmă criticile formulate prin contestație și prin observațiile la punctul de vedere al autorității contractante, ci confirmă necesitatea analizării corelate a propunerii tehnice, a justificării prețului și a clarificărilor ulterioare.

Motivarea integrală a observațiilor se regăsește în fișierul [CN1088458/00250] Raspuns cerere de interventie Rehin Systems - CNSC 08.05.pdf, postat de către autoritatea în SEAP la data de 11.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 25/12.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 34523/12.05.2026, a transmis note scrise cu privire la răspunsul contestatoarei nr. 240/08.05.2026.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul [CN1088458/00251] Note scrise RS.pdf, postat de către autoritatea în SEAP la data de 12.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa nr. 248/13.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 35114/13.05.2026, a transmis precizări față de notele scrise formulate de intervenienta, SC SRL.

Motivarea integrală a precizărilor se regăsește în fișierul [CN1088458/00252] Raspuns Dosar nr.1582.C6.2026 referitor la cererea de interventie nr.25 -12.05.2026 .pdf, postat de către autoritatea în SEAP la data de 14.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 2.963,40 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212317305/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 29.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31432/30.04.2026.

Prin adresa nr. 4066/1582/C6/03.06.2026, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Servicii de achiziționare/dezvoltare soft-uri*, lot 5 - *Software transcriere vocală*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1088458/19.12.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.105.518,42 lei, fără TVA, iar pentru lotul 5 este 148.170,00 lei, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 5, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea SC SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă în privința lotului nr. 5 - *Software transcriere vocala* și a rezultatului procedurii stabilit pentru acest lot, respectiv de decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL, în timp ce oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației susține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă s-a realizat fără o analiză diferențiată sau o motivare concretă a modului în care cerințele din caietul de sarcini au fost verificate, respectiv fără a se verifica sustenabilitate prețului ofertat de SC SRL, afirmând că achizițtoarea ar fi realizat o separare artificială între analiza tehnică și cea financiară.

Astfel, Consiliul are în vedere că o primă critică formulată de contestatoare privește modul de evaluare a propunerii tehnice depusă de SC SRL, autoarea contestației susținând că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de verificare efectivă a acesteia, deoarece nu a fost realizată o analiză efectivă a modului de îndeplinire a cerințelor, evaluarea realizându-se în baza declarațiilor ofertantului. Pentru a susține aceste

afirmații, autoarea contestației afirmă că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător are „un caracter preponderent declarativ, constând în descrierea unor funcționalități și capabilități, fără a fi susținută prin elemente verificabile care să permită confirmarea existenței și operabilității soluției în condiții reale”, spre deosebire de oferta sa în care a inclus elemente demonstrative concrete, precum capturi din aplicație și dovezi privind implementări anterioare.

În legătură cu afirmațiile contestatoarei, ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației critică autoritatea contractantă că nu și-a respectat obligația realizării unei verificări efective a conformității tehnice, ci s-a limitat la acceptarea declarațiilor ofertantului, oferta declarată câștigătoare având un preponderent caracter declarativ, constând în descrierea unor funcționalități și capabilități, fără a fi susținută prin elemente verificabile care să confirme aceste descrieri, comparativ cu oferta sa.

Din analiza acestor susțineri, Consiliul constată lipsa evidențierii cerințelor documentației de atribuire pe care ofertantul declarat câștigător nu le-ar fi îndeplinit, contestatoarea prezentând considerente de ordin general, contrar prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora?

„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Referitor la obligațiile ofertanților în întocmirea propunerii tehnice sunt considerate relevante de către Consiliu prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 **Modul de prezentare al propunerii tehnice**, potrivit cărora:

„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din Caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii.

Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini și să detalieze în cadrul propunerii tehnice personalul utilizat, organizarea acestuia cu indicarea responsabilităților și certificările educaționale/ profesionale, unde este cazul, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestuia în mod obiectiv.

Ofertanții vor descrie modul de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini, prin care vor demonstra corespondența propunerii tehnice cu toate cerințele prevăzute de acesta.

Propunerea tehnică se depune prin mijloace electronice, semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, fiind încărcată în secțiunea dedicată a portalului SEAP. În ceea ce privește semnătura electronică extinsă, sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.455/2001 privind semnătura electronică și a tuturor normelor adoptate în baza acesteia.

Nerespectarea tuturor cerințelor minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii, așa cum sunt prevăzute în documentația de atribuire atrage respingerea ofertei conform legislației aplicabile.

Ofertanții și, dacă este cazul, subcontractanții, au obligația de a prezenta o declarație pe proprie răspundere din care sa rezulte că, la elaborarea ofertei, au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă sunt: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, (...).”

Din analiza acestor prevederi rezultă că ofertanții aveau obligația prezentării unei descrieri a modului de îndeplinire a cerințelor minime, fără a se fi impus participanților la procedură și prezentare de documente/dovezi care să probeze cele precizate în cadrul descrierilor prezentate.

În aceste condiții, nicio ofertă nu ar fi putut fi respinsă de către achizitoare pentru că descrierile prezentate nu au fost însoțite de dovezi care să le susțină.

Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât ofertanților (conform dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și autorității contractante (art. 133 din HG nr. 395/2016), care trebuiau să țină

seama de ceea ce s-a impus a se regăsi în propunerea tehnică la întocmirea ei de către participanți și la modul în care realizează evaluarea acesteia de către achizitoare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în evaluarea propunerilor tehnice depuse în procedura de față pentru lotul 5 - Software transcriere vocală, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2953/01.04.2026 și anexele la acesta, respectiv Anexa - Evaluarea propunerilor tehnice – cerințe punct cu punct, Participant: S.C. S.R.L. și Anexa - Evaluarea propunerilor tehnice – cerințe punct cu punct, Participant: S.R.L, în cadrul cărora, autoritatea contractantă a consemnat modul de evaluare a fiecăreia dintre cele două oferte depuse pentru acest lot.

În aceste condiții, raportat la susținerile contestatoarei, ținând cont de faptul că sarcina probei îi revine celui ce acuză (*actori incubit probatio*), Consiliul va respinge ca nefondate criticele formulate de contestatoare la acest prim punct.

În ceea ce privește următoarea critică, Consiliul reține că este în legătură cu modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor caietului de sarcini privind licențierea și existența produsului software.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației susține că prin caietul de sarcini achizitoarea a prevăzut în mod expres că obiectul contractului îl constituie furnizarea unei aplicații software de transcriere vocală, împreună cu licențele aferente și serviciile de instalare, configurare și instruire, soluția urmând a fi utilizabilă imediat de către personalul medical autorizat și complet funcțională la momentul recepției, ceea ce, în opinia sa, presupune ca soluția să fie utilizabilă imediat de către personalul medical autorizat și complet funcțională la momentul recepției.

În acest sens, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini a precizat următoarele:

„3.3 Descrierea produsului solicitat

Produsul solicitat prin prezenta achiziție constă într-o aplicație software de transcriere vocală în context medical, livrată sub formă de licențe, care să permită utilizarea acesteia de către personalul medical al Institutului Oncologic „Prof. Dr. Ion Chiricuță”

4. CERINȚE PRIVIND SOLUȚIA TEHNICĂ

4.1. Cerințe minime obligatorii

Aplicația software de transcriere vocală trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele cerințe minime:

a) Recunoaștere vocală

- suport pentru limba română medicală, inclusiv terminologie de specialitate (anatomică, patologică, paraclinică), cu o acuratețe de peste 98%;
- transcriere în timp real, cu suport complet pentru diacritice;
- adaptabilitate la stilul de dictare al fiecărui utilizator;
- corectare automată a punctuației și formatare de bază;
- asistență gramaticală contextuală și corectare automată a textului medical (gramatică, terminologie);
- recunoașterea comenzilor vocale pentru punctuație și editare (ex.: „punct”, „virgulă”, „paragraf nou”, „șterge ultima propoziție”);
- detectarea automată a tiparelor verbale medicale dictate (ex.: tratament) și formatarea standardizată conform preferințelor utilizatorului;
- antrenare vocală individuală pentru fiecare utilizator;

- posibilitatea de funcționare offline/local în lipsa unei conexiuni permanente la internet.

b) Funcționalități de editare

- recunoașterea comenzilor vocale pentru editare (ex.: ștergere, introducere, paragraf nou);
- posibilitatea de a corecta textul dictat prin voce sau manual în interfața aplicației;
- posibilitatea de a crea termeni de vocabular personalizați (prin dictare și introducerea textului echivalent);
- posibilitatea de a defini inserții automate pe baza unor expresii cheie (macrocomenzi vocale).

c) Șabloane personalizate și structurare

- modul dedicat de șabloane personalizabile pentru structurarea automată a conținutului transcris în segmente clinice (ex.: Anamneză, Examen clinic. Investigații), grupuri tematice (ex.: Abdomen, Torace, Sistem nervos) și câmpuri de date (ex.: „Ficat - ecostructură”, „Plămân - aspect radiologie”);
- filtrarea automată a informațiilor nerelevante clinic și extragerea conținutului medical util pe baza unei logici lingvistice/semantice dedicate;
- sinteză automată a dialogului medic-pacient sub formă de notă medicală structurată;
- personalizarea segmentării documentelor în funcție de specialitate sau stil de redactare;
- integrarea notelor medicale generate în fluxul documentelor oficiale (ex.: scrisoare medicală, consult interdisciplinar).

d) Flux de lucru integrat

- interacțiune directă cu aplicațiile clinice existente (PACS, RIS, HIS), indiferent dacă sunt aplicații web sau desktop, fără dependență exclusivă de API-uri sau servere externe;
- identificarea automată a aplicației clinice active și inserarea datelor dictate în câmpurile corespunzătoare;
- posibilitatea de utilizare restricționată exclusiv în scop medical (inclusiv în scenarii de telemuncă);
- trasabilitate completă a acțiunilor utilizatorilor (ex.: logarea sesiunilor de dictare, cazuri procesate, durata utilizării).

e) Audit și administrare

- sistem de autentificare per utilizator;
- istoric al sesiunilor de dictare;
- posibilitatea de restricționare a utilizării aplicației în funcție de locație, aplicație activă sau interval orar.

4.2. Funcționalități suplimentare cu caracter evaluabil

Soluția software poate include, iară a se limita la, următoarele funcționalități suplimentare, care constituie elemente evaluabile și vor reprezenta un avantaj competitiv în procesul de selecție:

- asistent inteligent pentru actualizarea dinamică a raportului medical în timpul dictării (detectare contradicții, corecții explicite, înlocuiri sau completări automate pe baza regulilor medicale);
- preluare și sinteză automată a informațiilor medicale din documentația existentă a pacientului (scrisori medicale, rapoarte imagistice, bilete de externare etc.), cu opțiuni de revizuire și editare manuală;
- modul de traducere automată a documentului medical redactat în limba română, cu posibilitatea generării unei versiuni în cel puțin trei limbi de circulație internațională, menținând terminologia corectă, structura și stilul profesional.

5. CONDIȚII PRIVIND LIVRAREA, INSTALAREA, CONFIGURAREA, DEZVOLTAREA, TESTAREA SI ASIGURAREA CALITĂȚII

Furnizorul are obligația de a livra, instala și configura aplicația software de transcriere vocală în conformitate cu cerințele tehnice și funcționale prevăzute în prezentul caiet de sarcini, astfel încât soluția să fie complet operațională și integrată în fluxurile informatice existente ale instituției.

5.1. Livrare și instalare

- Furnizorul va livra licențele software și va asigura instalarea acestora pe stațiile de lucru desemnate de beneficiar.
- Instalarea se va realiza în colaborare cu echipa IT a beneficiarului, cu respectarea politicilor interne de securitate și acces.
- Soluția va fi configurată pentru a permite utilizarea imediată de către personalul medical autorizat.

5.2. Configurare și personalizare

- Furnizorul va configura aplicația pentru a răspunde cerințelor funcționale și organizaționale ale IOCN.
- Se va asigura personalizarea vocabularului medical, a șabloanelor și a comenzilor vocale, în funcție de specialitățile medicale și necesitățile beneficiarului.
- Configurația va include și integrarea la nivel de stație de lucru cu aplicațiile informatice utilizate (HIS, RIS, PACS sau alte aplicații clinice).

5.3. Testare și validare

- Furnizorul va derula sesiuni de testare împreună cu echipa desemnată de beneficiar pentru a valida corecta funcționare a aplicației, acuratețea transcrierii și integrarea în fluxurile de lucru clinice.

- Testarea va include scenarii de utilizare reală, cu dictări în limba română medicală, verificând recunoașterea terminologiei de specialitate și funcționalitățile de editare și structurare automată.
- Acceptanța soluției se va face pe baza unor rapoarte de testare validate de către beneficiar.

5.4. Asigurarea calității și instruire

- Furnizorul va furniza documentația tehnică și manualele de utilizare aferente aplicației.
- Va asigura instruirea personalului desemnat de beneficiar (medici, personal administrativ, echipa IT) pentru utilizarea eficientă a aplicației.
- Furnizorul va garanta că aplicația respectă cerințele de calitate prevăzute în caietul de sarcini și că funcționalitățile sunt disponibile pe întreaga durată de utilizare a licențelor.

5.5. Termene

- Termenul maxim de livrare, instalare, configurare și testare a soluției este de 30 de zile calendaristice de la data semnării contractului.

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, inclusiv Graficul Gantt depus de acesta, rezultă că acesta a avut în vedere toate aceste cerințe, inclusiv în ceea ce privește furnizarea unei aplicații software sub formă de licențe și numărul de licențe solicitat.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că nu s-a impus o astfel de solicitare prin documentația de atribuire, ca aplicația să fi fost una determinată, cu precizarea "denumirii" sau standardizării acesteia, deoarece, în discuție este încheierea unui contract de furnizare a unei soluții software sub formă licențiată, fără prevederi exprese legate de existența și comercializarea anterioară a ei.

Prin urmare, criticile contestatoarei în acest sens sunt lipsite de temei atât timp cât sunt respectate prevederile caietului de sarcini inclusiv în ceea ce privește termenul de livrare, instalare, configurare și testare a soluției de 30 zile impus prin caietul de sarcini.

Astfel, niciun moment autoarea contestației nu a demonstrat care este cerința documentației de atribuire care nu ar fi fost respectată de ofertantul declarat câștigător prin modul în care și-a întocmit propunerea tehnică și nici nu a demonstrat imposibilitatea realizării contractului în termenul solicitat de achizitoare și asumat de către ofertant.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea tehnică depusă de SC SRL.

În ceea ce privește ultimul aspect contestat de petentă, Consiliul constată că este în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei din prisma prețului ofertat de societate declarată câștigătoare, respectiv a propunerii financiare.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației invocă faptul că justificarea prețului ofertat nu include elementul principal al contractului, respectiv costurile privind licențele software.

Din analiza activităților propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul are în vedere că valoarea ofertei sale este de 89.000 lei, precum și faptul că în centralizatorul aferent propunerii financiare, societatea declarată câștigătoare a precizat următoarele: *Software transcriere vocala*, cantitate "10".

Întrucât, raportat la valoarea estimată a contractului de 148.170,00 lei, valoarea ofertată de SC SRL, de 89.000 lei, reprezintă cca 60,06%, raportat la prevederile art. 136 alin. (4) din hg NR. 935/2016 („În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”), autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificările impuse de legiuitor la art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, la solicitarea din data de 01.04.2026, adresată de SC SRL, de justificare a prețului ofertat, cu adresa nr. 20/02.04.2026, societatea a răspuns după cum urmează:

„RĂSPUNSUL NOSTRU ESTE:

Costul total cu personalul este în valoare de 61.410,00 lei. Conform datelor referitoare la personalul alocat realizării obiectivului contractului și al duratelor de execuție al acestuia, prezentate în propunerea tehnică și graficul de execuție depuse, am estimat un tarif mediu orar de 426,45 lei + TVA/oră, acesta depășind cu mult tariful orar minim pe economie (brut).

Costuri indirecte (buget estimat 2.909,60 lei), ca de exemplu:

Hârtie A4/A3/A0/A1/A2 etc

Creioane, markere, stilouri și alte instrumente de desen

Dosare, portofolii, huse de protecție pentru documente

Cartușe de cerneală sau toner

Agrafe, dosare, mape, capsatoare, perforatoare, stickere, notițe adezive.

Costurile asociate cu livrarea documentelor și a materialelor între birou și AC, dacă este cazul

Costuri cu deplasările (bugest estimat 3.000,00 lei)

Nr de km - - este de aproximativ 600 km/drum, luând în considerare un cost de aprox 2 le/km ⇒ 1.200,00 lei/drum.

Costul unei nopți de cazare/persoană (cu tot cu diurnă) a fost evaluată la 400,00 lei/zi.

Taxe (impozit pe profit)

La un profit de aproximativ 18.690,00 lei impozitul pe profitste de 2.990,40 lei.

Nr. Crt	Categorie de cheltuială	Cost total fără TVA
1	Costuri cu personalul	61.410,00
2	Costuri indirecte	2.909,60
3	Deplasări	3.000,00
4	Taxe	2.990,40
5	Profit	18.690,00
TOTAL		89.000,00

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, iar ulterior verificării documentelor aferente DUAЕ, a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

În privința acestui rezultat, ulterior comunicării lui participanților la procedura de atribuire, Consiliul reține că autoarea contestației a adresat autorității contractante solicitarea nr. 179/20.04.2026 de acces la documentația depusă de operatorul economic SC SRL, iar achizitoarea i-a transmis documentele solicitate.

Primind aceste documente, cu adresa nr. 184/.....04.2026, contestatoarea comunicat autorității contractante că, din conținutul documentelor primite, rezultă existența unor neconcordanțe majore în evaluarea ofertelor, de natură a afecta legalitatea rezultatului procedurii, făcând trimitere, printre altele, la justificarea prețului ofertat prezentă de

societatea declarată câștigătoare, solicitarea la care, prin adresa nr. 3601/23.04.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că va relua evaluarea ofertei în cauză, strict în ceea ce privește prețul ofertat.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adresat SC SRL următoarea solicitare:

„Obiect: solicitare de clarificări su reevaluare

În cadrul reevaluării ofertei depuse răspunsul transmis prin adresa nr. 20/02.04.2026, privind justificarea prețului ofertat.

Având în vedere că, prin propunerea tehnică, ați asumat furnizarea de licențe software și servicii asociate (instalare, configurare, instruire, suport), iar justificarea transmisă are în vedere în principal costuri de personal și cheltuieli generale, fără a evidenția explicit corelarea acestora cu toate componentele ofertei, se impun clarificări suplimentare.

Prezenta solicitare vizează exclusiv corelare cu oferta depusă, fără a fi permisă modificarea acesteia.

În acest sens, vă rugăm sa transmiteți următoarele:

1. Defalcarea valorii oferite

o licențele software

o componentele/modulele software;

o serviciile de instalare,

2. Explicarea regimului licențelor și modul în care costul acestora este inclus în preț.

3. Detalierea costurilor de personal, respectiv:

o activitățile acoperite

o corelarea acestora cu livrabilele și funcționalitățile asumate

4. Precizarea utilizării unor componente software proprii sau terțe și modul de reflectare a acestora în structura de cost.

5. Confirmarea expresă că explicațiile furnizate nu modifică propunerea tehnică și financiară, ci au exclusiv rolul de a fundamenta prețul ofertat.

Vă rugăm să transmiteți, după caz, documente justificative relevante (note de fundamentare, devize, situații de calcul etc)”

iar societatea a răspuns cu adresa nr. 57/27.04.2026, după cum urmează:

„1. Defalcarea valorii oferite (89.000,00 lei fără TVA)

Valoarea totală a ofertei a fost calculată pentru a asigura o implementare completă și sustenabilă, acoperind toate componentele solicitate fără costuri ascunse:

→ Licențe și module software (10 licențe perpetue): Acestea includ motorul de recunoaștere vocală, modulul de administrare și funcționalitățile evaluate (Asistent inteligent, Sinteză automată, Traducere medicală).

→ Servicii de instalare și configurare: Cuprind auditul infrastructurii (A2), instalarea pe cele 10 stații (A4) și configurarea inițială (A5).

→ Servicii de personalizare clinică și integrare: Reprezintă efortul tehnic pentru vocabularul oncologic (A6), șabloanele clinice (A7) și interoperabilitatea cu HIS/RIS/PACS (A8).

→ Servicii de instruire și suport: Acoperă programul de formare a celor 10 medici (I1-I2) și mentenanța premium de 12 luni cu timp de răspuns de 8 ore.

2. Regimul licențelor și statutul de Soluție Proprie

S. C. S.R.L. deține în totalitate drepturile de proprietate intelectuală asupra soluției software oferite, aceasta fiind o platformă proprie, special concepută pentru mediul medical românesc.

→ Absența costurilor de achiziție terțe: Deoarece nu suntem un revânzător, ci dezvoltatorul tehnologiei, prețul ofertat nu include marje de profit ale unor furnizori externi de licențe (ex: Nuance, Microsoft, Google).

→ Includerea în preț: Costul licențelor este integrat în valoarea totală deoarece efortul principal constă în dezvoltarea și antrenarea motorului lingvistic pe un corpus oncologic specializat, activitate deja realizată intern. Această eficiență economică permite furnizarea de licențe perpetue (pe viață) la un cost extrem de competitiv.

3. Detalierea costurilor de personal (61.410,00 lei)

Suma alocată personalului reprezintă contravaloarea a 144 de ore de expertiză, calculate la un tarif mediu de 426,45 lei + TVA/oră. Efortul este corelat cu activitățile din Graficul Gantt și livrabilele asumate:

Activitate	Rol Specialist (Propunere	Corelarea cu livrabilele și funcționalitățile
------------	---------------------------	---

<i>(Gantt)</i>	<i>Tehnică)</i>	
A2, A3, A4, A5	Specialist Tehnic	Auditul infrastructurii IT și instalarea celor 10 licențe pe stațiile de lucru.
A6, A7	Consultant Medical, Specialist Tehnic	Acuratețe >98%: Personalizarea vocabularului cu peste 50.000 termeni și configurarea a 30+ șabloane clinice specifice IOCN.
A8, A11	Specialist Integrare	Interoperabilitate: Integrarea non-invazivă HIS/RIS/PACS prin tehnologia proprie de emulare tastatură.
I1, I2, I5, I6	Trainer, Specialist Aplicație	Instruire: Cele 4 sesiuni (inițială, workshop, follow-up la 2 și 4 săptămâni) pentru transferul de competențe
A10, A12	Echipa QA, Specialist Tehnic	Validare: Testarea funcțională a celor 15 scenarii asumate (T01-T15) și optimizările finale.

4. Utilizarea componentelor software proprii și sustenabilitatea costurilor

Întreaga arhitectură a soluției se bazează pe componente software proprii

→ Motor de recunoaștere offline: Tehnologia noastră de procesare locală elimină necesitatea unor servere externe sau a abonamentelor periodice către furnizori de cloud, reducând costurile de operare ale sistemului la zero pentru beneficiar.

→ Module integrate: Modulele de asistent inteligent, sinteză și traducere medicală sunt livrate activate și configurate, fiind dezvoltate nativ în interiorul platformei.

→ Reflectarea în cost: Această independență tehnologică ne permite să direcționăm bugetul majoritar (cca. 69%) către resursa umană specializată necesară pentru adaptarea soluției la fluxurile critice ale IOCN, garantând totodată un profit rezonabil de 18.690,00 lei.

5. Confirmare expresă

Confirmăm în mod expres că explicațiile furnizate în prezenta adresă nu modifică propunerea tehnică și nici pe cea financiară depuse inițial, având exclusiv rolul de a fundamenta prețul ofertat în raport cu obligațiile asumate pentru cele 10 licențe în termenul de 30 de zile”.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, iar oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare.

Analizând toate aceste informații și susțineri, Consiliul constată că acceptare acestor justificări de către autoritatea contractantă este eronată, fiind evidentă lipsa de concludență a răspunsurilor date de SC SRL în privința modului de justificare a prețului ofertat.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere obiectul contractului, astfel cum este acesta precizat în cadrul caietului de sarcini la cap. citat anterior, respectiv achiziția unei: „aplicații software de transcriere vocală în context medical, livrată sub formă de licențe”.

Or, nici în urma răspunsului din 02.04.2026 și a celui din data 27.04.2026, autoritatea contractantă nu a obținut informația legată de costul unei licențe, în condițiile în care, pe lângă faptul că sunt o cheltuială relevantă, reprezintă obiectul achiziției.

Pe acest aspect, justificările prezentate de ofertantul declarat câștigător nu conțin toate costurile aferent îndeplinirii contractului, lipsind tocmai cel al livrabilelor puse la dispoziție autorității contractante.

În speța de față este irelevant faptul că aplicația este sau nu proprietatea acestui operator economic, deoarece, din explicațiile furnizate lipsesc tocmai costurile aferente procurării ei de către achizitoare, mai ales că este vorba despre licențe perpetue, în baza cărora autoritatea contractantă va avea acces pe termen nelimitat la aplicație software.

Or, în condițiile în care, atât propunerea tehnică, cât mai ales propunerea financiară, indică faptul că vor fi livrate 10 licențe, costul acestor licențe și, implicit cel de achiziție a aplicației lipsesc cu desăvârșire, aspect care conduce la neconcludența răspunsului în cauză.

Astfel, Consiliul are în vedere că în justificarea prețului ofertat, dincolo de cheltuielile cu personalul, costurile indirecte costurile cu deplasările, profit și impozit pe acesta sau orice alte cheltuieli prezentate de ofertant, trebuia să se

regăsească și costul licențelor, lipsa acestora determinând, mai degrabă, incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea formulată ulterior de către autoritatea contractantă a fost lipsită de echivoc, respectiv prezentarea defalcării valorii ofertate pe licențe software, componente/module software și serviciile de instalare, precum și prezentarea de informații privind regimul licențelor și modul în care costul acestora este inclus în preț sau modul de reflectare a componentelor software în structura de cost.

Și numai din perspectiva modului de formulare a acestei a doua solicitări de justificare, autoritatea contractantă primind răspunsurile acestei societăți avea datoria de a constata lipsa de concludență a răspunsului primit și incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, și să respingă oferta SC SRL ca inacceptabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii nr. 3395/17.04.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de SC SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare depusă de societatea SC SRL, cu constatarea incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea SC SRL urmare a contestației depusă de SC SRL.

Admite contestația formulată de către societatea SC SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 3395/17.04.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de SC SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la la continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea propunerii financiare depusă de societatea SC SRL, cu constatarea incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini.