



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare și reparații la fațadă (lateral dreapta) corp C de clădire - ..., cod CPV 45443000-4, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor sau, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca neconformă a ofertei sale și de atribuire a contractului către SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea a apreciat neconcludent un răspuns de clarificare, motiv pentru care i-a respins oferta.

La pct. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: „Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe obiecte, aferente categoriilor de lucrări (fără valori), însoțite de specificațiile tehnice pentru principalele materialele care constituie ponderea de minim 30% din valoarea materialelor.”, iar la pct. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*: „Propunerea financiară va fi însoțită de justificări de preturi pentru principalele materialele care constituie ponderea de minim 30% din valoarea materialelor pentru care au fost prezentate specificații tehnice în propunerea tehnică.”

Principalul material este tâmplăria.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea i-a adresat următoarea întrebare: „În cadrul documentelor din oferta financiară depusă în baza anunțului de participare simplificat mai sus menționat se prezintă o declarație pe propria răspundere că societatea dvs. este producătoare de tâmplărie conform CE și asumarea prețului aferent tâmplăriei. Din analiza documentelor depuse de dvs. în cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare nu a identificat alte documente față de cele menționate mai sus, din care să reiasă calitatea de producător de tâmplărie, drept pentru care va rugăm să ne transmiteți documente din care să reiasă ca societatea dvs. este producătoare de tâmplărie și justificarea prețului ofertat pentru tâmplărie.”

Prin răspunsul transmis, societatea a pus la dispoziție documente din care reiese calitatea de producător de tâmplărie, respectiv adresa nr. ...: „pentru ferestrele și ușile ferestre PVC, ..., ușile exterior PVC ...[...] se poate aplica marcajul CE pentru care ...SRL își asumă responsabilitatea conformității produsului/lor pentru construcții cu performanța sa declarată, precum și pentru respectarea de către aceasta a tuturor cerințelor aplicabile prevăzute în Regulamentul UE nr. 305/2011 și în alte acte legislative de armonizare relevante ale Uniunii care prevăd aplicarea marcajului.” Produsele sunt înscrise în Registrul National al Produselor pentru Construcții și se regăsesc la adresa www.ctpc.ro, anexa nr. 2, familia 2.41, poziția 746, și familia 2.40, poziția 303.

„Se prezintă marcajul CE pentru fabricantul ...SRL pentru produsul -tip Ferestre/usi ferestre PVC sistem ... unul, două sau mai multe canate compartimentate prin mutanți ficși și/sau mobili cod OVI C-A4000-201 Nr. Dec perform 101 SR EN 1435X-1+A2:2016.”

În același răspuns, societatea a precizat că „la stabilirea prețului unitar s-au luat în calcul caracteristicile impuse prin documentația de atribuire, incluzând în acest sens, dar fără a se limita, următoarele: materiale, manopera, utilaje și transport, cheltuieli indirecte, costuri de risc etc. Astfel, pentru componenta material a prețului au fost luate în calcul costurile cu materialele

propriu zise din ofertele furnizorilor, costurile cu transportul de la depozitele proprii, manipularea, depozitarea temporara a acestora etc. Pentru componenta manoperă a prețului tâmplăriei ...SRL a utilizat la calcularea prețului tâmplăriei un tarif orar brut de minimum 18 lei/ oră, respectând în acest mod prevederile legale aplicabile la momentul depunerii ofertei [...]."

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, deoarece nu a fost prezentată o listă de prețuri a materialelor pentru tâmplărie. Însă, prin solicitarea de clarificare, autoritatea nu a cerut o justificare a prețului pentru tâmplărie, în sensul și spiritul art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu a precizat ce tip de justificări se așteaptă să primească. Nu a cerut o justificare a prețului nici din perspectiva pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției (pentru tâmplărie, societatea este producător, nu furnizor). Niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu este precizat că trebuie prezentate analize de preț sau detalieri ale acestuia pentru situația în care ofertantul este producător. În măsura în care autoritatea avea în vedere necesitatea de a prezenta prețul de producție, ar fi trebuit să adreseze în mod concret și punctual o astfel de solicitare. Respingerea ofertei pentru un răspuns presupus neconcludent este abuzivă și lipsită de temei, mai cu seamă că are un preț mai mic decât al ofertei SC ... SRL.

Pe de altă parte, SC ... SRL nu face dovada experienței sale similare, care trebuia să constea în lucrări de reabilitare, reparații fațade și acoperișuri.

Lucrările de reparații curente au un regim distinct față de cele de reabilitare sau de reparație a fațadelor și acoperișurilor. Orice intervenție asupra unei fațade necesită autorizație de construcție, pe când lucrările de reparație curentă nu necesită autorizație. SC ... SRL a prezentat o experiență în reparații curente, pentru care Legea nr. 50/1991 nu prevede autorizație de construire. În cauză, cerința autorității era pentru lucrări de reabilitare, reparații fațade și acoperișuri, pentru care este emisă autorizația de construire. A fost invocată experiența provenită din lucrări de importanță inferioară, de complexitate redusă, iar nu de natură și complexitate similară sau superioară.

Ofertanții trebuiau să prezinte: *„Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe obiecte, aferente categoriilor de lucrări (fără valori), însoțite de specificațiile tehnice pentru principalele materialele care constituie ponderea de minim 30% din valoarea materialelor.”*

Caracteristicile de performanță ale tâmplăriei, ce trebuie îndeplinite și declarate de către producător, vor fi cel puțin:

1. Rezistența la încărcarea dată de vânt - C3
2. Etanșeitatea la apă-ferestre neprotejate - 8A
3. Permeabilitate la aer - clasa 3
4. Capacitatea de rezistență a dispozitivelor de siguranță - clasa 4

- 5. Performanța acustică - 30 db
- 6. Transmitanța termică - 1,7 w/mpK
- 7. Substanțe periculoase- npd. Produsele vor avea obligatoriu:
 - certificate de conformitate a calității CE
 - etichete marcaj CE
 - înscriere CTPC - Registrul National al produselor pentru construcții anexa nr. 2, familia de produse 2.41.

În cadrul ofertei SC ... SRL au fost identificate următoarele documente:

- certificat de conformitate pentru profile PVC-U 6 camere seria ... și testele inițiale nr. 0631-P/Q1.02.2019
- declarație de performanță emisă de ... pentru uși de PVC realizate cu profile PVC-U 6 camere seria ...
- declarația de conformitate pentru profile PVC-U 6 camere seria Legend Deceunink care face referire la alt certificat de conformitate decât cel prezentat, și anume nr. 0454-P/11/12/2015.

În oferta SC ... SRL nu se pot identifica specificațiile tehnice pentru ferestre din PVC, cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Documentele depuse privesc testele inițiale pentru profile, nu testele pentru produsul finit de tâmplărie, ce urmează a fi pus în operă. Mai mult decât atât, în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat ca produsele să fie însoțite de:

- certificate de conformitate a calității
- etichete marcaj CE
- înscriere CTPC

documente care nu se regăsesc nici în oferta depusă inițial de SC ... SRL și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la justificarea prețurilor, societatea a prezentat o ofertă de preț de la producătorul ... doar pentru tâmplărie, dar, conform listelor de articole ce stau la baza întocmirii propunerii financiare, articolul ce prezintă o pondere de minimum 30% include grilele higroreglabile și glafurile, despre acestea neregăsindu-se nicio precizare tehnică sau de preț.

Așadar, oferta SC ... SRL trebuie reevaluată, în scopul constatării neconformității acesteia.

În măsura în care s-ar constata ca nicio ofertă nu este admisibilă, reclamanta solicită Consiliului să dispună autorității contractante anularea procedurii de achiziție.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, de la data comunicării rezultatul procedurii de atribuire către SC ...SRL, respectiv ..., și până la data transmiterii contestației, respectiv ..., sunt opt zile, iar termenul de contestare este de șapte zile. Prin urmare, contestația este tardivă.

Referitor la respingerea ofertei, în fișa de date, la pct. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea a solicitat ca propunerea financiară să fie însoțită de justificări de preturi

pentru principalele materiale. În propunerea financiară a contestatoarei, principalul material este tâmplăria. Comisia de evaluare i-a solicitat, cu adresa, nr. ..., să transmită documente din care să reiasă calitatea de producător de tâmplărie și justificarea prețului pentru tâmplărie, care, conform pct. IV.4.2, trebuia depusă odată cu depunerea ofertei. Societatea nu a prezentat justificarea, ci doar o declarație pe proprie răspundere că societatea este producătoare de tâmplărie și asumarea prețului ofertat. A justificat un tarif unitar pentru manoperă, deși autoritatea nu a cerut niciodată justificarea prețurilor pentru manoperă, iar pentru materialul denumit „tâmplărie”, cu prețul de 117.244 lei, reprezentând 34,06% din valoarea totală a materialelor (334.210,65 lei), nu a prezentat nicio justificare, afirmând doar că, *„pentru componenta material a prețului au fost luate în calcul costurile cu materialele propriu zise din ofertele furnizorilor, costurile cu transportul de la depozitele proprii, manipularea, depozitarea temporară a acestora etc”*. Respingerea ofertei este corectă, deoarece răspunsul transmis nu este concludent.

Legat de oferta SC ... SRL, având în vedere raportul procedurii și concluziile pe care le cuprinde, autoritatea consideră că oferta îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și este conformă, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

În replică la apărările autorității, contestatoarea a formulat notele scrise nr. ..., prin care combate excepția tardivității, întrucât ziua de 1 decembrie 2020 a fost nelucrătoare. În ceea ce privește respingerea ofertei, deoarece răspunsul său de clarificare nu este concludent, prin acesta a făcut dovada că este producător de tâmplărie PVC, că propunerea financiară pentru acest articol respectă caracteristicile impuse prin documentația de atribuire, incluzând: material, manoperă, utilaje, transport, cheltuieli indirecte, costuri de risc etc. Prețul este cel de producător și nu se impunea prezentarea unei oferte de preț de la un alt operator economic pentru justificarea acestuia. Cerința din documentația de atribuire nu viza justificări pentru materia primă pentru producția de uși/ferestre din tâmplărie PVC. Astfel, răspunsul este unul concludent, prin care producătorul enumeră elementele ce stau la baza formării prețului unitar ofertat.

În măsura în care autoritatea ar fi avut intenția de a obține justificări de preț pentru materialele componente, ar fi trebuit să adreseze o solicitare concretă în acest sens.

Oferta nu se încadrează în niciuna dintre situațiile enumerate la art. 137 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În cazul concret, nu se poate afirma că răspunsul dat este neconcludent. El este atât utilizabil, cât și concludent, prin prisma

solicitării sumare transmisă de autoritate. Chiar admitând că nu ar fi integral acoperitor, acest fapt nu înseamnă că el este complet neconcludent, ci doar parțial neconcludent, ocazie cu care autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste rol activ și să ceară informațiile care îi lipsesc, iar nu să respingă oferta.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, solicită Consiliului să observe maniera superficială de evaluare a ei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare și reparații la fațadă (lateral dreapta) corp C de clădire - ..., estimate valoric la 1.047.778,97 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, SC ...SRL, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, și SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, SC ...SRL a investit Consiliul, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la ..., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în

sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost comunicat SC ...SRL prin adresa nr. La 02.12.2020, respectiva societate a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea achizitoare a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Reclamanta își îndreaptă demersul său împotriva actului de respingere a propriei oferte și de declarare câștigătoare a concurente sale, despre care a aflat la 24.11.2020. Contestația a fost expediată către Consiliu și autoritatea achizitoare prin e-mail, la 02.12.2020, în interiorul celor 7 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculate potrivit art. 5 alin. (2) din lege („Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”). Cum ziua de 1 decembrie a fost nelucrătoare, contestația a fost transmisă în mod legal la 02.12.2020, aceasta fiind „următoarea zi lucrătoare”. Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este neîntemeiată.

Trecând la cercetarea fondului cauzei, Consiliul notează că oferta SC ... SRL a fost respinsă de universitatea organizatoare pentru motivul că ofertantul nu a justificat prețul tâmplăriei, care constituie mai mult de 30% din valoarea ofertei, răspunsul la solicitarea autorității pe acest subiect fiind considerat neconcludent.

Motivul are legătură cu cerința de admisibilitate de la pct. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției: „Propunerea financiara va fi insotita de justificari de preturi pentru principalele materialele care constituie ponderea de minim 30% din valoarea materialelor pentru care au fost prezentate specificatii tehnice in propunerea tehnica.”

Așadar, chiar din fișa de date, potențialii ofertanți au fost atenționați că le revine obligația de a include în propunerea financiară justificarea prețurilor pentru principalele materiale oferite. După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea financiară a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate, ca propunerea financiară să includă

justificarea de preț, indiferent dacă societatea este furnizor sau producător. Potrivit alin. (1) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. h), comisia are atribuția verificării propunerilor financiare. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date), cât și normele legale precitate, prin neincluderea în ofertă a justificării prețului pentru tâmplărie. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie

2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491,

punctul 58, s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini (și nu numai).

SC ...SRL nu s-a preocupat să includă în oferta sa justificarea cerută, context în care universitatea a inițiat un dialog scris, prin adresa nr. ..., cerându-i să transmită nu doar documente din care să reiasă că societatea este producătoare de tâmplărie, ci și justificarea prețului ofertat pentru tâmplărie. Societatea a răspuns cu adresa nr. ..., în cuprinsul căruia nu a inclus nicio justificare a prețului tâmplăriei, ci doar afirmații de ordin general - *„la stabilirea prețului unitar s-au luat în calcul caracteristicile impuse prin documentația de atribuire, incluzând în acest sens, dar fără a se limita, următoarele: materiale, manopera, utilaje și transport, cheltuieli indirecte, costuri de risc etc. Astfel, pentru componenta material a prețului au fost luate în calcul costurile cu materialele propriu zise din ofertele furnizorilor, costurile cu transportul de la depozitele proprii, manipularea, depozitarea temporară a acestora etc.”*

Justificarea prețului, după cum putea și ar fi trebuit să cunoască ofertanta, prezumată a fi un profesionist în materia achizițiilor la care participă, înseamnă indicarea prețurilor de procurare a materiei prime și a tuturor operațiunilor necesare producerii tâmplăriei, alături de cele evocate chiar de către contestatoare (fără a se limita, următoarele: materiale, manopera, utilaje și transport, cheltuieli indirecte, costuri de risc etc.). Nici măcar pentru componenta *„manoperă”* nu a prezentat o justificare, ci s-a limitat să afirme că *„a utilizat la calcularea prețului tâmplăriei un tarif orar brut de minimum 18 lei/oră, respectând în acest mod prevederile legale aplicabile la momentul depunerii ofertei [...]”*

Solicitarea autorității din adresa nr. ... a fost limpede - *„justificarea prețului ofertat pentru tâmplărie”*, nu generalități pe baza cărora nu se poate determina cum s-a ajuns la respectivul preț și dacă el este ori nu sustenabil. În consecință, răspunsul conceput de contestatoare se dovedește a fi neconcludent, după cum judicios a sesizat și comisia de evaluare, ceea ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, astfel cum prescrie imperativ art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Dat fiind că societatea nu a furnizat autorității achizitoare detalierea cerută privind prețul tâmplăriei, Consiliul determină că are corespondență în fapt temeiul de drept invocat de autoritate, în

respingerea ofertei, respectiv art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Nici măcar în cele nouă pagini ale contestației nu explică, la modul aplicat, cum a ajuns la prețul de 117.244 lei, pentru articolul de deviz YC01, reprezentând peste 30% din valoarea totală a materialelor, condiția legală impusă de autoritate fiind încălcată. După cum a fost subliniat mai sus, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. Orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Pe de altă parte, dacă avea semne de întrebare cu privire la cerința de la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției sau cu privire la înțelesul solicitării din adresa nr. ..., societatea avea la dispoziție fie mecanismul cererii de lămuriri autorității, fie mecanismul contestării cerinței/solicitării, în termenul legal, însă niciunul dintre aceste mecanisme nu a fost utilizat, însemnând că societatea a înțeles pe deplin atât cerința, cât și solicitarea autorității, la ambele trebuind să se conformeze, dacă dorește să obțină contractul de achiziție publică.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

În schimb, în contrast cu exigența de care a dat dovadă autoritatea la evaluarea ofertei SC ...SRL, evaluarea care privește oferta SC ... SRL se vedește a fi superficială. Punctul de vedere nr. ... nu probează că vreuna dintre criticile contestatoarei asupra ofertei câștigătoare a fost examinată de comisia de evaluare:

III. Referitor la solicitarea SC ...SRL de respingere a ofertei depuse de către SC ... SRL, având în vedere raportul procedurii și a concluziilor formulate în raport de către comisia de evaluare sunt corecte și respecta documentația de atribuire, consideram oferta îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și este conforma [...].

Din parcurgerea cuprinsului raportului nr. ... nu rezultă că universitatea, prin comisia evaluatorie desemnată, ar fi analizat dacă lucrările de reparații curente de care se prevalează SC ... SRL se încadrează în conceptul de experiență similară, dacă specificațiile de performanță ale tâmplăriei acoperă specificațiile din caietul de sarcini, dacă testele sunt pentru produsul finit de tâmplărie, dacă aceasta dispune de certificate ce confirmă calitatea, etichete marcaj CE și înscrisuri „CTPC”.

Mai mult, după cum însăși contestatoarea relevă (deși în cazul evaluării ofertei sale trece cu vederea), referitor la justificarea prețurilor, articolul de tâmplărie PVC include și grile higroreglabile și glafurile, despre acestea neregăsindu-se nicio precizare tehnică sau justificare de preț din partea SC ... SRL.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este de reținut de către autoritate și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, care, la pct. 40, a statuat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei SC ... SRL, impune art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prin urmare, în speță, autoritatea achizitoare, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice modalitatea precisă de îndeplinire a cerințelor de calificare și a celor din caietul de sarcini, pe care le-a semnalat contestatoarea, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei SC ... SRL. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea, conformitatea și fundamentarea ofertei. După elucidarea acestor aspecte, care nu au fost examinate cu atenție de către autoritatea contractantă, aceasta are obligația legală de a trage concluziile, care să nu favorizeze ori să vatăme ofertanții. Dacă apreciază a fi necesar, autoritatea poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul să beneficieze de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar favoriza sau defavoriza un ofertant. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, asumate în cunoștință de cauză, cele raționate de ... în raportul și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertelor urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea SC ... SRL, iar nu la acest moment.

Validarea conformității tehnice a ofertei presupune eliminarea oricărei îndoieli, inclusiv a celor provenite ulterior din procedura administrativă de contestare a evaluării. Prin urmare, Consiliul decide că revine comisiei evaluatorii desemnată de universitate lămurirea dacă SC ... SRL asigură conformitatea tehnică a ofertei prin prisma tuturor argumentelor pe care contestatoarea le-a prezentat anexat demersului său. În cauză, persistă anumite nelămuriri legate de conformitatea acestor oferte, întemeiate pe argumentele depuse de contestatoare, nelămuriri care nu pot avea drept consecință sancționarea societății cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale ca neconformă, ci tocmai reanalizarea și clarificarea îndoielilor care persistă, demersuri ce nu pot fi realizate de către instanța de față, ci doar de către comisia evaluatorie.

În lumina celor înfățișate, obiecțiile societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei concurente se vădesc a fi fondate și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite – în parte – contestația SC ...SRL nr. 2651/ 02.12.2020, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și eventualele acte ulterioare cu privire la această ofertă. Totodată, va obliga autoritate contractantă la reclarificarea temeinică și reevaluarea amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere ultim din contestație, de anulare a întregii „licitații”. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – *în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire* –, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă,

care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment ipoteza anulării nu se suprapune cazului, forul administrativ-jurisdicțional dispunând continuarea procedurii prin reevaluarea temeinică a ofertei SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., în limita considerentelor de mai sus, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele autorității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, în rest, contestația SC ...SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.

Redactată practicaua deciziei -